

A. GALLO A.

EPISTEMOLOGÍA

VER DE VERDAD

2º.

- 2000 -

"El hombre en la mano" = (50 quetz.)

Maria Lilia - Barillas =
8 Ave 17-72 Zona 10
D.D., 363, 34, 58

~~Historia Científica~~

La Verdad Científica
Filosofía de la Ciencia.

La tendencia más débil filosóficamente pero más fuerte por el crecimiento dominante de la ciencia, es la que va bajo el nombre de filosofía de la ciencia.

Transformados en filósofos no deja de reflexionar las limitaciones de los

metodos aplicados a las ciencias naturales: experimentos, deducciones y deducciones. A su vez, filósofos como Mach, Comte, Keynes, o Einstein, hacen sentir la necesidad de preguntarse sobre el valor de verdades de sus conceptos, axiomas, razonamientos y conquistas científicas de la naturaleza.

Tanto las ciencias deductivas como la matemática y lógica, como las experimentales como la astronomía, química, física y mecánica ya se habían situado como el centro de la vida moderna, aunque se hubieran interesado en hacer la crítica de su propio objeto, de sus formas y principios, y sobre todo la legitimidad del lenguaje.

El exceso de resultados prácticos como los productos químicos, el uso del acero y del cemento, las comunicaciones internacionales, planteaban entonces una justificación racional - juntamente con la formulación de leyes

Resolver todos los problemas del tercer número.

— La ciencia es un proceso conscientemente dirigido hacia la obtención de un conocimiento, que se formula explícitamente y de alcance general, indistintamente ordenado y ^{relacionado} ~~ordenado~~

Por una filosofía de la ciencia estaba determinada ^{la actividad humana} la prosecución de la ciencia ha sido la mayor fuerza de transformación en la sociedad moderna, sin embargo quedaba la incógnita de la relación entre la mera actividad práctica de la ciencia y la validez de su discurso para satisfacer las exigencias globales de la vida y de la conciencia.

Quedaban sin resolver muchos problemas:
¿Qué sentido dar a la epistemología de los conocimientos científicos?
¿Cuál sería el fin, el desarrollo y los factores sociales de las ciencias?

¿Qué influencias filosóficas eran proyecciones por descubrimientos científicos? a menudo en relación con ciertas virtudes de creencias religiosas.
¿Qué valores ~~morales~~ ^{éticos} implicarían los resultados futuros de la ciencia?
¿Ciertos ^{mercaderías y que} ~~factores~~ ^{empresarios científicos?}

Se sentía la carencia de la axiomática de ^{ciertas} ~~ciertas~~ ramas de la investigación científica como la geometría euclídea, la causalidad la estructura de la materia y de la vida.

Como justificar el ~~pequeño~~ ^{valor} de la inducción empírica, la estructura de las leyes científicas, ~~los~~ ^{los} criterios para un ^{desarrollo} ~~desarrollo~~ ^{significativo}, y tipos de técnicas de definición.

Y sobre todo el tipo y la función de las ideas teóricas.

El objetivo de una filosofía de la ciencia es el de contribuir a aclarar el carácter de la tarea científica

En particular la filosofía de la ciencia se concentra sobre cuestiones que surgen al tratar de entender la producción intelectual de la investigación científica en cuanto incorporados en enunciados explícitamente formulados; como las conclusiones de la actividad científica están vinculadas con la actividad científica evidencia empírica sobre la que pueden fundarse —

Por ej: como justificar la expresión "El agua hierve a los 100°C." con relación a: "esta olla de agua ~~está~~ sobre este fuego"

o como relacionar la frase "un metro mide cien cm."

con — "esta ventana ^{mide un metro} es un metro de alto"

o bien como ^{definir} demostrar que: "este metro es rectangular" ^{un objeto regular?}

Como los principios lógicos están implicados en la ~~ace~~ afirmación de una evidencia — y en la aceptación de sus conclusiones

¿Cómo es que si $(A \rightarrow B) \wedge (B \rightarrow C)$ entonces $(A \rightarrow C)$? ^{¿necesariamente?}

como es que si $A \rightarrow (B \wedge C)$ entonces "probablemente" $(A \rightarrow C)$

$A \rightarrow (B \wedge C) \text{ entonces } \rightarrow (A \rightarrow C)$

$\neg A \vee (B \wedge C) \rightarrow (\neg A \vee B) \wedge (\neg A \vee C)$

$A \rightarrow (2 \neq 1) \text{ entonces } (A \rightarrow 2)$

explicar una inferencia probable ^{¿tiene efecto?}
como que si "seleccionar con la luna llena ~~se requiere~~ la germinación" ^{se requiere la germinación}

— hoy seleccionamos con luna llena entonces (probablemente) ^{habrá efectos germinativos}

La Ciencia como

Ernst Mach - Hans Reichenbach
Henry Poincaré - Quine Duhem
Pierre Duhem - Karl Popper
Carl G. Hempel - Philip Frank
Ernst Nagel -
S.S. Stevens -
Albert Einstein

analizan el valor de la actividad científica - las operaciones, duración
los términos científicos, la escala de las medidas, las leyes físicas
el concepto de ley general, el significado y el alcance de las
leyes naturales, la explicación, la predicción y la abstracción
científica, el sentido de la reducción de lo general a lo
particular, la visión del tiempo, el espacio y el movimiento
la geometría, el espacio el fundamento lógico y filosófico
de la teoría de la relatividad

Los fundamentos de la ciencia

La mayoría de los problemas de la filosofía de la ciencia en la década de los
epistemológicos. Desde Galileo en su enfoque mecánico la física
clásica ha seguido aceptando en buena medida las categorías
naturales - Para conocer "la naturaleza" es preciso que el hombre
intervenga en la naturaleza y oriente su proceso en favor
del hombre - Con un nuevo enfoque el hombre vio que conocer
la naturaleza y controlarla eran dos ideas convergentes
El finalismo aristotélico de que responder al "por qué" fue sustituido
por buscar "cómo" las cosas suceden.
La búsqueda del campo ha conducido a descalificar causas

eficiencia - , la actividad real, involucrados poco pero en el
proceso o caracteres de la fuerza física

- Esto impuso a la ciencia moderna un fuerte giro analítico, la tarea
de congelar el proceso en una serie de etapas que se cumplan

- una vez iniciado el proceso de análisis debe llevarse hasta el fondo
y descubrir los últimos componentes físicos que causan la actividad

- Cuando se aplicó la teoría atómica al estudio de las operaciones
científicas = átomo de la materia, átomo de la vida, átomo del
cálculo, átomo del universo, átomo de la conciencia

- En últimas cosas, eficiencia, se acción en los procesos físicos

eran la demanda más frecuente de los sabios, actuando de cifras cuando
se habla de otros - en la única forma en que podría - como fragmento
de materia o decir mecánicamente

- Como no podría pensarse que fueran mecánicas actuando de otro modo que
en manera uniforme y necesario, el aspecto de la física debía ser
representativa -

¿Existe una ley de la Naturaleza?

- El hecho de buscar las leyes de la naturaleza debería ser
por sí misma suficiente para afirmar que existen - a primera
vista es un argumento convincente - pero cuando se trata de
expresiones tan generales hay peligro que no digan nada en
absoluto

- Hay varios científicos que han descubierto leyes naturales de la natura-
les - de la impresión de que hayan descubierto tales leyes y formulas
que una ley de la natura. existe

- Pero las grandes teorías con el tiempo han sido modificadas
La idea de ley natural pide que explique todo, y en toda la tiempo
una ley universal. Puede afirmarse que existe?

- La ley de la nat. se reduce a un enunciado general acerca del
universo que sea verdad - Tales expresiones son matemáticas
Pero es dudoso de que haya expres matem que sean interpretada
de tal modo que resulten verdaderas
Es plausible que haya tales expresiones verdaderas pero cualitativa. verdad

- Es una pena que haya sido introducido el término ley. El uso de la palabra
ley sugiere que se le pueda desobedecer, mientras esta idea no
se ha ido para nada implicado - Esta es parte de n/ tendencia a
crear la imagen del universo sobre la n/ misma

No damos cuenta que el universo no es como un organismo humano
la naturaleza no puede obedecer o desobedecer

Una ley de la naturaleza no es más que la descripción de lo que sucede
al contrario de las leyes humanas que cuando se aprueban, ^{son} ~~son~~
a veces violadas

Porque una ley natural no es más que un registro exacto de lo que acontece
en la realidad

Si en una experiencia se registra con exactitud lo que sucede - ^{tiene sentido que} ~~no hay ley que pueda~~
ser violado - si se ha apuntado todo con precisión, nada puede hacerse para que
esto ~~sea~~ de verdad

- De este punto de vista una ley natural es intencionalmente - es como una
grabación de la audiencia ante el juez

- Lo único interesante al hecho es que se registra no solo lo pasado sino el presente
y el futuro -

Quien quisiera en su poder este libro sabría que lo espera.

Las leyes de natura son como la imagen del futuro no solo próximo sino
lejano, y no solo anuncian sino también describen todos los detalles

- En este sentido puede hallarse de ley natural - y mucho más que no solo

no se equivocan, además que cada época del mundo es cubierta por una

ley matemática ^{correctamente interpretada} - Pongamos el caso de Peter

~~este mundo~~
este mundo

- primero se debe elegir un lenguaje común
- este ya ha sido hecho - se establecerá la ley en grado suficiente
se registra la temperatura del pasado y presente, exactamente

Como se lo ahora:

Esta correspondencia es conocida en términos matemáticos "como función"

En particular, debemos describir los tiempos de las cosas como una función del tiempo -

Ahora la pregunta - si la función matemática - interpretada como se le dijo describe correctamente los tiempos de las cosas en ciertos tiempos?

En la práctica es verd. que es posible, y podemos definir toda la función y enteros reales. Escribo una función - Aunque sea difícil llevar a cabo todas las medidas, sin embargo no hay duda de que tal función existe. La posibilidad de llevar a cabo las medidas es garantía de que se trata de una función matemática bien definida.

Un proceso análogo sería válido con relación a cualquier otra parte del universo.

Una vez que se ha establecido que una ley universal ^{de la naturaleza} no es más que una posibilidad de realizar un experimento preciso, podemos alcanzar mucho más de lo que hasta ahora.

Es posible de hacer un experimento no solo de un momento, también de cualquier otro momento en la entera historia del universo.

Si alguna organización poderosa fuera capaz de registrar preciso de toda la evolución del universo - entonces todos estos records juntos describirían todo lo que sucede en el universo. - A esto llamamos la ley de la Naturaleza.

Seguro no hay un solo camino para construir la ley de la Naturaleza. Como esta ley no es una ley puramente matemática, sino interpretada, hay varios modos diferentes de conectar las matemáticas con el universo.

Para cualquier ^{interpretación} nueva, tendríamos una nueva versión de la ley de la Naturaleza - y como cualquier nueva versión es tan buena como las otras - habría una que haya sido preferida - y esta sería la versión.

Quitar modelo de referencia - sobre la base del caso particular de cada

Los supuestos básicos de la ciencia

como ciencias, no es necesario suponer nada acerca de la gestión con
ley natural. Porque entonces, textos, libros, hacen cualquier cosa. Y que
- como definiciones analíticas sean correctas

Necesario supuestos

Imaginar una ley de Natur, que sea el registro completo de cualquier cosa que
pasa en el universo y simplemente completo. Aunque si no, si uno
a la temper de esta ciudad, veremos que sería tercio superior a
cualquier fuerza humana - seguir cada día - cualquier hora, o minuto
o cualquier cosa milenios o milloenios de tiempo
Aunque se hiciera, es dudoso de que sería útil

- Esto puede servir en grado acerca de como debería ser el verdadero supuesto

Presumiblemente se refiere no a como la naturaleza es, sino a nuestra habilidad
para comprender la naturaleza.

El estudio del infinito. Cantor lo encontró como letras de cada lado,
infinito - Pensemos en la distinción entre diferentes ordenes de infinito
que no - Esto puede significar que una cosa es más infinita que otra
o sea una cantidad pertenece a un orden más grande de infinito
que otra - A la primera parece intrigante - pero es muy difícil de
explicar - La clave está en como comparar diferentes infinitudes

Las cantidades infinitas son simples colecciones comparables de una a otra

Si las encontramos iguales entonces coinciden, si no pueden coincidir
una es mayor o menor de la otra

La serie infinita más pequeña es la serie de n. enteros. Hay otras
más iguales o más grandes pero no hay + pequeñas.
Hay algunas muy grandes que pueden ocultar la ^{colectiva de un todo} legitimidad de la cosa, con
la medidas del tiempo y las conexiones para definir una realidad
Podemos luego confrontar una serie de medidas con otras de segundo orden
orden de infinitos. —

Cuando uno trata de numerar todos los posibles leyes de la naturaleza como se
ha indicado, se encuentran una infinitud de tercer orden con esto
tenemos un punto de partida para entender las leyes de la naturaleza
Como se relacionan estas cantidades infinitas con la capacidad humana
de comprender? — En cada lenguaje humano predomina una lista
de palabras y de allí de todas las posibles proposiciones, que pueden
posiblemente hacerse en este lenguaje — Aunque sean sin fin, siempre
podrán numerarse con una serie de cifras — Lo esto puede compararse
la serie de palabras con la serie de números — y esto puede
apetirse con todas las lenguas, pasadas, presentes y futuras —

La consecuencia que la única serie comprensible a la mente h. es la de orden
inferior más bajo de infinitud — Mientras en las leyes naturales se
calculan ordenes de infinitud de segundo y tercer orden
Hay un gran distancia entre lo que podemos entender los limitados seres humanos
y las posibilidades que hay en la naturaleza —

Se hace se entiende la fatiga de los científicos que deben suponer que la ley de la
naturaleza sea lo más simple, que los seres humanos la podamos
expresar en un limitado lenguaje

La ley no es más que la descripción de lo que de hecho sucede y no se puede
suponer que la naturaleza "obedece" a una ley

Do es más fácil pensar que hay una ley que se aplica a toda la naturaleza
Pero es también evidente que, que los obstáculos son demasiado grandes para comprender
la ley de la naturaleza - Pero podemos suponer que algunos, algunas leyes de la
naturaleza caen en el limitado campo de acción del ser humano.

Tipos de supuestos

Una vez entendido que en términos físicos es posible que el género humano
pueda entender la ley general de la naturaleza o alguna ley en particular
Podemos hacer más preguntas. ¿Se puede conocer exactamente, o que se
puede elevar una buena aproximación, o bien se puede obtener
aproximarse a una ley tanto más de cerca cuanto uno lo desea
Es evidente que los porcentajes de error pueden disminuir de $\frac{1}{100}$
en adelante todo lo que se quiera sin llegar nunca a una exactitud
fuerza completa - Esto sucede q. el en la $\sqrt{2}$ solo puede
expresarse con un número periódico
En la práctica se puede considerar intermedios entre un número
exacto y lo meramente aproximado. Este tercer tipo de supuestos
puede considerarse el más cercano a lo que hay un ideal físico en
nuestro mundo.

El caso de la raíz cuadrada de 2 es análogo a la situación en que
la ley de la naturaleza no es expresable en un lenguaje humano.
Entonces puede decirse que la ley de la naturaleza no se puede
expresar en ningún lenguaje humano pero que es posible encontrar
aproximaciones tan cercanas a ella como se desea.

La causalidad como legado

Ernst Nagel define el carácter causal del moderno actual de Teoría física

Los desarrollos actuales de la física han puesto en evidencia que los conceptos de la teoría clásica como un sistema apropiado de explicación también algunos principios de la física cuántica han sido criticados. Primero entre ellos - el que el determinismo de la física es el de descubrir el verdadero causal de los acontecimientos de la naturaleza.

El problema actual planteado en conjunto por la física - que aparentemente es "no-determinístico" en su estructura y parece incompatible con el legado de un subyacente poder de interacción ^{del proceso} determinista que lo funda -

Además lo que exige aclaración es el sentido preciso en que la física clásica es determinística y la corriente física subatómica no lo es. Para innovaciones teóricas nuevas por una adecuada acción

La importancia de la naturaleza y la dignidad de la ciencia. -

Como la física clásica es considerado generalmente como un paradigma de teoría determinística, y el lenguaje de las discusiones sobre determinismo, depende influido por la mecánica - conviene referirse primero a ella

a) La teoría mecánica es un conjunto de ecuaciones que formulan la dependencia de ciertos rasgos de cuerpos en movimiento sobre otras propiedades físicas. En la expresión Newtoniana - afirma la

dependencia de la cuenta - de tiempo de cambio del momento de cada punto - masa
presente a un dado sistema físico →

Estas ecuaciones a menudo se llaman leyes causales, aunque la palabra causa no está
en ellas por que ellas afirman que

la cuenta de tiempo - de cambio ^{de} ciertas grandezas (el momento de factos)
es una función definida - aunque no especificada - de varias
otras propiedades físicas de puntos de masa. -

Son ecuaciones diferenciales lineares que codifican una función no específica
la función de fuerza. Ya da debe ser especificada en cada caso - a decir que
una ley específica debe hacerse ^{acerca} ^{del} ^{tipo} de dependencia - entre la
tasa del tiempo de cambio - en el momento de un cuerpo - y otros parámetros
del sistema al que pertenece - y éstos deben ser obtenidos en base a
el estudio experimental.

En este cálculo a veces se incluye el tiempo y a veces no. En principio la
variable tiempo puede ser eliminada -

De acuerdo entonces a las leyes del movimiento y la forma específica de la
fuerza de fuerza - el estado mecánico del sistema por cualquier
otro tiempo queda determinado en modo único.

La ley de la mecánica clásica es la base para caracterizar la teoría
mecánica como determinística

Posit. Log. Organiza en Viena 1920

Se interesan por analizar log. y como era ciudad

- 1 Moritz Schlick
- 2 Rudolf Carnap
- 3 Reichenbach fundad círculo de Berlín
- 4 Albert Feigl
- 5 Philipp Frank
- 6 Kurt Godeling
- 7 Hans Han. Guido Hempel
- 8 Viktor Kraft Friedrich Neurman

Afirmar que muchos problemas son "fin fealdos"

Por los años 1930 los principios de la lógica se empezaron a USA

hasta 1950 los empir. log. giraban en la filosofía, nuevos

- 1) Principales opiniones del empir. lógico
- 2) Antes del emp. lo
- 3) Primeras ideas en Europa
- 4) el periodo Americano
- 5) influencia en la filosofía europea

ESCEPTICISMO

El conocimiento de las cosas presenta a menudo imperfecciones
inseguridades que le hacen dudar al sujeto que conoce

La misma experiencia inmediata de las cosas se efectúa fovea fove
con conocimientos "parciales" y progresivos

Esta situación suscita la pregunta: ¿verdaderamente lo que conoce

Antes se crea errores, y es diferente lo que aparece en un momento con
lo que se conoce mejor, con mayor precisión y mayor verdad

El hecho anterior puede engendrar en el sujeto una actitud ambigua

a) Escepticismo = es imposible conocer una verdad cualquiera

b) Dogmatismo = yo conozco siempre la verdad
aquello que yo conozco es la verdad

c) Relativismo = la verdad es relativa al sujeto que conoce
no hay verdades universales

d) Prudencia = la verdad "se conoce" y es segura; pero se
presenta gradualmente, y puede ser ocultado
por errores

Debido a ser alcanzada con un método riguroso, lo
más posible.

= Hay una aproximación a la verdad -
evidente - que genera certeza

Iª Parte

histórica: El conocimiento en la filosofía actual

I.a Corrientes contemporáneas

I.b La interpretación histórica

IIª Parte

sistemática: Fenomenología

II.a Conocimiento de si mismo;

II.b Conocimiento del ser mundo.

IIIª Parte

Problemas Críticos - El ser y la cultura
como (discursos) verdades del conocimiento

IVª Parte

Problemas Críticos

Escepticismo

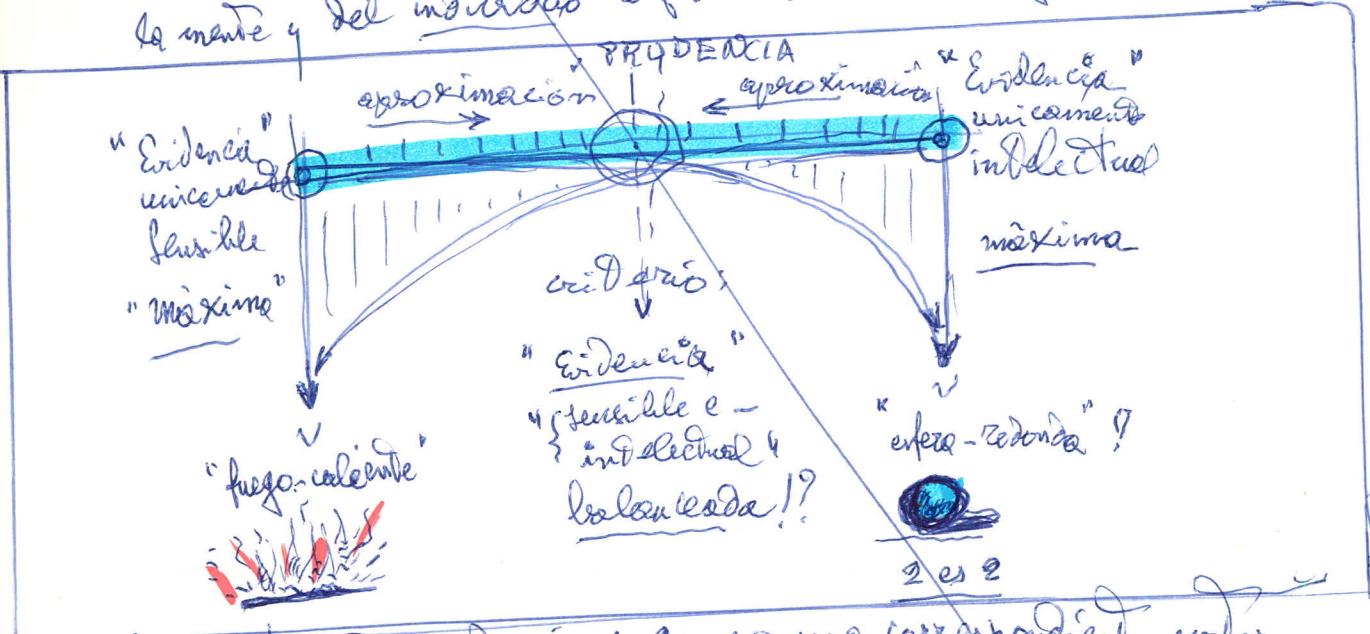
Todos los filósofos buscando la Verdad deben superar las incertidumbres y dudas

La "certeza" es el estado de conocimiento que reconoce una verdad porque es evidente. - La evidencia produce la adhesión consciente a la verdad que se muestra como evidencia.

La "evidencia" puede ser efecto de un conocimiento experimental directo a un nivel material observable; o ser efecto de una visión intelectual o experiencia mental; Ej: A es A. $2+2=4$ $3+2=5$

- una causa no es un efecto
- una condición es una relación
- una casa no es un tren.
- una montaña no es un lago

son dos tipos de evidencias diferentes que solicitan la adhesión de la mente y del individuo cognitivamente en diversos grados:



A cada tipo de evidencia se genera una correspondiente verdad acerca de la Verdad - por tanto la "certeza" es VARIABLE. Esto se debe a que también la verdad es variable! porque la evidencia es variable!

E Escepticismo = niega toda clase de evidencia
y por tanto niega todo tipo de certeza y
niega toda VERDAD

La evidencia que genera la certeza debe ser | asertiva
epodictica
intelectual? ~~de~~ F. Mora
Bruffler

La evidencia es primariamente | particular y
concreta
o individual

secundariamente es general o universalizada

No se acepta la terminología de adecuada o inadecuada porque supone
dos terminos! comparados ??!!

F. Mora -
Bruffler separa | asertivo = de algo individual
epodictico = de algo esencial (= general)
y admite = visiones - mixtas!

F. Mora cree que es "relacional" - con que? ~~R~~ con la conciencia! Y quien le
dice que se conoce la "conciencia"?

* La Evidencia no es una "relación"!! (supone 2 terminos conocidos!)
Es una condición del conocer directo, inmediato, intuitivo y experimental
Es una "propiedad" del ACTO del conocer-ver, intuitivo inmediato.
& ACTO se da como EVIDENTE = importante

Escepticos griegos = Sofistas: Los famosos

Protagoras = Todas las cosas son
verdaderas

Gorgias =

Pitágoras = f. IV - III a.C

Pitágoras adoptó los principios de la: "Indiferencia"

a) acatalassia = irrepresentabilidad = imposible comprender las cosas

b) epojē = suspensión del juicio

c) "nada existe de verdad"

d) "nada es justo o injusto, bueno o malo"

e) Todo lo que se hace entre los hombres ocurre por la conversión y costumbres ← ...

El pensador:

"Chuang Tzu" (L. IV a C) Escritor en prosa de China

En un jardín el se siembra y duerme y sueña
El sueño ser una mariposa que cae de flor en flor y se duerme y sueña

Al despertar se pregunta si se despierta el hombre que tenía la mariposa o bien es la mariposa que sueña ser hombre?

La respuesta en todo caso es: lo que es en el sueño o despertar lo que cuenta no es estar despierto o dormido; lo que cuenta es lo que uno hace y que la alternativa 0...0 = es verdadera.

S. Agustín (354-430) - Blandino (p. 9)

R/1) Tener algunas cosas comunicadas "ciertas" (no verdaderas?)

- 1) Estas se refieren al sujeto
- 2) No prueba la existencia de cosas materiales (Descartes)
- 3) No prueba la existencia de otros sujetos - humanos

Asegura la verdad del sujeto; veo este montón / Creado material / Sé que tal cosa se ve blanco...

- "Sic fuit res - sic dubio - sic" (Contra Academicos III c. XI, 26)

Que pasa con la verdad - de las cosas? mas allá de la aparición? El SER de las cosas! - acerca a VER de como

Agustín no puede dar el paso:

A veces se acerca al fenomenismo Descartes Kant
A veces al realismo - innato = allí están
Los "sentidos" = ventanas abiertas al mundo pero no se explican

De Vera Religione = (XXXIX, 23)

Tal regla que intuyes conlibela de este modo: Todo el que conoce o
" si mismo como dudando, conoce la verdad y de esta verdad que
" conoce, tiene la certeza. Por tanto, cualquiera que duda de la
" existencia de la Verdad, encuentra en si mismo algo verdadero
" de lo que no puede dudar

" Era fuado los conocimientos que llegan al alma por los sentidos, que otro cosa
" comparemos con mayor certeza que esta, que nosotros mismos?

" Aqui, al menos, no tememos ser engañados por la similitud, porque hasta
" quien yerria esta cierto de que vive \Rightarrow

" De esto no cabe dudar como en las clases de conocimientos ^{de cosas} ~~externas~~, ^{de}
" las que el ojo puede errar, como porra cuando se el tiene roto
" en el agua...

" La conciencia es de vivir, no de estar despierto" -
" Todos saben que el bueno es semejante al "estar despierto" -
" Pero no se pregunta si uno esta despierto o no, sino si vive
" Se que vivo! despierto o dormido es que estoy viviendo
" Dormido o lo nar siempre es de uno que vive -

" Etoy loco o cuerdo? No importa si que vivo
" Aunque se contradigan mil errores, si se que vivo, aunque
" me equivoque - vivo

Comecades a otro es efectivo } es autonomico o esta gobernado
" cree que son falsas estas frases } el mundo es uno o no lo es;
" } los numeros son finitos o infinitos
" } eterno o no eterno - y la verdad
" } son "cualitativas"

" Estas proposiciones siguientes son "cualitativas" - y la verdad
" es - y nadie puede arguir que haya error (G. Anst III c.X, 23)

ESCEPTICISMO

En la época Alejandrina (390 - 200 a.C) la filosofía se reduce a los aspectos pragmáticos; ética y política

Las escuelas la caracterizan { Estoicismo } contrario y mal fundado especulativo
{ Epicureísmo }

Ellos prefieren una actitud - escéptica

Se subordina el pensamiento a la acción. - se busca la serenidad del sabio y esto lleva a reparar la actividad de las batallas e inquietudes de la vida

Es gramático Sexto Empírico - (Hipótesis Pirrónicas) considera 3 tendencias en la filosofía de esta época.

- Dogmáticos (Académicos, epicúreos y estoicos) creen haber encontrado la verdad.
- Los académicos - Carneades, Clitomaco, ... renuncian a ella -
- Los Escépticos, la buscan. se llama también inquiritiva, (busca) abstentiva, dubitativa, Pirrónica o

El Escepticismo es una actitud mental que contrapone la realidad (no como vida) a la apariencia - inestable y dudosa. Busca el equilibrio de las razones opuestas y conduce primero a "la abstención de cualquier juicio" y finalmente a la indiferencia e imperturbabilidad -

- el inquirir es un movimiento, acción, inestable -
 - el abstenerse, es efecto de la dúpla captada y aplicada a todo, que impide aceptar nada como definitivo -
 - dubitativa - porque el método socrático es la duda sistemática que contrapone siempre lo opuesto a cualquier afirmación
 - Pirrónica, porque este formalizó el escepticismo, la inseguridad y la indiferencia
 - su fin es ético = la esperanza de encontrar la imperturbabilidad
- Esta apela a la "moderación" en todas las cosas necesarias y una "opinión" teórica indefinida.

Pitágoras negaba la validez de las sensaciones para formarse una opinión válida - (epícuras). Tampoco las "representaciones" (carteles) pueden expresar una verdad - (epícuras) - y negaba el valor del razonamiento racional (Aristóteles, Platón, Académicos)

Ver: Diógenes Laercio: Pitágoras.
Aristóteles, Metafísica, lib. II, cap. 8 = rechaza la múltiple verdad.

La doctrina de Pitágoras fue expuesta por su discípulo Timón de Fliunte, según Diógenes Laercio

- 1º La naturaleza de las cosas: solo conocemos la apariencia lo que "sentimos" e ignoramos lo que está oculto
- 2º Nuestra actitud es de aceptar los fenómenos como se dan y no formular juicios sobre el ser de las cosas. No hay un criterio para la actividad especulativa
- 3º No se pueden hacer afirmaciones - sin palabras! Esto nos conduce a la imposibilidad (a-foraxia) - conserva la paz y la indiferencia, - Aun lo necesario tomado con moderación

LOS ACADÉMICOS de la academia "Media" (después de Aristóteles)

Arquímedes de Pitagora (315 - 240)
Carmeades de Cirene (241 - 129)

- Se refieren a la dialéctica de los Sofistas y a Sócrates
- Polemizan contra los dogmáticos.
- Diegan valor hasta a los Sentidos porque también refieren
- Renuncian al conocimiento teórico
- La substituyen con la prudencia en la vida práctica
- Encuentran "representaciones persuasivas"

EL PUNTO DE VISTA CRITICO

Si se quiere analizar el conocimiento, no es suficiente una descripción desde el punto de vista natural. Yo contemplo el mundo desde una ventana. Mi experiencia es mi contacto con el mundo. Pero es un contacto inmediato y limitado. Un análisis no puede quedar encerrado en esta limitación.

Es necesario reflexionar sobre aquello que experimento. Esta reflexión no es una simple observación sino un análisis crítico.

La crítica es una reflexión independiente, radical, en la cual yo me observo desde una perspectiva diferente que se llama : "el Punto de vista crítico". Los que me critican se contraponen a mi perspectiva personal, son como extraños, desagradables, contrarios, independientes de mi. Deberé asumir el punto de vista reflexivo - crítico. Y ver críticamente todo lo que sucede en la experiencia. Como si fuera de otro, estudiando todas las relaciones con criterio libre, independiente . Este es el sentido que se da en fenomenología a la "REFLEXIÓN"; es UNA REFLEXIÓN—CRITICA.

El punto de vista crítico debe conservarse a lo largo de toda la reflexión fenomenológica.

Fig. 3.12

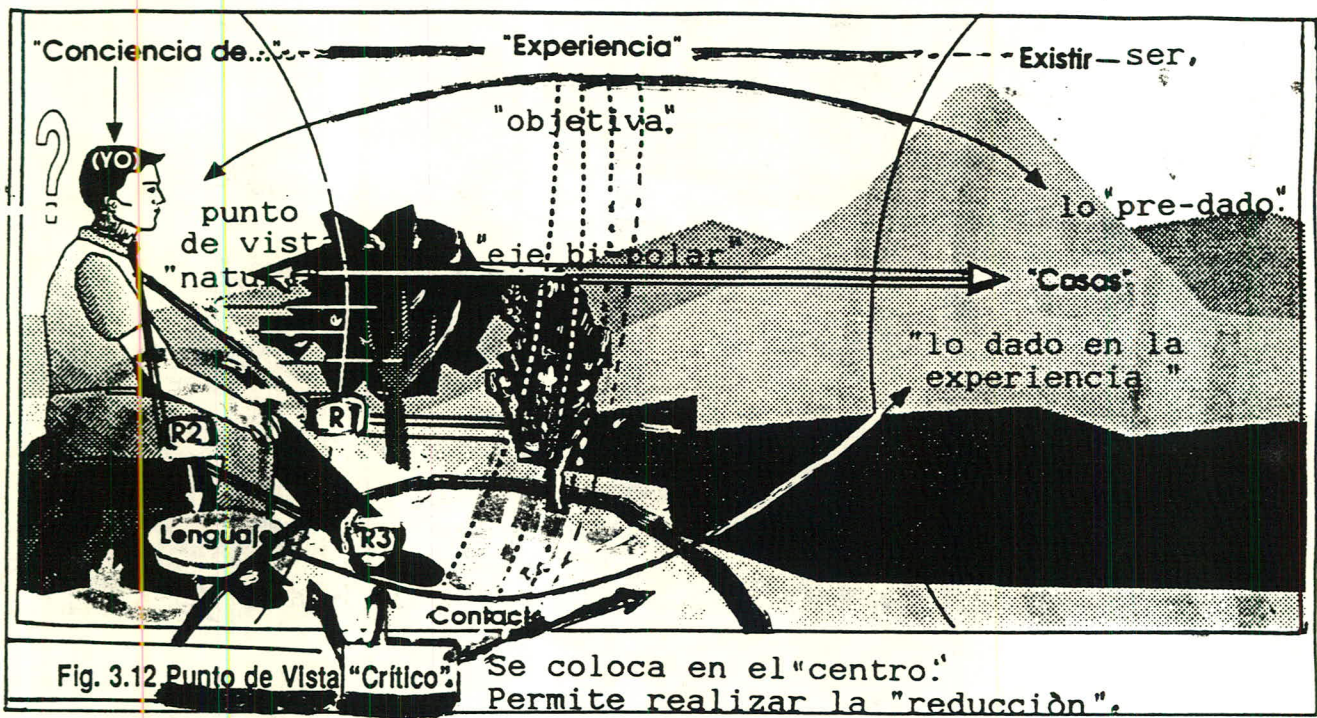


Fig. 3.12 Punto de Vista "Crítico". Se coloca en el "centro." Permite realizar la "reducción".

S. Agustín : = La base de este razonar está su Asíctica Metafísica Lógica

Las oraciones ciertas son las alternativas contradictorias acerca de experiencia

- Este papel es blanco o no blanco
- Este perro es caliente o frío (no caliente)

Agustín metafísica
algunas alternativas
Análisis

Yo sé que vivo (Bl. p 13) definito o durando
- Soy cuerdo o loco (no cuerdo) = es cierto y verdadero

- El mundo es real - o no lo es = verdad indecible (pV + p)
- El número de mundos múltiples es finito o infinito
- Este n/mundo es tal por la naturaleza propia de la cosas o no por esta naturaleza es de deus por una providencia

- Este n/mundo ha existido siempre o no y partente fue creado
- Este n/mundo siempre ha existido y siempre existirá - o no, y será y será destruido.

- Se pueden multiplicar estas alternativas acerca del mundo :
este árbol parifica o aire o no - la continua
este monte ha surgido por la presión de las cajas o no

Estas Oraciones alternativas (contradictorias) son no verídicas verdaderas y no se les puede negar (contra hadesimo III, cX, 23)

VER: Asíctica; Lógica, De la Expresión o Interpretación (p 260) cap. 9 (18/6)

- " De las proposiciones que se oponen contradictoriamente 4
- " Debe una ser verdadera y una falsa (por su generalidad) 4

EL PUNTO DE VISTA CRITICO

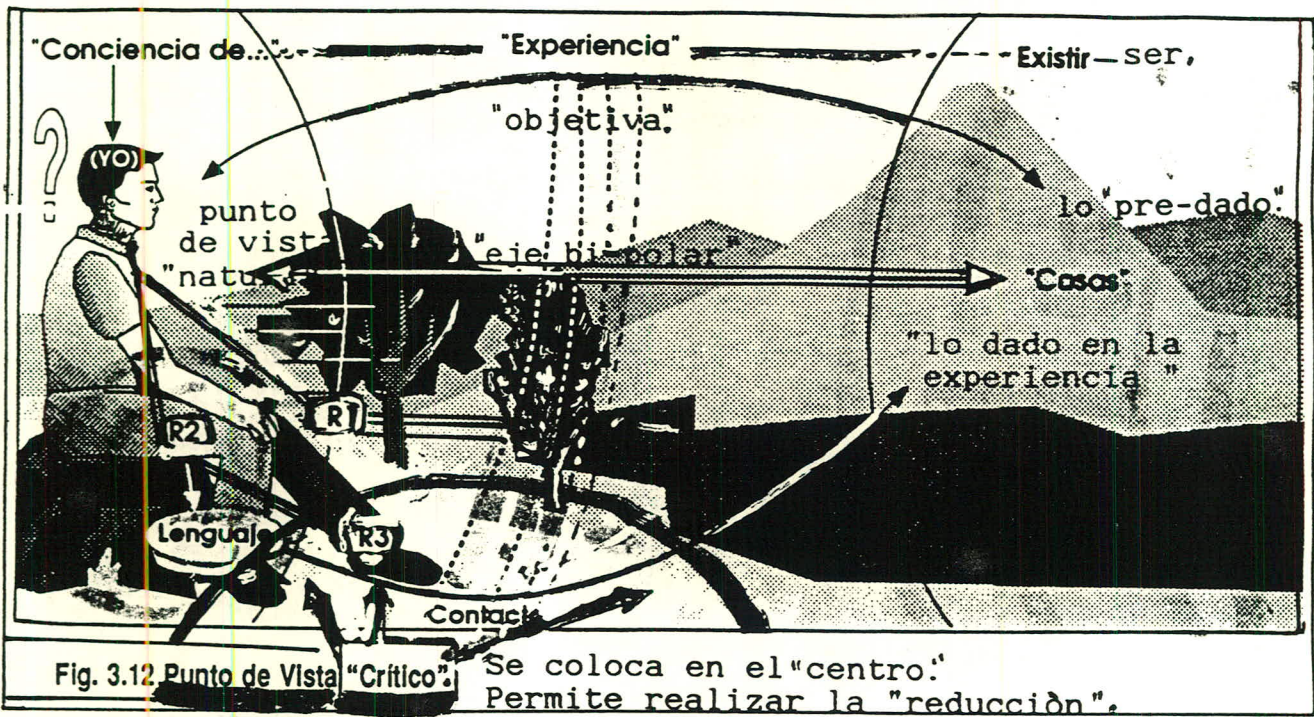
Si se quiere analizar el conocimiento, no es suficiente una descripción desde el punto de vista natural. Yo contemplo el mundo desde una ventana. Mi experiencia es mi contacto con el mundo. Pero es un contacto inmediato y limitado. Un análisis no puede quedar encerrado en esta limitación.

Es necesario reflexionar sobre aquello que experimento. Esta reflexión no es una simple observación sino un análisis crítico.

La crítica es una reflexión independiente, radical, en la cual yo me observo desde una perspectiva diferente que se llama: "el Punto de vista crítico". Los que me critican se contraponen a mi perspectiva personal, son como extraños, desagradables, contrarios, independientes de mi. Deberé asumir el punto de vista reflexivo-crítico. Y ver críticamente todo lo que sucede en la experiencia. Como si fuera de otro, estudiando todas las relaciones con criterio libre, independiente. Este es el sentido que se da en fenomenología a la "REFLEXIÓN"; es UNA REFLEXIÓN-CRITICA.

El punto de vista crítico debe conservarse a lo largo de toda la reflexión fenomenológica.

Fig. 3.12



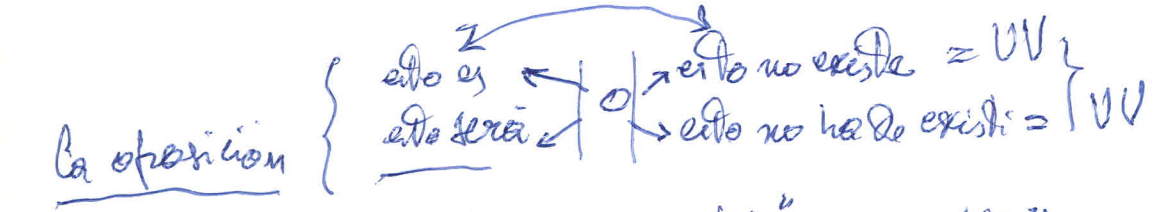
Aguirre desarrolla algunas ideas de Husserl

- 1) Lógica: expresiones e interpretaciones cap 9 (18/b) p 260
- 2) Metafísica - lib IV cap 8 = reducciones -

mandado tienen por sujeto un universal y son en si mismas universales o bien una de ellas. (p. 260 b).

La alternativa $\odot \dots \odot$ es necesariamente verdadera si las oraciones son contradictorias, es decir, la alternativa una (19/a p. 261) es más compleja la comparación; es necesario

"Pero si en todo tiempo fue verdadero afirmar que esto es, o que esto será,
Es imposible que ello { no exista o no haya de existir."



Una fórmula "si su 'no-generación' es imposible" entonces debe ciertamente - asegurarse - la efectuación de la alternativa es necesaria"

Principio de contradic: si $(p \wedge \neg p) = FF \Rightarrow$ entonces $(\neg p - p) = VV$

"(p. 261) La unión de los contenidos es destructiva. No podemos afirmar que ninguna proposición (de las contradictorias) es verdadera"

"Por ejemplo no podemos afirmar que cierto suceso ni ocurra, ni deje de ocurrir" - en futuro

"Si una de las dos proposiciones se demostrara falsa - la otra se demostraría ser verdadera!"

Ej: una batalla naval = se requiere (por hipótesis) que ella no vaya a tener lugar al día siguiente, ni tampoco deje de tener lugar => la consecuencia sería extraña!"

Aunque se trate de seres contingentes, la efectuación de la alternativa es necesaria. (= una de las dos se van a efectuar!) (p 261. b)

:VAH 4

EL PUNTO DE VISTA CRITICO

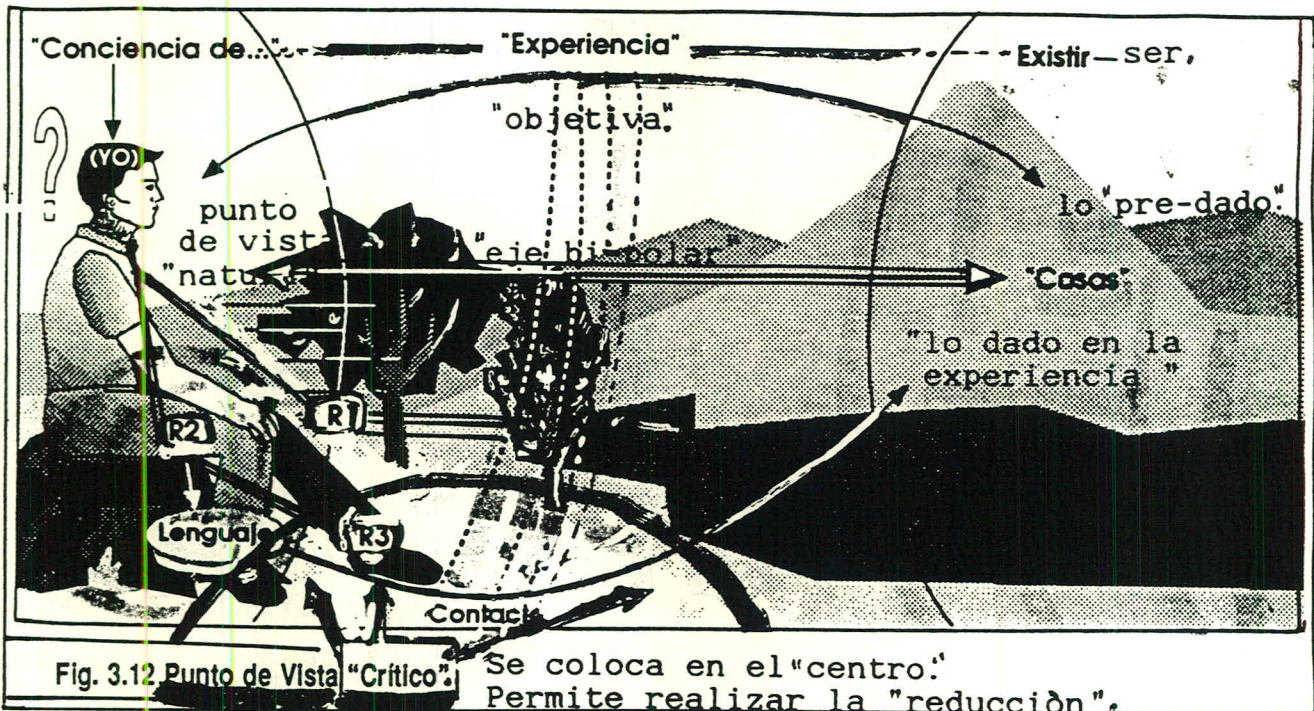
Si se quiere analizar el conocimiento, no es suficiente una descripción desde el punto de vista natural. Yo contemplo el mundo desde una ventana. Mi experiencia es mi contacto con el mundo. Pero es un contacto inmediato y limitado. Un análisis no puede quedar encerrado en esta limitación.

Es necesario reflexionar sobre aquello que experimento. Esta reflexión no es una simple observación sino un análisis crítico.

La crítica es una reflexión independiente, radical, en la cual yo me observo desde una perspectiva diferente que se llama: "el Punto de vista crítico". Los que me critican se contraponen a mi perspectiva personal, son como extraños, desagradables, contrarios, independientes de mí. Deberé asumir el punto de vista reflexivo-crítico. Y ver críticamente todo lo que sucede en la experiencia. Como si fuera de otro, estudiando todas las relaciones con criterio libre, independiente. Este es el sentido que se da en fenomenología a la "REFLEXIÓN"; es UNA REFLEXIÓN—CRITICA.

El punto de vista crítico debe conservarse a lo largo de toda la reflexión fenomenológica.

Ej:



HAY:

Expresiones necesarias = necesariamente Verdaderas

Continuando con las relaciones entre hechos expresados por oraciones se encuentran otras formas de expresiones necesarias

A La implicación: $(p) \rightarrow (p)$ o identidad [$p \text{ es } p$] intuición racional

B La Transitividad $[(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r) \wedge (r \rightarrow s)] \rightarrow (p \rightarrow s)$

que en los hechos se efectúa como una cadena causal.
con hipótesis y consecuencia

C La conmutativa: $(p \wedge q \wedge r) \rightarrow (q \wedge p \wedge r)$ - ordenamiento de sumas

D La distribución: $[(p \wedge q) \wedge r] \rightarrow [p \wedge (q \wedge r)]$ reparticiones

E La equivalencia $(p \rightarrow q) \rightarrow (q \rightarrow p)$ (similitud de equivalencias)

Todas estas expresiones son necesariamente Verdaderas

Otras expresiones necesarias

1 Las cosas que no son intencionalmente actuales muestran en su potencialidad (p. 261) - es decir un poder-ser y un poder no-ser.

2 Los sucesos pueden ocurrir o pueden no ocurrir

3 Si una copa ha sido cortada en 2 mitades, la destrucción previa no ha sido posible - A si todas las demás fueran

4 Lo que existe debe necesariamente existir cuando existe

5 Lo que no existe no puede existir cuando no existe
(p. 262/a)

Principios Intuitivos = EVIDENTES

- 1) Una cosa no puede ser y no-ser al mismo tiempo = Contradice.
- 2) No hay un medio entre afirmación y negación de lo mismo

BIBLIOGRAFIA BASICA:

El texto de referencia más importante es:

- Edmund Husserl, Ideas I (Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica)
- Fondo de Cultura Económica México 1997
- Del mismo autor: Problemas fundamentales de la fenomenología. Ed. Alianza, Madrid, 1994
- El catedrático posee su propio texto, que se titula: Ver de Verdad. (manuscrito) que puede ser fotocopiado
- Rudolf Carnap. La construcción lógica del mundo (El Aufbau)
- Bertrand Russell. El conocimiento humano. Ed. Taurus Madrid, 1994
- Ludwig Wittgenstein, Tractatus Logico philosophicus. Ed. Bilingüe, F.C.E. México
- Jurgen Habermas. Teoría de la Acción Comunicativa Ed. Taurus, B. Aires 1989
- Hans G. Gadamer. Verdad y Método. Ed. Sígueme Salamanca 1977
- Clifford Geertz Interpretación de las Culturas (Basic Books N:Y: 1973) Hay en español.
- Alfred Schutz. Fenomenología del Mundo Social. Ed. North Western U. Press 1967. En español: Amorrortu. Ed. Buenos Aires
- Niklas Luhmann. La Ciencia de la Sociedad, 1990. Suhrkamp, Frankfurt. M.

- 3) No puede la misma cosa ser verdadera y falsa a la vez -
- 4) No es lo mismo la experiencia y la Verdad (med. L. IV c. 5)
- 5) Del ser viene del no-ser; o pre-existen en el ser y no ser - p. 152/5
- 6) Si que pretendes que todas las cosas sean igualmente verdaderas, debe aceptar que la contradictoria (que lo niega) sea verdadera!
- 7) Si que pretendes que todas las cosas sean falsas, debe aceptar que también su afirmación sea falsa!
- 8) Si quieres defender tu posición, sufrí el proceso que va hacia el infinito!
- 9) Los que piensan que todo está en reposo, entonces todas deberían ser siempre verdaderas, porque no cambian
- 10) Los que dicen que todo es cambio, niegan que haya una Verdad medaf. L. IV cap. 80

En la edad media se discute más de metafísica que de crítica!
Se analizan las "ideas universales"

- Al final del ME se genera el interés por el problema de la certeza epistémica
con ellas: al conocim. de la Fe -

R - Descartes Med. Met. - 1.2.3. Todo de resolver es su modo el problema

Pienso el problema ^{del mundo maligno} { del huevo repetidas veces y se refiere al contenido experimental (No a derivaciones - desigualdad!))

Lo resuelve desde el interior de la mente con la IDEA

R// = Tengo idea de que existo - por que duelo y pienso (= S. Agustín) -

EDAD MODERNA

a) Empiristas Ingleses : D. Hume (1711-1776) y representa
"fenomenismo"
niega la existencia de las substancias materiales - solo
acepta la existencia de "sens-data" (= no cosas)
Dati cognoscitivi primeros, innegable

sigue a Locke = | no hay substancias
solo agrupaciones de dato-sensoriales cuando
en ciertos tipos de asociaciones = sin sustrato - ilustrado

El yo no es substancia permanente - solo un hacer de "sens data"
o dato sensoriales

b) Kant, influido por Hume (1724-1804)
separa el fenómeno de la cosa en sí = noumeno (unbegreiflich)
El noumeno existe - pero las facultades lo transforman, y no
lo podemos conocer

La forma - a - prior

INAP
Maestría
en Administración Pública.
Guatemala .C.A.

Curso de : EPISTEMOLOGÍA 002

Dr. Antonio Gallo Armosino

Guatemala, 2000-07-13

Descripción general.

Según el plan de INAP -- " Con este curso se pretende homologar los conocimientos sobre el origen de los métodos y la validez del conocimiento ,debido a la interdisciplinariedad de los participantes en el programa. Revisa la evolución del pensamiento del hombre en cuanto a la interpretación de los fenómenos sociales ,en la administración pública. Brinda los conocimientos básicos para sustentar la búsqueda y aplicación de las diferentes concepciones teóricas y sus métodos. Comprende un análisis de las teorías filosóficas del conocimiento en el estudio de la administración pública. Profundiza en la relación sujeto/objeto , en el proceso cognocitivo y define un marco particular de investigación que deberá aplicarse en el proceso de investigación formal o tesis. "—

Objetivos del curso.

Para cumplir con el plan anterior se proponen , para este curso, los objetivos siguientes.

1. Adquirir un forma moderna y actualizada de plantear la EPISTEMOLOGIA para asumir una posición válida, entre el caos de opiniones históricas contradictorias, evitando así el escepticismo negativo.
2. Conocer la evolución de esta disciplina a través de sus momentos cumbres: Aristóteles, Platón ,Descartes, Kant , y la Postmodernidad.
3. Estudiar el problema epistemológico desde la administración pública ,con una visión correcta de la realidad social con relación a las personas responsables de la dirección de la cosa pública.
4. Ejercitarse en el análisis del problema cognoscitivo en función de la vida cultural y el desarrollo del país.

Metodología:

Se piensa dividir el curso en cuatro clase de actividades.

- a. Exposición de sistemas.
- b. Crítica y discusión de teorías y aplicación de las mismas.
- c. Lecturas de textos y su comentario crítico.
- d. Redacción de informes de lecturas y desarrollo de temas.

Evaluación

La evaluación calcula

- a. La presencia en la actividades de aula, y la entrega de los reportes de lecturas.
- b. Ejercicios de interpretación-
- c. Un estudio particular para el final del curso.

Contenidos del Curso.

- I. Lecturas. De Aristóteles Metafísica Libro I. y X.
- II. De Platón, El diálogo, Fedro, y La República (cap .7º.)
- III. De Descartes: Primera y Segunda , de las Meditaciones Metafísicas
- IV. De Kant (de la Critica de la Razón Pura Especulativa) La Estética trascendental.
- V. De Marx , Los Manuscritos Económico Filosóficos.

EDAD - ACTUAL -

El Positivismo Lógico -

B. Russell -

A. Carnap -

- VI. De E. Husserl: Primera y Segunda de las Meditaciones Cartesianas.
VII. De Heidegger, (De El ser y el Tiempo) & 7. El Metodo Fenomenológico.
VIII. De Habermas, Teoría de la Acción Comunicativa I.

Contenidos del Curso.

I. PARTE

Corrientes contemporáneas acerca del conocimiento humano .Terminología esencial.
Teorías científicas: Popper, Feyerband ,Khun.
El análisis filosófico: Moore, Russell Wittgenstein.
El Lenguaje, y el empirismo lógico: Frege, Carnap. El Circulo de Viena.

II. PARTE

La actividad del conocimiento y la posición crítica.
Desarrollo fenomenológico :Husserl , Heidegger , Gádamer.
Análisis y Reflexión :Merleau Ponti, Sartre. Marcel.

III. PARTE

Revisión histórica de las interpretaciones. Aristóteles y Platón
El racionalismo y la Dialéctica:Descartes y Kant.Habermas.
El Materialismo : de Marx a Lukacs, Lévi Strauss.

IV. PARTE

Conocimiento del mundo:El hombre y su cultura.
Relaciones con los Otros :Merleau Ponti. Alfred Shutz .Clifford Geertz,
El conocimiento y la Administración pública. El destino de los pueblos.
Relaciones interétnicas: Cultura y lenguaje.

BIBLIOGRAFIA BASICA

El texto de referencia más importante es :

Edmund Husserl , Ideas I. (= Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica.)

Fondo de Cultura Económica, México 1997.

Del mismo autor:Problemas fundamentales de la fenomenología .Ed Alianza, Madrid , 1994.

El Catedrático posee su propio texto, que se titula: Ver de Verdad . (manuscrito) que puede ser fotocopiado.

Rudolf Carnap, La construcción lógica del mundo. (El Aufbau).

Bertrand Russell, El conocimiento Humano. Ed. Taurus Madrid 1964

Ludwig Wittgenstein, Tractatus Logico philosophicus. Ed. bilingue, F.C.E México.

Jurgen Habermas , Teoría de la Acción Comunicativa, Ed. Taurus, B.Aires 1989.

Hans G. Gadamer, Verdad y Metodo. Ed. Sígueme, Salamanca 1977.

Clifford Geertz, Interpretación de las Culturas. (Basic Books N.Y. 1973) Hay en español.

Alfred Schutz, Fenomenología del Mundo Social, Ed. North Western U.Press. 1967. En español:Amorrortu Ed. Buenos Aires.

Niklas Luhmann, La ciencia de la sociedad, ,1990. Suhrkamp ,Frankfurt. M.

Foto copias:

301 - 525 -

- 1 - 1) W. V. Quine: sobre la certeza; 301 - 525 -
- 2 - 2) Quine = hablando de "Objetos".
- 3 - 3) Max Black = Explicaciones del significado.
- 6 - 4) E. Husserl La Filosofía como "auto-reflexión" de la humanidad -
- 5 - 5) Roland Barthes: "La imaginación del signo".
- 7 - 6) E. Husserl - las "esencias" y el conocimiento de ellas, (Cap 4º Hechos y Esencias)
- 4 - 7) B. Russell: "El conocimiento humano, introducción -
cap: Iº y Vº VIº"
- 5 - 8) A. J. Ayer: Lenguaje Verdad y Lógica
"introducción: la verificabilidad"
7º = El sujeto y el mundo común"

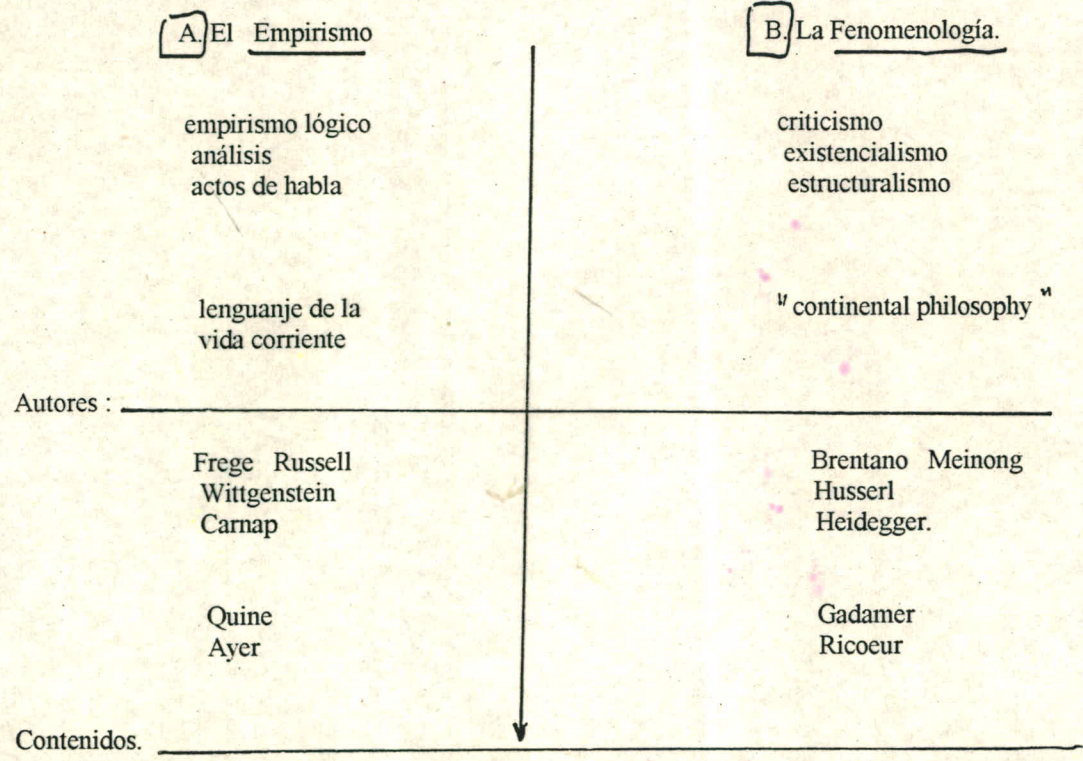
EPISTEMOLOGÍA = ESTUDIO DE NUESTRA CAPACIDAD DE COMPRENDER.

epí-stamai (ἐπίστανται) saber, conocer, , considerar.
epí-stemi (ἐπίστανται) detener, noun (νοῦν) la mente.
epi-stasia (ἐπιστάσια) vigilar, presidencia, dirección de.

Planteamiento:

LA TEORIA DEL CONOCIMIENTO HOY.

En el campo filosófico hoy se determinan dos tendencias.



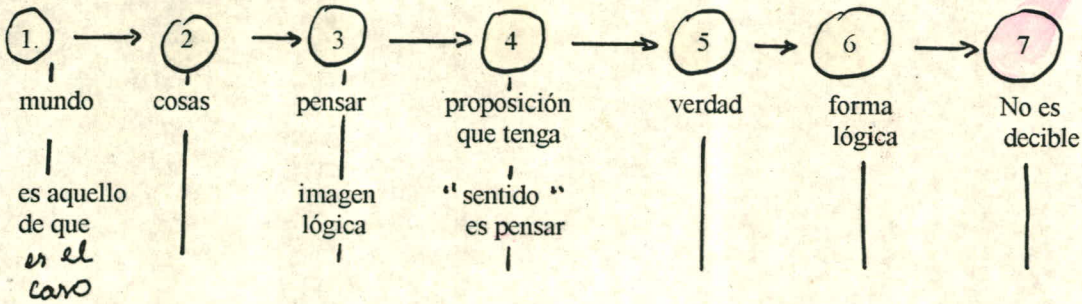
A. El punto de partida de la especulación es el lenguaje. El análisis del lenguaje consiste en buscarle sentido y reestructurar la forma de modo tal que se respete su lógica y de produzca una significación aceptable.
Su objetivo es la alcaración del lenguaje
Sus instrumentos: el análisis de los signos y de las estructuras lógicas .

B. El punto de partida es la experiencia. La descripción de la experiencia personal e interpersonal, conduce a descubrir el fundamento del pensar.
Su objetivo es llegar a un conocimiento riguroso del sentido de las cosas experimentadas.
Sus instrumentos La reflexión crítica sobre los datos y el reconocimiento de la actividad conciente, como reflejo de la vida .

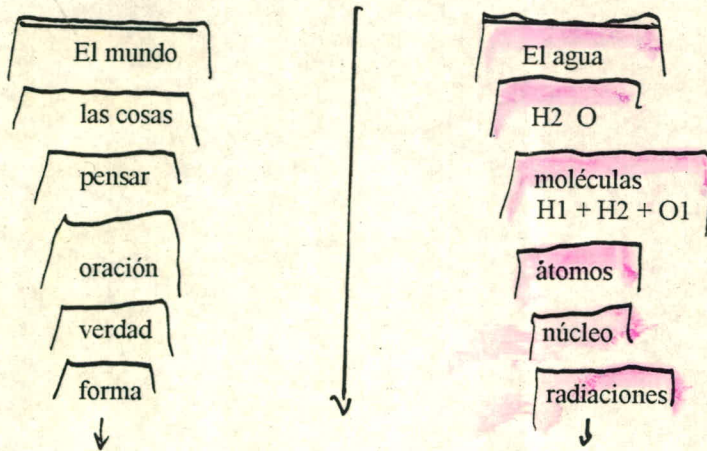
Ludwig Wittgenstein,

TRACTATUS LOGICO-PHILOSOPHICUS
(Ed. Altaya. Alianza ed. Madrid, 1994)

Estructura del Tractatus :



Paralelismo con el análisis de la ciencia .Teniendo en cuenta la física.



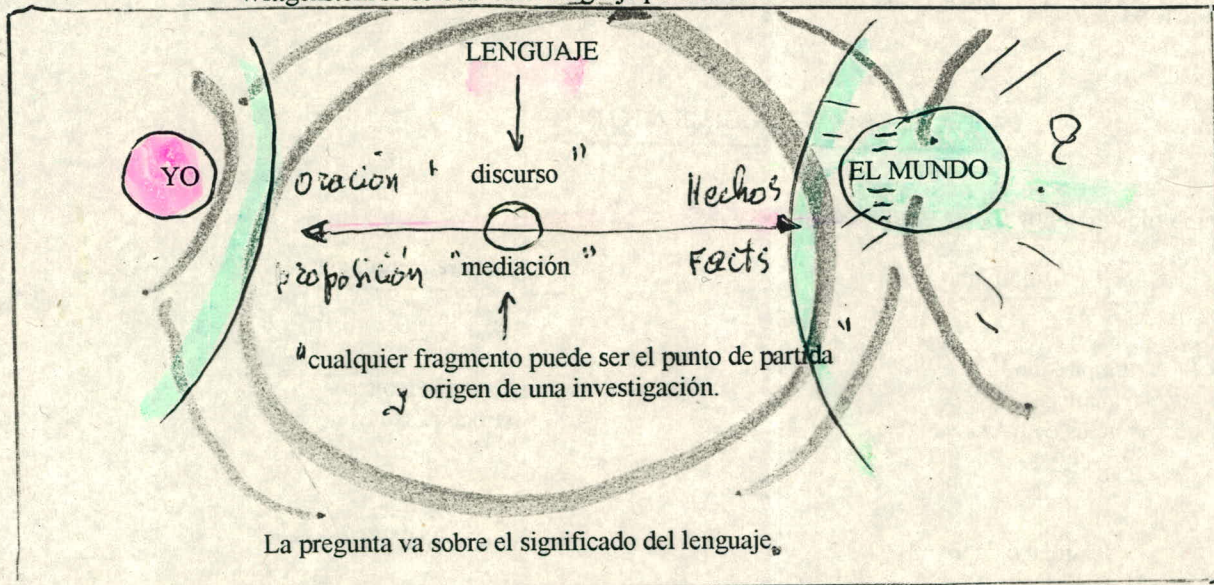
El lenguaje es un flujo de realidades analizables.
Lo que puede decirse, puede ser dicho con claridad.

- * No hay que hablar de aquello que no puede decirse.
La razón de los errores está en nuestra incomprensión de la lógica del lenguaje.
Wittgenstein pretende trazar un límite a la expresión lingüística de los pensamientos. Sin embargo se queda en el ámbito lingüístico que no es el ámbito general del pensamiento. La realidad del pensamiento permanece al margen de esta especulación.
- * Lo que no puede expresarse con palabras acaba por no tener ningún sentido. Sin embargo W. se refiere también a lo que no puede ser dicho con palabras. A esto se refiere el famoso "Misticismo de Wittgenstein".
- * En su última obra: "Las Investigaciones filosóficas," W. trata de superar los límites del ámbito lingüístico confiando en el uso corriente de las palabras. A través del "Uso" se supone que la persona humana ocupa un ámbito más abierto, y el lenguaje se extiende hasta significar cosas que trascienden al formalismo de la primera época y alcanzan la realidad de las cosas, aproximándose al mundo de la experiencia. Seguramente había leído, 'Lógica Formal y Lógica Trascendental' de Husserl (1929). Sin embargo su especulación seguirá siendo una especulación lingüística.

ENFOQUES DEL TRACTATUS

Londres (Cambridge) 1922.

A pesar del orden del Tractatus que empieza con el mundo, el círculo se cierra al final alrededor del lenguaje.
Wittgenstein se coloca en el lenguaje para enfocar el análisis.



La pregunta va sobre el significado del lenguaje.

Algunas preguntas pertenecen a la psicología, otras a la epistemología, otras a ciencias específicas. (lingüística, semántica) .

La PREGUNTA ES: Qué relación hay entre una sentencia y otra? (facts = lo que se expresa) . Por qué estas son capaces de ser "símbolos" unas de otras ?

Esta es una cuestión de LOGICA. Es la única pregunta que interesa a Wittgenstein.
Se trata del simbolismo del lenguaje . De ordinario es nublado, borroso, crea confusiones.

ES NECESARIO ACLARARLO para que los enunciados sean precisos.

soluciones : 2.1 Nos hacemos una 'imagen' de los hechos (producto lingüístico)
Una imagen es un " modelo " de la realidad .
Sus elementos corresponden a los elementos del modelo.
La "imagen" es ella misma un hecho.

(suésto) 2.16. Si un hecho debe ser una imagen, debe tener algo que sea "común" con lo que se imagina

21.61 Debe haber algo "indéntico" en una imagen y en lo que esta 'imagina' -

4. Un "pensamiento" es " una proposición con sentido "

4.01. Una proposición es una imagen de la realidad ...es un modelo.

4.14 Considera varios elementos: grabación—idea—notas escritas.—Ondas de sonido...
Todas están las unas en las otras con la misma relación interna del "imaginar" . Es la misma que existe entre la imagen y el mundo-. Están construída de acuerdo con el mismo patrón lógico

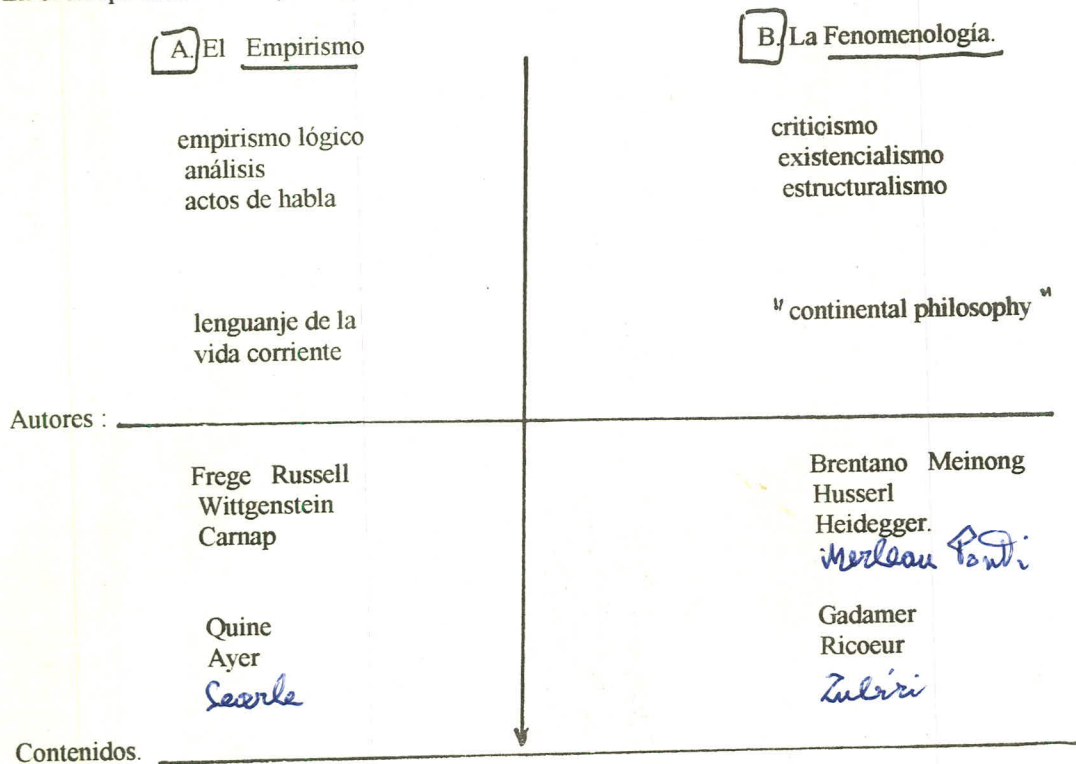
EPISTEMOLOGÍA = ESTUDIO DE NUESTRA CAPACIDAD DE COMPRENDER.

eπi-stamai (ἐπιστάμαι) saber, conocer, , considerar .
eπi-stemi (ἐπιστήμη) detener, noun (νοῦν) la mente.
eπi-stasia (ἐπιστάσις) vigilar, presidencia, dirección de.

Planteamiento:

LA TEORIA DEL CONOCIMIENTO HOY.

En el campo filosófico hoy se determinan dos tendencias.



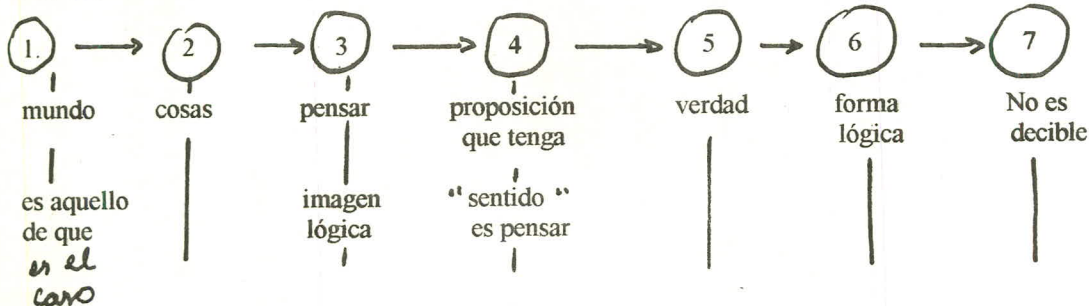
A. El punto de partida de la especulación es el lenguaje. El análisis del lenguaje consiste en buscarle sentido y reestructurar la forma de modo tal que se respete su lógica y de produzca una significación aceptable.
Su objetivo es la alcaración del lenguaje
Sus instrumentos: el análisis de los signos y de las estructuras lógicas .

B. El punto de partida es la experiencia. La descripción de la experiencia personal e interpersonal, conduce a descubrir el fundamento del pensar.
Su objetivo es llegar a un conocimiento riguroso del sentido de las cosas experimentadas.
Sus instrumentos La reflexión crítica sobre los datos y el reconocimiento de la actividad conciente, como reflejo de la vida .

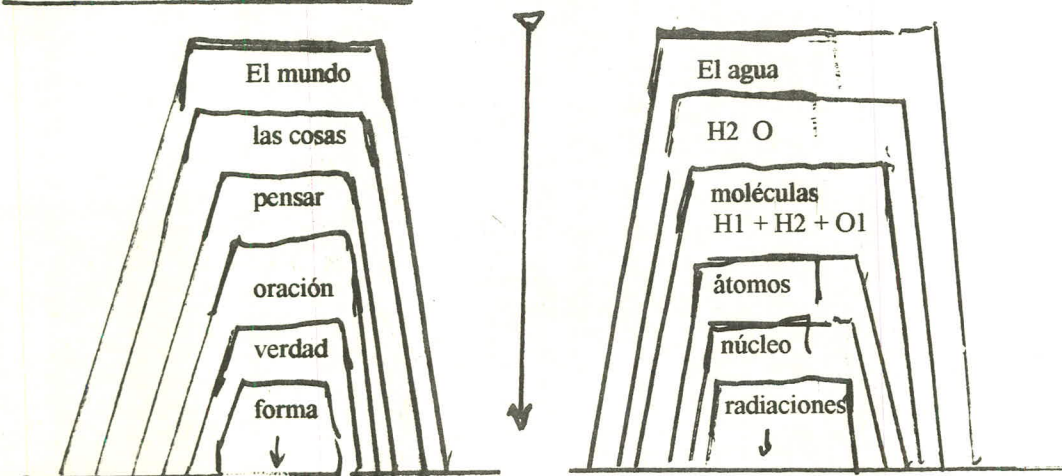
Ludwig Wittgenstein ,

TRACTATUS LOGICO-PHILOSOPHICUS
(Ed. Altaya. Alianza ed. Madrid , 1994)

Estructura del Tractatus :



Paralelismo con el análisis de la ciencia .Teniendo en cuenta la física.

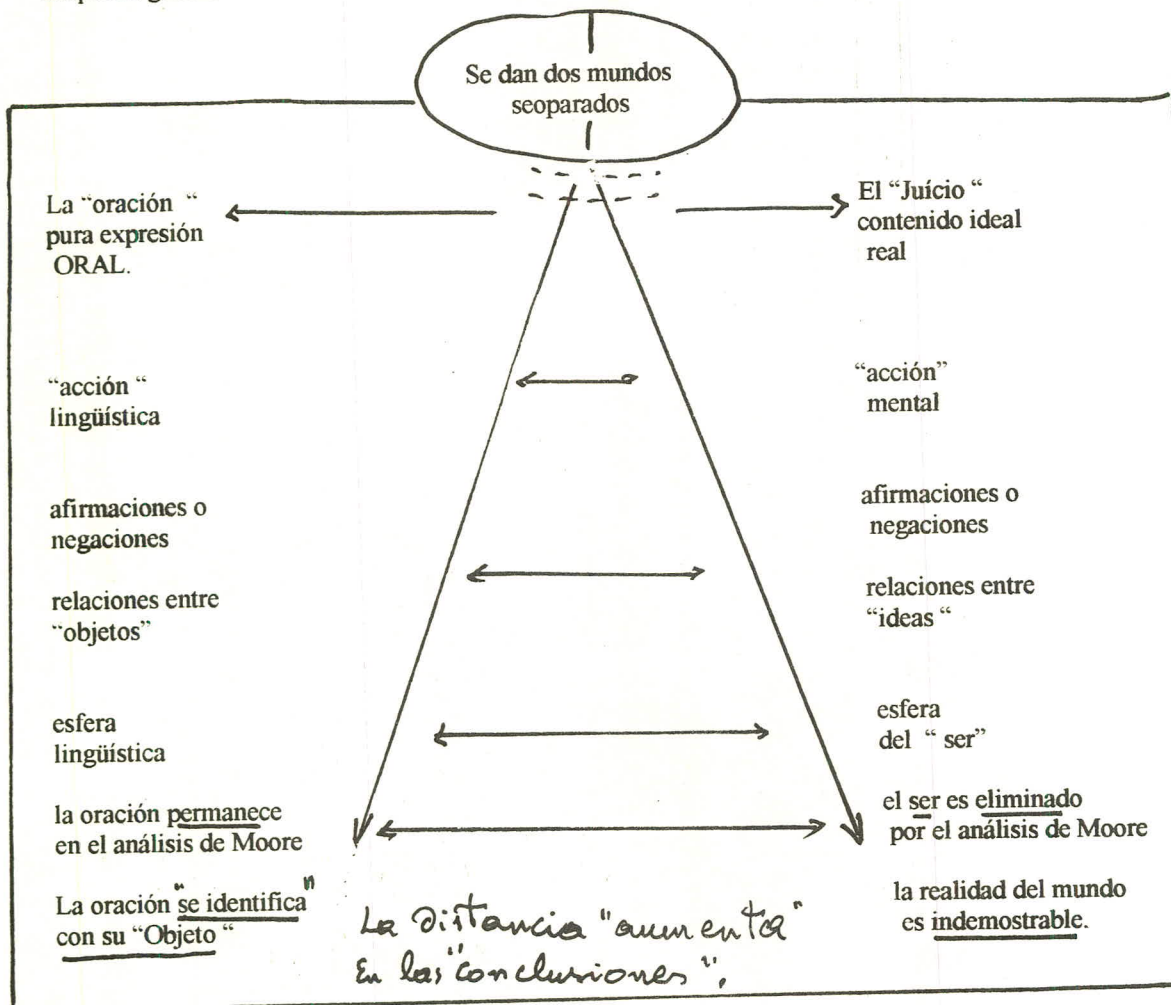


El lenguaje es un flujo de realidades analizables.
Lo que puede decirse, puede ser dicho con claridad.

- * No hay que hablar de aquello que no puede decirse.
La razón de los errores está en nuestra incomprensión de la lógica del lenguaje.
Wittgenstein pretende trazar un límite a la expresión lingüística de los pensamientos. Sin embargo se queda en el ámbito lingüístico que no es el ámbito general del pensamiento. La realidad del pensamiento permanece al margen de esta especulación .
- * Lo que no puede expresarse con palabras acaba por no tener ningún sentido. Sin embargo W. se refiere también a lo que no puede ser dicho con palabras. A esto se refiere el famoso "Misticismo de Wittgenstein."
- * En su última obra: "Las Investigaciones filosóficas," W. trata de superar los límites del ámbito lingüístico confiando en el uso corriente de las palabras. A través del "Uso" se supone que la persona humana ocupa un ámbito más abierto, y el lenguaje se extiende hasta significar cosas que trascienden al formalismo de la primera época y alcanzan la realidad de las cosas ,aproximándose al mundo de la experiencia. Seguramente había leído, 'Lógica Formal y Lógica Trascendental' de Husserl (1929). Sin embargo su especulación seguirá siendo una especulación lingüística.

GEORGE E. MOORE (1873 - 1958)

Esquema general de su análisis.



ELE METODO ANALÍTICO DE MOORE.

Contempla dos pasos para llegar a un análisis crítico:

- a) Distinguir y separar todos los elementos del problema (Recordar a F. Bacon, y René Descartes , Discurso del método.)
- b) Elegir una cuestión (Pregunta) " clave". sobre la cuál puedan organizarse todas las demás preguntas , para establecer una continuidad. Las preguntas, en serie, una continuación de la otra.
Con esto deben analizarse todas las circunstancias, "concretas" .

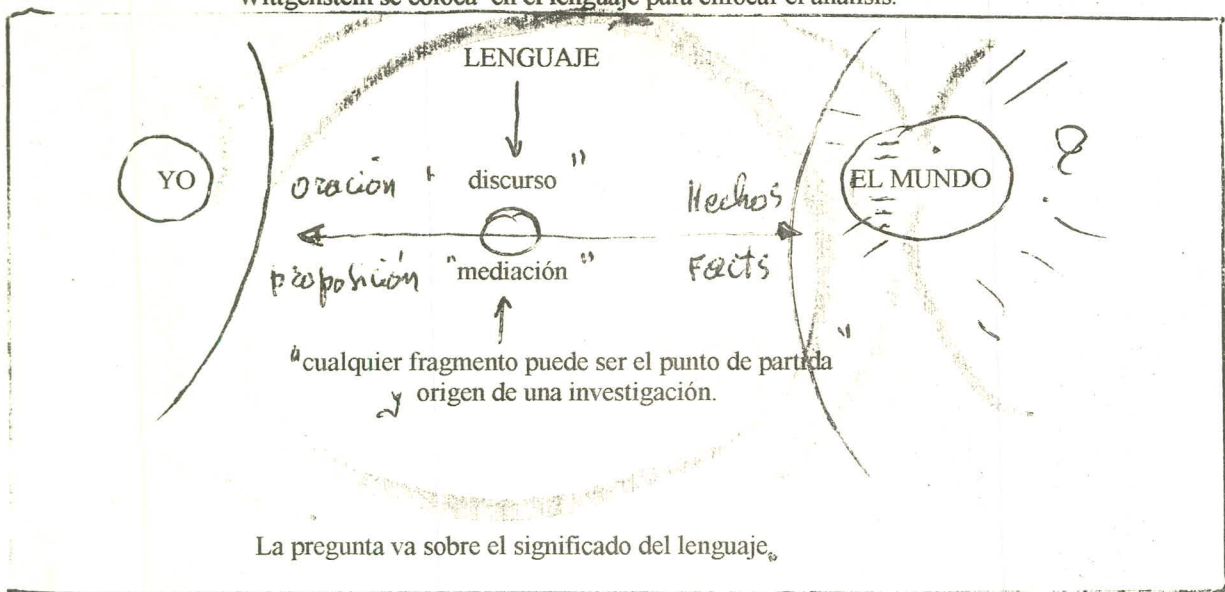
Ejemplo. En Etica. Elegir el conceptos del BIEN. Es el concepto : clave.

¿Dónde se da el BIEN? en qué circunstancia?

ENFOQUES DEL TRACTATUS

Londres (Cambridge) 1922.

A pesar del orden del Tractatus que empieza con el mundo, el círculo se cierra al final alrededor del lenguaje. Wittgenstein se coloca en el lenguaje para enfocar el análisis.



La pregunta va sobre el significado del lenguaje.

Algunas preguntas pertenecens a la psicología, otras a la epistemología, otras a ciencias específicas. (lingüística, semántica) .

La PREGUNTA ES: Qué relación hay entre una sentencia y otra? (facts = lo que se expresa) . Por qué estas son capaces de ser "símbolos" unas de otras ?

Esta es una cuestión dse LOGICA. Es la única pregunta que interesa a Wittgenstein. Se trata del simbolismo del lenguaje . De ordinario es nublado, borroso, crea confusiones.

ES NECESARIO ACLARARLO para que los enunciados sean precisos.

- soluciones :
- 2.1 Nos hacemos una 'imagen' de los hechos (producto lingüístico)
 - Una imagen es un " modelo " de la realidad .
 - Sus elementos corresponden a los elementos del modelo.
 - La "imagen" es ella misma un hecho.

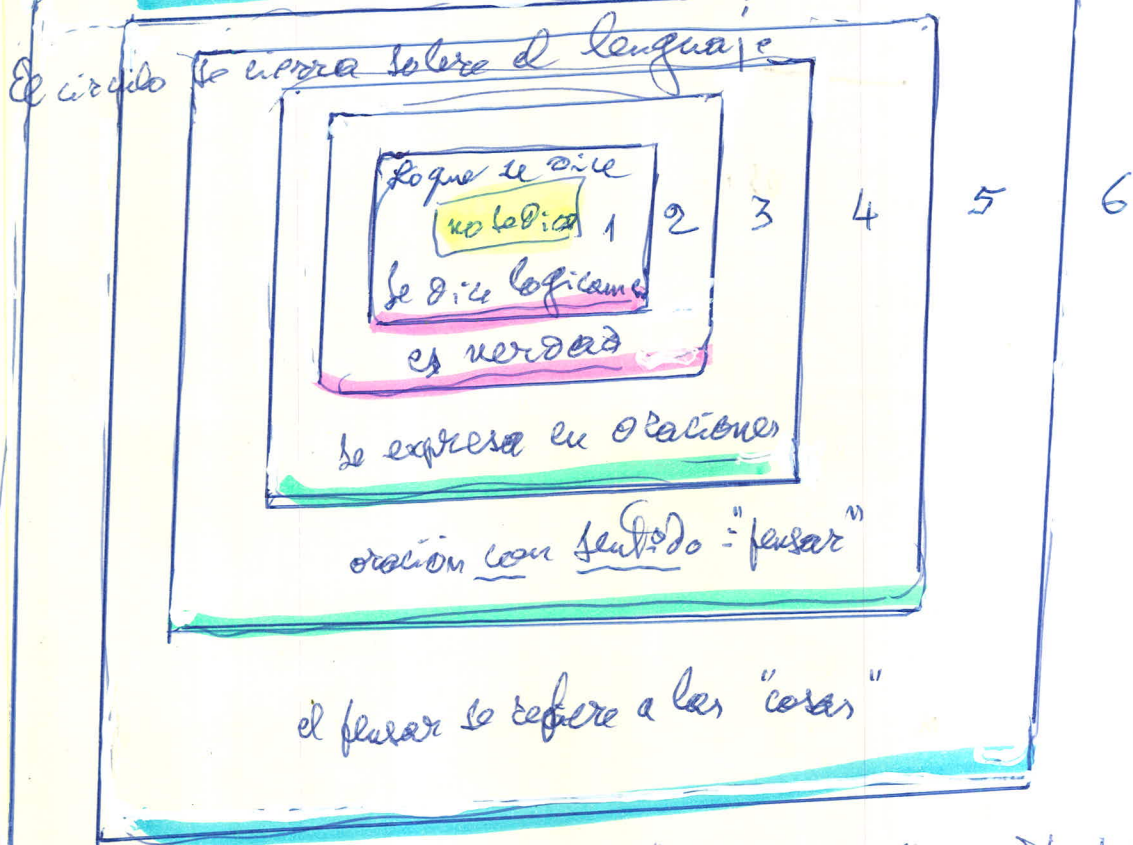
(suésto) 2.16. Si un hecho debe ser una imagen, debe tener algo que sea "común" con lo que se imagina

21.61 Debe haber algo "indéntico" en una imagen y en lo que esta "imagina" -

- 4. Un "pensamiento" es " una proposición con sentido "
- 4.01. Una proposición es una imagen de la realidad ...es un modelo.
- 4.14 Considera varios elementos: grabación—idea—notas escritas.—Ondas de sonido...
- Todas están las unas en las otras con la misma relación interna del "imaginar" . Es la misma que existe entre la imagen y el mundo-. Están construída de acuerdo con el mismo patrón lógico

Ludwig Wittgenstein = (El esquema anterior puede ser leído de la forma siguiente)

Tratado de Axiomas. Alianza ed. Madrid 1994 (1921.-)



"las cosas son hechos del mundo" - decirlos!

"Las oraciones con sentido? son el pensar" - círculo vicioso!
(y la realidad? no hay otra!)

↳ quién determina si tienen o no sentido? - R/ el pensar!

↳ entonces el pensar es el pensar!

4.015 La posibilidad de toda "imaginación se contiene en la "grabación - cópica (reproduction)
imagen = retrato lógico

4.0.21

4.0.22

4.0.23

'CONOCER' Wittgenstein N° 3.

3. - Imagen lógica = "hecho"

3.1432 (aRb)

3.144 - Situaciones.

4.016 Las proposiciones

3.3.41 Lo general

EL "AUFBAU".

Rudolf Carnap. La Construcción Lógica del Mundo. (& 67)

Carnap no se contenta con las proposiciones protocolares, y pretende llegar a los últimos elementos constitutivos de las proposiciones: Los elementos fundamentales son las experiencias vividas elementales. Y Plantea la cuestión desde el "campo psíquico propio" (personal individual).

Qué es lo primero?

Siguiendo un orden gnoseológico: "lo que es gnoseológicamente primero, es "lo dado": LAS EXPERIENCIAS VIVIDAS EN SU TOTALIDAD Y CONCLUSA UNIDAD. Partiendo de estas "experiencias vividas" estableciendo relaciones y comparaciones, ("por abstracción") se alcanzan las partes constitutivas, hasta los últimos elementos.

“ La 'totalidad' es anterior a sus partes. ”

Estas experiencias vividas elementales, son "estados de conciencia". Cada uno es una unidad "no analizable" en sentido estricto. Carnap les da el nombre de "impresiones globales", anteriores a las sensaciones, y los sentimientos individuales.

“ Todo lo demás es el resultado de análisis abstractivas. ”

Eligiendo como elementos fundamentales las 'experiencias vividas elementales' no se implica que el flujo de la experiencia sea considerado compuesto por: elementos 'determinados', 'discretos'.

Únicamente se presupone la posibilidad de formular enunciados con respecto a ciertos "lugares del flujo" de la experiencia. De tal modo que cierto lugar esté con relación a otro lugar determinado, en cierta proporción.

No se afirma que el flujo de la experiencia pueda ser 'descompuesto' unívocamente en tales lugares.

Este planteamiento de Carnap se acerca para casi coincidir con la fenomenología. Se utilizan los mismos términos como: flujo de la experiencia, continuidad, ausencia de límites, unidades no-discretas, etc..

El error de Carnap consistió en hacer coincidir su análisis con las 'teorías psicológicas'. La psicología es una ciencia positiva, y no puede resolver un problema-crítico-especulativo, como el del origen de los conocimientos. Por el resto podemos estar de acuerdo con Carnap sobre "lo primero", aunque su interpretación pueda diferenciarse.

Sobre esta base Carnap (El lenguaje de la física como lenguaje universal) construye dos tipos de lenguajes:

(A) Discurso en su modo "formal"

1. Qué hecho caracteriza la economía-política?

Sus enunciados se forman mediante las "expresiones" como "oferta", "demanda", "salario", "precios"....

2. Un lenguaje se dice universal:

si todo enunciado puede ser traducido al mismo...

(B) Discurso de contenido o "material"

sus enunciados describen los procesos económicos como la oferta y la demanda...

si puede describir cualquier estado de cosas, objetos, situaciones...

UN LENGUAJE ES "PARCIAL"

(discurso formal)

por que: en el mismo no se puede traducir un 'enunciado' de la ciencia física, como sería los vectores de un campo electromagnético.

(discurso material)

por que: en el mismo no se puede 'describir', pongamos el 'estado del campo electromagnético'.

EN FORMA ANALOGA A LA DIVISIÓN ANTERIOR de los discursos, Carnap elabora una división de los enunciados con relación a los objetos a que se refieren.

1 Enunciados OBJETIVOS reales (sintéticos)	2. Enunciados PSEUDO-OBJETIVOS modo material (analíticos)	3. Enunciados SINTACTICOS modo formal (L.- válido)
1ª. La rosa es roja .	1b. La rosa es una cosa . Q1 (a) = cosa	1c. La palabra "rosa" es una palabra 'cósica', Q1. ("a") = palabra.
3ª. Don 'A' visitó Africa .	2b. La primera lectura trataba de metafísica . 3b. Este libro trata de Africa .	2c. La primera lectura incluía la palabra "metafísica", 3c. Este libro contiene la palabra "Africa."
4ª. La estrella de la tarde y la tierra tienen el mismo tamaño aproximadamente.	4b. la estrella de la tarde y la estrella de la mañana son lo mismo.	4c. Las palabras : "estrella de la tarde" y "estrella de la mañana" son sinónimos.

OBSERVACIONES :

Entre 1ª. y 1b. que tienen el mismo sujeto, hay una diferencia fundamental: El enunciado 1ª. es sintético (empírico, experimental) El 1b. no es una cualidad de la rosa, sino "algo diferente." Es un enunciado analítico. La palabra cosa es un género sintáctico que pertenece a la "palabra rosa". Expresa lo mismo que el enunciado 1c.

LAS ORACIONES pueden poseer términos "Modales" como: posibilidad, necesidad, imposibilidad, contingencia. Los enunciados modales, dice Carnap, son enunciados del discurso material, "enmascarado."

Terminos " modales "	Terminos sintácticos paralelos	
	" L-términos "	" Terminos generales "
{ Logicam. o fisicam. { imposible { Logicam o fisicam. { posible { Logicam o fisicam necesario { Logicam o fisicam. contingente.	contradictorio	contraválido
	no-contradictorio	no contraválido
	analítico	válido
	sintético	indeterminado

L. WITTGENSTEIN:

"Sobre la Certeza" Ed. 1a. Barcelona-1988.
(19~~22~~²³ª parte) (565.192.299) = 20 hojas sueltas

Nota que W. dejó en la casa de sus alumnos americanos en Oxford G.E.M. Ascombe en la habitac. donde vivió 1950 - a febrero 1951. (+ 29 abril 51)
con excepción de un viaje a Noruega - otoño '50.

Ascombe cree que las escribió en Viena: 1949. ^{Navidad-} marzo - '50 -

Algunas llevan fecha - (pequeños cuadernos) especialmente las últimas

1949 había sido invitado a USA: Norman - Mal - colm en Ithaca y allí
residió en su casa. -

Con él se vivió su interés por la "Defensa del Sentido Común"
de Moore - "Proof of the external-world"

el 1º, creía, era el mejor ensayo de Moore. y se lo dijo. Estado de ánimo.

Este "Mismo-Tema" es el argumento de este libro!

= Desde entonces hasta su muerte W. escribió solo esto = y no pudo darle
forma literaria; solo quedaron los apuntes. -

NOTA SOBRE MOORE

"George E. Moore" (1873 - 1958) muere tarde que W. ! 85 años
1893. a Cambridge: estudia los Clásicos - conoce el mundo científico

Su pensam. posee la ciencia como base (Realismo - racional)!

Se interesa por "filos. de la ciencia" } evita empirismo Bradley
En Mind 1899 promovió lucha en contra del idealismo } y el existencialismo de Moore
Debe 1912 dirigió la revista MIND 1920 - 50 -

1) - Debe 1912 dirigió la revista MIND

2) - Con Russell. estudió lógica - simbólica y la desarrollo - La Naturaleza de la Realidad. 1905

3) - Escribe : Principios de Ética 1903
Estudios filosóficos 1928
Problemas de filosofía 1953

"Libro del hogar común" (Commonplace Book) 1939 postumo

Doctrinas se acerca a los empiristas lógicos

- no relac. con un mundo real!!

"Las afirmaciones (enumeradas)
son solamente relaciones
entre "conceptos"" ... y

Moore cambia las expresiones tradicionales:

- a) Se hablaba de "juicios" = acerca de las cosas!
- b) Ahora en cambio usa la palabra "Oración" = discurso, exp. lingüística
- c) Consec: no existe relac. entre orac. y un mundo real! fuera de la misma oración.

3) La "esfera" de la oración (= V/F) queda separada de la esfera del "Ser" { Todo Ser Nada

4) Crea la oposición entre { conceptos = "dijetos mentales" → sobre ser afirmativo / el mundo = ("pensado") = no es real! solo se compone de "objetos".

El mundo de los "conceptos" posee su propia "estructura lógica" que se expresa con la oración (símbolo - fórmula)

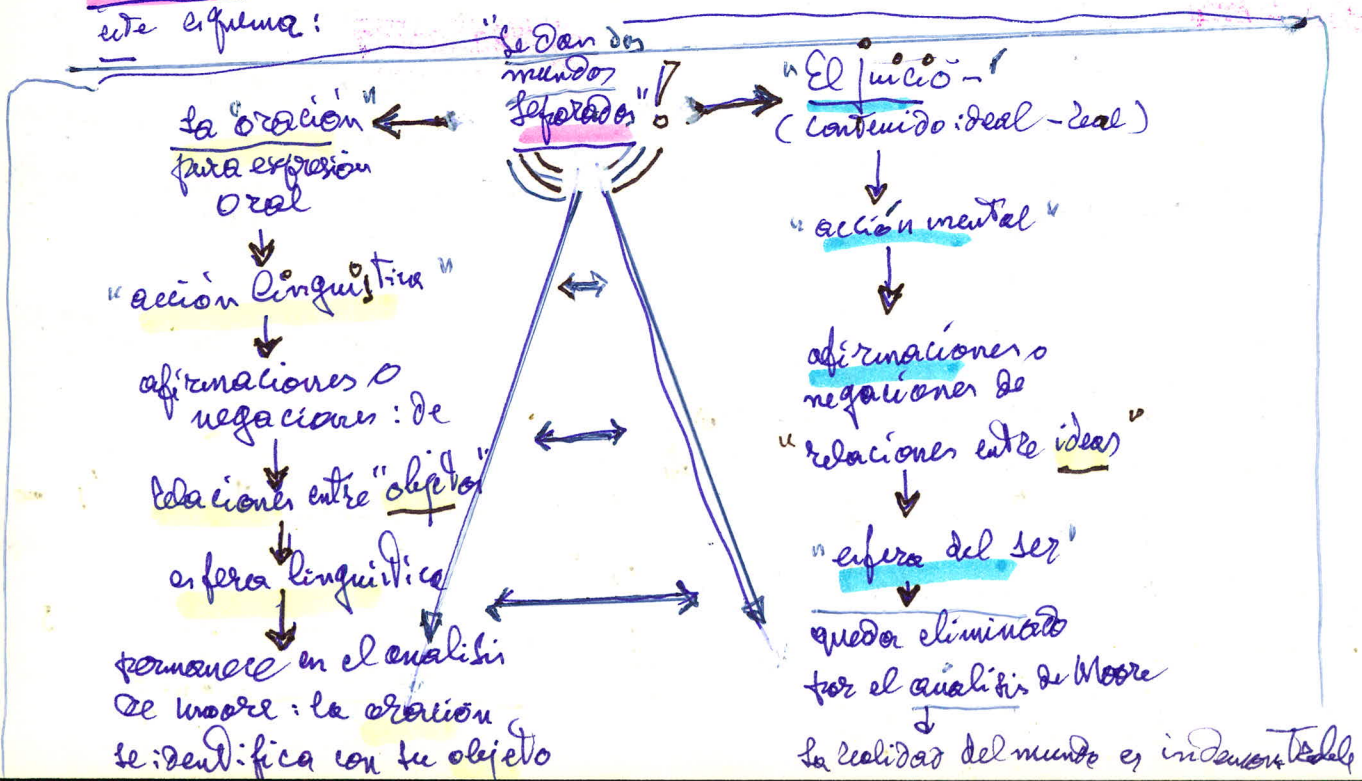
El mundo real queda excluido por que { TOTALIDAD / solo puede expresarse con oraciones

5) Contrapone: y separa: (las ideas = entidades mentales, no existen!)

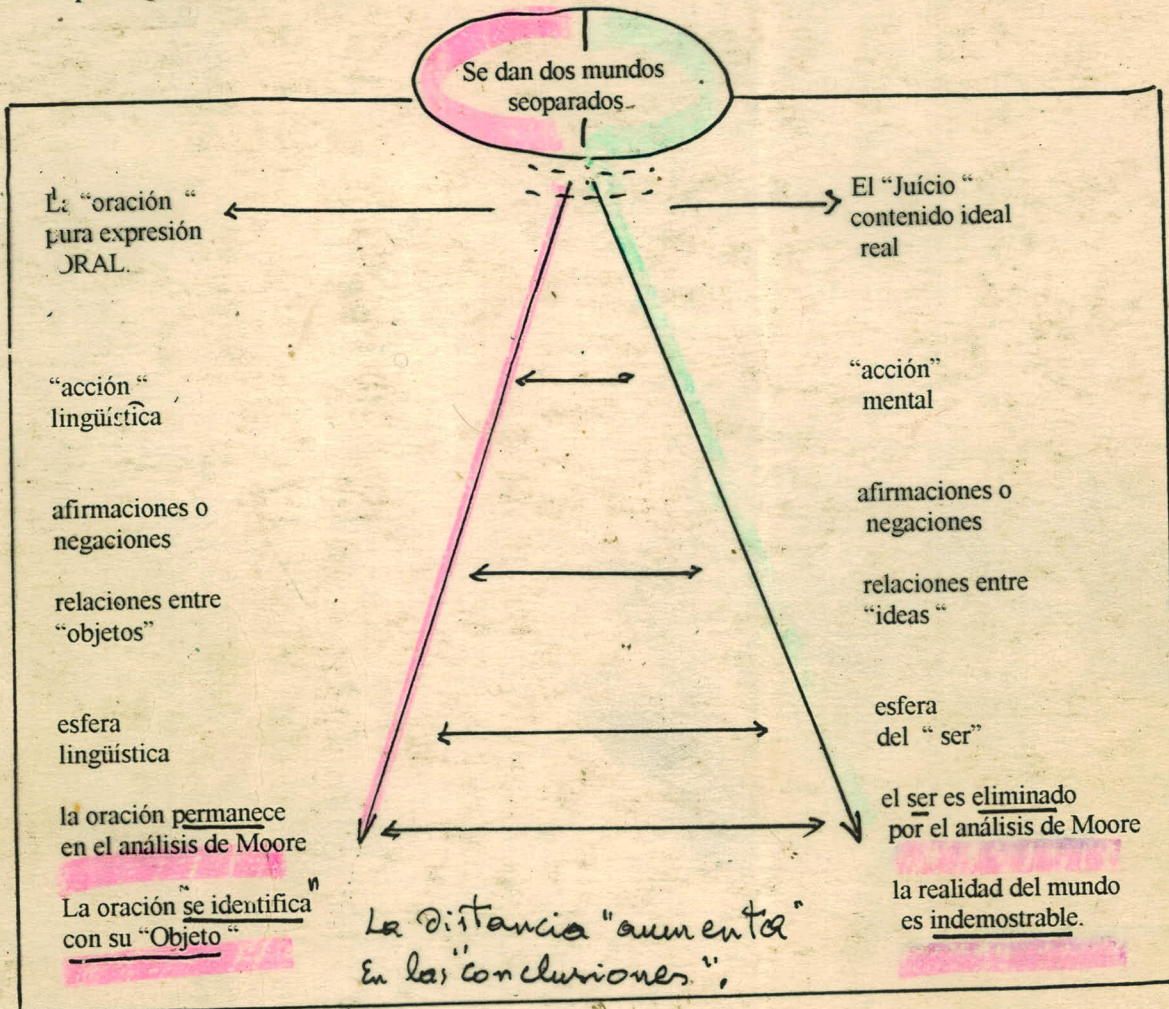
- 5.1. a las "ideas" (intelectuales) que forman los juicios!
- 5.2. solo "conceptos" [= hechos, objetos, que su último término son "objetos lógicos" / = o-nomines (B. Russell "on denoting")]

RESULTA:

este esquema:



Esquema general de su análisis.



ELE METODO ANALÍTICO DE MOORE.

Contempla dos pasos para llegar a un análisis crítico:

- a) Distinguir y separar todos los elementos del problema (Recordar a F. Bacon, y René Descartes, Discurso del método.)
- b) Elegir una cuestión (Pregunta) "clave". sobre la cuál puedan organizarse todas las demás preguntas, para establecer una continuidad. Las preguntas, en serie, una a continuación de la otra.
Con esto deben analizarse todas las "circunstancias concretas".

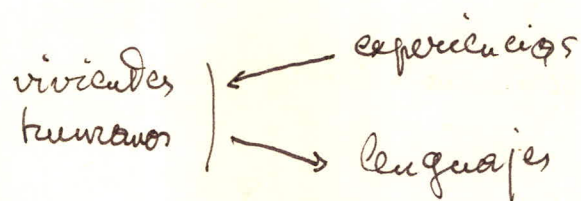
Ejemplo. En Etica. Elegir el concepto del BIEN. Es el concepto "clave".

Dónde se da el BIEN? en qué circunstancia?

La Comunicación

En general captamos: que podemos dos formas de comunicación

- a) la experiencia que se da en nosotros.
- b) el lenguaje que nosotros empleamos.



La relación entre nosotros y las experiencias no es la misma que la del lenguaje con nosotros

- a) denota cierta familiaridad, dominio, inseguridad apertura
- b) denota actividad, proyección, clausura, polaridad

Todo filósofo está en relación con ambos tipos de comunicación y debe necesariamente establecer una prioridad.

- a) privilegiar la experiencia - origina un método
- b) privilegiar el lenguaje - da lugar a otro método

Pero hay más: una cosa a privilegiar a) o b) y otra excluir a) o b)

- si se privilegia: a) no lleva consigo la consec. de excluir a b)
- si se privilegia: b) & excluye necesariamente a)

Este es una alternativa que aparentemente no concede una salida intermedia.

a) Qué significa privilegiar a)?

R/ - estar abiertos a todo tipo de experiencias

Establecer su conocimiento a partir de la Experiencia

Comunicar con la experiencia en formas inmediatas = sin
palabras

Vivir la experiencia con la totalidad del ser de uno
ver, pensar, reflexionar, analizar

Utilizar el lenguaje como medio para expresar la experiencia.

Mediar entre experiencia y lenguaje.

b) Qué significa privilegiar el lenguaje?

6) Qué son los "conceptos"?

R/ Moore: no son solamente abstracciones - sino algo más!
pertenecen a la realidad sensible! → "sens-data", son realidades!
— poseen una "realidad-objetiva" = se identifica con los "hechos"
— el mundo está hecho de conceptos! realismo-racional?
— son existentes, anteriores al conocimiento!!!
— No es la mente que los produce! están allí, "a-pejar" del "conocimiento"!

7) La Oración posee un valor de identidad con los objetos! y su existencia...
Pero la "realidad" necesariamente debe expresarse con "oraciones"
A cada for ser "relativa y contradictoria" como la "oración" que la definan!

8) Qué hay de un mundo real, extraño a la mente?
R/ Queda relegado entre los "objetos-indemostrables"; o que no necesitan
de demostración! (= Ambiguo!) = No es un realismo ingenuo! escriptivo
— Solo tienen la "evidencia" de los Sentidos que no prueban = nada!!!

9) Los objetos reales solo son los de la "mente"! = son los que pueden ser analizados
y. los "oraciones existenciales"? R/ = No son parte de la filosofía!

"En defensa del 'Sentido Común'" = realismo-ambiguo: $\begin{cases} \text{racional?} \\ \text{objetivo?} \end{cases}$

Ahora más que qué son los "sens-data":
1. esta hacer que la "oración" sea verdadera. Ver 2 libros azules!
2. dejan abierta la cuestión de si ese aral pertenece o no al mundo filosofico
3. No hay diferencia entre sens-data y "oración".
Los sens-data son objetos que están allí = no son de la mente!

N. nunca termino de resolver este problema: "realismo racional"??
El objeto puede estar allí... sin que sea percibido... (Witt?)

EL METODO DE ANALISIS.

contempla 2 fases para llegar a un análisis crítico!

1. Distinguir los elementos de un problema y separarlos
2. Elegir una cuestión clave: sobre la cual pueden organizarse
todas las preguntas una a continuación de la otra; en todas
las circunstancias

F.
Bacon
Dewarte

Ej. En la Ética: el "BIEN" es el concepto-clave
 → buscar el significado de lo bueno; y verlo
 → "en todas las circunstancias" "reales" - en contra de la metafísica
 que parten de un "principio-abstracto" para definir lo bueno

3) El método se aplica a cosas concretas! cuestiones que tengan un valor inmediato
 Rechaza la metafísica, no por ser absurda,
 sino por carecer de significado real!

4) Las preguntas no se refieren al "sentido" de las palabras; - no es un filósofo del lenguaje!
 Defiende lo concreto - el signif. práctico del uso mismo!

5) No analiza el lenguaje - en cuanto tal; sino lo que la part. "práctica" dice: con sus "juegos de palabras" con el "sentido-común"!
 El sentido común no es el "buen sentido" [sino la opinión-correcta - la verdad o "cordura" que se da por cierta]

De Moore a Russell. hay un cambio.

- a) se pasa a enfocar el lenguaje - en cuanto tal!
- b) se aplica el análisis [no a los "conceptos" sino a las "proposiciones" = estructuras lógicas] y se busca la "significación" de estas!

c) La oración: S-P { ya no es una comp. de "objetos"!
 S y P son símbolos - incompletos!

Se entendía el "enunciado" como "símbolo-completo; unidad-básica: (x, F, y)

d) El "sentido-común" es propio de la gente. { les es necesario! para la vida su uso es útil, para la espe-
 - cultura -
 - que parte de las palabras
 - para la verdad.

e) En el lenguaje de "sentido común"! En el uso corriente de la gente...
 ... hay [paradojas, retóricas] juegos de palabras... deben ser analizados!
 doble-sentido...
 ambigüedades...
 etc...

Qui hace: W. en su tratado sobre "CERTeza"?

- a) Tiene delante de si a Moore! y su análisis (que admiraba...)
- b) Toma muchos aspectos de oraciones, juegos de lenguaje, ilusiones...
- c) Desarrolla la genética de la Verdad y Error en varias circunstancias.

1da PARTE: ERROR: Plantea el problema de Saber frente a USAR.

Nº 299 "formamos parte de una "comunidad" unida por la "ciencia y la educación"
= Opinion - Común a un nivel general de la sociedad!!!

A "Lo empírico - versus racional" [302-309]

302 Hace una deducción: "Es posible que nos equivoquemos!" = en el Sentido Común
1) no podemos confiar en ninguna "evidencia" = $\begin{cases} \text{racional} \\ \text{empírica} \end{cases}$
↳ cómo coloca la palabra "evidencia"?

303 = supone que podemos haber calculado mal: $12 \times 12 = 144$
entonces deberíamos dudar de todo cálculo? | Duda racional
"desconfiar"! | Verdad - empírica

304 "No nos equivocamos"....
2) Cuál es la razón?..
3) Cual es la idea de error? (304).

306 Responde varias preguntas! Analiza las oraciones empíricas
1) Se sabe lo que significa la palabra?
2) Se sabe si esta palabra se refiere a "mi sensación"?
3) Conviene si "utiliza" esta palabra - en este momento?
4) Hay un "uso" legítimo de las palabras? de Sentido Común?
5) Se puede dudar de la (sensación?) percepción - consciente?

307 Se puede "usar" una palabra... = está separado el uso común de su racionalidad
pero no encontramos el fundamento cierto, que la justifique?

307

El uso genera seguridad! = elimina la duda = es sentido común
Pero = no proporciona razones: de esta manera de actuar

- Hay 2 problemas:
- a) El "uso" de las palabras que produce un significado este significado → determinar un mundo!
 - b) Superar el lenguaje y justificar la existencia del mundo - con razones!

Una doble realidad:

- a) linguística (sentido común) "significan cosas"
- b) racional = estar seguros (razones) de su valor intelectual = del

- a) una realidad convencional = común = proposición empírica = linguística
- b) una realidad racional: científica = reglas especulativas

conclusión = las miles de "razones" que podría encontrar: no fundamentan el "uso" de las palabras!

Se busca el nexo entre el saber racional y proposiciones empíricas. seguridad

308. 1) Las dos realidades anteriores generan una doble dimensión de saber

2) son 2 categorías diferentes { "saber" pertenece a la razón = claridad - objetividad
"seguridad": estado mental - psicológico
Duda = percepción | evidencia, certeza, - o bien "conjeturas"

3) saber = conocer el significado de algo - p. ej = una palabra = DUDA
estar seguro = actitud - individual (= sentido común) la mente - sujeto

4) saber = la condición de un "enunciado" = afirmar o negar!
la razón que fundamenta!

↓
Las proposiciones empíricas (algunas) pueden contener un "SABER"
Lo excluyen la DUDA - racional

309. Duda el "empalme" entre reglas = racional

proposiciones empíricas = fundan la racionalidad?

Si ambas coinciden → se justifica la "certeza".

se racionaliza la percepción - empírica!

B. "Existencia - (SER) versus - lenguaje" (310-317) = certeza
no saber racional ← →

310. = Las "dudas" sobre el ser (sentido común) no tienen ahora ningún sentido! Duda? Inexistente?

312 } = "Dudar" de la historia es "algo vacío" ? = sin ser!
"Crear" en la historia no es también vacío? = sin ser

Ofone } Duda = racional, ^{capaz de} fundar el saber
Creencia = estado de mente (sentido común?)
no hay "nexo" = racional!
..... "no hay muchas cosas."

313.

La creencia, se funda en la "identidad" de lenguaje y conocimiento:

Es eso que nos hace creer, creer = depende de la "proposición" - de la "proposición"

314 } A esta pregunta "Moore" responde "afirmativamente" (sentido común)!
"W. duda" es la refutación del maestro → "por supuesto que existe"! ?
para él "nadie-la-ve" = no permite afirmarlo!
no hay una "proposición - empírica"!

El maestro confía en que "el sentido-común" domine al alumno!
El "ser" entonces se demuestra por el lenguaje !!?? →

* 315 } llega a una conclusión: se trata de un "juego-del lenguaje"

el lenguaje se cierra en sí mismo!

hay que aprender a preguntar (desde el sentido común), no desde una presunta "realidad del SER."

Las leyes del pensamiento (inducción - y otras) valen por sí; no en cuenta su justificación en la experiencia empírica -! No tiene sentido

una pregunta sobre el "ser" - más allá del lenguaje!
Sería como buscar - donde "no hay nada" →

316. Existe la tierra? - ¿como "sujeto" de la geografía?
es un ser? El existir (real) no es miembro del universo -

317. = Es una duda que "no encaje"
= Esta pregunta está fuera del "juego" y el juego es el que
"nos juega" - no lo hemos escogido! Fuera del juego = fuera de los
= Términos y reglas que configuran el juego = pertenece a otro tipo lógico?

C Las preguntas y el "Método" 318-335

1951

318 Si una fuerza capaz de "comprender"; usara un método (diverso de otro) que altera las cosas
La 2ª parte no es consecuencia = solo es analogía → En el límite que no está dentro!

"El método condiciona los resultados" - reglas - lógicas que regulan y "forman"
Proposiciones → "Metodológicas" (= Teoría formal) = enfoque = Contenido!
Proposiciones = el interior de un método ⇒ Procedido y Contenido!
Describen una experiencia empírica?
De todos modos, solo se trata de "proposiciones" (enunciados!) no de cosas.

319 Ahora W. duda si esta situa. ("blanca") está ["Proposiciones" (de las) y "Proposiciones empíricas"]

R/ Por supuesto que hay una polaridad y continuidad → no hay contradicción

320 "El concepto" (Moore) de "proposición" no está bien de -lineado!

321. Una prop. "empírica" puede convertirse en un "postulado" → (entonces sería un axioma -
ma?) un principio de lógica (pero no una tautología!)

Sería ley = Norma (principio) - de "descripción".
"Teóricamente?" - D. & W. se parece demasiado al TRACTATUS
"uno de los la tentación" = con estas frases "coloquiales" - intenta separarse
de lo formal = es el sentido común que se entreve!

322 - "Si el alumno se incapaucha en no creer... no tiene ninguna
razón" (?) R/ Si tiene, o puede tenerla! (p. q. = ha visto
caerse un cerro, o explotar un volcán!)

o simplemente, oído hablar de "liberalismos".

Con todo, a lo "empírico" no se da la "necesidad-lógica", solo "acontecimientos" más o menos regulares o sorprendentes.

323 - "Dudar racionalmente" = ?
= la desconfianza-racional debe tener una base? R/ por supuesto = Es obvio
- metafísica? = la "necesidad racional" es metafísica = inadmisible?
- o es solo "common-sense"? = admisible?

"El hombre-racional cree esto!" = (solo el sensus-communis?) - deberíamos decir "discurso"?

O es una necesidad?

324 - ¿Puederíamos "no-racionalmente" creer algo "contrario" a la evidencia-científica?
"No sigue necesariamente: (irrational algo "contrario" a racional! Entre contrarios hay posiciones intermedias...)" (no razonable) = no seguiría que le niega la "razón corriente" (= común) y tiene "otras razones"; que le hacen creer = "lo contrario"!!

325 "Cita a Moore" = no dice: "él sabe..." sino "cualquiera-sabría-igualmente!" en las mismas circunstancias!

Así nosotros "sabemos" = cualquier persona en estas circunstancias "lo sabría!"
el "método" a qui es la "analogía" - con "otros hombres", como punto de referencia.

326 - ¿Cuál es el fundamento, para decirlo?? La "analogía-de-circunstancias"

327 = En consecuencia se cree = saber "muchas cosas" del común de la vida-social, que pertenecen a la "comunidad".

328 = Incluso el nombre que uso tiene! Yo soy L.W. estoy seguro? se debe a un saber común.

329. el juego "se aprende" = el juego establecido por la "opinión común" con tal de "no ponerlo en duda!"

330 = "Yo sé" = solo expresa una "actitud del ánimo" = dispuesto a creer = por "analogía"! - no hay un fundamento necesario! solo analogía.

331 La creencia es base para "actuar sin dudar" - además hay muchas cosas de que no podemos dudar, "el extranjero" (No dice cuáles! ... ni pone ejemplos)

332 Si uno dijera "no sé si he estado en la luna!" o en China
(a) sería un tipo diferente. Como lo sabe? Circunstancias?
333 (b) si preguntamos los estados en China? No sé...

334 Las circunstancias hacen dudar? = pero que valores lingüísticos tienen?

335 c) hay algunas circunstancias que le hacen dudar?
Confunde "no saber" = simple ignorar, no tener experiencia
"con dudar" = desconfiar de una oración o conclusión

D "Variabilidad" = veros = "universalidad racional" → 336-353

336. Lo que "parece" razonable - cambia en según los tiempos y las personas porque
R/ = porque solo "parece", razones... - hay razones que algunos no captan!

337. Hacer experimentos (científ.) no es posible si no hay algo de que "no se duda"!
R. = los "supuestos", no son "indudables" y son suficientes...
Saber... no es lo mismo que "no tener dudas"
"estar seguro" no es lo mismo que "no dudar"! = es common sense!

338. No produce una "diferencia notable" en la "vida" - El common sense, no haría
diferencia - Las leyes físicas no parecen la determinación "necesaria" pero están
en forma suficientemente confiable.

PUEDE HABER UNA VARIABILIDAD TOTAL?

339. No crees que el bien deje... de todos modos voy a ser... no es solo porque
anda - sino porque quita la "seguridad" de su amigo...

340. Las preguntas "inseguras" "dudosas" = suponen alguna cosa que
está segura! (método de analogía o de oposición)
estas "seguras" pertenecen al ámbito común = opinión
general.

341. = Qué uso puede haber entre cosas seguras y cosas inseguras?
 Solo se trata de un uso lingüístico? o hay una
 "coherencia" "racional"? = qué clase de ej son las
 proposiciones "indudables"?
342. La lógica de las "investigaciones científicas" a qué nivel se coloca?
 ¿en la práctica? = pero no a nivel filosófico!
343. - Los supuestos también se pueden investigar... - hay una serie de conexiones
 que pueden establecerse. (siempre el se expresa en negativo! (E))
344. "mi vida (habla de una situación concreta) en que se dan muchos
supuestos, que están fuera de mi alcance, y debo conformarme!"
345. Siempre una pregunta particular, viene el deador de si un horizonte
 de preguntas "fuerzas" no contestadas...!
346. Otro ejemplo: estoy seguro de un movimiento (que implica el
cos que puedo dudar -

15.3.51



"Se que esto es un árbol" (Moore...) - esta oración es "empírica - simple!"
 Tengo la impresión que no lo comprendo! "no puedo orientar - mi mente a
 ningún significado"

✓ porque es existencial = no lingüístico. él busca razones - mientras que
 se refiere a "mi - vida" = (yo te) y lo te porque - se da = la aparición
viviente!

No es nada simple! - porque no es una simple frase = una expresión de una vivencia!
 se convierte en "claro" y ordinario → "si piensas en una aplicación cotidiana!"

- ✓/ tiempos a correcto - análisis, ordinario = el sentido vivido, transpare
ca oración!

348. "Estoy aquí" - solo tiene "sentido" en "ciertos contextos" -
 se forma en una situación "demarcada - evidente" = deja de ser determinado
 se vuelve "inquisitivo" - a qué se refiere?

349. esto es un árbol "de una dama joven que podría ser un arbusto"

Toda la confesión deriva del uso que lingüístico - que decido a mezclarse con el "experimental" - las "circunstancias" y "la opinión establecida".

351. Las circunstancias afectan la VERDAD no el Tener sentido este es un fenómeno - lingüístico, aquel es un problema de "realidad" = sentido + realidad
 No hay aplicación paralela de 2 niveles lógicos diferentes.

- a) No tener sentido } 1 El Precio viola la libertad psicológica
 2 El Precio viola la ley de prop. industrial V.
 3 El Precio viola la ley de servicio al cliente F.
 (suponiendo que viola la entel.)

b) No "ser verdad" } 1) si las palabras no dicen lo que sucede en la realidad.
 2) lo que uno realmente piensa es "mentira".

c) ser verdad } a) si la expres. revela lo que los hechos atribuyen
 b) si el hablante expresa lo que realmente piensa

352. La "oración": se que debe ser un acto - es analizable.
 Pero la "intención" del que la pronuncia = está fuera de alcance -!
 "revelarme a mí mismo que sé" = a la "opinión del otro" -

353. Pero si el que habla = es un responsable que se plantea o se corde "sabe" y no investiga? no sería coherente (lógico) con la comunidad.
 Aquí hay: discurso y acción! = debe haber coherencia lógica: saber para actuar
 en este caso es "saber - científico" = de la comunidad - que sabe

E "Duda y acción" = [- 354 - 371 -]
 = una acción de la duda, se funda la certeza?
 En el caso de la "acción" - cosa indudable } no puede
 354. W. repite la misma idea de la relación } cosa en duda
 ponerse en duda - "algo", sin la referencia a "algo" no - dudable, creando
 se debe actuar (conducta)

355. También hay un "saber - práctico" = se que es! una silla
 Si lo expresara "creo que es una silla" (duda) = de si sea verdad se
 comprobara el enunciado = posibilidad

Si digo "se que es" → me expone a una "perplejidad" = sorpresa interrogante
si resulta falso! (= no se confirmara el sentido de la oración)

356 = Vuelvo a separar { fenómenos / realidad } fue por una razón! / mi estado mental
lo que era sentido

"no me da "garantía"? R/ absoluta? (nunca se da) / intermedia "??"
"aceptable" en el contexto = esta si, se da!

y es la única certeza... sin embargo es certeza

357 - "estado mental" → se expresa una conquista? aunque no
este "tranquila"!!! es seguridad! (no la que esta todavía
en "lucha" → cree en lo blanco / negro se abre de lo pequeño!

358? Seguridad = { formas de vida } se abre de lo pequeño!
"se abre de lo pequeño" = forma de vida? (no pertenece al pensar?) por que mal
perplejidad? - R/ por que le confugna = el lebens Welt? =
sin embargo hay un punto común (form - lebens mundo)?

359
continúa "quiero considerarlo"? mas alla de lo lingüístico-lógico

360 - "esto es mi pie" (lo sé?) = que clase de "conciencia"? = no concierne duda!
... porque? = R/ es una experiencia viviente - mas alla del simple pensar

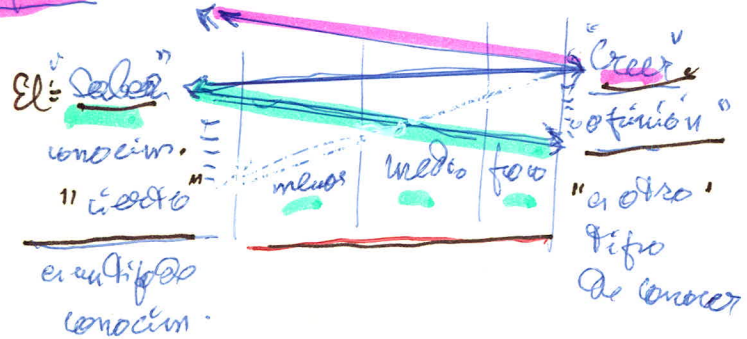
"decir" = "lebens" "form" = forma-concepto?
"welt" = mundo-dato?

361 - Podria decir que "Dios lo ha condenado"? = quien es Dios? lo extraño?
lo Dios? = esta frase es graduita! no hay razón para atribuirlo
a Dios = Idea Platónica? San Agustín? = no es Dios? Ontologismo?
lo "condenado" seria una ilusión! y lo contrario es el empirismo Cop

362 - Saber y Voluntad = no se trata de "decisión" = fin de la fuerza
mas o menos grande "de la evidencia" - lo dado de la vida se en
deucia (a se hace visible.)

368

"Saber y Creer" = no son sustituibles, ni eliminables, ni intercambiables



W. no puede admitir la "experiencia", por que entonces el error seria determinado - ineliminable. R: no sigue, la experiencia puede ser mal interpretada por el lenguaje -

369 Regresa sobre lo lingüístico - duda si es mi mano - duda de la "palabra mano" - y la idea de una "dición" - de donde? de lo irracional?

370

El "uso" de la "palabra", pertenece a "juegos del lenguaje" - "duda de su significado"... estoy frente al vacio ?? vacío de qué? de palabras -> el más alto = extralingüístico.

371 } = En el lenguaje = cara la Duda! = el lenguaje es estable! fijo
= Los "juegos de lenguaje" = significan = dentro de ciertas reglas!

419 **F**
420

¿cuánto a la ^{afirmación} ~~afirmación~~ de uno puede oponerse la afirmación -
contraria de otros? = ¿qué criterio a Verdad??

421. - Las cosas producen "seguridad de saber" y si todo cambia?

422. - Hay una "especie" de "concepción del mundo"??

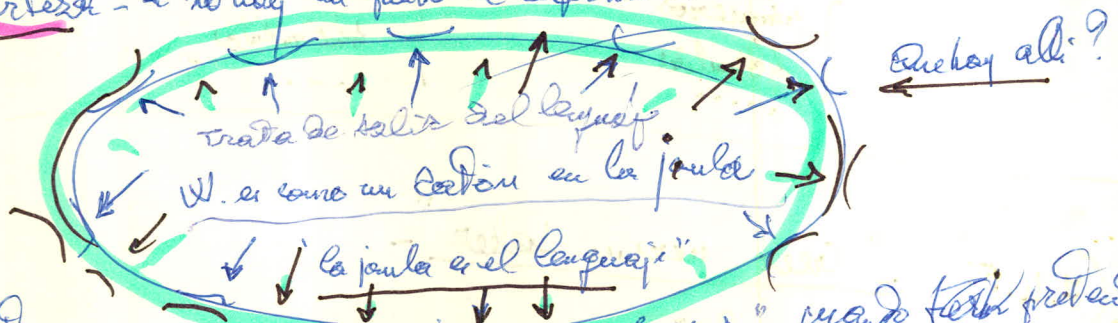
423. Moore - (Sentido común = hay un lenguaje...!)
En unas circunstancias específicas → tiene sentido afirmado
Siempre hizo del todo la función "empírica" de Moore - No la acepta!
Duda de esas "circunstancias"!! específicas!

424. - Dijo "Se que p" - para enfatizar (-p)??!

- se dice: "No lo creo!... Lo sé!"

Regresa al enunciado confutado "Se hubiera de decir a alguien que eso
es un ideal = no se trata de Moore conjetura"? = Moore no
pretendía decir eso! -

A pesar de lo "absoluto" de esas afirmaciones pretendían "sin sentido"? sin-
vertebra - ¿no hay un punto de referencia!



Hasta que permanece en la jaula está seguro = cuando fuera pretendo ir
mas allá... no le encuentro sentido! El mundo no viene sentido!

El mundo... mas allá... = solo "es lo que es"! no es verdad "formal"
¿es el "común sense" de "Moore", en que se apoya? = en una "decisión"??

Pero una decisión debe "ser racional" o no? = duda de la racionalidad de la "decisión" -

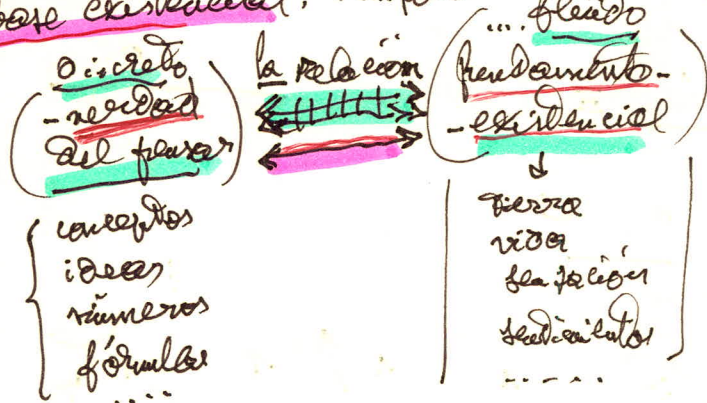
Moore, nunca resolvió claramente este problema → el real?
→ no objetivo?
→ una realidad racional

425 La "verdad absoluta": ¿qué es? inmutable?
 infinita?
 evidente?

Este término es ambiguo: ¿qué significa? - No es suficiente que sea verdad? indudable para el "common sense"?
 y por la razón de UNO?

El hecho de que no exista la verdad "absoluta", no implica que no haya verdad - legítima: = la duda cabe solo: a largo plazo con el variar de las circunstancias estas solo cambian de espacio y foco a foco

"La verdad" es: 1. limitada y dependiente, evolutiva, progresiva o 2. "sagnica" → porque depende de la fluctuación de su base existencial, tampoco se excluye el error.



6. (7.4.51) "Creer versus saber" -

478 conocimiento es < saber o creer?

480
 481. Si que este es un árbol = "proyecta una luz falsa"? solo la cuestión de lo que representa... una pintura (decoración) - y de cerca no las manchas... no se

482. Se... no tiene contenido de "ser"? = énfasis metafísico?

483. Solo depende del "uso" de la palabra...
y de las circunstancias (que también "se...") = fundado..?

484. El fundamento, o la posibilidad de fundar?..

9.4 = abril '51.

Duda de la diferencia entre $\left\{ \begin{array}{l} \text{saber} \\ \text{creer} \end{array} \right.$ y en las cosas empíricas
que no han sido afirmadas

486. ¿qué prueba hay?

488. Solo afirmar que uno sabe no prueba..

492. Se... o solo creo...? $\left\{ \begin{array}{l} = \text{no prueba para otros..} \\ = \text{¿qué es "probar" ? dar pruebas?} \end{array} \right.$

Si ocurre algo inapetado, increíble? = le niega uno a
admitirlo - debería de cualquier otra cosa

Siempre conserva la ambigüedad $\left\{ \begin{array}{l} \text{frente} = \text{las cosas} \\ \text{ser} = \text{nada...} \end{array} \right.$
pero los ejemplos "se fueron el ser"

Trata de controlar el ser, desde el lenguaje = lo cual no resulta!

497 = ¿Quién impone las reglas?

No puede ser correcta una actitud de rechazo a la duda, si hay algún
argumento nuevo. El hecho de que otros se opongan debe ser examinado
No se trata de que uno imponga las "reglas del juego"

498 = Siempre solo piensa o poner palabras a "palabra" $\left\{ \begin{array}{l} \text{"Sin sentido"} \\ \text{"se"} \end{array} \right.$

499. El "principio de inducción" no se funda en la prop. empírica
y ni siquiera en la experiencia; sino sobre el uso generaliza-
-dor de la "NATURALEZA" -

500

501. "La lógica no puede ser dada? - correcto! pero puede
usarse la "coherencia" del proceso (este vez = es una experiencia)

503 Vale la función de "Todo el mundo". = no presenta una razón para decidir si vale o no, cuando vale o no vale

504 habla de "evidencia" sin establecer "nivel", materia lingüística, lógica?

505 = parece que la respuesta final es "LA NATURALEZA"

506 = salta al "recordar" → frente a saber me "engaña" la memoria?

507 = culpar? = falla! la memoria

508 = falta en "qui confiar"

509 = Regresa a un principio = a fondo "un juego de lenguaje"
= dudoso! solo si hay algo seguro!

510 mostrar? = siempre está en el límite ↙ demostrar
↘ mostrar

El lenguaje lo hace "determinante" y no "determinado" por una experiencia...

512 - No dice cómo son estas cosas "fundamentalísimas" = "Tomar la palabra" = entender, sin dudar! acción experiencia
No las has de cambiar! .. "independencia!"

Por otra parte estas cosas fundamentales no son lenguaje!
513. Si algo sucediera... inaudito! = fuera del juego - lingüístico
no habría problema en reconocerlo

515 = Si nombro! = es como todo el resto = se funda en la creencia-común

518 = Una "Orden" = qui es conocer una orden? = no a una oración

519

para "obedecer a una orden" ~ debe haber un hecho indudable

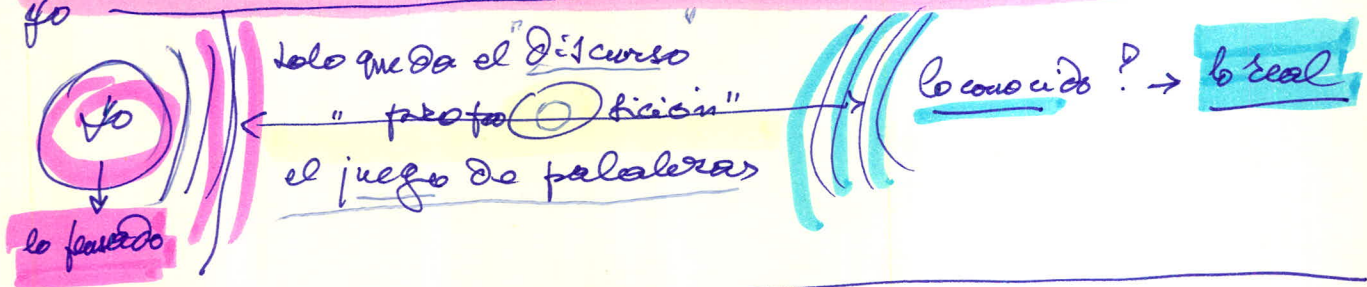
confundo! / Orden =
 lilebro
 juego de laquaj = serie de acciones?
 } como define el "juego" lingüístico
 } como funciona un "juego de acciones"

520

= "lce en un relativismo total"...

uno contra todos. - porque en contra? quienes serian
 otros todos? = | no solo es inverosímil | porque en la duda
 es imposible
 tiempo caleria "recurso a la experiencia común"

Lo que sucede en V.D. a la eliminación del sujeto real "yo-
 pensante-conciente"; y a la vez del término conocido = lo que se da a otro
 yo



Querer analizar el discurso prescindiendo de los dos extremos es acercarse
 en un mundo - arbitrario y convencional sin referencia a una realidad

Rudolf Carnap (1891 - 1970 -)

profesor en Viena _____ 1926 - 1931
univers. alemana de Tesqu 1931 - 1935
Univ. de Chicago _____ 1936 - 1952
Inst of Advanced Studies 1952 - 54
UCLA - 1954 - 70

Obras = Der Logische Aufbau der Welt. 1928
Abriss der Logik 1929
Logische Syntax der Sprache 1934
Meaning and Necessity 1942
Logical foundation of Probability 1950

El historiador oficial del Posid lógico Jörgen Jørgensen: Origen y desarrollo del Empirismo lógico - mitan 1958
al círculo de Viena se constituyó oficialmente en 1928 con Schlick y Carnap
1929 el Manifiesto "Concepción científica del mundo: el Círculo de Viena"

2. fundamentos:
- a) Dar a la ciencia una base positiva, siguiendo la línea de Mach. = prof. de filos. d. ciencia
 - b) Adoptar como método de la invest. el análisis lógico del lenguaje siguiendo a Russell: Princ. de Mat. Filos. y así demostrar la inconsistencia de la metafísica.

EL AUFBAU:

expresa la posibilidad de "reducir" todos los conceptos y enunciados científicos a una base común "dada" = contenido de la experiencia inmediata.

El método adoptado para el "reducción" sigue el "programa de la lógica aplicada" = a decir: "el análisis lógico de los conceptos y enunciados de las ciencias!"

Como Carnap expone esta "reducción" de todas las ciencias a una
 y quien le asegura que los conceptos sean verdaderos y se encuentren en los datos.

1º Todos los "conceptos" se reducen al "dato" (y objetos) no hay distinción
 entre el concepto y los datos

2º Los conceptos de la física se reducen a los conceptos de la experiencia
 personal. (= base) Todo evento físico puede ser confirmado por la
 percepciones del sujeto ... (con línea de principio)

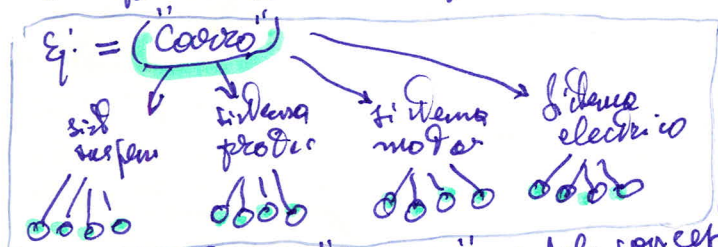
3º Todos los conceptos relativos a las "mentes de otros" - procesos
 psicológicos de otras personas - se reducen con "conceptos físicos"
 y son reducibles a estos -

4º Los conceptos de las ciencias sociológicas - (que conocemos por comunicación
 de "manifestaciones mentales" (ideas, sentimientos, decisiones, voluntades
 por los "documentos") - a su vez son "reducibles" a los
conceptos de la "experiencia".

El instrumento de la reducción: 1.2.3.4. es el "análisis lógico" - es particular
 las "reglas de construcción" - o "definición constructiva":

Regla: alguna prop. que contiene un "nombre" de objeto
 puede ser sustituida por otra proposición
 { que sea "equivalente" -
 y no contenga ese nombre -

Esta regla tiene base empírica = se funda en la "extensionalidad" = de los conceptos
 Es decir: un objeto es "representado" por su "extensionalidad" = la clase de objetos
 { en los que se realiza.
 { o por las relaciones que los vinculan - con los objetos



- D = no por un "contenido" propio -> del concepto que lo representa (falsa impresión)

b) 2ª parte de la extensionalidad

Las proposiciones "moleculares" (compuestas) son solo "Funciones de Verdad"
 de las proposiciones "elementales"! (como Witt.)

Causee - habrá un solo lenguaje " para todas las ciencias !
o " una ciencia unificada

- Solo existe " una ciencia " = no hay otra fuente !

- El lenguaje que expresa todas las ciencias es el de la FÍSICA

Este proceso de reducción : de orac. a los datos
de las ciencias a una
lo llama C. positivismo metodico

ELIMINACION DE LA METAFISICA

Todas las orac. de todas las ciencias son reducibles a " Prop. que defieren algún dato empírico " y quien le asegura que estas sean verdaderas?
Ex. [Experiencias - inmediatas]
[Datos sensibles]

[P: y si no se puede reducir? : El principio de
R: La " VERIFICABILIDAD " sirve para separar las orac. Verd y Falsas
Toda proposición es reducible " a las condiciones que la producen! "

A veces no se puede verificar, solo por deficiencias " materiales "

Ej: En el Planeta Marte hay vida { a) tiene sentido = _____
b) puede ser falsa por falta de pruebas físicas. _____

El Princ. de Verificabilidad = { el criterio de verdad = { para qe las orac. tengan " SENTIDO "

Cuales prop. tienen sentido? R/ 1. - Las que son " reducibles " = empíricas!
2. - Las de las Matemáticas y lógica -

Las demás " No tienen sentido " (a) Las prop. sintéticas " a priori " (Kant.)

Ej: " Todo efecto posee una causa proporcional. " (metafísicas)

(b) Las prop. metafísicas : - contraria a la NORMA.

Cuales son las prop. metafísicas : (a) Las que contienen términos " esenciales " - cosa en si
idea
principio
no
alguno

b) Las prop. que "tienen sentido" como terminos, y no como relaciones entre términos = conexiones

Ej. Cesar (existe) = es una "E"

Cesar es un numero primo

Lo mismo pasar con los orac de la metafisica

Ej. Heide SUZ

"La Nada es anterior al No y de la Negación"

¿Qué valor posee entonces la Metaf.?

R) refleja una actividad "emotiva" ...
si la expresión de un sentimiento!

Como | poesía
| música
| política

> solo que las actividades se expresan
con medios adecuados a su tarea.

- y no pretenden hacer afirmaciones sobre Verdad!
No hay luchas para afirmar su necesidad en contrato

¿Cómo se elimina la metafísica?

EL "AUFBAU".

Rudolf Carnap. La Construcción Lógica del Mundo. (& 67)

Carnap no se contenta con las proposiciones protocolares, y pretende llegar a los últimos elementos constitutivos de las proposiciones: Los elementos fundamentales son las experiencias vividas elementales. Y Plantea la cuestión desde el "campo psíquico propio" (personal individual).

Qué es lo primero ?

Siguiendo un orden gnoseológico: "lo que es gnoseológicamente primero, es "lo dado": LAS EXPERIENCIAS VIVIDAS EN SU TOTALIDAD Y CONCLUSA UNIDAD. Partiendo de estas "experiencias vividas", estableciendo relaciones y comparaciones, ("por abstracción") se alcanzan las partes constitutivas, hasta los últimos elementos.

" La 'totalidad' es anterior a sus partes. "

Estas experiencias vividas elementales, son "estados de conciencia". Cada uno es una unidad "no analizable" en sentido estricto. Carnap les da el nombre de "impresiones globales", anteriores a las sensaciones, y los sentimientos individuales.

" Todo lo demás es el resultado de análisis abstractivas. "

Eligiendo como elementos fundamentales las "experiencias vividas elementales" no se implica que el flujo de la experiencia sea considerado compuesto por: elementos "determinados", "discretos".

Únicamente se presupone la posibilidad de formular enunciados con respecto a ciertos "lugares del flujo" de la experiencia. De tal modo que cierto lugar esté con relación a otro lugar determinado, en cierta proporción.

No se afirma que el flujo de la experiencia pueda ser 'descompuesto' unívocamente en tales lugares.

Este planteamiento de Carnap se acerca para casi coincidir con la fenomenología. Se utilizan los mismos términos como: flujo de la experiencia, continuidad, ausencia de límites, unidades no-discretas, etc..

El error de Carnap consistió en hacer coincidir su análisis con las "teorías psicológicas". La psicología es una ciencia positiva, y no puede resolver un problema-crítico-especulativo, como el del origen de los conocimientos. Por el resto podemos estar de acuerdo con Carnap sobre "lo primero", aunque su interpretación pueda diferenciarse.

Sobre esta base Carnap (El lenguaje de la física como lenguaje universal) construye dos tipos de lenguajes:

<u>A. Discurso en su modo "formal"</u>	<u>B. Discurso de contenido o "material"</u>
1. Qué hecho caracteriza la economía-política?	sus enunciados describen los procesos económicos como la oferta y la demanda...
Sus enunciados se forman mediante las "expresiones" como "oferta", "demanda" "salario" "precios"....	
2. Un lenguaje se dice universal:	si puede describir cualquier estado de cosas, objetos, situaciones...
si todo enunciado puede ser traducido al mismo ...	

UN LENGUAJE ES "PARCIAL"

(discurso formal)

por que: en el mismo no se puede traducir un 'enunciado' de la ciencia física, como sería los vectores de un campo electromagnético.

(discurso material)

por que: en el mismo no se puede 'describir', pongamos, el 'estado del campo electromagnético'.

EN FORMA ANALOGA A LA DIVISIÓN ANTERIOR de los discursos, Carnap elabora una división de los enunciados con relación a los objetos a que se refieren.

1 Enunciados OBJETIVOS reales (sintéticos)	2. Enunciados PSEUDO-OBJETIVOS modo material (analíticos)	3. Enunciados SINTACTICOS modo formal (L.- válido)
1ª. La rosa es roja .	1b. La rosa es una cosa . Q1 (a) = cosa	1c. La palabra "rosa" es una palabra 'cósica', Q1. ("a") = palabra.
3ª. Don 'A' visitó Africa .	2b. La primera lectura trataba de metafísica , 3b. Este libro trata de Africa .	2c. La primera lectura incluía la palabra "metafísica", 3c. Este libro contiene la palabra "Africa."
4ª. La estrella de la tarde y la tierra tienen el mismo tamaño aproximadamente.	4b. la estrella de la tarde y la estrella de la mañana son lo mismo.	4c. Las palabras : "estrella de la tarde" y "estrella de la mañana" son sinónimos.

OBSERVACIONES :

Entre 1ª y 1b. que tienen el mismo sujeto, hay una diferencia fundamental: El enunciado 1ª. es sintético (empírico, experimental) El 1b. no es una cualidad de la rosa, sino "algo diferente." Es un enunciado analítico. La palabra cosa es un género sintáctico que pertenece a la "palabra rosa". Expresa lo mismo que el enunciado 1c.

LAS ORACIONES pueden poseer términos "Modales" como: "posibilidad, necesidad, imposibilidad" "contingencia. Los enunciados modales, dice Carnap, son enunciados del discurso material. "enmascarado."

Terminos " modales "	Terminos sintácticos paralelos	
	" L-términos "	" Terminos generales "
Logicam. o fisicam. imposible	contradictorio	contraválido
Logicam o fisicam. posible	no-contradictorio	no contraválido
Logicam o fisicam necesario	analítico	válido
Logicam o fisicam. contingente.	sintético	indeterminado

Carnap

un análisis de las "Impresiones globales"
en "La relatividad de lo relativo" = (p. 6)

↳ Entre las palabras y la experiencia.

Intenta "llegar desde el lenguaje (conocimiento derivado)

↓
ala experiencia - conocimiento primitivo - originario)

↓
a lo primero de lo primero - a psicológico
a individual - particular
es impresión - global.

Pero considera que estas impresiones globales son psicológicas! En esto se dirige y solo puede citar a psicólogos (= ciencia experimental.)

Las impresiones globales - si hay tales experiencias, 1) - no son solo psicológicas "familiares" individuales
2) - son intelectuales - filosóficas
3) - no son el ser -

↳ poseen el carácter de -
1 - continuidad en el tiempo! no hay separación
2 - actividad -
3 - fluidez y articulación variada
4 - variedad de propiedades que actúan simultáneamente en nosotros
5 - su verdad es comprobable en el diálogo con otras personas.

De acuerdo: que son lo primero (si se explican bien)
que fluyen y son continuas - TOTALES
son experiencias vividas (= vivientes) = "lebens-forms"!
que por abstracción se vuelven discretas!

B. Russell

LECTURA =
El conocimiento humano
obra de la madurez ensayada!

Ed Taurus Madrid - 1964 -
(.1948) ya a la mitad del siglo

A) Introducción: el planteamiento:

- 1. superar el escepticismo TOTAL
- 2. aceptar el "conocim. científico"
- 3. y un escepticismo parcial sobre cosas no aclaradas.

Objetivos

- 1) Pretende estudiar la relación "entre la experiencia individual y el conoc. científ. individual y social"
- 2) Rechaza un subjetivismo teórico, y admite un subjetivismo experimental.
- 3) Hay que admitir los datos experimentales, no lógicos! (que superen la lógica)
- 4) Busca principios para justificar inferencias científicas! (solo una parte del conocimiento)

B) Cap I el conocimiento científico pretende ser imparcial

- 1. El conocim. individual es lo primero y cierto. el único que da evidencia -
- 2. El conocim. social es indirecto y solo proporciona informaciones dadoras. El conocim. científico social (= parcial, solo capta el fund. esencial)
- 3. El medio de comunic. con la soc. = es el lenguaje = público (no privado)
- 4. cómo se aprende el lenguaje? Def. definición verbal; Def. Operativa (= uso) con la educ. entendidos de personas por el lenguaje
- 5. Difer. expresión y comunicación
- 6. Difer. entre científico y pre-científico } la ciencia abstracta - general } la vida es aquí y ahora } la percepción como es tal.

Cap. V La fisiología de la sensación - p. volición.

- a) la sensación genera conocimiento - para el que la experimenta = individuo!
El conocimiento de otras personas, no se me da con certeza! No hay comunicación de las sensaciones de los otros. (dij. señales - veros. volición! (final) (fraseo))
- b) Cuando no hay sufic. conocimiento, debe intervenir una "volición" pero aceptar el conocim. de la sociedad (común) = voluntaria ... pero no explica la razón de esta decisión

Cap. VI La ciencia de la mente.

- a) No pretende hablar de señales y volición - Def. Señal de antecedentes y concomitantes y consecuentes de ellos dos
- el proceso entre sensación y mente = establece una cadena que tiene su motor en el sistema → [idea = estímulo = que percurre el cuerpo - veros.]
[acción - la respuesta = movimiento - micro]
- No establece el límite entre lo individual y lo físico (p. 66)
- No hay un hebreo más no físico de los movimientos! solo macro!
- Admite que la mente pueda dar un "impulso inicial" al movimiento físico (Descartes)

Preguntas sobre la "Introducción"

- 1) Acepta el empirismo? $\left\{ \begin{array}{l} \text{Total} \\ \text{Parcial} \end{array} \right.$
- 2) Porque rechaza el idealismo? Quiénes de sus discípulos?
- 3) Cual es la experiencia que genera conocimiento?
- 4) Exposición indirecta "de otros" se apoya en ciertos principios tales? (No de inferencias válidas)
- 5) Admite la causalidad? - solo probablemente verd.
- 6) Como distingue los probables (matemáticos) - deduct. / (procedo de debiles) - experimental.

Preguntas

Cap. 10 Conocimiento individual y social

- 1) Que diferencia entre conocimiento personal - indivi. (concreto, multiple) y conocimiento científico (abstracto - impersonal)
- 2) Opinio. informac. particular - serm - informac. social (medida)
- 3) Lenguaje privado o lenguaje público?
- 4) Como se definen los acontecimientos $\left\{ \begin{array}{l} \text{Verbal} \\ \text{Olfactivos} \end{array} \right.$
- 5) Opinio: expresión (compleja - profunda) comine (limitada - abstracta)
- 6) Es la percepción el acto primero?

5) Considera mas probable una simple respuesta materialista estímulo respuesta pero hay intervención psicológica en la cadena

- las "Voluntades" = son "causas" del movimiento

si las causas son solo físicas $\left[\begin{array}{l} \text{estímulo} \\ \text{movimiento} \end{array} \right]$ - hay determinismo físico pero la física es de nivel macro!

Es difícil de observar a nivel micro!

Es probable que en el cerebro intervenga una fuerza abstracta o voluntad

Cap. VII La ciencia de la mente.

(p 71)

La filos. ha apuntado la mente a la materia - hasta el punto de separarlas

- (a) Platón = "ideas y apariciones" = separación de
- (b) La Iglesia Católica cristiana = sentencia de
- (c) Descartes = niega la acción mutua -
y los Dualist = niegan la materia

Opone ciencia física - a ciencia psicológica -

Lo hace clara la idea de su objeto

↳ Discute cual es tu objeto y la diferencia de la filosofía!

La física que admite ser "ciencia - separada" - funda sus observaciones en la comparación con animales - No basta la observación de sí mismo

Rechaza tal opinión: cree que uno puede observar los acontecimientos que le suceden a él -

Hay analogía y semejanza entre personas, que permite inducir el conocimiento de otros - aunque no sean comunes y sencillos = forma de vida

Debe estudiarse la percepción de cada persona en su placidez!

Algunos psicólogos creen que la "introspección" sea un método capto científico -

Es diferente - el conocimiento personal - público = expresado en palabras
el conocimiento personal - privado = no expresado -

Freud } problema "interpret. los sueños" = (privado) = privado del paciente
 } lo que "interpret. lo que el facultado dice" de los sueños = público

Es difícil separar los datos públicos y privados
en un caso discreto (p 75) → contiene que "los datos privados" son base de la ciencia - !

Puede existir una ciencia de ellos!

La sensación puede convertirse en un hecho (formada) si se conocen las leyes que entorpecen ambos,

Pregunta si hay leyes que entorpecen un acontecimiento mental con otro. (p 77)
si existen, la física será una ciencia a parte -

R/ Bentham ~ la "asociación" - el "habito - mental" - (no es una ley causal)
si hay conexiones hay ley causal (p 79) pero la forma de causa es compleja
El sentido común dice que se dan tales leyes!

Caso de hábitos, propensión, presión psicológica, anuncios del mercado

Uno que va al teatro juzga si los coradores son "coherentes"

— supone leyes mentales — (p. 77)

El comportamiento de la persona es "pre-irreflexivo" debe ser probado en el estudio de cosas superficiales.

Hay cosas materiales = leyes intrínsecas de ellas
a) ser lógico y cierto (neo cartesiano)
b) observar 2 líneas = paralelas o parecen converger

todas estas observaciones (p. 80-81) son meramente psicológicas.

Do para el "caso" de sí; $(3+1=4)$ entonces $(4+1=5)$ = hay conexión mental

- a) igualdad, implicación, oposición, diferencia, identidad -
- b) variable, constante, indeterminación, inferioridad ...

p. 81. solo se refiere a reflejos "

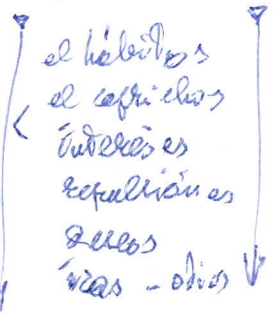
Por "creencia", mucha se funden sobre!

a pregunta

Qué es lo que sabemos? Respuesta de la ciencia!

Cómo lo sabemos? Respuesta de la psicología!

NO se pregunta: Qué es saber?



Cap. V

- 1) Para quien genera conocimiento la sensación
- 2) Que clase de certeza da el conocimiento. Proveniente de otras personas
- 3) Es posible conocer lo que otros perciben en la mente
- 4) En qué sentido debe intervenir una decisión en el conocer
- 5) Es racional aceptar el conocimiento de otros
- 6) Como se opera sensación y relación

Bertrand Russell sea texto de "Ver y hablar" p. 83 y 86
 1872 \equiv 1968? \neq 100... años

Obras 1903 ~ Primer libro importante
Los principios de la Matemática nombre propio - cosa
 (1) Entender = ver en las relaciones - entender - no tiene general - concepto
 (2) Cambios - Que sucedía si la frase era = un "objeto" de tipo b
conceder? -

habría que explicar "un concepto" que no tiene sentido

- Recursos técnicos:
- (a) De los "descripciones definidas"
 - (b) "Denotación y connotación"
 - (c) Teoría de los tipos lógicos
 - (d) El Atomismo lógico

Principia (1910-1913) \neq Principia (1910-1913) \neq Principia (1910-1913)
 Cada uno "neo-idealismo" o "neo-realismo"

influye en el pensamiento inglés - hasta el "font lógico de Witt."

Las expresiones como "La montaña escocesa no existe" = "no tiene sentido!"
 R/ trasladada el problema desde la existencia real a "tener sentido"

El Análisis de B. Russell (p. 100...)

- 1) Dualismo versus monismo \neq Toda su vida fue + o - Dualista
 mental / materia universal / particulares
- 2) Concepto de realidad = es un gran conjunto - analizable! mental
 Las preguntas = cuales son los constitutivos últimos? físico
 [mental \rightarrow universal] \rightarrow arquitectura del pensamiento "analítico"
 [físico \rightarrow particular]
- 3) Contraste con el idealismo de Bradley (absoluto - o bien escéptico)
 Este cree en el dualismo que lleva a la disperción = "pluralismo" dis
 Era inevitable buscar la "unidad".
 Russell y Moore = defienden la realidad de las "relaciones - externas"

Cap VI preguntas

- 1) Qué op. hay entre mente y materia
- 2) Puede la filosofía considerarse una ciencia separada de la filosofía
- 3) Puede la observación de sí mismo fundar un conocimiento y científico?
- 4) El conocimiento de otros es transmisible? por qué
- 5) La "percepción" de una persona puede agotar el conocimiento? ¿cómo puede ser estudiado
- 6) Es posible separar el conocimiento público y privado

W. V. Quine Hablando de Objetos - p. 45. Ant. al sentido

~~¿ a qué clase de objetos se refiere?~~

- 1) Como se identifican los objetos? y que clase de objetos hay?
- 2) El caso del lingüista - como puede relacionar ^{proposiciones} con objetos?
- 3) Quié sucede al traducir ^{el terreno limitado de una imagen de un animal} con su expresión nativa
(a una lengua extranjera)

5) Porque la ración frente a una imagen no es garantía de que la palabra corresponda a tal objeto? ¿Qué se necesita?

- 6) Quié es lo que ^{se necesita para} traduce del lingüista? p. 47 R/ un manual
- 7) Porque es arbitraria la traducción
- 8) Cuál es el elemento de referencia para establecer una lengua a otra?

Todas las matrices de esta misma forma son válidas independientemente del número de pronombres libres que posean.

Hay una enorme variedad de formas de Matrices válidas. La "teoría de la cuantificación", tiene como tarea central el estudio sistemático de estas fórmulas. Estas matrices constituyen un punto de partida para deducir otras matrices válidas.

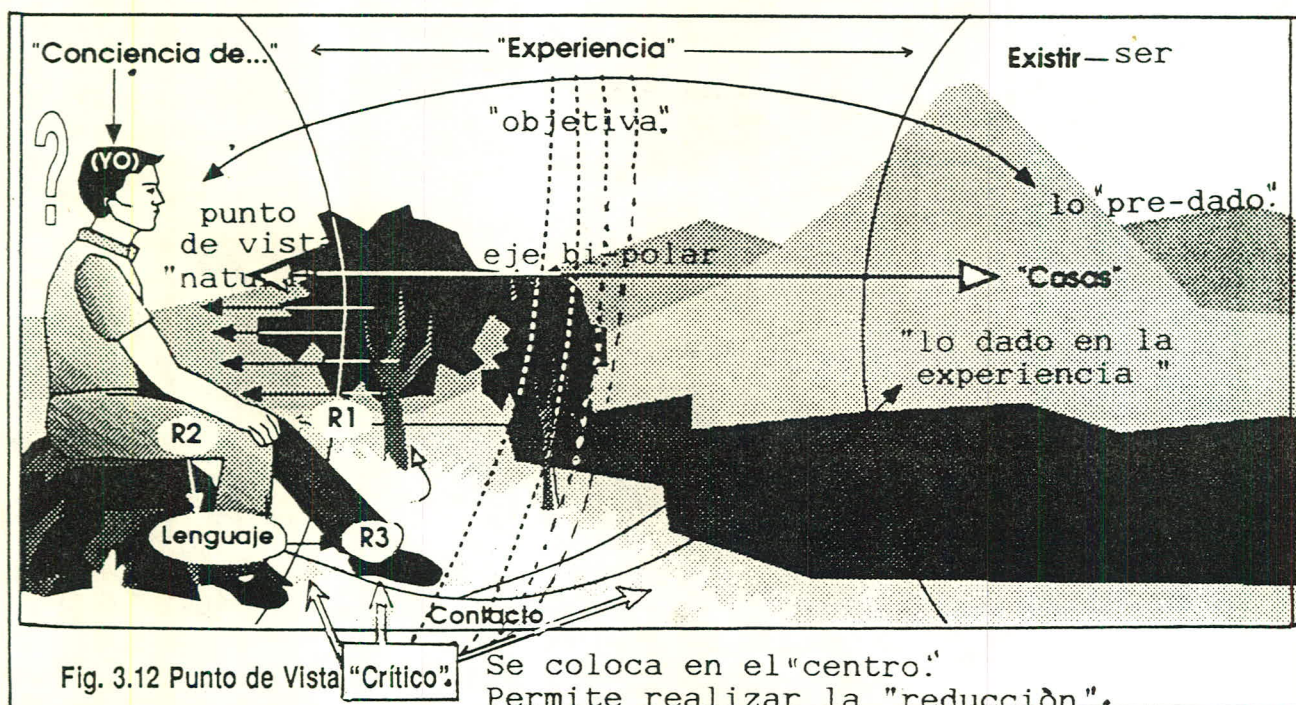
El propósito de tal serie de deducciones de matrices válidas, es la obtención de nuevas verdades cuantificacionales, siendo estas las mismas matrices válidas sin los pronombres libres (= cuantificadas). El proceso de deducir matrices válidas de otras matrices en general es más fácil que deducir expresiones cuantificadas, como se vió en los ejemplos anteriores.

Llegando al final de la unidad tercera Leonardo nos presenta algunas preguntas más generales sobre la verdad. Se ha hablado de la verdad composicional de enunciados, que se resuelve con las tablas, de la verdad deductiva de conjuntos que justifican este tipo de razonamientos, y ahora de la verdad cuantificacional, ¿qué relación tiene todo esto con lo que de ordinario llamamos "verdad" de un discurso o de una oración?

3.3.9. EL "LENGUAJE" Y LA "VERDAD LÓGICA".

Hilbert nos dice: "el cálculo del proceso sentencial, es suficiente para poder reconocer y representar "complejos lógicos" en los que las oraciones se consideran como "variables" o entidades sin analizar".

El problema de la verdad se plantea aquí únicamente como "verdad lógi-



9) En qué se fundan las maneras de estimar atribuciones? (p. 103)

10) Porque hablamos el mismo lenguaje? (p. 103)

11) Porque llama "proposicionalismo" la comparación de objetos?

II

1) Como dice que para el niño

}	la madre	} ser del mismo tipo
	el rojo	
	el agua	

 p. 50.

2) El niño

}	sublevar e de su madre el Verano
	y hablar acerca de él.

 (p. 51)

3 Todas las ocurrencias
de la base experimental

Ayer =

1. Como se formula el principio de Verific

2. Porque crea duda?

3. Diferencia entre frase y propositio.

4. Como es verificable lo empirico?

5. Porque es ambigua la palabra "frase"?

6. Que solucion ofrece Ayer? (p. 14)

7. Verificable fuerte o debil? —

8. Cuales prop. empiricas son verificables.

Todas las matrices de esta misma forma son válidas independientemente del número de pronombres libres que posean.

Hay una enorme variedad de formas de Matrices válidas. La "teoría de la cuantificación", tiene como tarea central el estudio sistemático de estas fórmulas. Estas matrices constituyen un punto de partida para deducir otras matrices válidas.

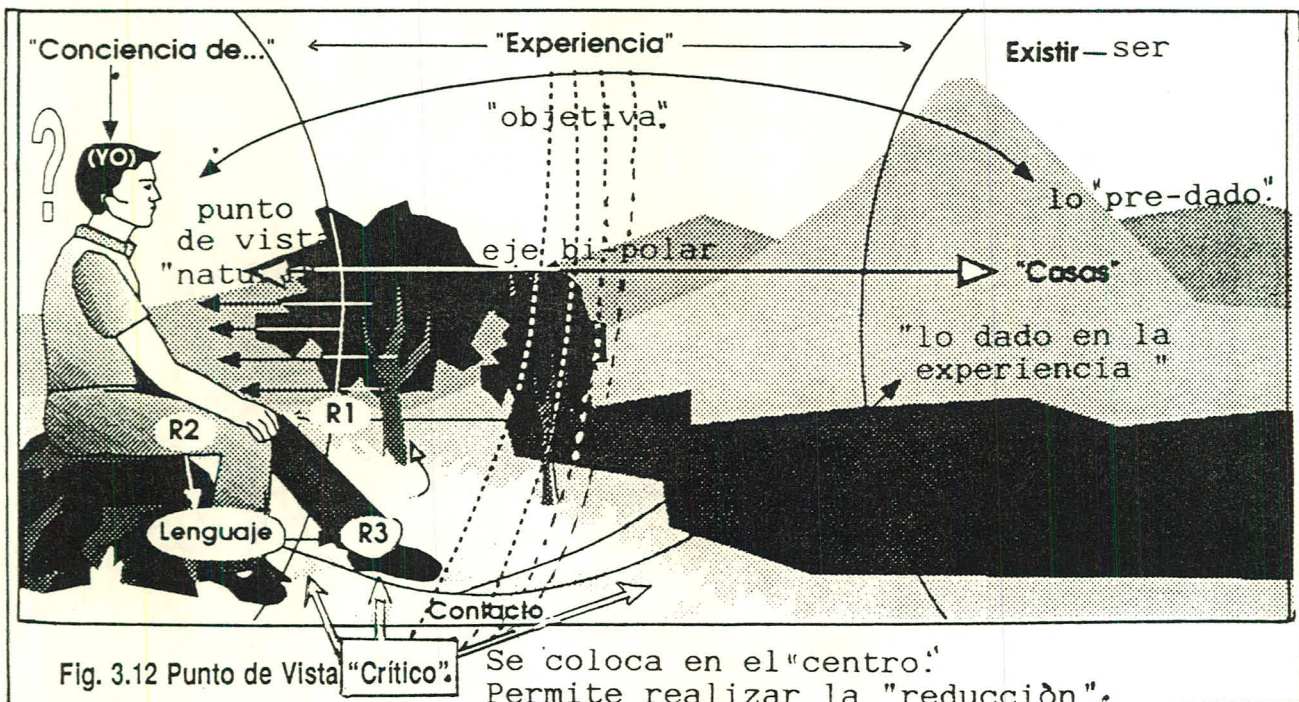
El propósito de tal serie de deducciones de matrices válidas, es la obtención de nuevas verdades cuantificacionales, siendo estas las mismas matrices válidas sin los pronombres libres (= cuantificadas). El proceso de deducir matrices válidas de otras matrices en general es más fácil que deducir expresiones cuantificadas, como se vió en los ejemplos anteriores.

Llegando al final de la unidad tercera Leonardo nos presenta algunas preguntas más generales sobre la verdad. Se ha hablado de la verdad composicional de enunciados, que se resuelve con las tablas, de la verdad deductiva de conjuntos que justifican este tipo de razonamientos, y ahora de la verdad cuantificacional, ¿qué relación tiene todo esto con lo que de ordinario llamamos "verdad" de un discurso o de una oración?

3.3.9. EL "LENGUAJE" Y LA "VERDAD LÓGICA".

Hilbert nos dice: "el cálculo del proceso sentencial, es suficiente para poder reconocer y representar "complejos lógicos" en los que las oraciones se consideran como "variables" o entidades sin analizar".

El problema de la verdad se plantea aquí únicamente como "verdad lógi-



9. Que adicente por "declaración" (p 17)

10) Declaraciones indicativas
o metafísicas² (p 20)

Husserl's theory of transcendental intersubjectivity

(Work in progress - 17/4/1997).

Frédéric Vandenberghe, IUE

1) Preliminaries

a) From reification to empathy

Desde la "cosificación"...

A few years ago, I submitted at the Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales in Paris a Ph. D. which was entitled: *Métacritique de la réification*. (It will be published this year in 2 volumes by éditions de la Découverte). Taking the theme of reification (*Verdinglichung*) as a guiding thread I systematically reconstructed the tradition of a classical and contemporary German social theory, from the young Marx to Habermas, passing through Simmel, Weber, Lukács, Horkheimer, Adorno and Marcuse. = Toda la escuela de Frankfurt, solo falta Adorno.

The theme of reification appears under different guises in German sociology: in Marx, one finds it in his theory of alienation and in his theory of the fetishism of commodities, in Simmel it appears under the heading of the tragedy of culture, Weber's lament on the iron cage of modernity is another variant of it, the critique of the totally administered society by Horkheimer, the theory of the end of the individual of Adorno and Marcuse's denunciation of one dimensional society represent the Frankfurt version of it. Finally, the whole theme has been reformulated by Habermas under the heading of the colonisation of the life world by the sub-systems of the economy and the administration. Whatever the denomination may be, in all cases reification can be defined as the alienating autonomisation of social structures, by which is meant that social structures follow their own laws and that they are impervious to human needs, even more that they impose their constraints from without on individuals and that thereby they are so transformed from autonomous subjects into heteronomous subjects, that is into objects. In my actual research, which is a research into the theme of empathy and sympathy, I move from one end of human experience to the other end: indeed, if reification is about the dehumanisation of human beings, about the social transformation of subjects into objects, empathy is about the recognition of the subject as a subject, about the recognition of human beings as fellow human beings, in their concrete otherness. How people perceive and encounter others as human beings and not as objects, what are the modalities of this encounter, how does it exactly happen, those are the questions which I ask myself and for which I'm looking for answers in Husserl's theory of transcendental intersubjectivity.

b) From macro to micro

(Luhmann De más bien del lado de la fenomenología)

Passing from one end of human experience to the other one implies a simultaneous movement from one end of the sociological spectrum to the other end. If my research on reification spanned the macro-structural pole of the discipline - from Marx to Habermas and Luhmann -, my research on sympathy will bring me to cover its micro-experiential pole - from Husserl, Heidegger, Sartre and Merleau-Ponty to Goffman and Garfinkel. The move from the macro to the micro goes together with a change in perspective. Macro-systemic approaches of the social privilege the point of view of the

La filosofía sociológica desde

- Marx
- Simmel
- Weber
- Horkheimer
- Adorno
- Merleau
- ↓ Habermas

toma la sociedad y las personas como "Objetos"
cos objetiva = cosifica

Su visión es "desde fuera"

Los metodólogos insisten "debe ser desde dentro"

El observador está involucrado — con datos.

→ third person, that is of the observer: the social world is approached from without - the sociologist adopts the perspective of the disinterested observer and methodologically objectifies the social world into a social system. Micro-experiential approaches on the other hand refuse to objectify the social world. As a matter of principle, they take the attitude of the first or the second person: the social world is not perceived from without but from within. The sociologist is not a neutral observer, but a participant. He has no epistemic privilege over and above his fellows. Ethnomethodologists even go so far as to refuse to make a distinction between sociologists and social actors. According to Garfinkel, the task of the sociologist is to reconstruct the practical and implicit knowledge of the social actor. His principle of "unique adequacy of method" stipulates that the sociologist can only understand the behaviour of others (for instance of the cigar maker) if he can behave in the same way as they do (if he can make cigars himself).

c) The problem of social order

The change of perspective has important implications for the central problem of sociology - the problem of social order: How is society possible? How can the actions of Ego and Alter be coordinated? Taking the distinction between system- and action theories, which corresponds to the distinction we made between the respective points of view which the sociologist can adopt, that is between the point of view of the observer and the point of view of the participant, one can distinguish two solutions to this problem: either the actions of Ego and Alter are coordinated in a systemic way, that is they are coordinated through the system, or they are coordinated thanks to the actors themselves. In the first case (systemic integration), the coordination of the actions is not intended as such by the actors. As Marx says, it happens beyond their back. It is the unintended result of the interlocking of the consequences of their action. The market mechanism (Adam Smith's invisible hand) is the paradigmatic example of such systemic coordination of actions. Actors do not produce for each other, but they produce for an anonymous market. The fluctuations on the market, which is the aggregate result of their bringing their products to the market, determines what is to be produced and thereby integrates the actions of the producers and the consumers. In the second case (social integration), the coordination of actions is intended. It is pursued and accomplished by the actors themselves. It is not imposed from above, but it is the result of the intentional interlocking of perspectives of the actors by the actors themselves. I want to inquire how that exactly happens. How do Ego and Alter coordinate their actions? According to Parsons, actions are coordinated through norms and values. It is because people share certain institutionalized values and norms, that they can interact. For instance, one knows how to behave when one goes to the doctor, because one has internalized the expectations which are associated with the role of the doctor and the patient. Habermas does agree with that normative perspective, but contrary to Parsons, he does not simply take the norms as given. Actors usually do comply with the norms, but they always have the opportunity to question them. When they don't accept the norms, they can submit them to rational discussion and come to a rational agreement. For instance, when the doctor asks to patient to get him a cup of coffee, the patient can question his right to do so and ask for a justification. I very much agree with Habermas (with whom I studied). The problem with Habermas, however, is that he takes intersubjectivity as given. From a phenomenological standpoint, this position is unwarranted. Intersubjectivity is not a given, but is something which is made to happen, which is accomplished by the actors, which "constituted" by them, as Husserl would say. Habermas' investigations into speech act theory take off where Husserl's investigations finish. How intersubjectivity is constituted, that is one of the main themes of Husserl's investigations; in any case, it is the theme of our present investigation.

d) Simmel: "How is society possible"?

Before moving to Husserl and phenomenology, I want to clearly define our problem. In order to do that, I propose to draw on one of my favourite authors: Georg Simmel. In his main work on the sociology of the forms of association (*Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung*), one finds a famous excursion which is entitled: "How is society possible?" Simmel considers this question as a socio-epistemological variant of Kant's inquiry into the conditions of possibility of knowledge of nature, a question which the Sage from Königsberg phrased as such: How is nature possible? His answer is well known: Nature is the result of a mental synthesis - it is the result of the applications of the a priori categories of mind to a sensual manifold. According to Simmel, society is the result of a synthesis as well, but the social synthesis is not the result of the application by the observing subject on the sensual data, the synthesis is not superimposed on the elements from without, but is the accomplishment of the interconnected elements themselves. I quote: "The decisive difference between the unity of society and the unity of nature is the following one: from the Kantian standpoint, the unity of nature is uniquely accomplished by the observing subject, it is constituted only by him and superimposed on the unconnected sensual elements; on the other hand, given that the elements of the social unity are conscious and synthetically active, the social unity is realized without further ado (by the elements themselves) without the intervention of an observer. The following phrase of Kant: the connection can never lie in the things, because the connection is constituted by the subject, is not applicable to the social connection, which is immediately accomplished by the things - by the individual souls themselves. ... As a matter of fact, the consciousness of building a unity with the others is here the only unity which is in question" (*Soziologie*, p 43). As usual, Simmel is brilliant when it comes to pointing out the principle. But if we want a more detailed analysis of the exact ways in which the interconnection between the individual souls is accomplished we have to look elsewhere. In this case, we have to look at Husserl's phenomenological analysis of intersubjectivity, and more particularly at his theory of empathy. This theory is important, because for Husserl empathy (*Einfühlung*) - that is the act of placing oneself in the position of the other, is the foundation not only of the cultural sciences (*Geisteswissenschaften* - of which a non-naturalistic interpretative sociology is an important part), but also of social life itself. Of social life itself, because it is by means of empathy that the social connection of minds, of which Simmel speaks so eloquently, is established.

2) Enter Husserl

The following analysis of Husserl's phenomenology is only tentative. It is very much part of a work in progress. Reading Husserl is challenging and rewarding, but frustrating at the same time. It is frustrating, because even though I'm a philosophically inclined sociologist, due to lack of a philosophical training, I do not always understand all of his philosophical considerations. Sometimes, I read pages and pages without getting the point. Moreover, even if I grasp the main lines of his thought, I often get lost when it comes to the details - and in the case of phenomenological analysis, the details are what really matters. You will understand what I mean when I'll present his analysis of transcendental intersubjectivity. But first, let me outline the main lines of the phenomenological project.

a) The phenomenological project

Literally, phenomenology is the study of phenomena; more precisely, it is a careful and detailed description of phenomena. A phenomenon is anything that appears or presents itself to consciousness

- and so does not involve a sense of strangeness - as it is ordinarily experienced (seen, heard, touched, felt, in actual experience or in memory or even as phantasized) by the individual consciousness. - e.g. the chair here, the cherrytree in the garden, the cupola of the duomo as seen from the mensa, but also my memory of the first perception of the duomo, my dislike of my neighbour's dog or my loving fondness of his wife. So, anything which appears to consciousness is a legitimate area of phenomenological analysis, because phenomenology is nothing else but the careful description of phenomena, of the ways and the modi in which things appear to consciousness. As such, phenomenology is not a theory, but it is a philosophical method for analysing how things appear to or are constituted by consciousness. Phenomenology starts with ordinary experience, but it doesn't stay there. What other approaches and what we as ordinary human beings take for granted, for instance that there's a world out there that is the same for me and you or that I can perceive you as a fellow human being, is turned into a problem, into an enigma in order to analyse the mental constitution of the thing. In other words, phenomenology estranges reality in order to analyse how reality is actually constituted as a known (perceived, felt, memorized) object in and by the mental operations of the constituting subject. It is only when this is done, thus when the object of consciousness is understood as a product of the constitutive acts of the Ego that the evidence of the taken for granted is fully understood, that the evidence is transformed, as Husserl says, in an evidence which is understood.

1) The transcendental turn

Now the problem with the existing sciences is that they remain in the "natural attitude", that is in the attitude we adopt in our everyday life when we naively take the things as given. But if we want to philosophise and if we want to found the sciences on undubitable principles, we cannot take anything for granted. We have to discard all prejudices, that is all prejudgments as they are vehiculated by philosophies, by scientific theories or by cultural conventions, we cannot accept anything as given, but we have to rely on our experience of the things (and those things can be ideas) themselves as they appear to consciousness with evidence, that is in such a way that the things appear "in person" to consciousness, thus in such a way that they are grasped as they give themselves, as they appear to consciousness. For instance, when I perceive a house, the house as it appears to consciousness is given with evidence. This is the "principle of all principles" (*Ideen I*, p. 43): the evident experience is *de iure* the font and the origin of knowledge. Husserl, however, is not simply looking for evidence, but he's looking for evidence which is primary and apodictic - that is evidence which precedes all other evidences and which is indubitable. Now at first one might think that the world as such is beyond doubt, but following the traces of Descartes' radical doubt, Husserl claims that this is not the case. The only thing I cannot doubt is that I doubt, thus that I think: cogito ergo sum. The cogito, the fact that I think (that I perceive, that I judge, I remember, that I feel, etc.), and the cogitationes, the thoughts (the perceptions, judgments, the memories, the feelings, etc.) I have, are apodictically given. This is the absolute foundation on which all knowledge has to rest. In this sense, Descartes was right, but he was wrong when he attributed the Ego a mundane status from which the rest of the world could be deduced. The Ego is the transcendental foundation of the world, it is the instance which the world necessarily presupposes, because the world is constituted by the Ego, but it does not belong to the world.

2) The phenomenological reduction

In order to get at this transcendental Ego, Husserl proposes some methodological trick: the epoche and the phenomenological reduction. Reduction and epoche are really two sides of the same coin: to effectuate the epoche means "putting between brackets" (in the mathematical sense), in this case putting the existence of the world, which is always naively assumed in the natural attitude, between

brackets and taking it as a pure phenomenon - that is as something which appears to consciousness, as something which is a pure correlate of intentional consciousness, whether the thing exists in reality or not. The reduction is always a reduction to ... in this case reduction to immanence, reduction to the constituting activities of pure consciousness. So, by effectuating the epoche we loose the world, so to speak, but we gain access to the infinite realm of pure consciousness. What remains after the reduction as a "phenomenological residuum" (*Ideen II*, 59) is the world as an intended object of pure consciousness. We can express the same idea in terms of transcendence and immanence. As a result of the epoche, the world as a transcendent object out there is reduced to an immanent object of my consciousness, that is as an object which does no longer belong to the world but to my stream of consciousness. An exemple should make things a bit clearer: I see (I remember, I phantasize) a blossoming apple tree. Whether that tree actually exists in the real world or not does not matter (the world is bracketed - it is no longer assumed to exist); what matters is that the apple tree appears to me as a perceived (remembered, phantasized) apple tree, that it appears as an object of pure consciousness and that is constituted by me as such. The tree out there can be chopped into pieces. The tree which I have as an intentional correlate of consciousness cannot be chopped into pieces - but it can be perfectly understood, because as an object of consciousness, I can analyse how it appears to consciousness as a perceived (remembered, phantasized) object.

3) Intentional analysis

As a result of the epoche, the world has been reduced to the status of a phenomenon - to find out how the world as phenomenon is constituted by the transcendental Ego, this is the program which Husserl will pursue till the end of his life. If the reduction aims to bring us into contact with the infinite sphere of pure consciousness, constitution is its positive counterpart: it points to the ways and modalities by which the world is constructed, is given meaning and sense, by the acts of the pure Ego. The world is constituted by the transcendental Ego by means of the intentional acts of pure consciousness. By speaking of intentionality, Husserl is following his teacher Brentano who insisted that consciousness is always consciousness of something, that thinking is always thinking of something, that love is always love of something, etc. The implication of intentionality is that each cogitatio has two sides: the cogito, or the act of experiencing, perceiving, feeling, etc., and the cogitatum, or the experienced, perceived, felt object. The descriptions of the constituting activities of consciousness must accordingly fall into two categories. Husserl calls those respectively noetic descriptions and noematic descriptions. The noetic descriptions describe modes of consciousness, the way one is experiencing, perceiving, feeling, etc. The noematic descriptions will be descriptions of intentional objects, of what it is that one is experiencing, perceiving or feeling. Intentional analysis is then the description of the constitution of the intended object in consciousness, both in its noetic and its noematic aspects. Ex. of noematic description of perception of house: when I perceive a house, I see it now from afar and then from closer, I see it now as red and then as pink, and yet I'm able to synthesize the many apperceptions into a perceived house as such. Ex. of noetic description: I only see the front of the house, and yet based on reminiscences and expectancies, on an interplay of retentions and protentions, I can figure out that the house also has a backside. The perception of the house thus involves a synthesis of different acts. For those who want to analyze emotions, I can mention that the emotional constitution of the object presupposes the constitution of the object as such. Emotions are layered, and if one wants to study emotions, one has to analyze the attentional modifications of consciousness by which emotions are so to say superimposed on the preceding synthesis of the object.

4) Transcendental idealism and the problem of solipsism

In any case, the result of intentional analysis of the constitution of the world is that one can no more separate the act of thinking from the thought than one can separate the world from the knowledge of the world. In a certain sense, ontology is reduced to epistemology - to the way it is experienced by me as an intentional object of pure consciousness. The world is only insofar as it is constituted by me. To that extent Husserl's transcendental idealism is a form of Egoology: whatever is, is only insofar as it relates to the constituting activities of my pure Ego. The world is dependent on me in a sense in which I'm not dependent on the world. But if the world is mine, how can I then be sure of its objectivity? I can only be sure of it if my world is the same as the world of the others. The objectivity of the world requires thus and presupposes transcendental intersubjectivity. In his summary of the Cartesian Meditations Husserl says as much: "Transcendental intersubjectivity is the transcendental basis of the constitution of the objective world, and of the intersubjective value of ideal objectivities" (*Hua I*, 200). The passage from transcendental subjectivity to transcendental intersubjectivity is thus spurred by the problem of the objectivity of the world. It presupposes that the temptation of solipsism can be overcome. But what is solipsism? According to the dictionaries, it consists in holding that the individual I ... with its subjective modifications, is all of reality, and that other I's of which one has representation have no more independent existence than persons in dreams; - or it consists at least in admitting that it is impossible to demonstrate the contrary" (Lalande, p. 1008). That Husserl is not a solipsist, and that notwithstanding the fact that he starts from the absolute loneliness of the transcendental Ego, he can successfully account for the existence of Other Ego's is what I want to show by passing to Husserl's analysis of transcendental intersubjectivity.

b) Transcendental intersubjectivity and Empathy

1) The problem of other minds

But first, what is transcendental intersubjectivity? Against misleading connotations, it does not point to a constituting collectivity, but to the way in which the transcendental Ego has access to the constituting activities of another transcendental Ego. The central question of intersubjectivity is thus: how can an absolute and transcendental Ego experience another absolute and transcendental Ego, how can a constituting consciousness experience another constituting consciousness? Phrased as such the problem of solipsism is equivalent to what Anglo-Saxon philosophers call the "problem of other minds". It results from the fact that one does not have sensory contact with other minds. Since persons comprise a union of body and mind, the natural place to look for sensory evidence of other minds is other bodies. Knowledge of other bodies does derive from the senses. But statements about other minds cannot be validly inferred from claims about other bodies - or can they? According to Husserl we can have access to other minds through empathy (*Einfühlung*). For sure, we cannot have direct access to the mind and to the feeling states of the Other, 'cause if we could, the Other would not be the Other but he would be identical to me. Thus the problem really is of having access to the mind of the other, without reducing the Other Ego to myself. As he says in the Cartesian Meditations: "If I would have direct access to what essentially belongs to the Other, then he would just be a moment of my being, and at the end he and I would just be one" (*Hua I*, p. 139). The Other Ego has to be constituted by me, but precisely as another Ego, that is as an Ego who is himself a constituting Ego. Husserl advances a specific way of constituting the Other which satisfies the criterion of his originality. It is called empathy. The main assumption is that the states of mind of the others are really his states of minds, and not mine, but that I can have indirectly access to them through the apperception of his body (*Körper*) as a living body (*Leib*). 2) Empathy Let's now analyze that special experience by which the Other Ego is constituted precisely as another Ego, that is as a constituting Ego which constitutes me in the same way as I constitute him. At the end of this long and difficult analysis

of empathy, we will have a clear understanding of the interconnection of minds of which Simmel was talking about and which is the foundation on which social life as such is erected. We will follow the Fifth Meditation of the Cartesian Meditations, but in order to properly understand this difficult and condensed text, we will also have to rely on other writings: the three volumes on the Phenomenology of intersubjectivity, the second volume of his Ideas towards a pure phenomenology and a phenomenological philosophy, his lectures on Phenomenological psychology and the posthumously published book on the Crisis of the European sciences. Let's start where we left off. We have accomplished the transcendental reduction and we have analyzed the way in which the pure Ego constitutes the world. We then found ourselves confronted with the problem of the objectivity of the world and we had concluded that in order to solve it we had to pass from transcendental subjectivity to transcendental intersubjectivity.

a) Reduction to the sphere of ownness

Husserl start his analysis of transcendental intersubjectivity in a roundabout way. He transforms the objection of solipsism into an argument in favour of intersubjectivity. Within the henomenological reduction, he proposes another reduction - the reduction to primordality or to the sphere of ownness. This reduction is really an abstraction. Indeed, it induces us to make abstraction of all assumptions about the existence of other subjects. I won't go into detail here, but I conclude that as a result of this abstraction, I remain behind as a body, as my living body (*Leib*). My living body is not simply a material thing among other material things. My body is an animated thing, it is a strange complexion of the natural and the spiritual. It is not so much subject to the laws of nature, as material things are, but it has its own characteristics (cfr. *Ideen II*, 143 sq.):

1. My body is a sensing body, it is a tactile body. It is not so much a thing I see (after all, I can't see my own head) as a thing I feel. When I rub my left hand on my right hand, I feel myself, and doubly so: as an active touching body, and as a touched body (this has been worked out by Merleau-Ponty in his Phenomenology of Perception).
2. My body is also a point of orientation, it is, as Husserl says the "zero-point of reference" from which I perceive all things. Whatever is and whatever appears in my environment is related in terms of nearness and distance to my body.
3. My body is a willing body, it is the organ of my will. It can move, or better I can move it, and by moving it, I can intervene in the world. The world is always already there, it is always passively given, but if I will, I can actively intervene in it.

b) Empathy or the apperception of the body of the other as living body

But now, and here we pass for the first time from the solipsistic to the intersubjective sphere, another body appears in my visual sphere. The material body (*Körper*) of the other is the first intersubjective thing. I see the other as a body, and yet the other is not just a material body, but a living body. It is a body like mine, it is analogous to my body. By an act of imagination, I put myself in his place. His body is there where I was a while ago, but where I'm not anymore. It sees what I saw, but given that it is there while I'm here, I cannot see what it sees. However, given that his body is analogous to mine, I associate with this material body the characteristics of a living body. The body of the other appears like a thing but it is not a thing. Husserl says that I "apperceive" (or "appresent") the material body of the other as a living body. By apperception (or appresentation") he means to say that I perceive something which I cannot see. The same happens when I see a house or when I hear a clock ticking. I see only the front of the house, but I apperceive the back. When I go round the house I can see its back. I hear only the ticking of a clock, but when I look around I'll find a clock, and I'll

perceive it in its original presence. The same can never happen with the apperception of the other. I can never perceive in the original mode what the other perceives or feels in the original mode. "Appräsenz, says Husserl, is not Urpräsenz" (*Ideen II*, 199). I cannot have the experiences of the other in the original mode, but I can somehow "feel" them with him. This is exactly what empathy is about. If I have access to myself through feelings, and through reflection on my feelings, I have access to the other by means of feeling with him. Through empathy I posit the consciousness of the other. In one of the 1500 pages of the three volumes on the phenomenology of intersubjectivity, Husserl states: "Empathy creates the first real transcendence. Here a second stream of consciousness is co-given, not as a pure construction of my stream of consciousness, but as one which is indicated by his body. Here for the first time consciousness transcends itself" (*Hua*, XIV, 8).

c) From transcendental intersubjectivity to the objectivity of the world

Consciousness transcends itself through empathy when I apperceive the body of the other as a living body. That means, of course, that I apperceive the other as another human being, as another constituting Ego. And in the same way as I apperceive the Other, I realise that the Other perceives me. I'm aware of that, and as I'm aware of that, I perceive myself as he perceives me. Taking the attitude of the Other, I objectify myself and I perceive myself for the first time as a material body. Thus, my living body perceives itself as a material body at the same time as I apperceive your material body as a living body. And now it appears that this double perception of myself both as a living and as a material body was already presupposed by my apperception of your body as a living body. Cause if couldn't perceive myself as a material body I couldn't apperceive your material body as a living body either. The Czech philosopher Patocka marvellously summarizes this accomplishment when he says that the experience of the second person, the realisation of the you, presupposes the experience of one's self both in the first and the third person" (Patocka, p. 120). In any case, when I perceive you in the second person I have to recognize that there are a plurality of constituting transcendental Egos. And when I perceive myself in the third person, I realize that my body becomes a body among other bodies and the world becomes peopled by other bodies which are like my body and which perceive the surrounding world as I perceive it. In this way, thanks through the Other Ego I become an Ego among other Egos and the objectivity of the world is assured. In this way, we rejoin the evidence which we had when we were in the "natural attitude", but the evidence that there are others and that we live in a common world is now clear as an evidence which is understood. Sociology takes off where phenomenological account of transcendental intersubjectivity comes to its term.

d) From transcendental intersubjectivity to society

In principle, the interconnection of minds which characterises society according to Simmel has now become a real possibility. With empathy, intersubjectivity is established. We know that we are not alone in the world and that we share a common lifeworld. But intersubjectivity as such is only a precondition of social life. The real interconnection of minds only happens when reciprocity is established. When I know that the Other apperceives me as concrete human being and when he knows that I know (and vice versa), thus when we are both aware of our mental interconnection, the higher unity of consciousness which constitutes society is established. According to Husserl, the elementary act of social life is communication. Communication presupposes empathy, but it differs from empathy, on the one hand because I can now have direct access to the mind of the other subject and on the other hand because I can act on him and with him. I have access to his mind, because the motivations which I impute to him through empathizing with him, can now be verbally confirmed by him. And I can act on him and with him, because when I talk to him, he can respond to me and we can come to an agreement to act together. All that seems compatible with Habermas's account of

communicative actions. Communication is the elementary act of social life, and from there onwards we can progressively build up the larger interconnections of mind which lead from the dyad to the family, from the family to the community, from the community to the larger society and from there to intercultural communication among societies. My research hasn't reached this point yet. But let me just sketch Husserl's account of what Gadamer calls the fusion of horizons and show how it leads to a common humanity. At a first stage, the state of primitive societies, a human being can only understand his fellow human beings. yet he is aware that beyond the limits of his community, there are other communities which he doesn't understand. But that makes him aware that the stranger is not just the one who belongs to the other community, but that the stranger can also be found in his own community. The stranger and him have things in common, so they can understand each other. And from there onwards, one can understand that universal communication among and across communities is in principle possible, even though it cannot be accomplished as a matter of fact. It is not a given, it is a task - as Husserl says in the *Kris* where he develops a somewhat eurocentric philosophy of history which culminates with the victory of reason.

e) Empathy as a foundation of and for the human sciences

Empathy is not only the foundation of social life, it is also the foundation of the human sciences - the *Geisteswissenschaften*, as Husserl calls them following Dilthey, both of whom have been militating against the dominating naturalistic approaches of their time. The starting point is that the method of access to the things has not to be determined by the sciences and the scientific experts but by the essential nature of the things themselves. Husserl talks in that context about "regional ontologies" and he claims that they can be determined a priori by means of a procedure which he calls "eidetic variation". He distinguishes three regional ontologies: material nature, animated nature and the spiritual world. We get to the essence of the material thing if by a process of imaginative variation of the experienced thing we arrive at a categorical determination of what makes a thing a thing and in the absence of which it would no longer be a thing. We start, for instance, with the actual experience of a thing, let's say a piece of gold. By an act of free imagination I bring it into motion, I vary first its size and then its colour, I change its composition and it turns into bronze or copper, now I phantasize it as a statue, then I phantasize it as a motorino. Whatever variations I imagine, the thing remains a thing, which means in that case that it has a spatial extension, that is subject to the laws of nature, and that I can subdivide it. But I cannot imagine that it starts dancing, because it belongs to the nature of a thing that it doesn't move by itself, that it is not animated by a soul. Living bodies move by themselves, they are animated, they are incarnated souls. We can conclude that they belong to another regional ontology, the one of animated nature which is build on top so to speak of the regional ontology of material nature. The region of the animated body is at the intersection of the region of the material nature and the one of the spiritual world. It is dependent on a material substrate, but as living body, as a movable and willing body, it receives its impulses from the spiritual world. The passage from the region of the soul to the region of the spirit, which is build upon the former, is fluid, at least compared with the passage from the region of the thing to the region of the incarnated soul. In the spiritual world, we do not so much confront bodies as we encounter persons - who express themselves and who encounter other persons and cultural objects in their environment. Persons are not subject to the causality of natural laws but to the causality of motivation. The things, the other persons, the culture and the social structures work on them, but only in the sense that they motivate the person to do something or to refrain from doing so. In order to understand what motivates a person, we have to understand him or her, and that is only possible through an act of empathy. The point I want to make here is that empathy is the key to the spiritual world. Through empathy we encounter the other as a person, as a human being, and not as a thing. In our everyday life, we spontaneously adopt what Husserl calls the "personalistic attitude". When we live with each

other, when we talk to each other, and even when we fight with each other, we naturally apperceive each other as human beings. We spontaneously empathize, when we try to understand each other. Even the things we encounter in our lifeworld, the houses, the cars, the gardens, the statues are not simply seen as things, but as practical or esthetical things. The personalistic attitude is the natural attitude, the "naturalistic attitude" which reifies our environment is not natural, but it involves an artificial abstraction from the spiritual layer and a forceful reduction to its material substrate. In this sense, the personalistic attitude is primary. I cannot spell out here the ethical virtues of empathy and the political implications of the personalistic attitude, but that will be done in due course.

*Frédéric Vandenberghe, European University Institute, Social and Political Sciences
Department vandenbe@datacomm.iue.it*

[Atelier, welcome page](#), [Atelier, page d'accueil](#)

INTERPERSONALIDAD

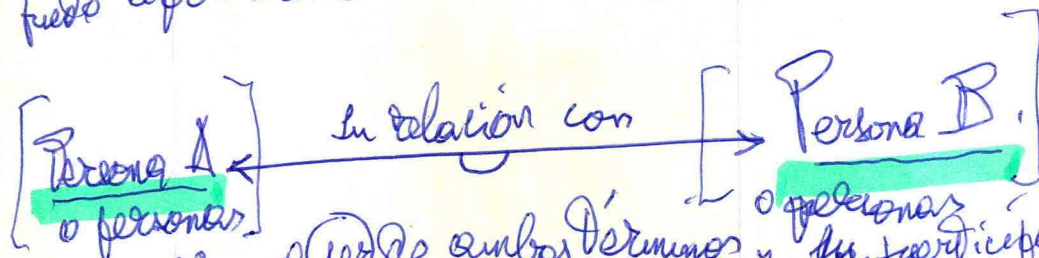
Hablar de relaciones interpersonales sin referirse a las "personas" es prácticamente imposible. —

— Sería como construir un puente que no viene de ningún lugar y no va a ninguna parte. O como hablar de una reacción química sin conocer los reagentes. —

Por tanto el tema de las relaciones interpersonales nos lleva necesariamente a una polaridad:

Dois o más personas que se relacionan de hecho.

Lo cual puede representarse con un esquema:



- La relación implica el uso de ambos términos y la participación o el intercambio.
- lo cual corresponde a elaborar cuando menos una antropología filosófica: ¿quién es A y quién es B? —

A lo que, a veces, el vecino de...
la fenomenología (a pesar de las críticas y la desconfianza de los filósofos del lenguaje) es la única corriente del pensamiento actual que nos permite analizar las personas en forma de vivencias y concretas partiendo de la experiencia real, como lo hace la ciencia.

E. Husserl en la II Med. se esfuerza por captar el yo personal en su experiencia viviente. mientras en la III Med. describe el encuentro de A-con-B- como "individuos" y como "grupos" el yo con otro yo — y como lo pone todo "nosotros y los otros".

Para entender un yo como lo presenta Husserl (y de allí, Heidegger, Gadamer, Ricoeur, Levinas, Lebrun) y demás fenomenólogos es necesario verlo en su ecuación concreta.

| Yo - con mi finca y mi contexto social - natural y cultural
| Yo - con mi historia mis ideales y mi valores y realizaciones

Como entender mi yo y el yo de toda otra persona debe verse ^{no} ~~como~~ como una cosa, un objeto, o un hecho, más o menos definido; sino como un proceso un hacerse, un constituirse.

Podendo es absolutamente importante verlo como una dicción, un devenir en el tiempo. Pero no es un devenir vacío, anónimo, o simplemente hecho

Es el devenir de alguien que se auto constituye = es decir que llega a ser un yo -

- Heidegger en el Ser y el Tiempo trata de poner bajo nuestros ojos este proceso del devenir del yo (o de mí ser ahí!) del yo

Todo el esfuerzo de esta obra, consistió en situar el yo más allá de las barreras del tiempo y del espacio, que según Kant son las formas a priori de la sensibilidad -

- Todo eso el SUZ me que una ontología, es el fundamento de una antropología, que luego este filósofo desarrolló con su obra posterior: Historia del Ser Humano, El Ser Humano de Levinas (Indiana U. Press 1991)

es importante con a todo por, como a Sartre, a Merleau Ponty, Lévinas
y Walter Derrida y Valentino. Toda ellas en la adela de la fenomenología
Pero si queremos evitar el exceso de desperdicio y fragmentación la forma de
la fenomenología tendremos que apropiar el movimiento en su fuerza
mas existencial a Quintal.

- En la med. IV todo está dicho en la forma mas brevi, mas
clara y abarcando mas correcta, que en medios que significan mas
verdadera.

Cuales son las características del yo como proceso, en la Med. IV
Voy a reducirlas al esquema mas simple

1) El yo es conciencia; cualquier acto de vida de mi aparición del
mundo: el libro del. en acto conciencia: estoy aquí oyendo, escribiendo,
veo, escucho, produzco, y al mismo tiempo me doy cuenta, soy conciencia
noiente.

2) Es continuo; soy el mismo en el cambio, duro, flexible
activo, en diferentes momentos y en ambientes, pero me reconozco como
continuo, junto estable en la sucesión de los eventos del
ojo de la noche, de la accidental y de la logica - claro en un
nihilatorio y la historia de las cosas - es una dimensión
perpetuamente clara entre la dinámica de la complejidad.

3) Es dueño de si; o en palabras de Husserl "auto-conciencia"
Es que tiene en si mismo el principio de su actividad = el auto -
conciencia. Es una continuidad desplazable, no pasiva, no
fragmentaria sino coordinada - unitaria = es una monada.

4) Es preconiente o de un abierta al mundo, sensible
o inteligible que sea, viviente o consciente como el mundo humano

5) La Irrealidad. - es una potencialidad descendente, es
hombre que nada llena por completo - irrealidad es potencialidad, a experiencia,
y voluntad de ser y de conquistar.

Quiero quedarme con estos cinco caracteres, sumariamente dadas
que para ser claramente desarrollados, todo el mundo comprende no bastaría
totalmente ^{estados} De hecho hay varias obras de Husserl que intenta
completar diferentes dimensiones del yo

- 1 - lógica Formal y Lógica Descendente
- 2 - Experiencia y juicio
- 3 - La Crisis

únicamente tiene referencia a un objeto:

Todo lo que el yo realiza, como acto propio que es, permanece en él

- No solo conocimientos
- sino decisiones
- intereses y proyectos

El yo viene a ser lo que él mismo se hace. - a esto lo llamo Husserl
acto constitución, y sus decisiones denominadas "habituaciones"

De este modo se actualizan ambos aspectos ^{el del ser} y el del devenir
Se trata de una mirada, pero esencialmente irreversible y abierta a todos sus
potencialidades = de a su "genesis", no solo el origen sino el entero proceso

Todavía hay que notar la doble dimension de esta genesis que es
activa y pasiva. Ambas incluyen las distintas formas de
potencialidad, desde lo sensible y material hasta lo mas
especulativo y mental.

Entonces

El mundo está en mí y yo en el mundo
En mi experiencia se da lo que llamamos adentro y afuera de mí.
Lo que a Descartes y a Dada a la experiencia y la conciencia
se que es inmanente y se fundamenta y se exterioriza por un
principio concientemente autónomo.

Perdona una necesaria forma de formación, sin la cual sería incomprendible
hablar de elecciones, interrelaciones y menas de actor-sociales.

sobre la base exterior: { experiencia,
conciencia
y auto-conciencia

se da el horizonte de
Dada como "yo-yo"

En la Med. I. Dada el campo una base es la planicie sobre el solfismo.
Hablar de auto-conciencia, lo no nada no es colocarse en la aldea de Dada.
Y de ser sujeto de la vida? y ver la vida "solfismo" | ontológico y
psicológico?
Por supuesto que no!

Haber colocado como base la experiencia (lo dado, las cosas mismas) no es
solo un fundamento. un punto de partida que luego queda atrás, dejando de
influir en el proceso?
una axioma

La experiencia no es solo el principio, ni es un punto, ni es un supuesto, ni
la experiencia es el horizonte complejo en que se hace frente al mundo de la vida
al Lebenswelt. El yo es uno de los miembros de este horizonte y la conciencia
nace y vive incesantemente sumergida en este horizonte.

Es lo que significa que a cada instante el proceso conciente y la profundidad, la ambivalencia
las elaboraciones del yo están condicionadas, y bajo el impacto del mundo de la vida
No hay discontinuidad y ni siquiera una dialéctica de saltos, como

Señalando una amalgama de fuerzas, q de potencialidades, que surgen de la nada y modelan las innumerables formas del ser: Yo soy vida, la vida es mi vida como forma de la misma esfera y esta esfera está en proceso.

La experiencia es, y sigue siendo en el proceso, la fuente, el soporte de toda la actividad consciente y pensante

Podemos subrayar 2 Dimensiones que brotan de la experiencia

1) La transcendentalidad del yo

2) La presencia de Dios ^o yo, como yo

La transcendentalidad es la dimensión de mi yo abierto a toda clase de experiencias:

1. meramente material -
2. sensible -
3. emocional -
4. psicológicas -
5. fisiológicas -
6. etc...

→ vía para Dios

No podemos en la limitación de esta charla, emprender algo que solo el curso de estos cinco cursos que hemos indicado. Cada uno abre una región de este planeta que llamamos 'mi experiencia'

concreta y personal.

En los nombres los advertimos lo infinito de cada horizonte

Y esto porque mi yo posee un hombre infinito.

ti: puede hacerse de las cosas más duras, pesadas y brutales, se escapan
apenas superficial - en todos los campos y nunca se termina
Nunca encuentra un fondo final a menos que este sea la muerte

Esta capacidad de ser
de extender
de reflexiones
de imágenes
de inventar y crear

es una "fuerza" que me pertenece. Con la misma facilidad puedo
- enumerar los centavos en mi bolsillo
los días de la semana
los elementos de un sistema
las posibilidades de un problema - !
- en todo caso estoy ya allí presente - !
de esta capacidad - activa, dinámica, propositiva e indefinida -
la denomino "transcendentalidad".

Esto no es una categoría de la mente al estilo kantiano, más una
variable - pragmática

Es el ser mismo de algo que actúa y se proyecta, y reacciona allí
mismo en la existencia a los desafíos de toda clase de intencionalidades

Esta transcendentalidad lleva al hombre hacia los umbrales de lo especulativo
y de lo sublime, y lo expresa a lo cotidiano de las necesidades
elementales, físicas, económicas y vitales !

No hay mayor prueba ^{de esto} que un mismo crecimiento en todos los
simulaciones posibles de la vida y esto es reflexión sobre la
experiencia

(II.)

La segunda dimensión que se le señalaba en el ambiente viviente de la experiencia es la presencia de Otros y

Analicemos el ambiente experimental con las diferencias entre

cosas nuevas y cosas vivientes

vidas diferentes de la mía; plantas, bosques y personas. Entre ellos están las cosas que llamamos Otros!

- 1. En primer lugar ser diferentes de todo el resto
- 2. Establecer con mígo un contacto superior, = triquie
- 3. Se me den y al mismo tiempo me rechuzen!
- 4. Me abren una dimensión absolutamente nueva en el sentido que se comunican!

Las "Otras" son (yo) como (yo) = y esta diferenciación no se puede probar, pero tampoco se puede refutar: Es inevitable reconocerlo

- 1 - con el principio activo y su libertad
- 2 - con la presencia física que remite a una unidad coherente,
- 3 - que es principio de comunicación = entre señales
- 4 - que demuestra capacidad de dirección
- 5 - que me cuestiona me habla con la misma

lengua -

Ver el Otro no es uno solo sino que son miles! y crean una
comunidad de Otros: lo cual da a la experiencia una impor-
tancia nueva; una sensación particular: estar entre Otros
contar con Otros que ocupan el mismo espacio y el mismo tiempo

— Solo la vivencia existencial de los Otros nos da la verdadera
medida de la presencia humana en el mundo!
A los Otros al verse u/ trascendentalidad, trascendemos hacia
los Otros; con la intuición el pensamiento la reflexión dialéctica

≡ La intersubjetividad —

Desde la trascendentalidad y la experiencia de otros
se plantea el problema de la intersubjetividad —

Ver el "Otro" y experimentar el Otro a un simple acto de vida
entre las cosas; como contemplar el cielo, la montaña o el mar
o un árbol, un venado, un defecto

Pero ver el Otro como "Otro yo" implica un nuevo tipo de visión
una visión de: emociones, sorpresas, interrogantes —
Es ver el Otro desde su propio yo — cuando menos en mi-
propia ilusión e intuición.

Mohanty

- ego = encarnación en el mundo - fenomenológico
- mente = conciencia
- yo = ejercer sujeto - objeto
- sujeto = acción individual! . Transcendental sujeto?

— "persona" (woman) → ?

Por qué se definen? —
Desfijarse de la identidad de ROL (profesiones)
creada autónoma en la defenición de identidad

Un estado jurídico no puede imponer una
identidad.

Los principios liberales implican ciertos de
— dualismo —

- Discriminación - positiva - = a la vez tiene en cuenta!
- a largo en el tiempo que se ven fuertes ?!
- largo = hay nuevas exclusiones.
- cómo se va a medir una "discriminación positiva"?

↓ USAC - función el progr. académico
se pensó en colaborar con el Fabrizio Spinelli
en una exper. adquisición

América montañesa "Carrera de Restauración"
Dra. Karel Klein tienen un Taller de Restauración -
trabajan en la Catedra

El Progr. = quiere cubrir todas las áreas -
que sea permanente y AC.
proyectada a los países -

Posible Resumen? hay ya Dec. de Trabajo -
Reg.? que sea coordinado?
a qué nivel?

- contactos a) aulas de Churubusco Méx.

b) Se busca una fundación

- Lineamientos - para la fundación

c) Progr. de Churubusco -
1. Técnico
2. Licenciatura
3. Maestría

DIRECTORIO
CEG -

En Noviembre hay una conferencia
Asesoría Jurídica del Ministerio -

hubo un curso 6 o 7 semanas de una entidad española -

- Hay ciudades - Palacio Nacional
Lago Atitlan -

- El Lic. Rulero => == un ejemplar de los Estados de Guaymas

→
→
→
→

± Preg. habrá suficiente empleo?

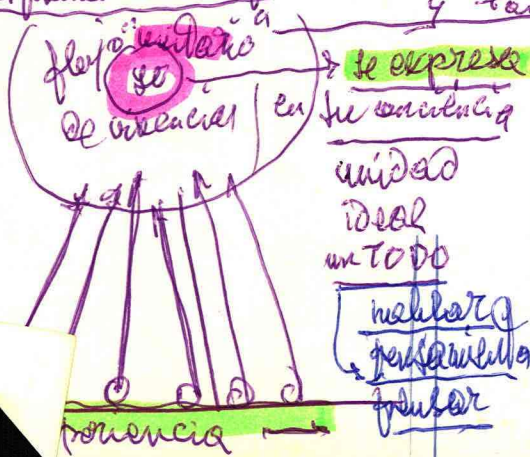
E. Husserl:

de "Lógica formal -
y Lógica Transcendental" →
DEL LENGUAJE

La palabra es una "unidad en sí" no cambia al repetirse
es "la misma"

Esquema de la experiencia en Husserl y también

§ 2



"se expresa" en la comunicación intersubjetiva

"contenido y ACTO"
LO LINGÜÍSTICO
un TODO → REAL e IDEAL
"corporalidad - espiritual"

para formarnos la "primera representación de una ciencia del logos: ofrecen entonces a la indagación teórica y a la aplicación normativa temas fecundos, conexos entre sí. Entonces es fácil encontrar una línea natural de investigación.

Si partimos del segundo grupo de significaciones, el tema de la razón como facultad del pensar, correcto o del pensar que se justifique en una intelección, y especialmente como facultad del pensar científico, nos lleva primero a la siguiente cuestión: ¿cómo fundan los actos pasajeros de un yo correspondientes facultades habituales? En seguida, a esta otra cuestión: ¿qué clase de actos son los actos "racionales" de pensamiento de que aquí se trata? Pero antes de poder examinar los rasgos específicos de esa racionalidad, tenemos que tomar por tema, naturalmente, los rasgos específicos del "pensamiento" anterior a cualquier distinción entre racional e irracional.

El sentido de la palabra logos nos conduce principalmente al pensar afirmativo, judicativo en el sentido literal y corriente de la palabra; nos conduce a los juicios en cuanto pensamientos. Mas no abarca todo "pensar" en general, al menos en el sentido más amplio de esta palabra. Así, volvemos al pensar en sentido amplio, como primer tema por examinar. El pensar humano por lo normal se formula verbalmente, y todas las actividades de la razón están ligadas casi por entero a la locución; además, toda crítica que conduzca a la verdad racional, en cuanto crítica intersubjetiva, se sirve del lenguaje y siempre tiene por resultado expresiones; por consiguiente, no tratamos ante todo con meros actos de pensar y con meros pensamientos, sino con expresiones, con pensamientos expresados. Regresamos así al primer grupo de significaciones de la palabra logos. Por consiguiente, las indagaciones por desarrollar se refieren a tres rubros: hablar, pensar, pensamiento. Naturalmente, luego también habrá que tomar por temas las facultades correspondientes: la facultad de locución, la de pensar de consuno con la locución y la de referirse con el pensar a un pensamiento.

§ 2. El carácter ideal de lo lingüístico. Desconexión de los problemas anejos

Pero los tres rubros que presentamos son aún muy complejos; precisan de una mayor distinción y, debido a la vacilante oscuridad de las palabras utilizadas, han menester de una clarificación. Res-

importante = unidades ideales

pecto del rubro de la locución, observemos primero que no podemos pasar por alto cierta distinción. Distinguimos entre: por un lado, la palabra pronunciada, la locución actualmente dicha tomada como fenómeno sensible, especialmente acústico; por el otro, la palabra y la oración mismas expresadas, o la secuencia de oraciones, que constituye una alocución más extensa. De lo contrario, en los casos en que no se nos ha comprendido y repetimos lo dicho, no hablaríamos de una repetición de las mismas palabras y oraciones. En un tratado, en una novela, cada palabra, cada oración es algo único que no se multiplica al leerlo repetidas veces, en voz alta o en silencio. No hace tampoco al caso quién sea el lector, ni que cada quien tenga su propia voz y su propia entonación, etcétera. Distinguimos el tratado mismo (considerado ahora sólo gramaticalmente, en cuanto consiste en palabras, en lenguaje) no sólo de sus múltiples reproducciones en diferentes explicaciones orales, sino también de las múltiples copias documentales conservadas por el papel y la imprenta, o por el pergamino y la tinta, etcétera. La composición verbal única es reproducida mil veces, en forma de libro por ejemplo; hablamos llanamente del mismo libro, de la misma novela, del mismo tratado; y en verdad esta identidad ya tiene validez respecto del puro lenguaje; aunque resulta válida también en otra forma, si descomponemos el contenido significativo — como veremos de inmediato.

El lenguaje, como sistema que crece y se desarrolla en una comunidad nacional y en ella se conserva al modo de una tradición, como sistema de signos habituales que — al contrario de otras especies de signos — expresan pensamientos, presenta sus propios problemas. Uno de ellos es el carácter ideal del lenguaje; con él acabamos de encontrarnos y a menudo suele pasarse por alto. Podemos caracterizarlo también así: el lenguaje tiene la condición objetiva propia de las objetividades del llamado mundo espiritual o mundo cultural, y no de la mera naturaleza física. En cuanto formación espiritual objetiva, tiene el lenguaje las mismas propiedades que las demás formaciones espirituales. Así, también distinguimos entre las mil reproducciones de un grabado y el grabado mismo; este grabado, la imagen grabada misma es contemplada en cada reproducción, y en cada una está dada del mismo modo: como algo (ideal) idéntico en cada una. Por otro lado, sólo en forma de reproducción tiene existencia en el mundo real. Igual sucede si hablamos de la sonata a Kreutzer, frente a sus diversas

{ el grabado - grabado!
la imagen imaginada!

Separación entre

▷ unidad ideal = "ente" la sinfonía
▷ pluralidad de sonidos = existen como pluralidad física

El "todo" = uno es ideal en el pensar
se convierte en "ideal" solo con la ejecución.
(unidad) "individualizada"

Lo ideal en el lenguaje con estos medios y sus instrumentos
(a) no es solo lo "expresado" = "contenido"
(b) es también "la expresión-lingüística" en las "formulaciones"

El LENGUAJE

Es una "corporalidad espiritual"
Es una "unidad-ideal" también la "oración-gramatical"
en la misma - no se multiplica al "repetirse" = las "ejecuciones"

esto depende de que "el sentido formal" (En contra de Frege: "símbolos lógico-lingüísticos")

Ej: La obra de arte = física = la misma obra!
La sonata física de la Sinfonía = " " "
El Objeto gramatical " " " a el mismo objeto!

Aquí solo se observa el aspecto "lógico" pero hay muchos otros aspectos "espirituales"!!!

30

El lenguaje como expresión del pensar.

El "pensar" es una experiencia con el "sentido" del sentido (en sentido muy amplio).

Las palabras relacionadas con el pensar, también en sentido muy amplio.

El lenguaje "no" expresa toda la vida anímica del ser humano!

Cuando uno habla; no dirige su atención a las "meras palabras" - emuncia esto o aquello su intención es práctica mira a la significación

Las palabras deven "intención significativa" son puente para conectarse a lo "mencionado" con las palabras... es LOCUCIÓN - logos la una locución es unidad posee componentes La "locución" es un acto interior que la "mención" incorpora el "sentido"

se conoce en "acto intermediario" (p 347) entre el "suplemento del acto verbal" y la "inducción de la cosa"

LII

NOMINAR (p 348)

El nombre aparece como "fordeuciente a lo nombrado" = referencia-nominal viva

reproducciones. Por más que consista de sonidos, es una unidad ideal, y no menos lo son sus sonidos. Estos no son, digamos, los sonidos físicos, ni tampoco los sonidos de la percepción acústica sensible, semejantes a cosas sensoriales que sólo existen realmente en una efectiva reproducción y en la intuición de ésta. Así como la sonata única se reproduce de variadas formas en sus reproducciones reales, así también cada sonido singular se reproduce de variadas formas en los correspondientes sonidos de cada reproducción. Igual que el todo, su parte es algo ideal que sólo se convierte en real, hic et nunc, gracias a su individualización. Lo mismo sucede con todas las formaciones lingüísticas; por cierto, este carácter ideal no se refiere solamente a lo expresado en ellas, por más importante que sea el papel que esto desempeña también. Pues de seguro nuestras aseveraciones conciernen también a las formaciones lingüísticas en cuanto locuciones con sentido, en cuanto unidades concretas con un cuerpo lingüístico y un sentido expresado. Pero también les concierne en relación a su misma corporalidad lingüística; ésta es, por así decir, una corporalidad espiritual. La palabra misma, la oración gramatical misma es una unidad ideal que no se multiplica en sus mil reproducciones.

Un asunto aparte es la discusión fundamental de los grandes problemas relativos a la clarificación del sentido y constitución de las objetividades del mundo espiritual, en todas sus formas fundamentales, entre ellas el lenguaje. Ahora sólo hay que observar que el lógico únicamente toma en cuenta el lenguaje, en primer lugar, en su carácter ideal; la palabra gramatical idéntica frente a sus efectivas o posibles realizaciones, la oración gramatical idéntica y el idéntico contexto; igual que el tema del crítico de arte es la obra de arte, la sonata, el cuadro en cuestión, no en cuanto complejo físico pasajero de sonidos o imagen física pintada sino en cuanto se trata del cuadro mismo, de la sonata misma, del objeto propiamente estético, como en el caso análogo anterior se trataba del objeto propiamente gramatical.

En las siguientes investigaciones no tomaremos en consideración todo este grupo de problemas; lo cual quedará suficientemente justificado por su propia secuencia y contenido.

L.U.
Invest 6^a, Sección 1^a § 7^o

→ fase previa a emotiva,
 que se - manifiesta

§ 3. El lenguaje como expresión del pensar. El pensar en sentido amplio como vivencia constituyente de sentido

Consideremos ahora el segundo de los rubros mencionados: el pensar; palabra cuyo sentido debe tomarse del contexto tantas veces mencionado: "El lenguaje y el pensar." En este contexto la palabra tiene un sentido sumamente amplio; pudiera parecer que éste abarcara toda la vida anímica del hombre; pues también suele decirse: "En el lenguaje expresa el hombre su vida anímica." Con todo, hay que ser precavidos. El hombre no "expresa" verdaderamente en el lenguaje toda su vida anímica, ni puede expresarla. Si el dicho corriente dice lo contrario, ello proviene de la multivocidad del término expresar y de la deficiente clarificación de las relaciones en que consiste. Desde luego podemos delimitar el término expresar de modo de observar que en la "expresión" se menciona algo con cada palabra y con cada secuencia de palabras que forma la unidad de una alocución. Dicho con mayor precisión: cuando la alocución transcurre en su función natural, como alocución en la que "se enuncia esto y aquello", es patente que la intención práctica de quien habla no está dirigida, en último término, a las meras palabras, sino "al través de las palabras" a su significación; las palabras llevan intenciones significativas, sirven de puentes para conducir a las significaciones, a lo mencionado "con" ellas. Esto sucede dondequiera funcione normalmente la locución y sea efectivamente una locución. Naturalmente, un loro en verdad no es "locuaz". También prescindimos ahora de la locución mentirosa, que quiere decir algo diferente a lo que dice. A la unidad de la locución corresponde una unidad de la mención, y a los componentes y formas lingüísticas de la locución corresponden componentes y conformaciones de la mención. Ésta, empero, no se encuentra fuera de las palabras, junto a ellas; sino que, al hablar, efectuamos continuamente un acto de mención interior que se fusiona con las palabras y en cierto modo las anima. El resultado de esta animación es que las palabras y la locución entera se incorporan en cierto modo una mención e, incorporada, la comportan como sentido.¹

¹ Sobre este punto y los siguientes, cf. Logische Untersuchungen, t. II, parte 1^a, sección 1, "Expresión y significación".

Conceptos: (P 318 LU)
 No es mera coexistencia la palabra y el
 = los 2 funcionan = la intención y el símbolo → se funden en la nominación

1) pensar = abarca todas las vivencias o vivencias
 en este "mencionar" se constituye
 la mención → el sentido de la locución

2) Los actos de juzgar se juzgan como donadores
 de sentido = la "afirmación" que acompaña intencionalmente en juicio = como locución!

3) Pensar es cualquier acto - en general
 que produce la "función", que produce la expresión

(Ej:) preferimos en deseo: Dios me asista!
 con la "producción articulada de"
 se expresa cierto deseo!

2) lo mismo si damos una orden
pregunta
 et:

4) Pensar es cualquier "vivencia"
 que "al hablar" forme parte de la función capital
 de la expresión!

juzgar
 desear
 querer
 preguntar
 suponer

Como expresiones!

separa el: 1) expresar por la pregunta
 en el expresar deseo → deseo

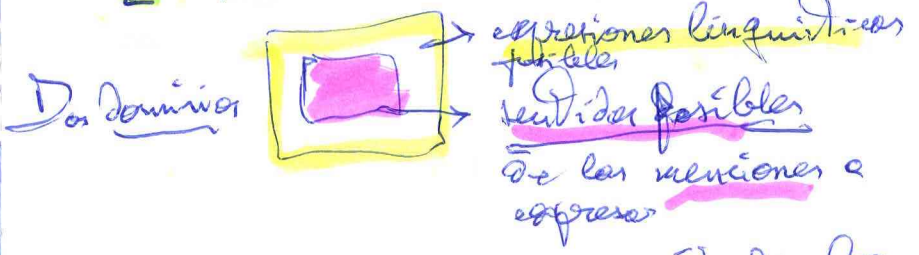
El juicio = reúne los dos! (El juicio se transforma
 en: "enunciado judicial"

que es "expresión - modificada!"
 que indica la "mediación"

Ej: deseo que S sea P: no es lo mismo que
 sea S - P (= deseo)

no expresa el deseo sino una locución
 por esto es "mediación".
 (solo expresan juicios!)

No expresan: deseo, pregunta, sorpresa



Toda expresión es a la vez
 - mención de algo
 - locución - que menciona

No necesitamos proseguir con este tema; podemos delimitar como concepto provisional, primero y lato de *pensar*, el que abarque todas las vivencias anímicas de que consiste el mencionar; justamente en ese *mencionar se constituye para el sujeto que habla* (análogamente, para el sujeto que escucha y comprende) *la mención, la significación, el sentido que se expresa en la locución*. Por ejemplo, si proferimos un juicio, de consuno con las palabras del enunciado afirmativo, hemos formulado una unidad del acto de judicación, de la afirmación que se acompaña interiormente de "pensamiento". No importa cuáles sean las operaciones psíquicas que aún deban efectuarse para proferir las palabras mismas, ni qué papel desempeñen en la fusión que produce la "expresión": ahora sólo nos fijamos en lo fusionado, en los actos de juzgar que fungen como donadores de sentido, que comportan por lo tanto la mención judicativa expresada en la proposición afirmativa. No tomamos en consideración las tendencias indicativas propias de las palabras, como de todos los signos; el fenómeno de señalar la mención partiendo de la palabra. Tampoco tomamos en consideración otras vivencias psíquicas que se combinan con aquéllas, por ejemplo las vivencias de dirigimos al interlocutor, de querer comunicarle nuestro juicio, etcétera. Pero, naturalmente, sólo dejamos de considerarlas en la medida en que en la locución misma no se expresa el carácter de coloquio, por ejemplo, en la forma "yo te digo..."

Lo que hemos aprendido con el ejemplo del enunciado afirmativo tiene validez general. Si proferimos un deseo, como "¡Dios me asista!", de consuno con la producción articulada de las palabras tenemos cierto deseo que se expresa justamente en esa articulación de palabras y tiene a su vez un contenido análogamente articulado. Lo mismo sucede si proferimos una orden, una pregunta, etcétera. Concebido en un sentido tan amplio, *pensar* designa cualquier vivencia que, al hablar, forme parte de la función capital de la expresión (precisamente de la función de expresar algo); es decir, cualquier vivencia en la que se constituya conscientemente el sentido que deba expresarse; y cuando el sentido se expresa, *pensar* designa la significación de la expresión, particularmente de la locución respectiva. Esto se llama "pensar", así sea juzgar, o desear, querer, preguntar, suponer.

Pero ahora no hay que pasar por alto el cambio de actitud que en cualquier momento permite expresar el desear y el desco, el

preguntar y la pregunta, etcétera, ya no inmediatamente, sino de modo mediato, mediante un juicio. Tal cosa ocurre mediante una posición judicativa por la que, por ejemplo, el deseo directo se transforma en un enunciado judicativo sobre ese deseo. Este es ahora un elemento de una expresión judicativa: de la expresión modificada que indica la mediación; por ejemplo, cuando en lugar de "que S sea p", decimos "deseo que S sea p". Importante resulta esta modificación, que a menudo vuelve ambiguo el término "expresión de un deseo", porque el dominio de las significaciones del juicio, asume en esta mediación todas las otras especies de significaciones; por consiguiente, la lógica del juicio puede incluir en ella, en cierto modo, la lógica de todas las otras significaciones. Pero no vamos a desconocer que de esos cambios de actitud resultan expresiones que ya no expresan en sentido propio y primario los deseos, las preguntas, las sospechas, etcétera, sino que siempre expresan únicamente juicios. De expresiones de deseos, preguntas, etcétera, propia y simplemente tales, resultan expresiones de juicios con un sentido particular. En vista de ello, nos atenemos a la multiplicidad de los actos propiamente susceptibles de una función expresiva, así como al concepto de "pensar" en consonancia con el carácter general de esa función.

Así, sentamos a la vez el carácter universal de la coincidencia entre lenguaje y pensamiento. Esa coincidencia designa para nosotros (dos) dominios paralelos y correlativos: el dominio de las expresiones lingüísticas posibles (locuciones) y el dominio de los sentidos posibles, de las menciones susceptibles de expresarse. De su combinación y unidad en la intencionalidad resulta el dominio, de dos facetas, de las locuciones actuales y concretas, de las locuciones con sentido. Así, cualquier afirmación es a la vez locución y mención actual. mejor dicho: mención predicativa; cualquier deseo enunciado es a la vez locución desiderativa y deseo actual, mención desiderativa actual, etcétera. Pero, consideradas las cosas con mayor precisión, es patente que se trata de algo más que de una dualidad. Hay que distinguir con precisión entre mencionar y mención, juzgar y juicio, desear y deseo, etcétera; de modo que resultan propiamente tres términos, indicados ya en la distinción entre el pensar y lo pensado (el pensamiento).

— Logica formal y Lógica
LENGUAJE trascendental



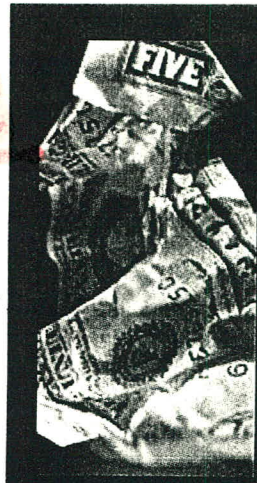
papel dominante en los asuntos mundiales. Esto significaría, según Huntington, que Estados Unidos carece de la base política necesaria para crear un mundo unipolar o de un solo superpoder. Mas si, pese a esta resistencia, lo intentara, los efectos serían desastrosos, ya que Estados Unidos no goza precisamente de una simpatía universal. Rusia, China, la India, el Islam, Africa y América Latina dos tercios de la comunidad política mundial ven a Estados Unidos como una amenaza en unos casos y como una potencia entrometida en otros. En este aspecto, concluía Huntington, su situación sería comparable a la del sheriff solitario, recordando tal vez la imagen de Gary Cooper que se quedaba *sólo ante el peligro* en la célebre película *High noon*.

Por todo lo dicho, es dudoso que un presidente de Estados Unidos opte por una política exterior que tiene tantos opositores, desde el electorado hasta los países menos amistosos. De ahí que su mejor política consista en intensificar y fortalecer sus relaciones con Europa, América Latina y naciones menos hostiles, en lugar de buscar el aislamiento que promueven

los sectores más conservadores del país. A Estados Unidos le conviene más cooperar que reñir. Y esto es lo más probable que suceda en sus relaciones con Europa, más allá de fricciones y prejuicios, y por más que ese entendimiento sea tortuoso y no exento de rupturas.

La nueva Atlántida y América Latina

Llegados a este punto, cabría preguntarse qué porción de los beneficios de estas relaciones alcanzarían al Atlántico Sur, el área del Caribe y Centroamérica y cuál sería el papel y la influencia que América Latina tendría en la construcción de esta gran avenida comercial sobre el Atlántico. La región ha dado pasos importantes, hacia la democracia y la economía



miento ejemplar, como Argentina. Y la democracia ha empezado a erosionarse con la presencia de líderes populistas de marcado corte autoritario. La caída de los precios de materias primas como el cobre, el azúcar o el café han empezado a dejar huella en las balanzas de pagos y en el valor de las monedas locales. Y el capital internacional se refugia hoy en países más seguros.

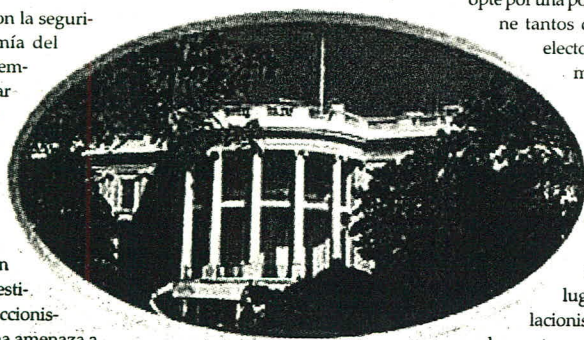
Por su parte, Enrique Iglesias, presidente del BID, ha declarado que los procesos vividos en América Latina durante la última década, aunque necesarios, han sido insuficientes. La reforma a fondo del Estado aún sigue pendiente. Necesitamos, decía Iglesias, sistemas judiciales autónomos y confiables, parlamentos que legislen con calidad y capacidad técnica, sistemas fiscales eficaces y seguridad jurídica y ciudadana. Estos cambios, concluía Iglesias, deben darse conjuntamente y no en forma aislada. Sólo así sería posible que los latinoamericanos ahorraran en países, y no en el extranjero, los extranjeros vinieran a invertir a América Latina con perspectivas de mediano y largo plazo.

Son pocos, sin embargo, los gobiernos dispuestos a incurrir en el costo político que supone el que las instituciones democráticas y las reformas económicas no se queden solamente en el papel. Y si la democracia, el mercado, el imperio de la ley y la sociedad civil no se consolidan, difícilmente América Latina podrá emerger como tercer pilar de esa imponente Atlántida, con México y Canadá ya incorporados, que se está construyendo más al Norte.

Entre la rivalidad y las semejanzas

Al concluir el siglo XX, es innegable que Estados Unidos ha dominado de nuevo a fin la centuria, sin que el progreso humano haya sido frenado por su expansión. La tecnología lo interconecta, las masas, Japón y el Sudeste asiático, la vía del comercio. Nos damos cuenta que podemos ver hoy, en la única región del mundo que podría poner a prueba la vocación estadounidense. Y esto es necesario. Y deseable. Europa tiene vocación atlántica, vocación europea. Comparten un conjunto de valores comunes como las libertades individuales, la democracia, el respeto a los derechos humanos o la economía de mercado. Y si bien existen diferencias provocadas, sus semejanzas estimulan la cooperación. Y es aquí donde cabe pensar que ambas potencias están en las mejores condiciones para desarrollar una nueva fase histórica de cuyos frutos nos beneficiáramos todos, América Latina incluida.

comprometida con la seguridad y la economía del mundo, ya que siempre pareciera estar a la espera de que Estados Unidos corra con los gastos. Algunos estrategas, en cambio, consideran a Europa un peligroso rival o estiman que el proteccionismo europeo es una amenaza a

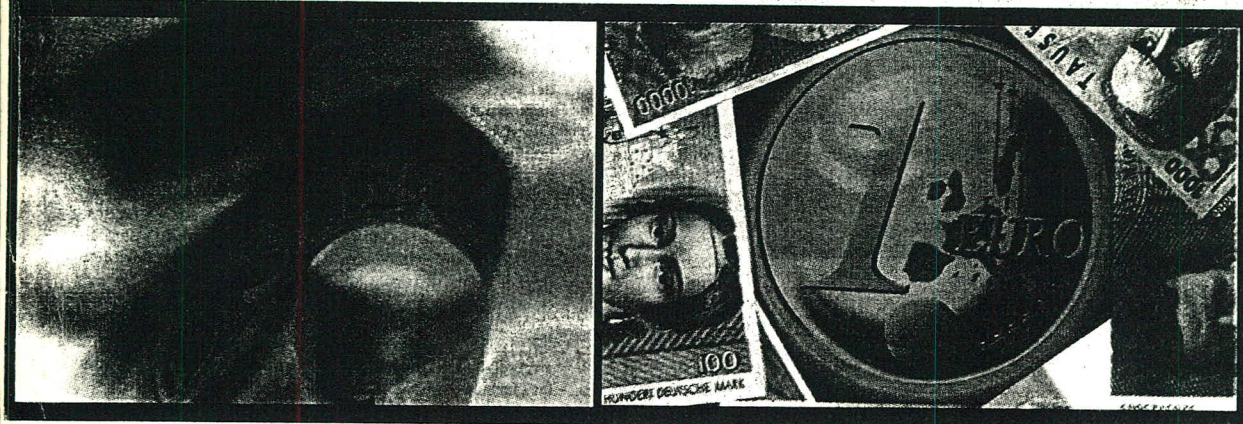


las exportaciones estadounidenses, en tanto, intelectuales como Lester Thurow prevén un choque frontal entre ambas potencias.

Del lado de Europa, el ánimo no es muy distinto. En países como Francia y España, el sentimiento antiamericano en determinados círculos es muy fuerte y, en términos generales, los europeos no aceptan incondicionalmente el liderazgo de Estados Unidos. Los sistemas económicos de ambos, de otro lado, aunque próximos y semejantes en lo sustancial, tienen matices irreconciliables. Políticos e intelectuales rechazan el capitalismo de Estados Unidos, por considerar que carece de rostro humano, en tanto los norteamericanos critican el capitalismo europeo, por el elevado costo que su-

pone el Estado de Bienestar. Todos estos factores podrían impedir que esta gran alianza fuera una realidad. Pero es dudoso que los estrategas estadounidenses caigan en lo que ha dado en llamarse el *síndrome del líder solitario*, o lo que es lo mismo, en un sistema mundial unipolar regido por la sola voluntad de Estados Unidos. Y la razón estriba en que republicanos y demócratas se encontrarían con una fuerte oposición por parte de la opinión pública.

Hablando de este síndrome, el profesor Samuel Huntington citaba no hace mucho una encuesta según la cual el 74 por ciento de los norteamericanos deseaba que Estados Unidos compartiera el poder con otras naciones y sólo un 13 por ciento aspiraba a que su país jugara un



Rorty and Husserl on Realism, Idealism and Intersubjective Solidarity

1994

http://David L. Thompson's Homepage

Outline by Section:

I. INTRODUCTIONII. THE OVERCOMING OF THE REALIST-IDEALISTIII. INTERSUBJECTIVE SOLIDARITY AND UNIVERSALIV. CONCLUSIONI. INTRODUCTION

Richard Rorty and Edmund Husserl would appear to be poles apart, facing each other from opposite corners of the philosophical ring. Husserl is a rationalist searching for an absolute foundation for science which will guarantee its apodeictic truth. Rorty is a post-modernist for whom science is but one discourse among many, none of which corresponds with reality.

Yet on two fundamental points Rorty and Husserl are surprisingly close. Both maintain that they are neither realists nor idealism, but overcome this dichotomy; and both trace this overcoming to communal creativity, which Rorty calls solidarity and Husserl intersubjectivity.

There are many fundamental differences between the two thinkers and I don't wish to suggest otherwise in what follows. But I do want to examine these two apparent convergences to see what each can learn from the other. I will look first at the realism-idealism issue, and then discuss solidarity and intersubjectivity.

II. THE OVERCOMING OF THE REALIST-IDEALIST DICHOTOMY

Rorty rejects the notion that truth is due to reality making representations true. Representational realists hold that people have beliefs some of which are true because they correspond with the way the world is. Quantum mechanics, for instance, is a set of ideas which is true because that's how the microscopic world actually is. The theory of phlogiston is false because the world is not like that. What we think or say is a representation which may or may not correspond with reality. This presupposes that, independent of our beliefs, there is reality with a structure which can serve as the norm against which statement can be differentiated into true or false. Rorty rejects both notions: reality and representation.

Rorty also rejects the notion of a pure given, which is present before the mind. He rejects the ocular metaphor of knowledge as the presence of an object before the mind's eye. Not only are such givens not representative of an external reality, there are no such givens in the first place. So he rejects both sense-data or qualia, and ideas.

For Rorty, the notions of reality, ideas, representations, correspondence, and givenness are all part of the one paradigm which he wishes to overthrow. Now let me show that Husserl rejects all these notions also.

paradigma = "desarrollo de un código"!

Una coherencia formal sin contenidos no es nada

Nobody niega ser un idealista porque sechero tal "coherencia" —
en de creerse más allá de la dicotomía $\left\{ \begin{array}{l} \text{realista} \\ \text{idealista} \end{array} \right.$ - es pura fórmula!

First, Husserl is clearly an anti-representationalist. The notion of intentionality is a rejection of the paradigm of the mind as an inner space with objects floating around it (anti-Locke in Crisis). For Husserl there is no correspondence between an inert, un-constituted, meaningless, thing-in-itself and some other object, a representation, which is a unity of meaning for me. When I walk around a table and constitute it, I am not constituting a representation of the object, but the object itself. The point of intentionality is that consciousness reaches out beyond its own acts to the thing itself. Yet it can do this only because it constitutes these objects as meaningful.

Although it may be less obvious, Husserl also rejects the Myth of the Given, of which Rorty, following Sellars, is so critical. Early in his work Husserl calls himself a positivist and proposes a method in which we would simply describe the given, which seems absolute and independent of our grasping of it. But quickly we find that we have arrived in the middle of the movie, and much of the story has already occurred. The subject-object standoff is preceded by a set of meaning-giving acts by transcendental subjectivity. One of Husserl's most basic principles is that only what is meaningful can be grasped or experienced, and something cannot be meaningful unless it is constituted, an activity that only subjectivity can accomplish.

So Rorty and Husserl agree that the paradigm of representational realism and the accompanying myth of the given are all to be rejected. So what do they accept? Idealism?

For Rorty, an idealist is someone who accepts a coherence theory of truth. By coherence he means the application of preestablished, rational criteria to determine which statements fit in with the web of beliefs we already hold. Often idealists assume that such criteria are rooted in the depths of human nature; it is part of our essence as subjects that we are rational.

But look, for instance, at the criteria for which phrases to include in a poem. Is the criterion rhyme? Well, maybe for Spencer, but hardly for Ginsberg. Perhaps it would be more plausible to look for criteria for just one style of poetry. Or perhaps for one poet? Well, maybe for one period of a poet's life. No, for each poem...? In the end people write what they write and the writing establishes criteria, if there are any. Rorty thinks this is true of all language: we can cite no pre-existing criteria for what gets included in a discourse.

But surely, a rationalist can object, we have at least the criterion of non-contradiction? For instance, we know in advance that no one can claim that two events occur at the same time and do not occur at the same time. Well, that depends on the context. We can imagine a context in which both statements could be held together; indeed Einstein has created such a context. That is, there are no absolute statements, but only ones in a context and that context may change. So there are no absolute criteria for coherence; coherence is invented on the fly as we go along. Or to put it better, coherence, like truth, is an empty, formal concept which ultimately offers no constraints. And so it says nothing. To say two beliefs are coherent is to say nothing more than that we hold them at the same time. There are no criteria; there is simply what is said. Hence coherence explains nothing. Whatever we believe at the moment is truth, i.e., is coherent with whatever else we believe, but this is so by definition, not by some exterior criterion of coherence.

Hence Rorty insists he is not an idealist. Just because he rejects a correspondence theory of truth doesn't mean he accepts coherence. He claims he goes beyond the dichotomy of realism and idealism. Neither reality nor coherence qualify as truth-makers.

Now let me show that this is very close to Husserl's final position too. He too appears at first sight to be an idealist flirting with coherence as a criterion of truth.

Husserl no busca la coherencia, sino el sentido comprobable = fundado y
verificado en el diálogo con otros

El sujeto en H. es activo, por supuesto "dador de sentido" por el objeto
Pero es visto = críticamente!

Realista e Idealista = siguen enfocando desde el punto
"de vista natural" ! olvidan el "proceso constitutivo".

"Idealismo fenomenológico = bipolar: [extremo teórico - extremo experimental]

Por intencionalidad mente-cosa es el nervo!

Esta frase "de acuerdo con leyes a priori" = es muy ambigua = no es el a priori kantiano
de acuerdo con experiencias de toda clase = intencionalidad, gracias
a su transcendentalidad.

(9)
La intencionalidad es libre espontánea pero también "fundada" en
la experiencia de lo dado =

A pesar de la variabilidad de lo experimental, esto marca los
límites - del sentido

No es la mente la que los impone - ellos actúan pero en conexión
con la experiencia

While Husserl claims that realism is wrong, he equally rejects any notion that reality is simply an illusion, a Berkeleyan spider-web spun out by the mind from its own substance. Representational theories of knowledge assume the existence of a mind in which there are ideas which purport to represent reality. A realist accepts that there are realities beyond the mind; a subjective idealist - Berkeley for instance - denies there is anything beyond the mind, but continues to accept the reality of the mind and its indwelling ideas. For Husserl such a mind is a passive object, a constituted entity among others, as dependent upon a meaning-giver as any other object would be. Both realists and subjective idealists remain in the natural attitude and misunderstand objects, whether minds or things, as things-in-themselves, neglecting the constitutional process that underlies them.

Now Husserl rejects the theory of mind as a repository of ideas and offers instead the basic inspiration that everything I am conscious of must be meaningful for me. He calls this position transcendental Idealism: the doctrine that I can know nothing that is non-constituted; there can be nothing which is not given meaning by acts of a transcendental subject. However, since he has rejected representationalism and the theory of ideas, this doesn't mean that all we can grasp are ideas. That would be psychological or subjective idealism, which he explicitly rejects. The (whole) point of intentionality(is) for subjectivity to reach beyond itself to constitute the things themselves.

But now we have a problem. With a faith in absolute rationalism, Husserl set out to find a stable, ultimate foundation for truth. If a transcendental subject can constitute in an arbitrary manner, the spectre of relativism immediately appears. Husserl's solution is to claim we can intuit the essence of any transcendental ego as such and discover that it itself is constrained to constitute only in accord with the a priori laws which are its own essence. Is this not coherence idealism at its most flagrant?

Not quite. He claims, "The universal Apriori pertaining to a transcendental ego as such is an eidetic form, which contains an infinity of forms, an infinity of apriori types of actualities and potentialities of life. ... But in a unitarily possible ego not all singly possible type are compossible." (CM sect 36 p. 74). I take this to mean that the essence of transcendental subjectivity does not dictate any necessary form of constitution; subjectivity is free and spontaneous. The only restraint is that some possible constitutions cannot be constituted at the same time as some other, equally possible ones. That is, we can constitute any set of meanings, provided only that they be compossible, i.e., coherent.

What is the nature of this restraint called compossibility? In the end Husserl doesn't tell us, but perhaps if he had been able to read Rorty, he might have completed the story as follows. To accept compossibility as a norm external to subjectivity would be to fall back into realism and violate Husserl's fundamental dogma that there are no meanings beyond subjectivity. So what is compossible must be simply what the transcendental subject can constitute, but this "can" has no restraint other than what we find transcendental subjectivity to be actually doing. This is the minimum lip service Husserl must still pay to the dregs of his rationality. Husserl's compossibility, like Rorty's coherence, ultimately restrains nothing, it is an empty, formal concept. To say that a number of constituted meanings are compossible is to say no more than that a transcendental subject has in fact succeeded in constituting them.

Let me be clear that I'm pushing Husserl here, with a little help from Rorty. Husserl himself resisted this conclusion. In his polemic against psychologism he wanted the help of necessary a priori norms. Yet to achieve his victory over relativism he was unwilling to give up the even more fundamental insight that a subject has to be self-constituting and independent of heteronomous standards. Ultimately we arrive at pure "spontaneity," as Husserl calls it: compossibility can be rephrased as "this

no distinción entre compossible y coherente

is what we do."

So far what I have tried to show is that Rorty and Husserl are in basic agreement that both realism and idealism are inadequate and that we must move beyond both of them. Now let me move to my second point and suggest that they also agree on the direction we should move in: towards life-world intersubjectivity, or ethnocentric solidarity as Rorty prefers to call it.

III INTERSUBJECTIVE SOLIDARITY AND UNIVERSAL SCIENCE

Initially Husserl presents constitution as the acts of an individual transcendental Ego behind each empirical ego. Later, however, he discovers that below the personal activity of the individual there is a prior meaning-giving function, that of transcendental intersubjectivity, which offers to each individual a set of prefabricated meanings handed down from history through the medium of language. We come to consciousness within a Life-world which has already been given meaning by a cultural originator of meaning, transcendental intersubjectivity.

Each life-world is a cultural creation, unique for each culture, not a universal human acquisition. The Western life-world has given rise to the scientific project, a project which constitutes meanings in such a way that all who accept the project can arrive at universal truths. For Husserl, therefore, science is both universal and contingent. It is constituted as the search for a universal criterion of truth, but this constitution is itself a contingent creation of a particular intersubjective community.

Rorty agrees with the contingency half of this Husserlian thesis. For Rorty, each human community has its own vocabulary, its own set of statements which are said and accepted. There is no overarching vocabulary in which all others can be discussed; there is no privileged vocabulary which is in some way absolute. For various historical reasons, which Rorty analyzes in some detail, philosophers have claimed a special privilege for the vocabulary of science, and have presented it as attaining universal truth. But this is mistaken: science is one vocabulary among many and is no more nor less contingent than any other discourse.

So are scientific theories false? Epistemologists have claimed that scientific knowledge differs from opinion or the common sense way of speaking, because science corresponds to the way the world itself is. But for Rorty, it is not correspondence which leads to statements being labelled true, but the practices of a linguistic community. Truth is based on a community's solidarity not on some independent facts of the case. So scientific statements are indeed true, but not in any universal, privileged way, only in the way any communally accepted discourse is true.

Rorty's similarity to Husserl on this point is striking. For both, science is one particular set of meanings - or vocabulary - among others and is generated by a community of meaning-creators, Western culture. In both cases, science is seen as forgetting it's own contingent origin. A proper understanding, both our authors claim, requires that we contextualize scientific meanings within the wider project of the historical culture that gives rise to them and sustains them. Scientific truth is a human project, not a divine one.

But in this case, it seems to me that Rorty might learn something from Husserl's approach. For Rorty, because all vocabularies depend on the solidarity of contingent communities, there can be no universal truth. For Husserl, there is no contradiction between the contingency of an intersubjective life-world and its project of searching for scientific knowledge. Constitution, for Husserl, is not the recognition of a preestablished meaning or value; it is the establishment of a meaning or value in the first place.

No se puede llamar "vacía" la "com-parabilidad" establecida
por Kantel sino llena de un sentido - particular derivado de
la experiencia de todo caso | de cosas, cosas
de esencia
de cualidades a priori
de otros por como personas

Husserl learned from Frege to separate the validity of the product from the contingency of the process. Just as intentionality constitutes a self-identical object within the constantly changing flux of experience, so contingent intersubjective constitution can establish objects accessible to anyone able and willing to take on the scientific project.

For Rorty, solidarity is a kind of unexplained given. For Husserl it is a task: the creating of wider and wider spheres of intersubjectivity is itself a human project. The western scientific project is the attempt to establishing a community which would be open to all, that is, one in which individuals could come to agreement without regard to their original life-world, i.e., their language, religion, nationality, etc. For instance, to take one of Husserl's favourite examples, we can all agree that a Euclidian triangle has a sum of angles equal to two right angles, no matter what our background, provided only we accept to do Euclidian geometry. Geometry is, of course, a contingent, Western invention, and an individual could, for contingent reasons, decide not to do geometry. But neither of these contingencies undermine the certainty and universality of the geometric theorem.

It seems as if Rorty is caught up in a god's eye view of science, so that once he rejects the possibility of an absolute viewpoint, universal truth becomes impossible. For Husserl, there is only the human viewpoint in the first place, and the question is whether intersubjectivity can create universality. Within the limited bounds of geometry and other scientific methods, he maintains that we can do so.

no es si solo sino en dependencia del ser en el mundo

IV CONCLUSION

So what's the score? A draw, it seems to me, one round each. On the realist-idealist issue, Husserl's rationalism blinds him to the emptiness of his notion of compossibility or coherence, an emptiness Rorty sees clearly. But Rorty's commitment to reducing all to solidarity leads him to overshoot his mark whereas Husserl recognizes the possibility of universality even within a world constituted by transcendental intersubjectivity.

de la fenomenología es algo de la base común y de los límites extremos: © David L. Thompson Philosophy, Memorial University 1994-10-14

Un to David L. Thompson's Homepage

James Richard Mensch: Intersubjectivity and Transcendental Idealism (un prof de Toronto) 2 vols. no editado - incluye manuscritos de Husserl y de Heidegger no publicado

- Hay una nota sobre la base de Husserl. la mayoría está en japonés. en universidades y universos de los japoneses! pueda el día 1º abril 1998.

Todas las matrices de esta misma forma son válidas independientemente del número de pronombres libres que posean.

Hay una enorme variedad de formas de Matrices válidas. La "teoría de la cuantificación", tiene como tarea central el estudio sistemático de estas fórmulas. Estas matrices constituyen un punto de partida para deducir otras matrices válidas.

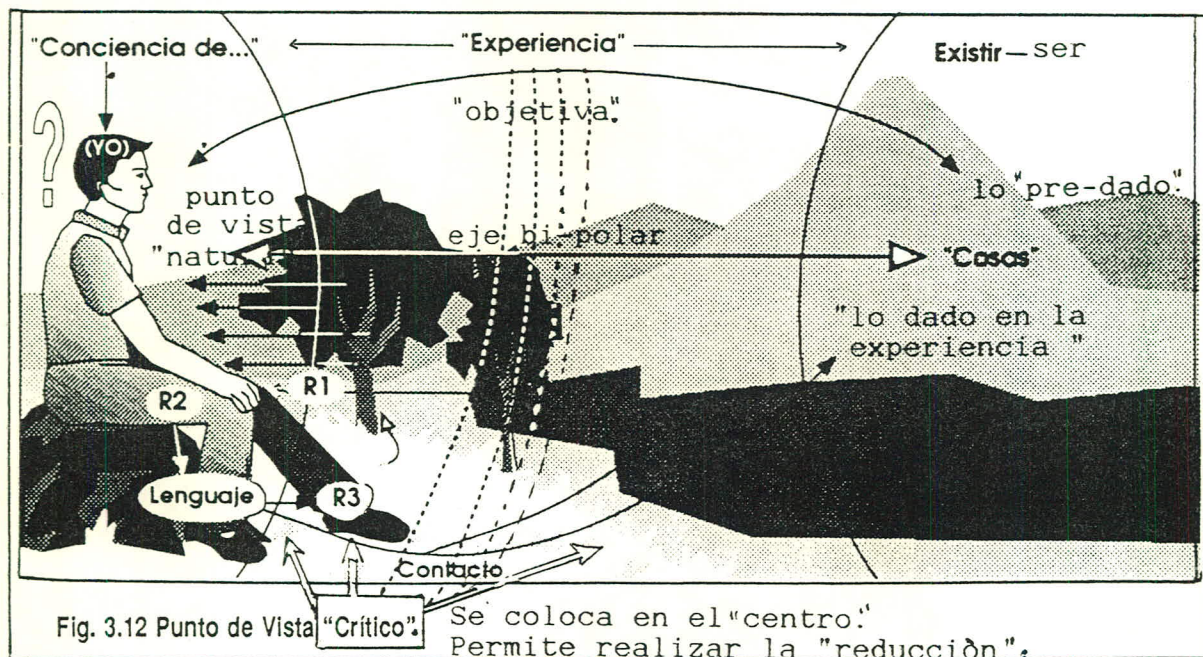
El propósito de tal serie de deducciones de matrices válidas, es la obtención de nuevas verdades cuantificacionales, siendo estas las mismas matrices válidas sin los pronombres libres (= cuantificadas). El proceso de deducir matrices válidas de otras matrices en general es más fácil que deducir expresiones cuantificadas, como se vió en los ejemplos anteriores.

Llegando al final de la unidad tercera Leonardo nos presenta algunas preguntas más generales sobre la verdad. Se ha hablado de la verdad composicional de enunciados, que se resuelve con las tablas, de la verdad deductiva de conjuntos que justifican este tipo de razonamientos, y ahora de la verdad cuantificacional, ¿qué relación tiene todo esto con lo que de ordinario llamamos "verdad" de un discurso o de una oración?

3.3.9. EL "LENGUAJE" Y LA "VERDAD LÓGICA".

Hilbert nos dice: "el cálculo del proceso sentencial, es suficiente para poder reconocer y representar "complejos lógicos" en los que las oraciones se consideran como "variables" o entidades sin analizar".

El problema de la verdad se plantea aquí únicamente como "verdad lógi-



ca" (diríamos, en terminos lingüísticos) como una "meta-verdad"; o bien como "verdad-de-un-metalenguaje".

Una verdad lógica es únicamente la "justificación de una coherencia, implicación y valor estructural de una Fórmula (por razones lógicas).

Por eso es necesario tener a la vista el planteamiento "general" del problema de la Verdad. Hagamos una figura esquemática (Fig. 3.12).

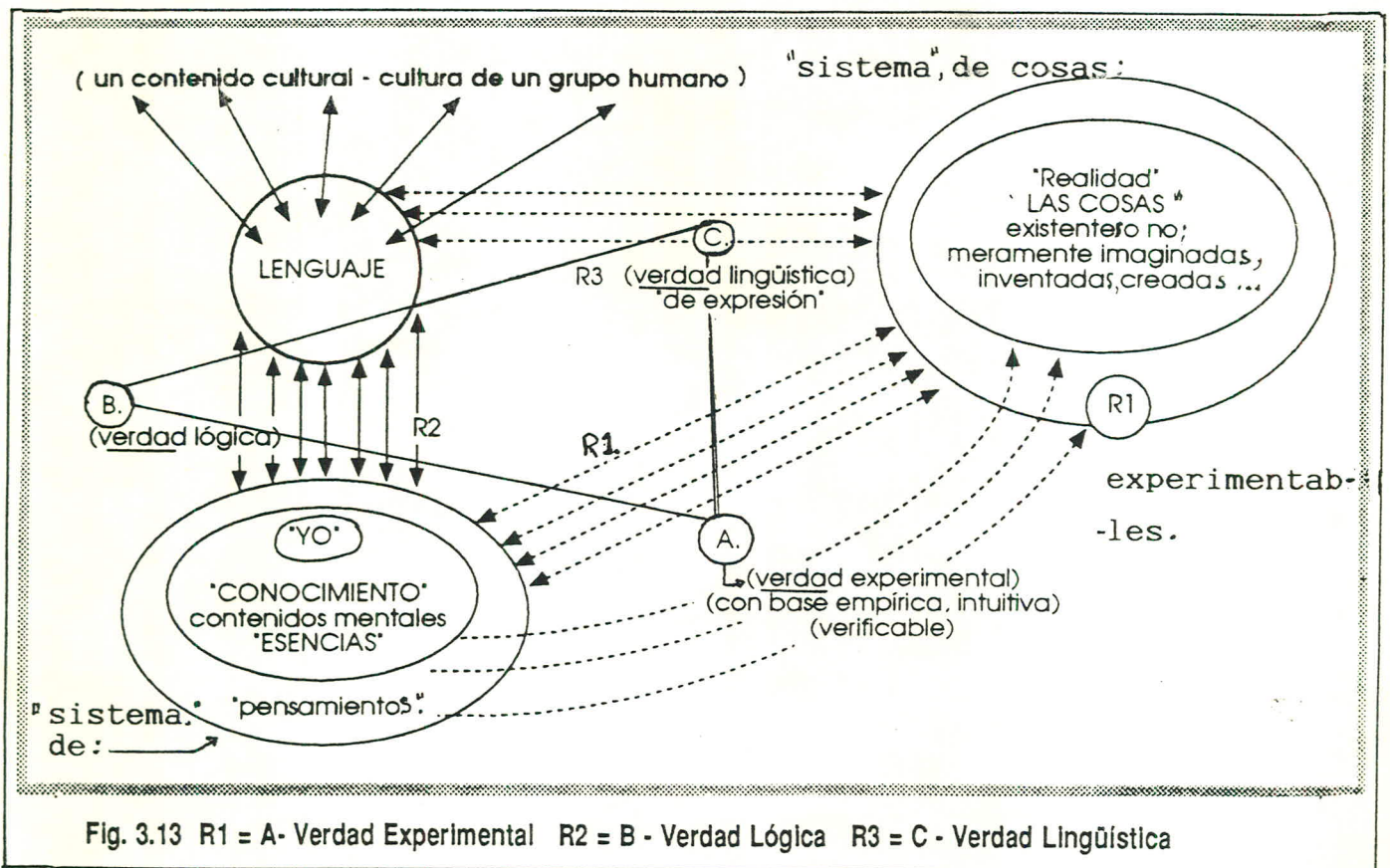
¿Donde ubicamos la "verdad lógica" en un teoría general de la verdad?

3.3.9.1. Verdad Lógica y Verdad de las Cosas. La respuesta está en la visión de nuestra propia experiencia. Si partimos de la experiencia, como "visión directa e

inmediata" de las "cosas frente a nosotros", nos colocaremos en la perspectiva correcta, para hablar de verdad.

La primera verdad, radical, (decimos radical en el sentido de la raíz de un árbol, que lo sustenta y lo alimenta) es la que se da en esta "experiencia" de las cosas "frente a nosotros". Es la experiencia "viviente", en la cual nuestro propio yo experimentante toma forma y consistencia para que digamos: -"yo existo"-, -"yo tengo conciencia"- de lo que experimento.

El mismo "yo" surge en este acto de visión de la experiencia inmediata. Reflexionando sobre lo que experimento, lo que puedo verificar repetidas veces,



EL CICLO COMPLETO DE LAS RELACIONES COGNOSCITIVAS.

La "Relaciones" que vamos a enumerar se descubren desde el simple punto de vista "Natural" .Ej: yo veo, yo siento, yo me encuentro en... etc...

Ej. Estoy en la calle donde camino. Veo los edificio, observo las personas. La calle es ancha, sólida, fija. Las personas se mueven. Oigo ruidos ,observo colores y formas .Siento el calor y el viento...

En forma abstracta pueden representarse las relaciones cognoscitivas en los términos siguientes:

- R1. Relación entre lo conocido experimentalmentey 'yo' que lo conozco.
Lo conocido son las cosas que se dan en la experiencia. Todo lo dado puede llamarse el " mundo".
- R2. Relación entre lo que yo conozco experimentalmente, (está en mi conocimiento) y el lenguaje que yo utilizo para formular en mi mente .Lo que quiero decir: lo que veo, lo que siento e intento expresar. Es la relación entre el pensamiento y la palabra.
- R3. Relación entre el lenguaje que uso y los objetos a los que me refiero con este lenguaje. Hablo de casas, de árboles de montañas de ríos, de personas, de amigos, de negocios etc...Es la relación entre la palabra y el contenido que esta transporta, lo que esta pretende comunicar.
- R4. Relación entre lo que escucho de otras personas y lo que estas me comunican. Los demás me hablan, me interpelan, me preguntan, me saludan, me tocan ,me miran y al mismo tiempo hablan usando la misma lengua que yo uso. Esta Relación es un puente de comunicación entre los otros y Yo. Es la relación entre el "signo" de otros, y su significado. Como siempre el signo tiene un contenido (o sentido) y posee a la vez un 'referente' algo al que se refiere.

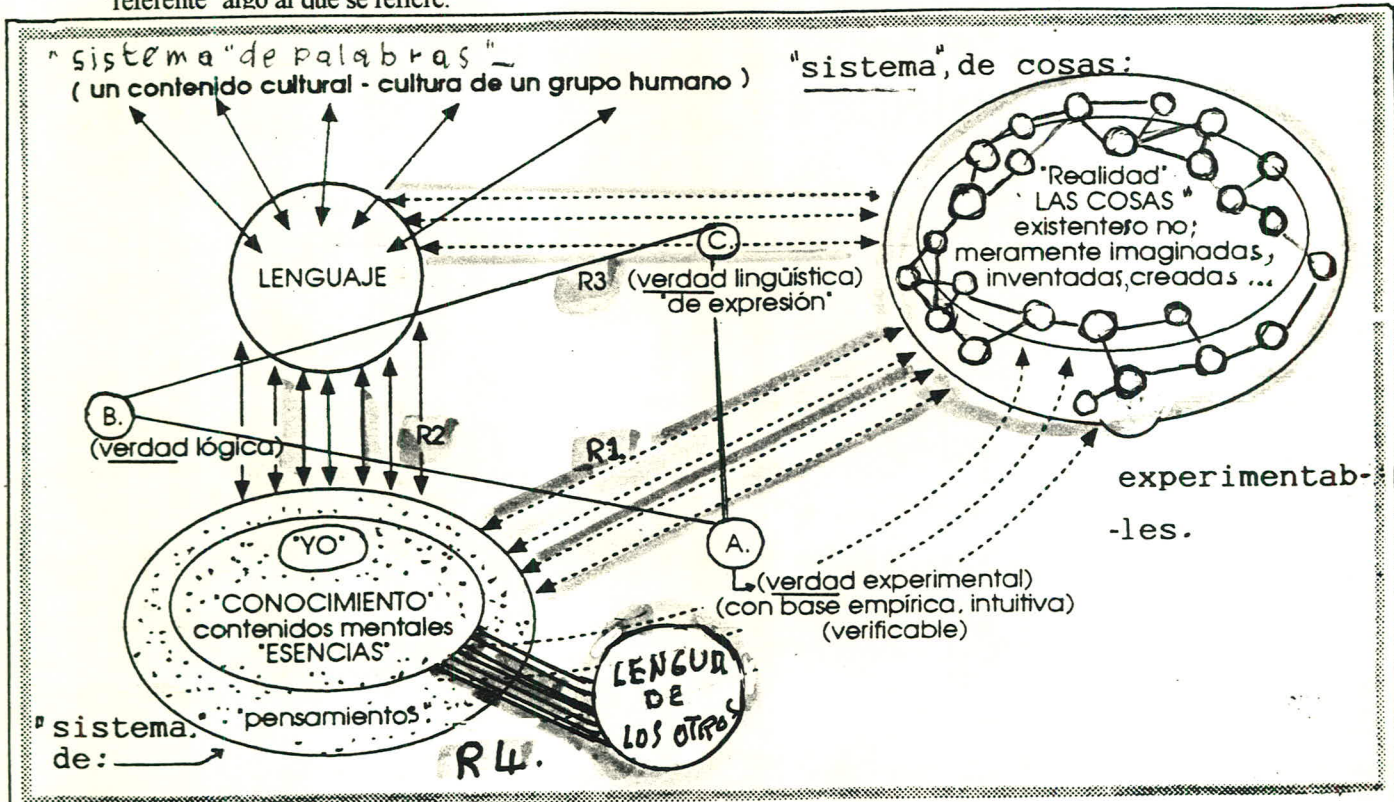


Fig. 3.13 R1 = A- Verdad Experimental R2 = B - Verdad Lógica R3 = C - Verdad Lingüística.

ca" (diríamos, en terminos lingüísticos) como una "meta-verdad"; o bien como "verdad-de-un-metalenguaje".

Una verdad lógica es únicamente la "justificación de una coherencia, implicación y valor estructural de una Fórmula (por razones lógicas).

Por eso es necesario tener a la vista el planteamiento "general" del problema de la Verdad. Hagamos una figura esquemática (Fig. 3.12).

¿Donde ubicamos la "verdad lógica" en un teoría general de la verdad?

3.3.9.1. Verdad Lógica y Verdad de las Cosas. La respuesta está en la visión de nuestra propia experiencia. Si partimos de la experiencia, como "visión directa e

inmediata" de las "cosas frente a nosotros", nos colocaremos en la perspectiva correcta, para hablar de verdad.

La primera verdad, radical, (decimos radical en el sentido de la raíz de un árbol, que lo sustenta y lo alimenta) es la que se da en esta "experiencia" de las cosas "frente a nosotros". Es la experiencia "viviente", en la cual nuestro propio yo experimentante toma forma y consistencia para que digamos: -"yo existo"- , -"yo tengo conciencia"- de lo que experimento.

El mismo "yo" surge en este acto de visión de la experiencia inmediata. Reflexionando sobre lo que experimento, lo que puedo verificar repetidas veces,

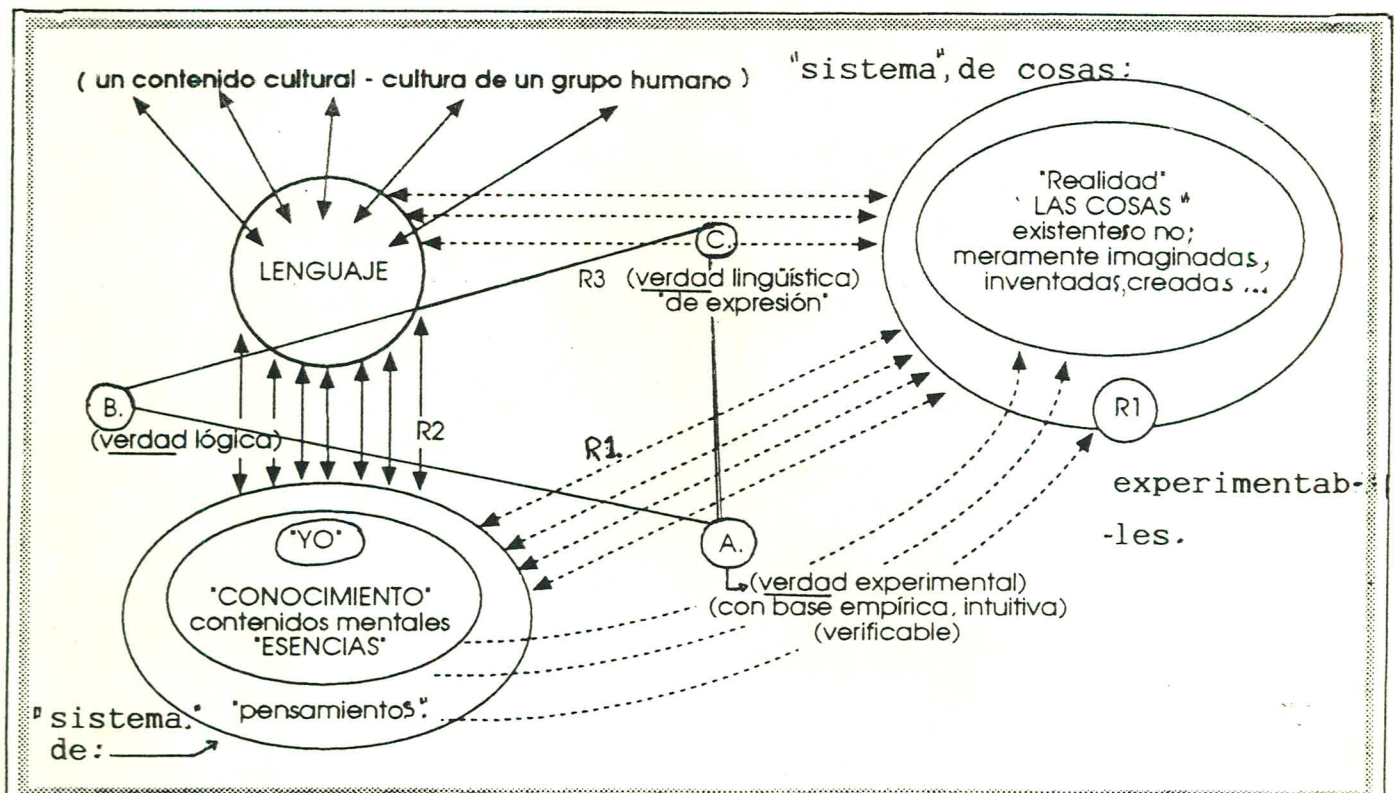


Fig. 3.13 R1 = A - Verdad Experimental R2 = B - Verdad Lógica R3 = C - Verdad Lingüística

EL CICLO COMPLETO DE LAS RELACIONES COGNOSCITIVAS.

La "Relaciones" que vamos a enumerar se descubren desde el simple punto de vista "Natural " .Ej: yo veo, yo siento, yo me encuentro en... etc...

Ej. Estoy en la calle donde camino. Veo los edificio, observo las personas. La calle es ancha, sólida, fija. Las personas se mueven. Oigo ruidos ,observo colores y formas .Siento el calor y el viento...

En forma abstracta pueden representarse las relaciones cognoscitivas en los términos siguientes:

- R1. Relación entre lo conocido experimentalmentey 'yo' que lo conozco.
Lo conocido son las cosas que se dan en la experiencia. Todo lo dado puede llamarse el " mundo".
- R2. Relación entre lo que yo conozco experimentalmente, (está en mi conocimiento) y el lenguaje que yo utilizo para formular en mi mente .Lo que quiero decir: lo que veo, lo que siento e intento expresar.Es la relación entre el pensamiento y la palabra.
- R3. Relación entre el lenguaje que uso y los objetos a los que me refiero con este lenguaje.Hablo de casas, de árboles de montañas de ríos, de personas, de amigos, de negocios etc...Es la relación entre la palabra y el contenido que esta transporta, lo que esta pretende comunicar.
- R4. Relación entre lo que escucho de otras personas y lo que estas me comunican. Los demás me hablan, me interpelan, me preguntan, me saludan, me tocan ,me miran y al mismo tiempo hablan usando la misma lengua que yo uso. Esta Relación es un puente de comunicación entre los otros y Yo. Es la relación entre el "signo" de otros, y su significado. Como siempre el signo tiene un contenido (o sentido) y posee a la vez un 'referente' algo al que se refiere.

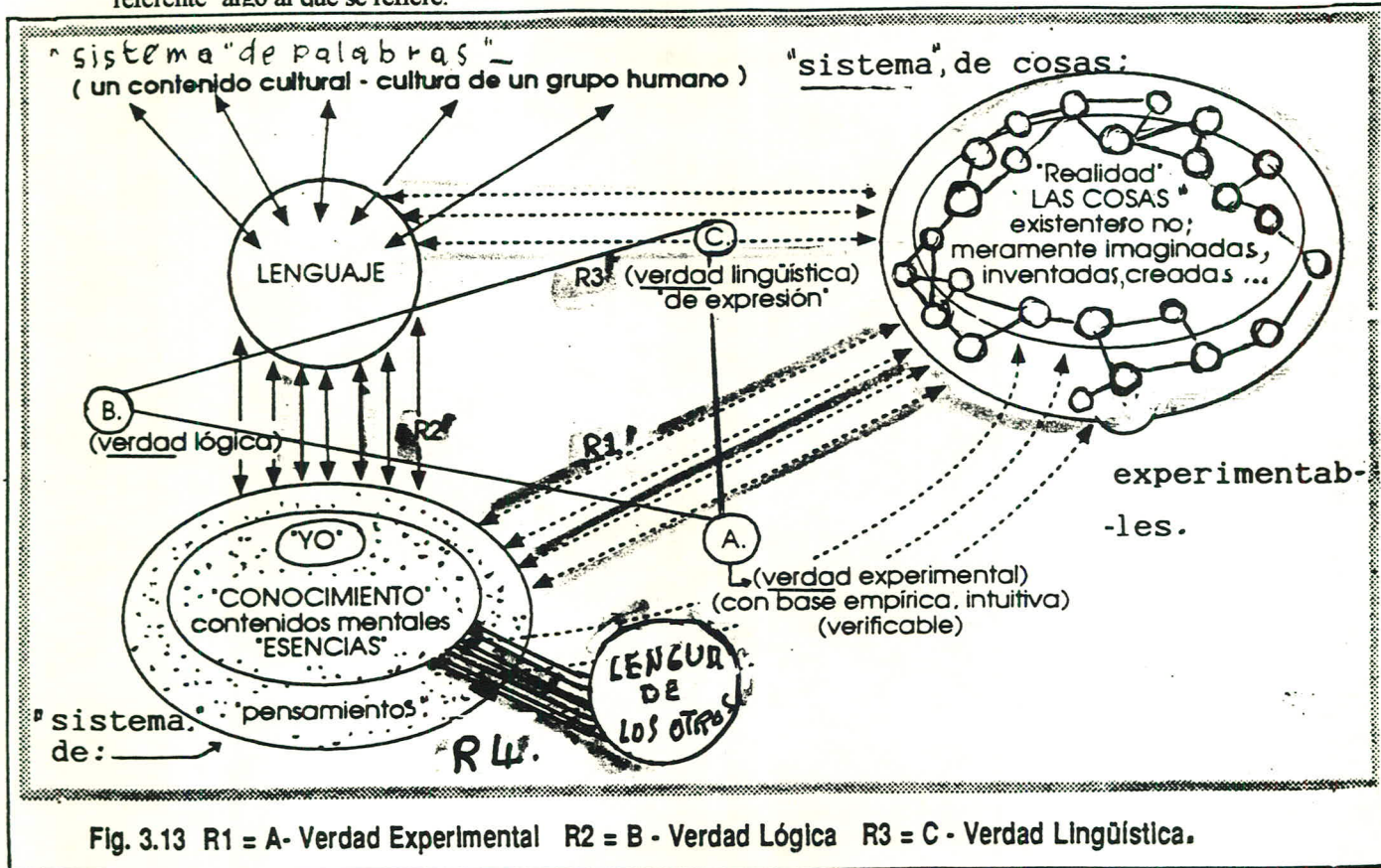


Fig. 3.13 R1 = A- Verdad Experimental R2 = B - Verdad Lógica R3 = C - Verdad Lingüística.

EL CICLO COMPLETO DE LAS RELACIONES COGNOSCITIVAS.

La "Relaciones" que vamos a enumerar se descubren desde el simple punto de vista "Natural " .Ej: yo veo, yo siento, yo me encuentro en... etc...

Ej. Estoy en la calle donde camino. Veo los edificio, observo las personas. La calle es ancha, sólida, fija. Las personas se mueven. Oigo ruidos ,observo colores y formas .Siento el calor y el viento...

En forma abstracta pueden representarse las relaciones cognoscitivas en los términos siguientes:

R1. Relación entre lo conocido experimentalmentey 'yo' que lo conozco.

Lo conocido son las cosas que se dan en la experiencia. Todo lo dado puede llamarse el " mundo".

R2. Relación entre lo que yo conozco experimentalmente, (está en mi conocimiento) y el lenguaje que yo utilizo para formular en mi mente .Lo que quiero decir: lo que veo, lo que siento e intento expresar.Es la relación entre el pensamiento y la palabra.

R3. Relación entre el lenguaje que uso y los objetos a los que me refiero con este lenguaje.Hablo de casas, de árboles de montañas de ríos, de personas, de amigos, de negocios etc...Es la relación entre la palabra y el contenido que esta transporta, lo que esta pretende comunicar.

R4. Relación entre lo que escucho de otras personas y lo que estas me comunican. Los demás me hablan, me interpelan, me preguntan, me saludan, me tocan ,me miran y al mismo tiempo hablan usando la misma lengua que yo uso. Esta Relación es un puente de comunicación entre los otros y Yo. Es la relación entre el "signo" de otros, y su significado. Como siempre el signo tiene un contenido (o sentido) y posee a la vez un 'referente' algo al que se refiere.

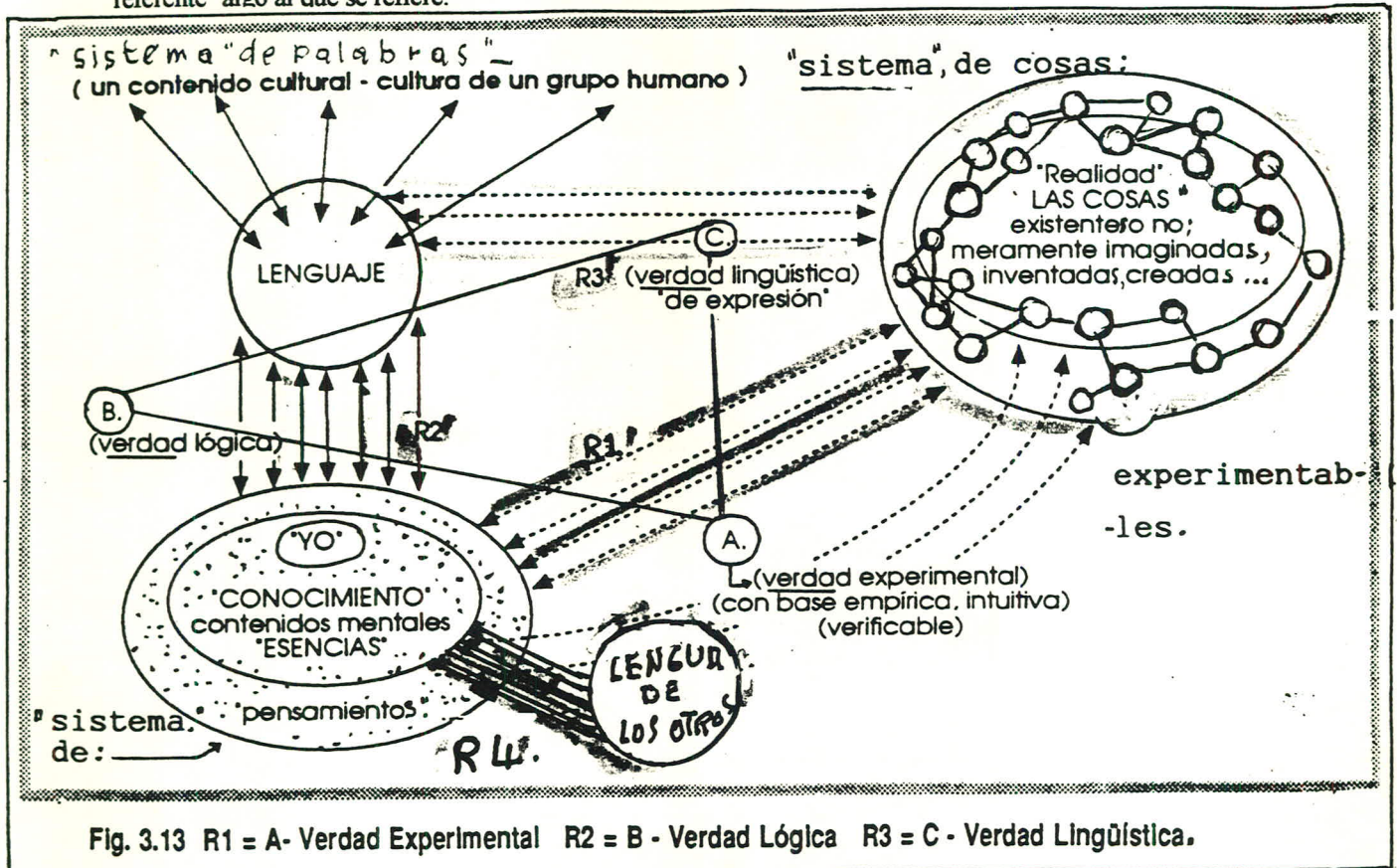


Fig. 3.13 R1 = A- Verdad Experimental R2 = B - Verdad Lógica R3 = C - Verdad Lingüística.

EL CICLO COMPLETO DE LAS RELACIONES COGNOSCITIVAS.

La "Relaciones" que vamos a enumerar se descubren desde el simple punto de vista "Natural" .Ej: yo veo, yo siento, yo me encuentro en... etc...

Ej. Estoy en la calle donde camino. Veo los edificio, observo las personas. La calle es ancha, sólida, fija. Las personas se mueven. Oigo ruidos ,observo colores y formas .Siento el calor y el viento...

En forma abstracta pueden representarse las relaciones cognoscitivas en los términos siguientes:

- R1. Relación entre lo conocido experimentalmentey 'yo' que lo conozco.
Lo conocido son las cosas que se dan en la experiencia. Todo lo dado puede llamarse el " mundo".
- R2. Relación entre lo que yo conozco experimentalmente, (está en mi conocimiento) y el lenguaje que yo utilizo para formular en mi mente .Lo que quiero decir: lo que veo, lo que siento e intento expresar.Es la relación entre el pensamiento y la palabra.
- R3. Relación entre el lenguaje que uso y los objetos a los que me refiero con este lenguaje.Hablo de casas, de árboles de montañas de ríos, de personas, de amigos, de negocios etc...Es la relación entre la palabra y el contenido que esta transporta, lo que esta pretende comunicar.
- R4. Relación entre lo que escucho de otras personas y lo que estas me comunican. Los demás me hablan, me interpelan, me preguntan, me saludan, me tocan ,me miran y al mismo tiempo hablan usando la misma lengua que yo uso. Esta Relación es un puente de comunicación entre los otros y Yo. Es la relación entre el "signo" de otros, y su significado. Como siempre el signo tiene un contenido (o sentido) y posee a la vez un 'referente' algo al que se refiere.

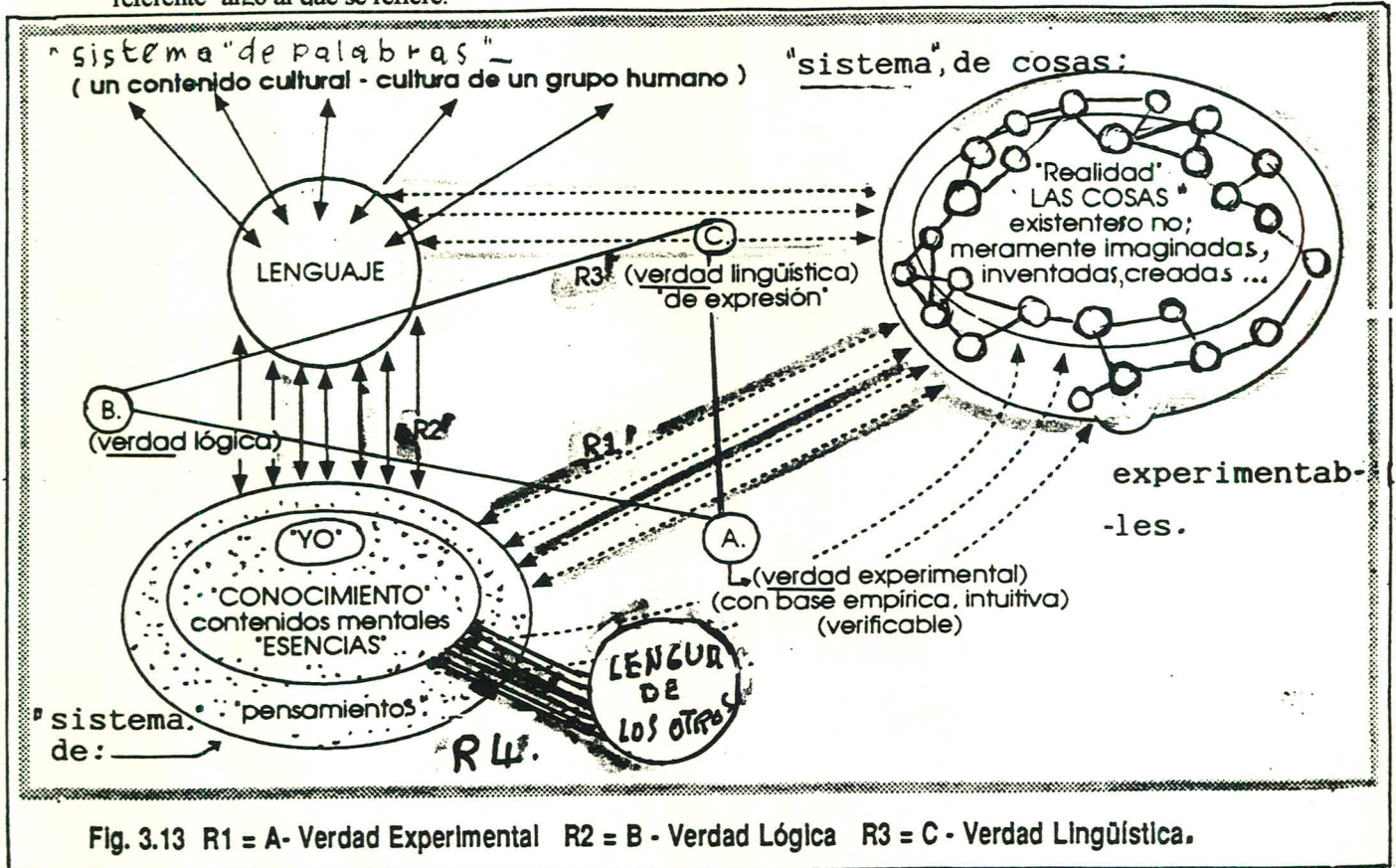


Fig. 3.13 R1 = A- Verdad Experimental R2 = B - Verdad Lógica R3 = C - Verdad Lingüística.

EL CICLO COMPLETO DE LAS RELACIONES COGNOSCITIVAS.

La "Relaciones" que vamos a enumerar se descubren desde el simple punto de vista "Natural" .Ej: yo veo, yo siento, yo me encuentro en... etc...

Ej. Estoy en la calle donde camino. Veo los edificio, observo las personas. La calle es ancha, sólida, fija. Las personas se mueven. Oigo ruidos ,observo colores y formas .Siento el calor y el viento...

En forma abstracta pueden representarse las relaciones cognoscitivas en los términos siguientes:

- R1. Relación entre lo conocido experimentalmentey 'yo' que lo conozco.
Lo conocido son las cosas que se dan en la experiencia. Todo lo dado puede llamarse el " mundo".
- R2. Relación entre lo que yo conozco experimentalmente, (está en mi conocimiento) y el lenguaje que yo utilizo para formular en mi mente .Lo que quiero decir: lo que veo, lo que siento e intento expresar. Es la relación entre el pensamiento y la palabra.
- R3. Relación entre el lenguaje que uso y los objetos a los que me refiero con este lenguaje. Hablo de casas, de árboles de montañas de ríos, de personas, de amigos, de negocios etc...Es la relación entre la palabra y el contenido que esta transporta, lo que esta pretende comunicar.
- R4. Relación entre lo que escucho de otras personas y lo que estas me comunican. Los demás me hablan, me interpelan, me preguntan, me saludan, me tocan ,me miran y al mismo tiempo hablan usando la misma lengua que yo uso. Esta Relación es un puente de comunicación entre los otros y Yo. Es la relación entre el "signo" de otros, y su significado. Como siempre el signo tiene un contenido (o sentido) y posee a la vez un 'referente' algo al que se refiere.

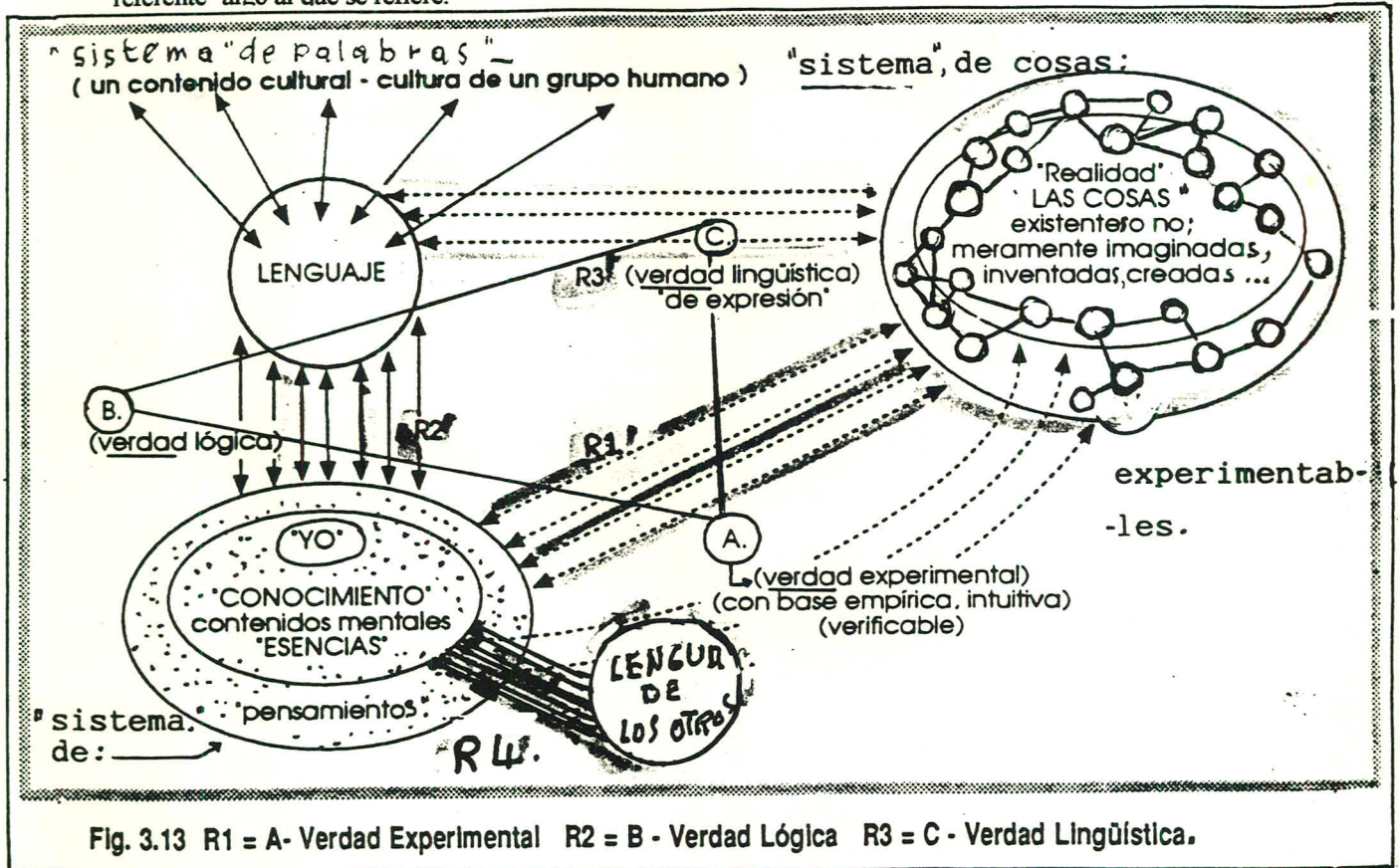


Fig. 3.13 R1 = A- Verdad Experimental R2 = B - Verdad Lógica R3 = C - Verdad Lingüística.

De Anima C. IV " como hay objetos separados de la materia
también lo está el entendimiento

— " en lo inmaterial el que entiende y lo que se
entiende, son una misma cosa "

De Anima cap. V el intelecto activo cap. IV el entendimiento pasivo

Es un entendimiento tal que (el entendimiento pasivo
que se hace todas las cosas) se hace todas las cosas,
el cual es una especie de "habido", como la luz lo es —

→ Este entendimiento es separable, impenetrable
y no mixto, ya que por su naturaleza está en acto.

— El entendimiento activo no es tal que ahora entienda
y luego no.

Solo cuando está separado es lo que es, inmutable
y eterno —

EL PUNTO DE VISTA CRITICO

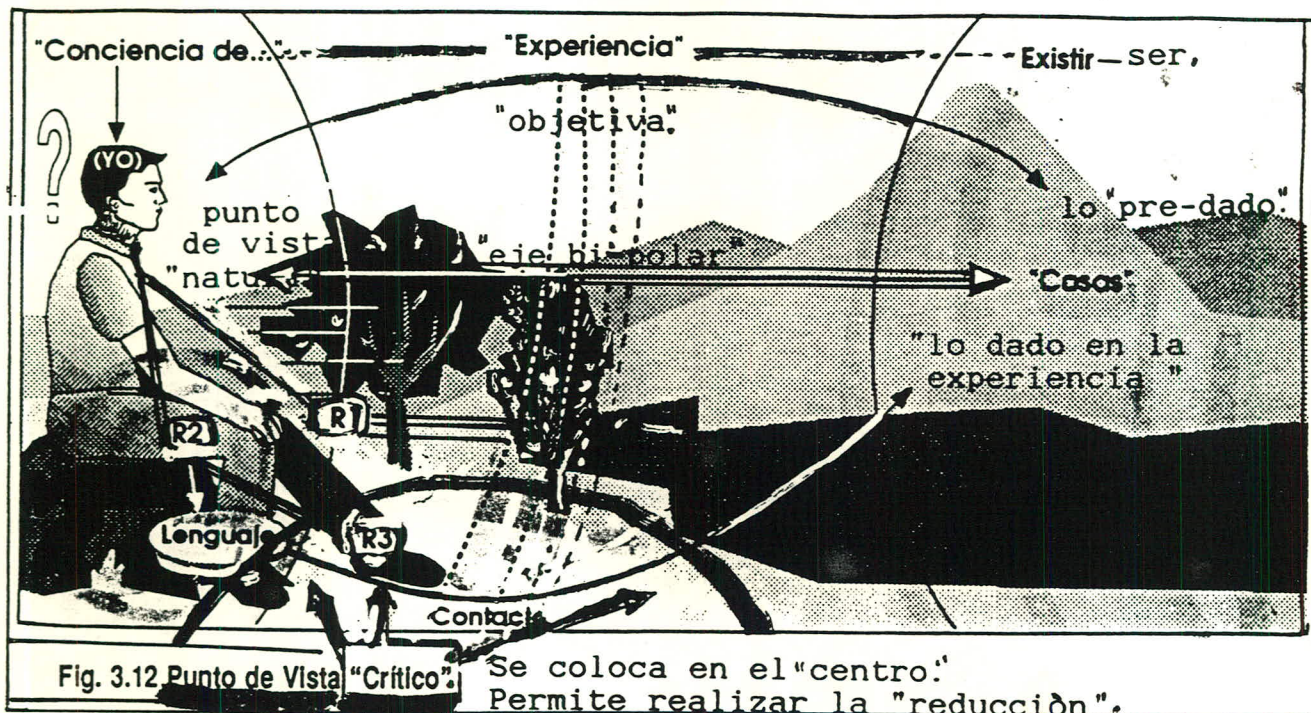
Si se quiere analizar el conocimiento, no es suficiente una descripción desde el punto de vista natural. Yo contemplo el mundo desde una ventana. Mi experiencia es mi contacto con el mundo. Pero es un contacto inmediato y limitado. Un análisis no puede quedar encerrado en esta limitación.

Es necesario reflexionar sobre aquello que experimento. Esta reflexión no es una simple observación sino un análisis crítico.

La crítica es una reflexión independiente, radical, en la cual yo me observo desde una perspectiva diferente que se llama : "el Punto de vista crítico". Los que me critican se contraponen a mi perspectiva personal, son como extraños, desagradables, contrarios, independientes de mi. Deberé asumir el punto de vista reflexivo - crítico. Y ver críticamente todo lo que sucede en la experiencia. Como si fuera de otro, estudiando todas las relaciones con criterio libre, independiente . Este es el sentido que se da en fenomenología a la "REFLEXIÓN"; es UNA REFLEXIÓN—CRITICA.

El punto de vista crítico debe conservarse a lo largo de toda la reflexión fenomenológica.

Fig. 3.12



EL PUNTO DE VISTA CRITICO

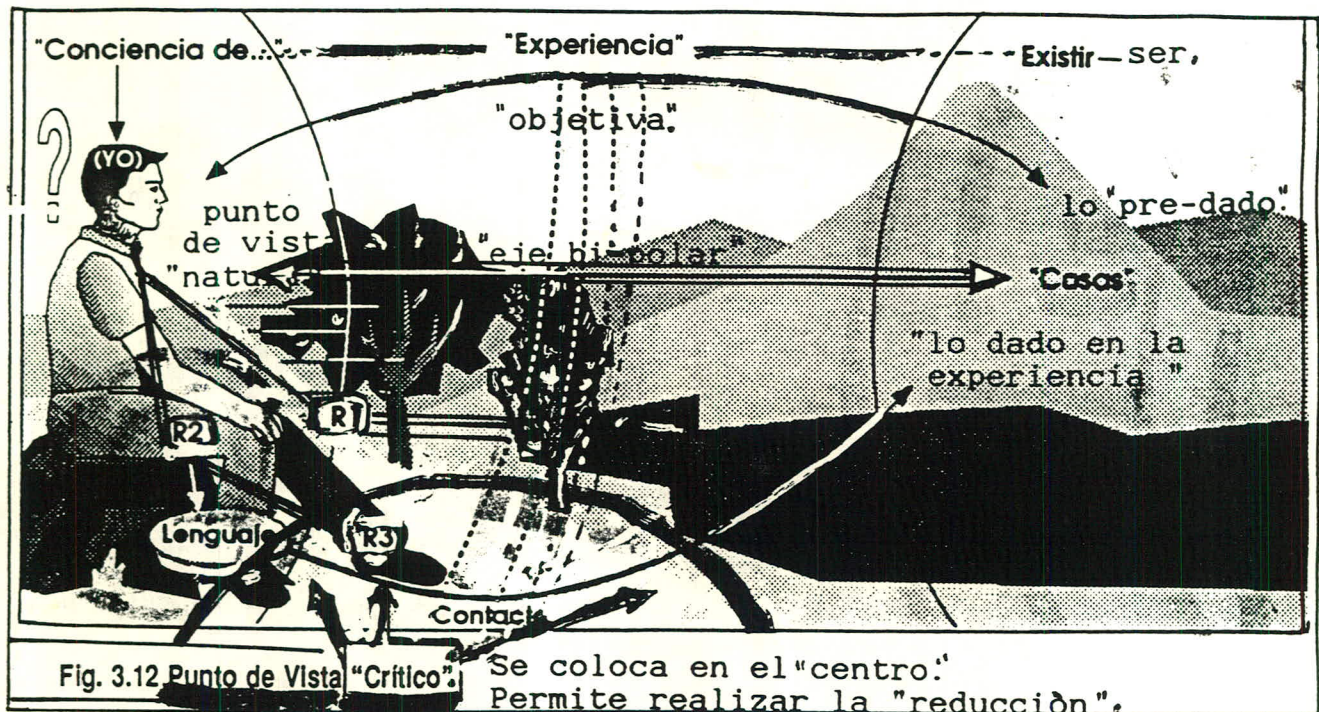
Si se quiere analizar el conocimiento, no es suficiente una descripción desde el punto de vista natural. Yo contemplo el mundo desde una ventana. Mi experiencia es mi contacto con el mundo. Pero es un contacto inmediato y limitado. Un análisis no puede quedar encerrado en esta limitación.

Es necesario reflexionar sobre aquello que experimento. Esta reflexión no es una simple observación sino un análisis crítico.

Las crítica es una reflexión independiente, radical, en la cual yo me observo desde una perspectiva diferente que se llama : "el Punto de vista crítico". Los que me critican se contraponen a mi perspectiva personal, son como extraños, desagradables, contrarios, independientes de mi. Deberé asumir el punto de vista reflexivo - crítico. Y ver críticamente todo lo que sucede en la experiencia. Como si fuera de otro, estudiando todas las relaciones con criterio libre, independiente . Este es el sentido que se da en fenomenología a la "REFLEXIÓN"; es UNA REFLEXIÓN—CRITICA.

El punto de vista crítico debe conservarse a lo largo de toda la reflexión fenomenológica.

Ej:



Almas: expresiones

			18				
10	<u>Quero</u> (f)	10 ¹ Torne	7 13	18	28 35	30	197-198 55-5 689-90
20	Sebastian		12	15	37	55 ¹	189 190
30	peruano		9	15+	20+24	38	55-2 190 191
40	Mujivar						
5	"quinto almas"		11	18	28 29	42	55-3 193-195
6	<u>lwa</u> Fesumen		+ 6 14	19	27 30	20	55-4 195-197
7. Gallo			10				

Rorty and Husserl on Realism, Idealism and Intersubjective Solidarity

1994

David L. Thompson's Homepage**Outline by Section:**

- I. INTRODUCTION
- II. THE OVERCOMING OF THE REALIST-IDEALIST
- III. INTERSUBJECTIVE SOLIDARITY AND UNIVERSAL
- IV. CONCLUSION

I. INTRODUCTION

Richard Rorty and Edmund Husserl would appear to be poles apart, facing each other from opposite corners of the philosophical ring. Husserl is a rationalist searching for an absolute foundation for science which will guarantee its apodeictic truth. Rorty is a post-modernist for whom science is but one discourse among many, none of which corresponds with reality.

Yet on two fundamental points Rorty and Husserl are surprisingly close. Both maintain that they are neither realists nor idealism but overcome this dichotomy; and both trace this overcoming to communal creativity, which Rorty calls solidarity and Husserl intersubjectivity.

There are many fundamental differences between the two thinkers and I don't wish to suggest otherwise in what follows. But I do want to examine these two apparent convergences to see what each can learn from the other. I will look first at the realism-idealism issue, and then discuss solidarity and intersubjectivity.

II. THE OVERCOMING OF THE REALIST-IDEALIST DICHOTOMY

Rorty rejects the notion that truth is due to reality making representations true. Representational realists hold that people have beliefs some of which are true because they correspond with the way the world is. Quantum mechanics, for instance, is a set of ideas which is true because that's how the microscopic work actually is. The theory of phlogiston is false because the world is not like that. What we think or say is a representation which may or may not correspond with reality. This presupposes that, independent of our beliefs, there is reality with a structure which can serve as the norm against which statement can be differentiated into true or false. Rorty rejects both notions: reality and representation.

Rorty also rejects the notion of a pure given, which is present before the mind. He rejects the ocular metaphor of knowledge as the presence of an object before the mind's eye. Not only are such givens not representative of an external reality, there are no such givens in the first place. So he rejects both sense-data or qualia, and ideas.

For Rorty, the notions of reality, ideas, representations, correspondence, and givenness are all part of the one paradigm which he wishes to overthrow. Now let me show that Husserl rejects all these notions also.

paradigma = "desmoronarlo de un código"!

First, Husserl is clearly an anti-representationalist. The notion of intentionality is a rejection of the paradigm of the mind as an inner space with objects floating around it (anti-Locke in Crisis). For Husserl there is no correspondence between an inert, un-constituted, meaningless, thing-in-itself and some other object, a representation, which is (a unity of meaning for me). When I walk around a table and constitute it, I am not constituting a representation of the object, but the object itself. The point of intentionality is that consciousness reaches out beyond its own acts to the thing itself. Yet it can do this only because it constitutes these objects as meaningful.

Although it may be less obvious, Husserl also rejects the Myth of the Given, of which Rorty, following Sellars, is so critical. Early in his work Husserl calls himself a positivist and proposes a method in which we would simply describe the given, which seems absolute and independent of our grasping of it. But quickly we find that we have arrived in the middle of the movie, and much of the story has already occurred. The subject-object standoff is preceded by a set of meaning-giving acts by transcendental subjectivity. One of Husserl's most basic principles is that only what is meaningful can be grasped or experienced, and something cannot be meaningful unless it is constituted, an activity that only subjectivity can accomplish.

So Rorty and Husserl agree that the paradigm of representational realism and the accompanying myth of the given are all to be rejected. So what do they accept? Idealism?

For Rorty, an idealist is someone who accepts a coherence theory of truth. By coherence he means the application of preestablished, rational criteria to determine which statements fit in with the web of beliefs we already hold. Often idealists assume that such criteria are rooted in the depths of human nature; it is part of our essence as subjects that we are rational.

But look, for instance, at the criteria for which phrases to include in a poem. Is the criterion rhyme? Well, maybe for Spencer, but hardly for Ginsberg. Perhaps it would be more plausible to look for criteria for just one style of poetry. Or perhaps for one poet? Well, maybe for one period of a poet's life. No, for each poem...? In the end people write what they write and the writing establishes criteria, if there are any. Rorty thinks this is true of all language: we can cite no pre-existing criteria for what gets included in a discourse.

But surely, a rationalist can object, we have at least the criterion of non-contradiction? For instance, we know in advance that no one can claim that two events occur at the same time and do not occur at the same time. Well, that depends on the context. We can imagine a context in which both statements could be held together; indeed Einstein has created such a context. That is, there are no absolute statements, but only ones in a context and that context may change. So there are no absolute criteria for coherence; coherence is invented on the fly as we go along. Or to put it better, coherence, like truth, is an empty, formal concept which ultimately offers no constraints. And so it says nothing. To say two beliefs are coherent is to say nothing more than that we hold them at the same time. There are no criteria; there is simply what is said. Hence coherence explains nothing. Whatever we believe at the moment is truth, i.e., is coherent with whatever else we believe, but this is so by definition, not by some exterior criterion of coherence.

Hence Rorty insists he is not an idealist. Just because he rejects a correspondence theory of truth doesn't mean he accepts coherence. He claims he goes beyond the dichotomy of realism and idealism. Neither reality nor coherence qualify as truth-makers.

Now let me show that this is very close to Husserl's final position too. He too appears at first sight to be an idealist flirting with coherence as a criterion of truth.

While Husserl claims that realism is wrong, he equally rejects any notion that reality is simply an illusion, a Berkeleyan spider-web spun out by the mind from its own substance. Representational theories of knowledge assume the existence of a mind in which there are ideas which purport to represent reality. A realist accepts that there are realities beyond the mind; a subjective idealist - Berkeley for instance - denies there is anything beyond the mind, but continues to accept the reality of the mind and its indwelling ideas. For Husserl such a mind is a passive object, a constituted entity among others, as dependent upon a meaning-giver as any other object would be. Both realists and subjective idealists remain in the natural attitude and misunderstand objects, whether minds or things, as things-in-themselves, neglecting the constitutional process that underlies them.

Now Husserl rejects the theory of mind as a repository of ideas and offers instead the basic inspiration that everything I am conscious of must be meaningful for me. He calls this position transcendental Idealism: the doctrine that I can know nothing that is non-constituted; there can be nothing which is not given meaning by acts of a transcendental subject. However, since he has rejected representationalism and the theory of ideas, this doesn't mean that all we can grasp are ideas. That would be psychological or subjective idealism, which he explicitly rejects. The (whole/point) of intentionality(is) for subjectivity to reach beyond itself to constitute the things themselves.

But now we have a problem. With a faith in absolute rationalism, Husserl set out to find a stable, ultimate foundation for truth. If a transcendental subject can constitute in an arbitrary manner, the spectre of relativism immediately appears. Husserl's solution is to claim we can intuit the essence of any transcendental ego as such and discover that it itself is constrained to constitute only in accord with the a priori laws which are its own essence. Is this not coherence idealism at its most flagrant?

Not quite. He claims, "The universal Apriori pertaining to a transcendental ego as such is an eidetic form, which contains an infinity of forms, an infinity of apriori types of actualities and potentialities of life. ... But in a unitarily possible ego not all singly possible type are compossible." (CM sect 36 p. 74). I take this to mean that the essence of transcendental subjectivity does not dictate any necessary form of constitution; subjectivity is free and spontaneous. The only restraint is that some possible constitutions cannot be constituted at the same time as some other, equally possible ones. That is, we can constitute any set of meanings, provided only that they be compossible, i.e., coherent.

What is the nature of this restraint called compossibility? In the end Husserl doesn't tell us, but perhaps if he had been able to read Rorty, he might have completed the story as follows. To accept compossibility as a norm external to subjectivity would be to fall back into realism and violate Husserl's fundamental dogma that there are no meanings beyond subjectivity. So what is compossible must be simply what the transcendental subject can constitute, but this "can" has no restraint other than what we find transcendental subjectivity to be actually doing. This is the minimum lip service Husserl must still pay to the dregs of his rationality. Husserl's compossibility, like Rorty's coherence, ultimately restrains nothing, it is an empty, formal concept. To say that a number of constituted meanings are compossible is to say no more than that a transcendental subject has in fact succeeded in constituting them.

Let me be clear that I'm pushing Husserl here, with a little help from Rorty. Husserl himself resisted this conclusion. In his polemic against psychologism he wanted the help of necessary a priori norms. Yet to achieve his victory over relativism he was unwilling to give up the even more fundamental insight that a subject has to be self-constituting and independent of heteronomous standards. Ultimately we arrive at pure "spontaneity," as Husserl calls it: compossibility can be rephrased as "this

no distinción entre $\frac{1}{2}$ y $\frac{1}{3}$!

is what we do."

So far what I have tried to show is that Rorty and Husserl are in basic agreement that both realism and idealism are inadequate and that we must move beyond both of them. Now let me move to my second point and suggest that they also agree on the direction we should move in: towards life-world intersubjectivity, or ethnocentric solidarity as Rorty prefers to call it.

III INTERSUBJECTIVE SOLIDARITY AND UNIVERSAL SCIENCE

Initially Husserl presents constitution as the acts of an individual transcendental Ego behind each empirical ego. Later, however, he discovers that below the personal activity of the individual there is a prior meaning-giving function, that of transcendental intersubjectivity, which offers to each individual a set of prefabricated meanings handed down from history through the medium of language. We come to consciousness within a Life-world which has already been given meaning by a cultural originator of meaning, transcendental intersubjectivity.

Each life-world is a cultural creation, unique for each culture, not a universal human acquisition. The Western life-world has given rise to the scientific project, a project which constitutes meanings in such a way that all who accept the project can arrive at universal truths. For Husserl, therefore, science is both universal and contingent. It is constituted as the search for a universal criterion of truth, but this constitution is itself a contingent creation of a particular intersubjective community.

Rorty agrees with the contingency half of this Husserlian thesis. For Rorty, each human community has its own vocabulary, its own set of statements which are said and accepted. There is no overarching vocabulary in which all others can be discussed; there is no privileged vocabulary which is in some way absolute. For various historical reasons, which Rorty analyzes in some detail, philosophers have claimed a special privilege for the vocabulary of science, and have presented it as attaining universal truth. But this is mistaken: science is one vocabulary among many and is no more nor less contingent than any other discourse.

So are scientific theories false? Epistemologists have claimed that scientific knowledge differs from opinion or the common sense way of speaking, because science corresponds to the way the world itself is. But for Rorty, it is not correspondence which leads to statements being labelled true, but the practices of a linguistic community. Truth is based on a community's solidarity not on some independent facts of the case. So scientific statements are indeed true, but not in any universal, privileged way, only in the way any communally accepted discourse is true.

Rorty's similarity to Husserl on this point is striking. For both, science is one particular set of meanings - or vocabulary - among others and is generated by a community of meaning-creators, Western culture. In both cases, science is seen as forgetting its own contingent origin. A proper understanding, both our authors claim, requires that we contextualize scientific meanings within the wider project of the historical culture that gives rise to them and sustains them. Scientific truth is a human project, not a divine one.

But in this case, it seems to me that Rorty might learn something from Husserl's approach. For Rorty, because all vocabularies depend on the solidarity of contingent communities, there can be no universal truth. For Husserl, there is no contradiction between the contingency of an intersubjective life-world and its project of searching for scientific knowledge. Constitution, for Husserl, is not the recognition of a preestablished meaning or value; it is the establishment of a meaning or value in the first place.

Husserl learned from Frege to separate the validity of the product from the contingency of the process. Just as intentionality constitutes a self-identical object within the constantly changing flux of experience, so contingent intersubjective constitution can establish objects accessible to anyone able and willing to take on the scientific project.

For Rorty, solidarity is a kind of unexplained given. For Husserl it is a task: the creating of wider and wider spheres of intersubjectivity is itself a human project. The western scientific project is the attempt to establishing a community which would be open to all, that is, one in which individuals could come to agreement without regard to their original life-world, i.e., their language, religion, nationality, etc. For instance, to take one of Husserl's favourite examples, we can all agree that a Euclidian triangle has a sum of angles equal to two right angles, no matter what our background, provided only we accept to do Euclidian geometry. Geometry is, of course, a contingent, Western invention, and an individual could, for contingent reasons, decide not to do geometry. But neither of these contingencies undermine the certainty and universality of the geometric theorem.

It seems as if Rorty is caught up in a god's eye view of science, so that once he rejects the possibility of an absolute viewpoint, universal truth becomes impossible. For Husserl, there is only the human viewpoint in the first place, and the question is whether intersubjectivity can create universality. Within the limited bounds of geometry and other scientific methods, he maintains that we can do so.

*no es si solo sino es de fealdad
de los mundos*

IV CONCLUSION

So what's the score? A draw, it seems to me, one round each. On the realist-idealist issue, Husserl's rationalism blinds him to the emptiness of his notion of compossibility or coherence, an emptiness Rorty sees clearly. But Rorty's commitment to reducing all to solidarity leads him to overshoot his mark whereas Husserl recognizes the possibility of universality even within a world constituted by transcendental intersubjectivity.

*↳ el libro está en el que de la base común y
de los mundos existentes*

© David L. Thompson
Philosophy, Memorial University
1994-10-14

James Richard Mensch: Intersubjectivity and Transcendental Idealism
(un prof. de Toronto) 2 vols. no editado -
(incluye manuscrito de Hus. y de Nachlass)
no publicado.

- Hay una nota sobre la Dasein
de Base de Husserl. la mayoría está en japonés.
en universidades y universi de las japonesas!
pueda el día 1º abril 1998.

te la manera como ella da sentido, la manera como ella puede presentarse como experiencia y verificarse como evidencia de un ser real provisto de una esencia propia explicitable, pero que no es mi esencia propia, ni se inserta como parte integrante de mi propiedad, si bien sólo en mi ser puede cobrar sentido y verificación.

(187)

x || me
mi
fuerza

16

§ 55

La comunización (Vergemeinschaftung) de las mónadas y la primera forma de objetividad: la naturaleza intersubjetiva.

189

Es más importante, sin embargo, aclarar la comunidad que se desarrolla en diversos grados y que, gracias a la experiencia de lo extraño, se produce en seguida entre yo —el ego psicofísico primordial, que gobierna en y con mi cuerpo orgánico primordial— y el otro experimentado de modo apreatativo, y luego, considerando la cuestión de un modo más concreto y radical, entre mi ego monádico y el suyo. Lo primero que se constituye en forma de comunidad y como fundamento de todas las otras formaciones intersubjetivas de comunidad, es el ser común de la naturaleza, junto con la comunidad del cuerpo orgánico extraño y del yo psicofísico extraño en apareamiento con mi propio yo psicofísico. Por cuanto la subjetividad extraña surge por apreatación (dentro de la esencialidad propia exclusiva de mi subjetividad) con el sentido y la validez de otra subjetividad, con su esencia propia, se estaría inclinado a ver aquí, en un primer momento, un oscuro problema, a saber, ¿cómo puede realizarse una comunización, aunque sea en esta primera forma de un mundo común? El cuerpo orgánico extraño, en cuanto aparece en mi esfera primordial, es en primer lugar un cuerpo físico en el interior de mi naturaleza primordial, es mi unidad sintética y, en consecuencia, en cuanto parte y determinación de mi esencia propia, inseparable de mí mismo. Si ese cuerpo físico tiene una función apreatativa, entonces, al mismo tiempo que de ese cuerpo, yo tengo conciencia del otro —y en primer lugar del otro con su cuerpo orgánico en cuanto dado para él en el modo de aparición de su aquí absoluto—. Pero ¿cómo sucede que yo pueda hablar en general del mismo cuerpo, que aparece en mi esfera primordial en el modo del «allí» y en la suya y para él en el modo del «aquí»? Ambas este-

189

ras primordiales, la mía, que para mí como ego es la original, y la suya, que para mí es apreatada, ¿no están separadas por un abismo que yo realmente no puedo franquear, pues hacerlo significaría tener una experiencia original y no apreatativa del otro? Si nos atenemos a la experiencia fáctica de lo extraño tal como se efectúa en todo momento, encontramos que, efectivamente, el cuerpo físico sensiblemente visto es experimentado sin más como el cuerpo del otro, y no meramente como un índice del otro. ¿No es este hecho un enigma?

17

¿Cómo se lleva a cabo la identificación del cuerpo físico de mi esfera original con el cuerpo físico, totalmente separado, constituido en el otro *ego*, el cual, sin embargo, una vez identificado, es llamado el mismo cuerpo orgánico del otro? ¿Cómo puede en general llevarse a cabo esa identificación? De todos modos, el enigma surge sólo cuando ya han sido distinguidas las dos esferas originales y esta distinción supone ya que la experiencia de lo extraño haya cumplido su obra. Puesto que no se trata aquí de examinar la génesis temporal de este género de experiencia en base a una experiencia de sí mismo que la precediera en el tiempo, es obvio que únicamente una explicitación precisa de la intencionalidad efectivamente observable en la experiencia de lo extraño y el descubrimiento de las motivaciones esencialmente implícitas en ella puede aclararnos este enigma. Ya dijimos una vez que la presentación como tal presupone un núcleo de presentación. Es una presentificación ligada por asociaciones a la presentación, a la percepción propiamente dicha, pero es una presentificación que, fundida con la percepción, ejerce la función específica de la co-percepción. Con otras palabras, ambas están fundidas entre sí, de tal modo que tienen la comunidad funcional de una percepción, que en sí presenta y presenta simultáneamente, y que, sin embargo, en lo que concierne al objeto en su conjunto, produce la conciencia de su ser él mismo ahí. En el objeto de tal percepción presentante-apresentante, que hace su

190

aparición en el modo del «él mismo ahí» hay que distinguir, por tanto, desde el punto de vista noemático, entre lo realmente percibido de él y el excedente que no es estrictamente percibido, pero que precisamente co-existe en esa percepción. Así, toda percepción de este tipo es trascendente; pone más que «él mismo ahí», más de lo que ella hace realmente presente cada vez. Tal es el caso de cualquier percepción externa, por ejemplo, la de una casa (frente, parte posterior); pero en el fondo, toda percepción, más aún, toda evidencia en general está descrita con esto en su rasgo más general, siempre que entendamos «presentar» en un sentido muy amplio.

1
90
↓

Si aplicamos este conocimiento general al caso de la percepción de lo extraño, también habrá que atender, por tanto, al hecho de que ella sólo puede presentar porque presenta; que también aquí la presentación sólo puede darse en aquella comunidad funcional con la presentación. Pero esto implica que lo que ella presenta tiene que pertenecer de antemano a la unidad del mismo objeto que es ahí presentado. Con otras palabras, no sucede ni puede suceder que el cuerpo físico de mi esfera primordial, que es para mí un índice del otro yo (y con ello la esfera primordial totalmente otra o el otro *ego* concreto), pueda presentar, además la existencia y coexistencia de este otro sin que dicho cuerpo primordial cobre el sentido de un cuerpo perteneciente, él también, al otro *ego* y, de acuerdo con el género entero de efectuación asociativo-aperceptivo, el sentido del cuerpo orgánico extraño, y en primer lugar el del cuerpo físico-orgánico extraño mismo. (No sucede, por tanto, como si el cuerpo físico en el modo del *allí*, de mi esfera primordial, permaneciera separado del cuerpo físico-orgánico del otro, como si ese cuerpo fuera algo así como una señal para su analogon (en una motivación obviamente inconcebible) y como si, según ello, al desarrollarse la asociación y la presentación, mi naturaleza primordial y la presentada del otro (y, con-

18

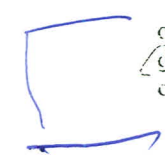
secuentemente, mi ego concreto y el del otro) permanecieran separados. Por (el contrario, ese cuerpo físico natural, que está allí, perteneciente a mi esfera, presenta al otro yo en mi naturaleza constituida primordialmente, en virtud de la asociación aparente con mi cuerpo físico-orgánico y con el yo) que en el gobierno modo psicofísico. Al hacerlo, apresenta en primer lugar el gobierno de ese yo en ese cuerpo físico que está y mediatamente su gobierno en la naturaleza que se le refiere en la percepción —la misma naturaleza a la que pertenece ese cuerpo físico que está allí; la misma es mi naturaleza primordial—. Es la misma naturaleza sólo que en el modo de aparición «como si yo estuviera allí, en el lugar del cuerpo físico-orgánico del otro». El cuerpo físico es el mismo, dado a mí como «aquí» y a él como «allí», como cuerpo central, y «mi» naturaleza entera es la misma que la del otro; está constituida en mi esfera primordial de tal modo como una identidad de mis múltiples modos de darse —como identidad en las cambiantes orientaciones en torno de mi cuerpo orgánico en cuanto cuerpo «cero en el absoluto» como identidad de las multiplicidades aún más ricas como modos cambiantes de aparición de diversos sentidos, como variables perspectivas, pertenecen a toda orientación singular «aquí» y «allí» y que pertenecen de modo muy especial a mi cuerpo orgánico ligado al absoluto—. Todo esto tiene para mí la originalidad de propiedad, de lo directamente accesible por medio de la originaria explicitación de mí mismo. En la apresentación del otro, los sistemas sintéticos con todos sus modos de aparición son los mismos —o sea, con todas las percepciones posibles y sus contenidos noemáticos— sólo que las percepciones efectivas y los modos de darse que ellas realizan y, en parte, también los objetos que ellas efectivamente percibidos, no son los mismos, justamente aquellos que pueden percibirse desde allí tal como son percibibles desde allí. Algo similar para todo lo propio y lo extraño, aun cuando la es-

192

citación originaria no se desarrolle en percepciones. No se trata, por de pronto, de que yo tenga una segunda esfera original apresentada, con una segunda naturaleza y un segundo cuerpo físico-orgánico (el del otro mismo) en ella y que luego me pregunte cómo hago para aprehender los dos como modos de aparición de la misma naturaleza objetiva. Por el contrario, el sentido de identidad de mi naturaleza primordial y de la otra naturaleza primordial presentificada es producido necesariamente por la presentación misma y la unidad que ella, en cuanto presentación, necesariamente tiene con la presentación para ella co-funcionante (en virtud de la cual, en general, es ahí para mí un otro y consecuentemente su ego concreto). Es completamente legítimo, por tanto, hablar de percepción de lo extraño y luego de percepción del mundo objetivo, de la percepción del hecho de que el otro vea lo mismo que yo, etc., si bien esta percepción se desarrolla exclusivamente dentro de la esfera de mi propiedad. Pero esto no excluye el hecho, justamente, de que la intencionalidad de esta esfera trascienda mi propiedad; que mi ego, por tanto, constituya en sí otro ego y que lo constituya precisamente como «existente». Lo que yo efectivamente «veo» no es un significado o un mero *analogon*, no es una imagen (*Abbild*) en algún sentido natural de la palabra, sino el

otro mismo. Lo captado con efectiva originalidad en tal visión, esta corporalidad física que está allí (y más aún, sólo uno de los lados de su superficie) es el cuerpo físico del otro, sólo que visto, precisamente, desde mi situación y de este lado; es, conforme a la constitución del sentido de la percepción de lo extraño, un cuerpo físico-orgánico de un alma para mí, por principio, inaccesible *originaliter*, pero dados ambos en la unidad de una realidad (*Realität*) psicofísica.

20



Pero en la esencia intencional de esta percepción del otro — que de aquí en adelante existe como yo mismo dentro del mundo, desde ahora objetivo — está implícito, por otra parte, el hecho de que yo, como el que

13. ABSTRACCIONES

30



percibe, puedo encontrar aquella distinción entre mi esfera primordial y la esfera primordial, sólo presentificada, del otro y, en consecuencia, puedo seguir la peculiaridad de la doble estratificación noemática y explicitar los nexos de la intencionalidad asociativa. El fenómeno de experiencia «naturaleza objetiva» posee, sobre el estrato primordialmente constituido, un segundo estrato, meramente apresentado, proveniente de la experiencia de lo extraño, y concierne ante todo al cuerpo físico-orgánico extraño, que es, por así decirlo, el objeto en sí primero, así como el hombre extraño es, constitutivamente, el hombre en sí primero. Ya ha llegado a ser clara para nosotros la situación de este fenómeno primario de la objetividad: si excluyo (*abblenden*) la experiencia del extraño, sólo obtengo dentro de mi esfera primordial la constitución más baja, la constitución presentativa, de un único estrato, del cuerpo físico extraño; pero si yo agrego esa experiencia de lo extraño obtengo, apresentativamente y en coincidencia sintética con ese estrato presentativo, el mismo cuerpo orgánico tal como él le es dado al otro mismo, así como los de más modos posibles de darse que subsisten para él.

A partir de ahí, como fácilmente puede comprenderse todo objeto natural experimentado y experimentable por mí en el estrato inferior, recibe un estrato apresentativo (si bien éste no puede llegar a ser explícitamente intuitivo), un estrato unido en una síntesis de identidad con el estrato que me es dado en primordial originalidad. el mismo objeto natural en los posibles modos de darse del otro. Esto se repite, *mutatis mutandis*, con respecto a las mundanidades (*Weltlichkeiten*) de grados superiores, constituidas subsecuentemente, del mundo objetivo concreto, tal como él existe siempre para nosotros, e decir, como mundo de los hombres y de la cultura.

En este respecto hay que notar que en el sentido de la percepción lograda de lo extraño está implícito el hecho de que el mundo de los otros, el mundo perteneciente a sus sistemas de aparición, tiene que ser exp

o intencional

perimentado sin más como el mismo mundo de mis sistemas de aparición, lo que implica una identidad de los respectivos sistemas de aparición. Ahora bien, nosotros ciertamente sabemos que hay casos *anormales* (hay ciegos, sordos, etc.); sabemos, por tanto, que los sistemas de aparición de ningún modo son siempre absolutamente idénticos, pudiendo ser diferentes estratos enteros (si bien no todos los estratos). Pero la anormalidad tiene que constituirse primeramente como tal, y sólo puede

ser sobre la base de una normalidad que, en sí, la preceda. Esto indica otra vez nuevas tareas al análisis fenomenológico, en un grado ya superior, concernientes al origen constitutivo del mundo objetivo, en cuanto aquel que existe para nosotros y sólo en virtud de nuestras propias fuentes de sentido, y que de ninguna otra manera podría tener para nosotros sentido ni existencia. El mundo objetivo tiene existencia en virtud de una verificación concordante de la constitución aperceptiva, una vez lograda, que tiene lugar en el curso progresivo de la vida experimentante en una concordancia consecuente, siempre restablecida a través de eventuales correcciones. Ahora bien, la concordancia se mantiene también en virtud de una transformación de las apercepciones debida a la distinción entre normalidad y anomalías, en cuanto modificaciones intencionales de aquélla —o bien en virtud de la constitución de nuevas unidades en el cambio de estas anomalías—. Entre los problemas de las anomalías se encuentra también el problema de la animalidad y el de la gradación de los animales en superiores e inferiores. Desde el punto de vista de la constitución, el hombre representa el caso normal en relación con el animal, así como yo mismo, constitutivamente, soy la norma originaria para todos los hombres. Los animales son esencialmente constituidos, para mí, como variaciones anómalas de mi humanidad, sin que esto impida que luego se distinga en los animales, nuevamente, entre normalidad y anomalía. Se trata siempre de modificaciones intencionales que se revelan como tales en la

estructura misma del (sentido). Por cierto, todo esto requiere una explicitación fenomenológica que penetre mucho más profundamente; pero esta exposición general es suficiente para los fines que aquí perseguimos.

yo
 ~~~~~  
 h

Después de estas aclaraciones ya no sigue siendo un enigma, por tanto, cómo yo puedo constituir otro yo en mi ego y, más radicalmente, cómo yo puedo constituir en mi mónada otra mónada, y experimentar lo constituido en mí, precisamente como otro. Al mismo tiempo, puesto que es inseparable de ello, tampoco sigue siendo un enigma la cuestión acerca de cómo puedo yo identificar una naturaleza constituida en mí con una naturaleza constituida por otro (o, dicho con toda la precisión necesaria, con una naturaleza constituida en mí como constituida por otro). Esta identificación sintética no es un enigma mayor que el de cualquier otra identificación, no es más enigmática, por tanto, que la identificación que tiene lugar en mi propia esfera original gracias a la cual una unidad objetiva cobra en general sentido y ser para mí por medio de presentificaciones. Consideremos el siguiente (ejemplo), muy instructivo, y apliquémoslo para exponer una idea que nos hará avanzar, a saber, la idea de un enlace constituido por medio de la presentificación. ¿Cómo una vivencia propia cobra para mí sentido y validez de una vivencia existente —de algo que es con su forma temporal idéntica y con su contenido temporal idéntico—? El original ya no es pero yo vuelvo a él en repetidas presentificaciones y lo hago con la evidencia: «así puedo hacerlo siempre de nuevo». Estas presentificaciones repetidas, sin embargo forman ellas mismas, evidentemente, una sucesión; está separadas unas de otras. Esto no impide que una sí

de  
 ~~~~~  
 ~~~~~  
 ~~~~~  
 ~~~~~  
 ~~~~~

21 27

tesis de identificación las enlace en la conciencia ev
dente de *lo mismo*, lo que implica la misma forma ten
poral que no se repite, llenada con el mismo contenido.
Lo mismo significa aquí, por tanto, como en todas pa
tes, un objeto intencional idéntico de vivencias separ
das, que les es inmanente tan sólo como algo irre

196

Otro caso de por sí muy importante, es el de la cons
titución de objetos ideales en sentido estricto, como,
por ejemplo, todos los objetos (ideales lógicos). En una
acción viviente del pensamiento, integrada por varios
miembros, yo produzco una configuración, un teorema,
una formación numérica. Otra vez repito esa produc
ción, acompañada del recuerdo de la anterior. En el mis
mo instante, y de modo esencial, tiene lugar una sínte
sis de identificación; y una nueva síntesis de identifi
cación tiene lugar en cada repetición, con la conciencia
de poder hacerla a voluntad: es idénticamente la misma
proposición, idénticamente la misma formación numéri
ca, sólo que producida en una repetición o, lo que es
equivalente, hecha de nuevo evidente. En este caso, pues,
la síntesis (por medio de la presentificación del recuerdo)
se extiende —dentro de la corriente de mis vivencias,
ya siempre constituida— desde el presente viviente a
mis pasados en cada caso implicados, estableciendo así
un enlace entre aquél y éstos. Con esto, por lo demás,
se soluciona el problema trascendental, sumamente sig
nificativo, de las llamadas objetividades ideales en sen
tido específico. Su supratemporalidad se revela como
omnitemporalidad, como correlato de una libre produc
tividad y reproductividad en cualquier momento del tiem
po. Después de la constitución del mundo objetivo con
su tiempo objetivo y sus hombres objetivos, como posi
bles sujetos pensantes, todo esto se traslada de modo
evidente a las formaciones ideales, que, por su parte, se
objetivan, y a su omnitemporalidad objetiva; así se
comprende además el contraste entre estas formaciones
ideales y las realidades objetivas, en cuanto éstas están
individualizadas en el espacio y el tiempo.

Si retornamos ahora a nuestro caso de la experiencia
de lo extraño, vemos que ella, en su complicada estruc
tura, efectúa un enlace similar, mediado por la presentifi
cación, entre la ininterrumpida experiencia viviente de
sí del ego concreto (en cuanto autoaparición original pu
ramente pasiva), o sea, de su esfera primordial, y la

197

198
↓

esfera de lo extraño presentificado en aquélla. La expe
riencia de lo extraño efectúa esto, en primer lugar, me
diante la síntesis identificante del cuerpo físico-orgánico
extraño dado primordialmente y el mismo cuerpo, sólo
que apreatado en otro modo de aparición; extendiéndose
de aquí, en segundo lugar, a la síntesis identificante
de la misma naturaleza dada y verificada a la vez primor
dialmente (en la pura originalidad sensible) y apreatada
tivamente. De este modo se instaura primigeniamente
la coexistencia de mi yo (y de mi ego concreto en gene
ral) con el yo extraño, de mi vida intencional con la
suya, de mis realidades con las suyas; en resumen, se
instaura primigeniamente una forma temporal común

198
↓

esfera de lo extraño presentificado en aquélla. La experiencia de lo extraño efectúa esto, en primer lugar, mediante la síntesis identificante del cuerpo físico-orgánico extraño dado primordialmente y el mismo cuerpo, sólo que apreatado en otro modo de aparición; extendiéndose de aquí, en segundo lugar, a la síntesis identificante de la misma naturaleza dada y verificada a la vez primordialmente (en la pura originalidad sensible) y apreativamente. De este modo se instaura primigeniamente la coexistencia de mi yo (y de mi ego concreto en general) con el yo extraño, de mi vida intencional con la suya, de mis realidades con las suyas; en resumen, se instaura primigeniamente una forma temporal común y toda temporalidad primordial adquiere de por sí la mera significación de ser un modo de aparición original de la temporalidad objetiva en un sujeto particular. Se ve aquí cómo la comunidad temporal de las mónadas constitutivamente interrelacionadas, es indisoluble porque está esencialmente ligada a la constitución de un mundo y de un tiempo del mundo. X

§ 56. La constitución de los grados superiores de la comunidad intermonádica

Con esto ha sido por tanto aclarado el primer y más bajo grado de la comunización entre yo, la mónada primordial para mí mismo, y la mónada constituida en mí yo como extraña y, consecuentemente, como existente por sí misma, pero sólo justificable para mí de modo apreatativo. El único modo concebible como los otros pueden tener para mí sentido y validez como existentes y como existentes determinados, consiste en el hecho de que ellos se constituyan en mí como otros; si ellos tienen tal sentido y validez gracias a fuentes de verificación constante, entonces, como tengo que afirmarlo, ellos justamente existen, pero exclusivamente con el sentido en que son constituidos: como mónadas que exis-

