

# Desigualdad en el ingreso y pobreza

**W**inston Churchill, el gran primer ministro británico, resumió alguna vez los sistemas económicos alternos de la siguiente manera: “El vicio inherente al capitalismo es la distribución inequitativa de la prosperidad. La virtud inherente al socialismo es la distribución equitativa de la desventura.” El comentario ingenioso de Churchill atrae la atención hacia dos hechos importantes: primero, los países que emplean los mecanismos del mercado para distribuir los recursos alcanzan por lo general mayor prosperidad que aquellos que no los emplean. Esto es resultado de la acción de la mano invisible de Adam Smith. Segundo, la prosperidad que producen las economías de mercado no se comparte por igual. Los ingresos difieren en gran medida entre quienes se encuentran en la cima y quienes están en el fondo de la escala económica. La brecha entre pobres y ricos es un tema de estudio fascinante e importante para todos: la clase acomodada, los pobres que luchan y la clase media llena de aspiraciones y preocupaciones.



Gracias a los dos capítulos anteriores, usted podrá entender hasta cierto punto la razón por la cual distintas personas obtienen distintos ingresos. Los ingresos de una persona dependen de la oferta y la demanda de su trabajo, lo que a su vez depende de la capacidad natural, el capital humano, los diferenciales compensatorios, la discriminación, etc. Debido a que los ingresos del trabajo representan aproximadamente dos tercios del total de los ingresos en la economía de Estados Unidos, los factores que determinan los salarios también son en gran parte responsables de establecer la forma en la cual se distribuye el ingreso total de la economía entre los diferentes miembros de la sociedad. En otras palabras, los salarios determinan quién es pobre y quién es rico.

En este capítulo analizaremos la distribución del ingreso, un tema que plantea algunas preguntas fundamentales sobre el papel de la política económica. Uno de los *Diez principios de la economía* que se estudian en el capítulo 1 es que los gobiernos pueden mejorar en ocasiones los resultados del mercado. Esta posibilidad es particularmente importante cuando se considera la distribución del ingreso. La mano invisible del mercado actúa para asignar los recursos de forma eficiente, pero no necesariamente asegura que se asignen de forma imparcial. Como resultado, muchos economistas creen que el gobierno debería redistribuir el ingreso para lograr mayor igualdad. Sin embargo, al hacerlo así, el gobierno se encuentra con otro de los *Diez principios de la economía*: las personas enfrentan disyuntivas. Cuando el gobierno aplica políticas para hacer que la distribución del ingreso sea más equitativa, distorsiona los incentivos, modifica la conducta y hace que la asignación de los recursos sea menos eficiente.

El análisis de la distribución del ingreso procede en tres pasos. En primer lugar, evaluamos cuánta desigualdad existe en nuestra sociedad. En segundo, consideramos algunos puntos de vista diferentes acerca de cuál es el rol que debe desempeñar el gobierno para alterar la distribución del ingreso. En tercero, analizamos varias políticas públicas orientadas a ayudar a los miembros más pobres de la sociedad.

## 20-1 Medición de la desigualdad

El estudio de la distribución del ingreso comienza por abordar cuatro preguntas acerca de la medición:

- ¿Cuánta desigualdad hay en nuestra sociedad?
- ¿Cuántas personas viven en la pobreza?
- ¿Qué problemas se presentan para medir el grado de desigualdad?
- ¿Con qué frecuencia se mueven las personas entre los grupos de ingresos?

Estas preguntas acerca de la medición son el punto de partida natural para analizar las políticas públicas orientadas a modificar la distribución del ingreso.

### 20-1a Desigualdad del ingreso en Estados Unidos

Suponga que usted alineó a todas las familias de una economía con base en su ingreso anual. Después las dividió en cinco grupos iguales, llamados *quintiles*. La tabla 1 muestra los rangos de ingreso para cada quintil al igual que para el 5% superior. Puede utilizar esta tabla para determinar dónde se encuentra su familia en la distribución del ingreso.

Para analizar las diferencias en la distribución del ingreso a lo largo del tiempo, los economistas consideran que es útil presentar los datos del ingreso, como se ve en la tabla 2, la cual muestra la participación del ingreso total que recibió cada grupo de familias en los años seleccionados. En 2014, el quintil inferior de las familias recibió 3.6% del total del ingreso y el quintil superior 48.9% del mismo. En otras palabras, aun cuando todos los quintiles incluyen el mismo número de familias, el quintil superior tiene más de doce veces el ingreso que el inferior.

La última columna de la tabla muestra la participación del ingreso total recibido por las familias muy ricas. En 2014, el 5% superior de las familias recibió 20.8% del ingreso total, que era mucho mayor que el ingreso total del 40% más pobre.



Robert Mankoff/ The New Yorker Collection/  
www.cartoonbank.com

*“En lo que a mí concierne, pueden hacer lo que quieran con el salario mínimo, siempre y cuando no se metan con el salario máximo.”*

Grupo	Ingreso familiar anual (dólares)
Quintil inferior	Menos de \$29,100
Segundo quintil	\$29,101 a \$52,697
Quintil medio	\$52,698 a \$82,032
Cuarto quintil	\$82,033 a \$129,006
Quintil superior	\$129,007 y más
5% superior	\$230,030 y más

TABLA 1

**Distribución del ingreso en Estados Unidos, 2014**

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos.

Año	Quintil inferior	Segundo quintil	Quintil medio	Cuarto quintil	Quintil superior	5% superior
2014	3.6%	9.2%	15.1%	23.2%	48.9%	20.8%
2010	3.8	9.4	15.4	23.5	47.9	20.0
2000	4.3	9.8	15.4	22.7	47.7	21.1
1990	4.6	10.8	16.6	23.8	44.3	17.4
1980	5.3	11.6	17.6	24.4	41.1	14.6
1970	5.4	12.2	17.6	23.8	40.9	15.6
1960	4.8	12.2	17.8	24.0	41.3	15.9
1950	4.5	12.0	17.4	23.4	42.7	17.3
1935	4.1	9.2	14.1	20.9	51.7	26.5

TABLA 2

**Desigualdad del ingreso en Estados Unidos**

Esta tabla muestra el porcentaje del ingreso total antes de impuestos recibido por las familias en cada quintil de la distribución del ingreso y por las familias que se encuentran en el 5% superior.

Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos.

La tabla 2 muestra también la distribución del ingreso en varios años, comenzando en 1935. A primera vista, dicha distribución parece haber sido sorprendentemente estable a lo largo del tiempo. Durante las décadas pasadas, las familias dentro del quintil inferior han recibido alrededor de 4 a 5% del ingreso, mientras que las del quintil superior superior alrededor de 40 a 50% del mismo. Una revisión más minuciosa de la tabla revela ciertas tendencias en el grado de desigualdad. De 1935 a 1970, la distribución se volvió gradualmente más igual. La participación del quintil inferior aumentó de 4.1 a 5.4%, mientras que la del quintil superior disminuyó de 51.7 a 40.9%. En años más recientes, esta tendencia se ha invertido. De 1970 a 2014, la participación del quintil inferior disminuyó de 5.4 a 3.6%, mientras que la del quintil superior alta aumentó de 40.9 a 48.9%.

En el capítulo 19 se analizan algunas explicaciones de este reciente incremento de la desigualdad. Los incrementos del comercio internacional con países en donde se pagan salarios bajos y los cambios en la tecnología han tendido a reducir la demanda de trabajadores no calificados y a incrementar la de calificados. Como resultado de esto, los salarios de los trabajadores no calificados han disminuido en relación con los de los calificados, y este cambio en los salarios relativos ha incrementado la desigualdad en los ingresos de las familias.

**20-1b Desigualdad en el mundo**

¿Cómo se compara la desigualdad de Estados Unidos con la de otros países? Esta es una pregunta interesante, pero su respuesta es difícil. Para algunos países no existen datos disponibles. Incluso cuando los hay, no todos los países los recaban de la misma manera; por ejemplo, algunos recaban datos sobre ingresos individuales, mientras que otros lo hacen de ingresos familiares, y otros más recaban datos sobre el gasto y no sobre el ingreso. Como resultado, siempre que encontremos alguna diferencia entre dos países, nunca podemos estar seguros de si ésta refleja una verdadera diferencia en las economías o simplemente es la forma en que se recaban los datos.

Con esta advertencia en mente, considere la figura 1, que compara la desigualdad en los veinticinco países más poblados. La medida de la desigualdad es la razón de quintil, que es el

ingreso recibido por el quintil más rico de la población y el ingreso del quintil más pobre. La mayor igualdad se encuentra en Suecia, donde el quintil superior recibe 3.7 veces más ingreso que el quintil inferior. La menor igualdad se encuentra en Sudáfrica, donde el grupo superior recibe 28.5 veces más ingreso que el grupo inferior. Aun cuando todos los países tienen disparidades significativas entre ricos y pobres, el grado de desigualdad varía de forma significativa en todo el mundo.

Cuando los países se clasifican con base en su desigualdad, Estados Unidos tiene un poco más de desigualdad que el país típico. Tiene mayor desigualdad en el ingreso que la mayoría de los demás países desarrollados, como Japón y Alemania. Pero tiene una distribución del ingreso más igual que varios países en desarrollo, como Sudáfrica y Brasil. Estados Unidos tiene un grado similar de desigualdad que China, que es el país más poblado del mundo.

### 20-1c El índice de pobreza

Una medida de la distribución del ingreso que se utiliza de manera muy recurrente es el **índice de pobreza**, que es el porcentaje de la población cuyo ingreso familiar está por debajo de un nivel absoluto llamado **línea de pobreza**, la cual es determinada por el gobierno federal

## ECONOMÍA EN AMÉRICA LATINA

### Evolución de la desigualdad del ingreso en América Latina

Edgar A. Robles

Contrario a la creencia popular, no existe evidencia que muestre que la desigualdad en la distribución de la riqueza se esté incrementando en el mundo. Las estadísticas y múltiples estudios empíricos<sup>1</sup> demuestran que, en el mundo de hoy, la riqueza está mejor distribuida que hace veinte años, al menos para una gran mayoría de países.

Existen distintas formas de medir la desigualdad en la distribución de la riqueza entre un grupo de individuos. El indicador más conocido es el llamado coeficiente de Gini. En general, este coeficiente puede utilizarse para determinar en qué medida la distribución entre individuos u hogares de un indicador, como el ingreso o el consumo, se aleja de una distribución perfectamente equitativa.

El coeficiente de Gini se calcula a partir de la llamada curva de Lorenz. Para construir esta curva se ordenan en el eje horizontal, de formas acumulativa y porcentual, todos los individuos u hogares, desde el que recibe menos hasta el que recibe más, por lo general en percentiles o deciles. Asimismo, en el eje vertical se representa el porcentaje acumulado del valor que se desea medir (ingreso o consumo), del que disfruta cada grupo acumulado de individuos u hogares. El coeficiente de Gini es el área entre la curva de

Lorenz y la línea de igualdad perfecta o recta de 45°, expresada como porcentaje del área debajo de la línea de igualdad perfecta. Es decir, en una distribución totalmente equitativa, la curva de Lorenz es igual a la línea de igualdad perfecta, por lo que no existe área entre las dos curvas, y el coeficiente de Gini es 0.

Por su parte, en una distribución totalmente inequitativa, el área entre la curva de Lorenz y la línea de igualdad perfecta es igual al área debajo de la línea de igualdad perfecta, y el coeficiente de Gini es 1. En síntesis, la desigualdad empeora cuando aumenta el coeficiente de Gini, y mejora cuando éste disminuye.

Sin embargo, gran parte de la mejora en la distribución de la riqueza a nivel mundial se explica por el empuje económico que han experimentado los dos países más poblados del mundo en las últimas dos décadas: China e India. Pero ¿qué puede decirse acerca de la desigualdad en los países de América Latina?

Los paneles a) y b) de la figura 1A muestran cómo ha evolucionado entre dos periodos la desigualdad en la distribución del ingreso en los países de la región. Las figuras se construyen con base en las estimaciones del coeficiente de Gini que realiza de forma periódica el Banco Mundial.

En el panel a) de la figura 1A se comparan los coeficientes de Gini reportados en 1990 con



los del año 2000 para los países de América Latina. Aquellos que se muestran por encima de la línea diagonal son los que reportan un incremento de la desigualdad entre estos dos años. Así, de los 17 países analizados, ocho de ellos (Argentina, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Paraguay, República Dominicana y Ecuador) vieron deteriorada su distribución del ingreso durante esos diez años. En 1990, Brasil era el país con la mayor desigualdad de ingresos de la región y Paraguay tenía la menor. En el año 2000, Bolivia se convirtió en el país más desigual y Uruguay en el menos desigual.

La historia para 2017 cambia de manera considerable cuando se compara la desigualdad con la del año 2000. Como se muestra en el panel b) de la figura 1A, los países de América Latina, excepto Costa Rica,<sup>2</sup> vieron mejorar la igualdad en su distribución del ingreso. Esto se muestra en la gráfica como aquellos países que aparecen debajo de la línea de 45°. Los que lograron disminuir más la desigualdad fueron El Salvador, Bolivia y Ecuador. De hecho, en 2017, El Salvador era el país con la menor desigualdad

<sup>1</sup> Por ejemplo, consulte Christoph Lakner y Branko Milanovic (2013). *Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession*. Policy Research Working Paper 6719. Banco Mundial.

<sup>2</sup> Los datos para Venezuela no estaban disponibles, por lo que no se incluyen en las comparaciones.

aproximadamente en tres veces el costo de proporcionar una dieta adecuada, y se ajusta cada año debido a los cambios en el nivel de precios y depende del tamaño de la familia.

Para tener una idea acerca de lo que indica el índice de pobreza, considere los datos de 2014. En ese año la familia promedio en Estados Unidos tenía un ingreso de 66,632 dólares y la línea de pobreza para una familia de cuatro personas era de 24,230 dólares. El índice de pobreza era de 14.8%. En otras palabras, 14.8% de la población estadounidense pertenecía a una familia con ingresos por debajo de la línea de pobreza para el tamaño de su familia.

La figura 2 muestra el índice de pobreza desde 1959, cuando comenzaron los datos oficiales. Podemos ver que el índice de pobreza disminuyó de 22.4% en 1959 a 11.1% en 1973. Esta disminución no sorprende, ya que el ingreso promedio de la economía (ajustado por la inflación) aumentó más de 50% durante este periodo. Dado que la línea de pobreza es un estándar absoluto más que relativo, más familias se ven impulsadas por encima de la línea de pobreza a medida que el crecimiento económico presiona a la alza toda la distribución del ingreso. Como en una ocasión dijo John F. Kennedy, la marea creciente levanta a todos los barcos.

Sin embargo, desde principios de la década de 1970, la marea creciente de la economía ha dejado atrás algunos barcos. A pesar del continuo crecimiento del ingreso promedio, el índice

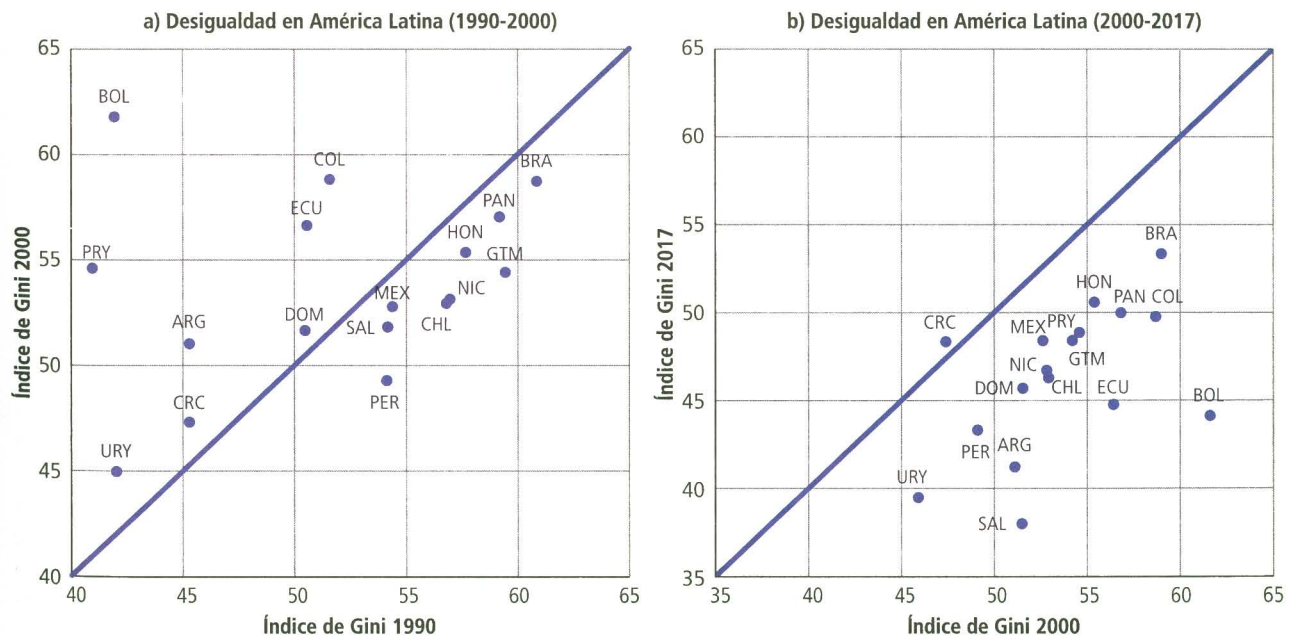
de América Latina, seguido por Uruguay, mientras que los más inequitativos fueron Brasil y Honduras.

Por lo tanto, la tendencia mundial en la reducción de la desigualdad en la distribución

de los ingresos también se observa en América Latina. Se argumenta que uno de los elementos que ha favorecido esta tendencia es el incremento del comercio mundial y de la apertura económica de las naciones. Sin embargo, no

deben lanzarse las campanas al vuelo, pues según la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), la región latinoamericana sigue siendo la más desigual del mundo. ■

FIGURA 1A

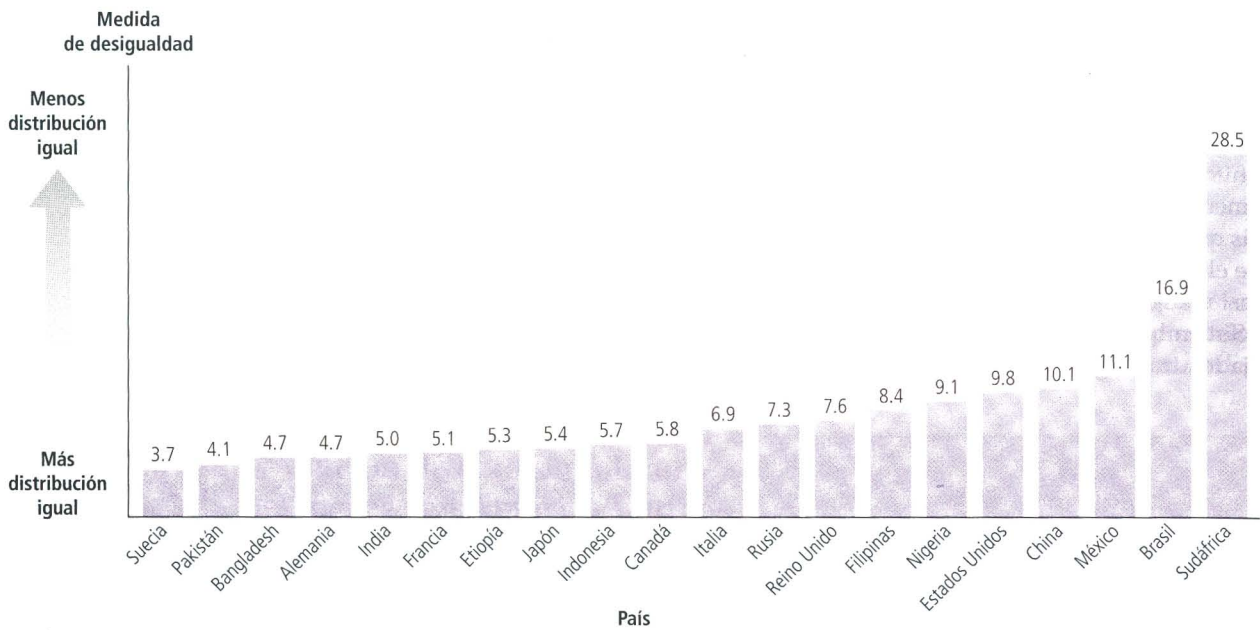


Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco Mundial.

**FIGURA 1**

**Desigualdad en el mundo**

La figura muestra la razón del ingreso del quintil más rico en relación con el más pobre. Entre estas naciones, Suecia y Paquistán tienen la distribución más igual del bienestar económico, mientras que Sudáfrica y Brasil tienen la menos igual.

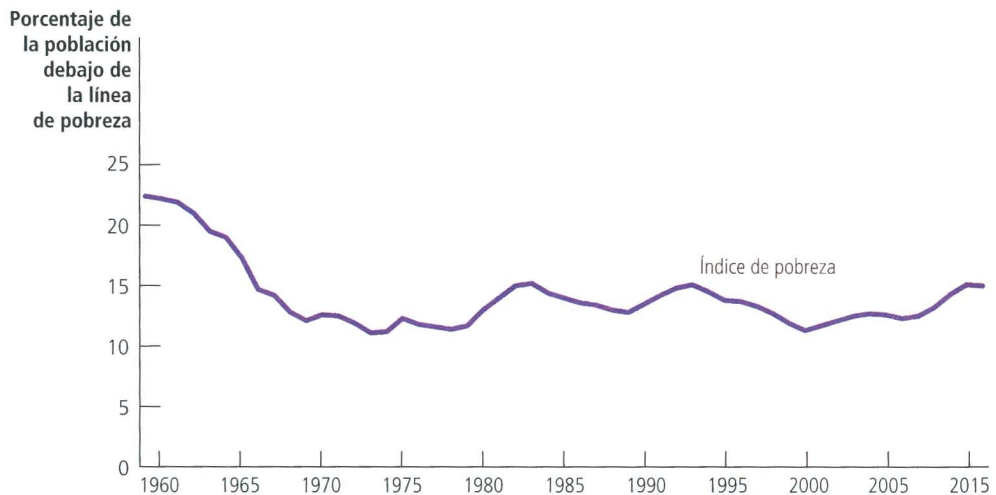


Fuente: Human Development Report 2015.

**FIGURA 2**

**Índice de pobreza**

El índice de pobreza muestra el porcentaje de la población con niveles de ingreso por debajo de un nivel absoluto llamado línea de pobreza.



Fuente: Oficina del Censo de Estados Unidos.

de pobreza no ha disminuido del nivel alcanzado en 1973. Esta falta de progreso en reducir la pobreza en las décadas recientes está estrechamente relacionada con la creciente desigualdad que vemos en la figura 2. Aun cuando el crecimiento económico ha incrementado el ingreso de la familia promedio, el crecimiento de la desigualdad ha impedido que las familias más pobres compartan esta mayor prosperidad económica.

La pobreza es un mal económico que afecta a todos los grupos dentro de la población, pero no con la misma frecuencia. La tabla 3 muestra los índices de pobreza para diferentes grupos y revela tres hechos sorprendentes:

Grupo	Índice de pobreza
Todas las personas	14.8%
Blancos, no hispanos	10.1
Negros	26.2
Hispanos	23.6
Asiáticos	12.0
Niños (menores de 18 años)	21.1
Adultos (mayores de 64 años)	10.0
Familias de parejas casadas	6.2
Hogares encabezados por una mujer, sin cónyuge presente	33.1

TABLA 3

**¿Quién es pobre?**

Esta tabla muestra que el índice de pobreza varía en gran medida entre diferentes grupos dentro de la población.

**Fuente:** Oficina del Censo de Estados Unidos. Los datos son de 2014.

- La pobreza está correlacionada con la raza. Los negros y los hispanos tienen una probabilidad tres veces mayor de vivir en la pobreza que los blancos.
- La pobreza está correlacionada con la edad. Los niños tienen más probabilidades que el promedio de ser miembros de familias pobres y los adultos mayores tienen menos probabilidad que el promedio de ser pobres.
- La pobreza está relacionada con la composición de la familia. Las familias en las que la cabeza es una mujer adulta y sin cónyuge presente tienen una probabilidad casi cinco veces más grande de vivir en la pobreza, en contraste con una familia encabezada por una pareja casada.

Estos tres hechos han descrito por muchos años a la sociedad estadounidense y muestran quiénes tienen una mayor probabilidad de ser pobres. Estos efectos también operan juntos: entre los niños negros e hispanos, en hogares encabezados por una mujer, la mitad vive en la pobreza.

### 20-1d Problemas en la medición de la desigualdad

Aun cuando los datos sobre la distribución del ingreso y el índice de pobreza nos ayudan a darnos una idea acerca del grado de desigualdad en nuestra sociedad, interpretarlos no siempre resulta muy claro. Los datos se basan en los ingresos anuales de los hogares. Sin embargo, lo que les importa a las personas no son sus ingresos sino su capacidad para mantener un nivel de vida adecuado. Existen por lo menos tres razones por las cuales los datos de distribución del ingreso y el índice de pobreza ofrecen un panorama incompleto de la desigualdad en los niveles de vida.

**Transferencias en especie** Las mediciones de la distribución del ingreso y del índice de pobreza se basan en el ingreso *monetario* de las familias. Sin embargo, por medio de varios programas gubernamentales, los pobres reciben muchos artículos no monetarios, como alimentos gratuitos, cupones de vivienda y servicios médicos. A las transferencias efectuadas a los pobres en forma de bienes y servicios, en vez de efectivo, se les conoce como **transferencias en especie**. Las mediciones estándar del grado de desigualdad no consideran estas transferencias en especie.

Debido a que quienes reciben las transferencias en especie son los miembros más pobres de la sociedad, no incluir dichas transferencias como parte del ingreso afecta en gran parte la medición del índice de pobreza. Según un estudio realizado por la Oficina del Censo de Estados Unidos, si las transferencias en especie se incluyeran en el ingreso a su valor de mercado, el número de familias que se encuentran en la pobreza sería 10% menor que el que indican los datos habituales.

**Ciclo de vida económico** Los ingresos varían de manera previsible en la vida de las personas. Un trabajador joven, en especial cuando estudia, tiene un ingreso menor. Su ingreso aumenta cuando adquiere madurez y experiencia, llega a su máximo alrededor de la edad de 50 años y después disminuye bruscamente alrededor de los 65 años. A este patrón regular de la variación en el ingreso se le conoce como **ciclo de vida**.

Puesto que las personas pueden pedir prestado y ahorrar para atenuar los cambios de ingreso durante el ciclo de vida, su nivel de vida en cualquier año depende más del ingreso que recibió durante toda su vida que del ingreso de ese año específico. A menudo los jóvenes piden

prestado, quizá para poder estudiar o comprar una vivienda, y pagan estos préstamos más adelante, cuando aumenta su ingreso. Las personas de edad mediana tienen las mayores tasas de ahorro. Debido a que las personas pueden ahorrar con anticipación para su retiro o jubilación, la caída brusca de los ingresos, al momento de jubilarse, no necesariamente conduce a una disminución del nivel de vida. Este patrón del ciclo normal de vida provoca desigualdad en la distribución del ingreso anual, pero no necesariamente representa una verdadera desigualdad en los niveles de vida.

**Ingreso transitorio frente a ingreso permanente** El ingreso varía a lo largo de la vida de las personas, no sólo debido a la variación predecible en el ciclo de vida, sino también debido a fuerzas transitorias y aleatorias. Un año determinado una helada acaba con la cosecha de naranjas en Florida, y los agricultores ven reducidos temporalmente sus ingresos. Al mismo tiempo, la helada en Florida hace que se incremente el precio de las naranjas, y los que las cultivan en California ven aumentar temporalmente sus ingresos. El siguiente año puede suceder lo contrario.

Puesto que las personas pueden pedir prestado y ahorrar para mitigar la variación en el ciclo de vida de su ingreso, también pueden pedir prestado y ahorrar para mitigar la variación transitoria en el ingreso. Según el grado al cual una familia ahorra en los años de prosperidad y pide prestado (o reduce sus ahorros) en los años de austeridad, los cambios transitorios en el ingreso no afectan necesariamente su nivel de vida. La capacidad de una familia para adquirir bienes y servicios depende en gran parte de su **ingreso permanente**, que es su ingreso normal o promedio.

Para medir la desigualdad de los niveles de vida, la distribución del ingreso permanente es más pertinente que la distribución del ingreso anual. Numerosos economistas creen que las personas basan su consumo en su ingreso permanente; como resultado, la desigualdad en el consumo es una medida de la desigualdad en el ingreso permanente. Debido a que tanto el ingreso permanente como el consumo resultan menos afectados por los cambios transitorios en el ingreso, ambos se encuentran distribuidos con mayor igualdad que el ingreso real.



### OTRAS MEDICIONES DE LA DESIGUALDAD

Un estudio de 2008 realizado por Michael Cox y Richard Alm, del Banco de la Reserva Federal de Dallas, muestra la forma en la cual las distintas mediciones de la desigualdad conducen a resultados completamente diferentes. Cox y Alm compararon a los hogares estadounidenses en el quintil superior de la distribución del ingreso con los que se encuentran en el quintil más bajo, con objeto de analizar qué tan separados se encuentran.

Según Cox y Alm, la quinta parte de los hogares más ricos de Estados Unidos tenía un ingreso promedio de 149,963 dólares en 2006, mientras que la quinta parte más pobre tenía un ingreso promedio de 9,974 dólares. Por consiguiente, el grupo superior tenía aproximadamente 15 veces más ingreso que el grupo inferior.

La brecha existente entre ricos y pobres se reduce un poco si se toman en cuenta los impuestos. Dado que el sistema impositivo es progresivo, el grupo superior pagó un porcentaje más alto de su ingreso que lo que pagó el grupo inferior. Cox y Alm concluyeron que la quinta parte más rica tenía 14 veces más ingreso después de impuestos que el que obtiene la quinta parte más pobre.

La brecha entre pobres y ricos se reduce de forma significativa si se analiza el consumo en lugar del ingreso. Los hogares que tienen un año inusualmente bueno, tienen mayor probabilidad de ubicarse en el grupo superior y es probable que ahorren un alto porcentaje de sus ingresos. Los hogares que tienen un año inusualmente malo cuentan con mayor probabilidad de ubicarse en el grupo inferior y de haber consumido a expensas de sus ahorros. De acuerdo con Cox y Alm, el consumo de la quinta parte más rica fue sólo 3.9 veces mayor que el de la quinta parte más pobre.

La brecha en el consumo se vuelve más pequeña, aun si se corrigen las diferencias en el número de personas que integran el hogar. Debido a que en las familias más grandes es más probable que haya dos asalariados, tienen más probabilidad de encontrarse en la parte superior de la distribución del ingreso. Pero también tienen más bocas que alimentar. Cox y Alm reportaron que los hogares en el quintil superior tienen en promedio 3.1 miembros, mientras que aquellos que se encuentran en el quintil inferior tienen un promedio de 1.7 miembros. Como resultado, el consumo por persona en los hogares pertenecientes al quintil superior era sólo 2.1 veces más que el consumo por persona en la quinta parte más pobre.

Estos datos revelan que la desigualdad en los niveles de vida material es mucho más pequeña que la desigualdad en el ingreso anual. ●

### 20-1e Movilidad económica

En algunas ocasiones las personas hablan de “los ricos” y “los pobres” como si estos grupos consistieran año tras año en las mismas familias. De hecho, este no es el caso. La movilidad económica, es decir, el movimiento de personas entre los diferentes grupos de ingreso, es considerable en la economía de Estados Unidos. Los movimientos ascendentes dentro de la escala de ingresos pueden deberse a la buena suerte o al trabajo arduo, mientras que los movimientos descendentes pueden deberse a la mala suerte o a la pereza. Parte de esta movilidad refleja variaciones transitorias en el ingreso, pero por otra parte refleja cambios más persistentes en el ingreso.

Debido a que el ingreso familiar varía con el tiempo, la pobreza temporal es más común de lo que indica el índice de pobreza, pero la pobreza persistente es menos común. En un periodo típico de 10 años, más o menos una de cada cuatro familias se sitúa por debajo de la línea de pobreza, por lo menos en un año, pero menos de 3% de las familias es pobre durante ocho o más años. Dado que es muy probable que las familias que son temporalmente pobres y las que persistentemente lo son enfrenten problemas diferentes, las políticas que pretenden combatir la pobreza deben distinguir entre estos dos grupos.

Otra forma de medir la movilidad económica es la persistencia del éxito económico de generación en generación. Los economistas que estudian este tema concluyen que el hecho de tener un ingreso superior al promedio se transfiere de padres a hijos, pero la persistencia dista mucho de ser perfecta, lo que indica una considerable movilidad entre grupos de ingreso. Si un padre gana 20% por encima del ingreso promedio de su generación, es muy probable que su hijo perciba 8% más que el ingreso promedio de su generación. Hay sólo una pequeña correlación entre el ingreso del abuelo y el del nieto.

Un resultado de esta gran movilidad económica intergeneracional es que la economía estadounidense está repleta de millonarios que han alcanzado su posición gracias a su esfuerzo (al igual que de herederos que despilfarran la fortuna que heredan). Según un estudio, aproximadamente cuatro de cada cinco millonarios hicieron su fortuna por su propio esfuerzo, a menudo iniciando y desarrollando un negocio, o ascendiendo en la jerarquía del mundo corporativo. Sólo uno de cada cinco millonarios heredó su fortuna.

#### Examen rápido

¿Qué mide el índice de pobreza? • Describa tres problemas potenciales en la interpretación del índice de pobreza medido.

## 20-2 Filosofía política de la redistribución del ingreso

Acabamos de ver la forma en la cual se distribuye el ingreso y hemos considerado algunos de los problemas en la interpretación de la desigualdad. Este análisis fue *positivo* en el sentido que meramente describe el mundo como es. Ahora volveremos nuestra atención a la pregunta *normativa* que enfrentan las autoridades a cargo de diseñar políticas: ¿qué debe hacer el gobierno respecto a la desigualdad económica?

Esta pregunta no se limita a la economía. El análisis económico por sí solo no puede indicar si quienes diseñan las políticas deben tratar de hacer que nuestra sociedad sea más igualitaria. Nuestros puntos de vista sobre esta pregunta son, en gran medida, una cuestión de filosofía política. Sin embargo, dado a que el papel del gobierno en la redistribución del ingreso es el centro de muchos debates sobre política económica, ahora nos apartaremos de la ciencia de la economía para considerar un poco de filosofía política.

### 20-2a Utilitarismo

El **utilitarismo** es una prominente escuela de pensamiento en la filosofía política. Sus fundadores son los filósofos ingleses Jeremy Bentham (1748-1832) y John Stuart Mill (1806-1873). En gran medida, la meta de los utilitaristas es aplicar la lógica de la toma de decisiones individual a preguntas que conciernen a la moralidad y la política pública.

El punto de partida del utilitarismo es la noción de **utilidad**, el nivel de felicidad o satisfacción que una persona recibe de sus circunstancias. La utilidad es una medida del bienestar y, según los utilitaristas, es el objetivo último de todas las acciones tanto públicas como privadas.

El verdadero objetivo del gobierno, afirman, es maximizar la suma de utilidad lograda por todos en la sociedad.

El argumento utilitarista sobre la redistribución del ingreso se basa en el supuesto de la *utilidad marginal decreciente*. Parece razonable que una unidad monetaria extra de ingreso le proporcione a una persona pobre una mayor utilidad adicional que a una persona rica. En otras palabras, a medida que aumenta el ingreso de una persona, disminuye el bienestar extra derivado de una unidad monetaria adicional del ingreso. Este supuesto plausible, junto con la meta utilitarista de maximizar el total de la utilidad, implica que el gobierno debe tratar de lograr una distribución más igualitaria del ingreso.

El argumento es simple. Suponga que Peter y Paul son iguales, excepto que Peter gana \$80,000 y Paul \$20,000. En este caso, quitarle una unidad monetaria a Peter para pagarle a Paul reducirá la utilidad de Peter e incrementará la de Paul. Sin embargo, debido a la utilidad marginal decreciente, la utilidad de Peter disminuye menos de lo que aumenta la de Paul. Por consiguiente, esta redistribución del ingreso incrementa la utilidad total, lo cual es el objetivo de los utilitaristas.

Al principio podría parecer que este argumento utilitarista implica que el gobierno debe seguir redistribuyendo el ingreso hasta que todos en la sociedad tengan exactamente la misma cantidad de ingreso. Efectivamente, ese sería el caso si la cantidad total de ingreso (\$100,000 en el ejemplo) fuera fija. Pero de hecho no lo es. Los utilitaristas rechazan la completa igualdad en el ingreso debido a que aceptan uno de los *Diez principios de la economía* que se estudian en el capítulo 1: las personas responden a los incentivos.

Al quitarle a Peter una unidad monetaria para pagársela a Paul, el gobierno debe buscar políticas que redistribuyan el ingreso. El impuesto federal sobre la renta (o al ingreso) y el sistema de asistencia social en Estados Unidos son ejemplos de esto. Conforme a estas políticas, las personas con ingresos altos pagan impuestos más altos y las personas con ingresos bajos reciben transferencias del ingreso, las cuales disminuyen gradualmente: a medida que una persona gana más, recibe menos del gobierno. De manera que cuando Peter tiene un impuesto sobre la renta más alto y Paul un sistema gradual de transferencias, ambos tienen menos incentivos para trabajar arduamente, porque sólo pueden quedarse con una porción de sus ingresos adicionales. A medida que trabajan menos, disminuyen el ingreso y la utilidad total de la sociedad. El gobierno utilitarista debe equilibrar los beneficios de una mayor igualdad contra las pérdidas derivadas de los incentivos distorsionados. Por consiguiente, para maximizar la utilidad total, el gobierno no llega a hacer una sociedad completamente igualitaria.

Una famosa parábola proyecta alguna luz sobre la lógica utilitarista. Suponga que Peter y Paul son viajeros sedientos atrapados en diferentes partes del desierto. El oasis de Peter tiene mucha agua; el de Paul poca. Si el gobierno pudiera transferir agua de un oasis a otro, sin ningún costo, maximizaría la utilidad total del agua al igualar la cantidad en los dos lugares. Pero suponga que el gobierno sólo posee un recipiente perforado para transferir el agua. A medida que trata de llevar agua de un lugar a otro, una parte se pierde en el trayecto. En este caso, un gobierno utilitarista puede seguir tratando de llevar el agua de Peter a Paul, dependiendo de la cantidad de sed de Paul y del tamaño del orificio del recipiente. Pero con sólo un recipiente perforado a su disposición, el gobierno utilitarista no podría alcanzar igualdad completa.

## 20-2b Liberalismo

Una segunda corriente de pensamiento acerca de la desigualdad se denomina **liberalismo**. El filósofo John Rawls desarrolla este punto de vista en su libro *Teoría de la justicia*, el cual fue publicado por primera vez en 1971, convirtiéndose rápidamente en un clásico de la filosofía política.

Rawls parte de la premisa que las instituciones, leyes y políticas de una sociedad deben ser justas. Después plantea una pregunta natural: ¿Cómo nosotros, miembros de una sociedad, podemos ponernos de acuerdo en lo que significa justicia? Podría parecer que el punto de vista de cada persona se basa inevitablemente en sus circunstancias particulares, si la persona es talentosa o menos talentosa, si es trabajadora o perezosa, preparada o menos preparada, si nació en una familia acomodada o en una pobre. ¿Podremos alguna vez determinar *objetivamente* qué sería una sociedad justa?

Para responder esta pregunta, Rawls propone el siguiente experimento. Suponga que antes de que cualquiera de nosotros haya nacido nos reunimos en la vida anterior (la versión previa al nacimiento del más allá) para diseñar las reglas que van a regular a la sociedad. En ese momento

todos desconocemos el lugar en la vida que cada uno de nosotros terminará por ocupar. En palabras de Rawls, estamos sentados en una “posición original” detrás de un “velo de ignorancia”. En esta posición original, argumenta Rawls, podemos elegir un conjunto de reglas para la sociedad, debido a que tenemos que considerar la forma en la cual esas reglas afectarán a cada persona. Como lo expresa Rawls: “Puesto que todos se encuentran en una posición similar y ninguno puede diseñar principios que favorezcan sus condiciones particulares, los principios de la justicia son resultado de un acuerdo o negociación imparcial”. De esta manera, el diseño de políticas e instituciones públicas nos permite ser objetivos acerca de lo que son las políticas justas.

Después Rawls considera lo que trataría de lograr una política pública diseñada detrás de este velo de ignorancia. En particular, considera que la distribución del ingreso de una persona se podría considerar justa si esa persona no supiera si terminará en la parte superior, media o inferior de dicha distribución. Rawls argumenta que una persona en la posición original se preocuparía especialmente por la posibilidad de encontrarse en la *parte inferior* de la distribución del ingreso. Por consiguiente, al diseñar políticas públicas debemos tener como objetivo incrementar el bienestar de la persona que se encuentra en la peor condición en la sociedad. Es decir, en vez de maximizar la suma de la utilidad de todos, como lo haría un utilitarista, Rawls maximizaría la utilidad mínima. La regla de Rawls se conoce como **criterio maximin**.

Puesto que el criterio maximin hace hincapié en la persona menos afortunada de la sociedad, justifica las políticas públicas orientadas a igualar la distribución del ingreso. Al transferir ingreso de los ricos a los pobres, la sociedad incrementa el bienestar de los menos afortunados.

Sin embargo, el criterio maximin no conduce a una sociedad totalmente igualitaria. Si el gobierno prometiera igualar completamente los ingresos, las personas no tendrían incentivos para trabajar arduamente, el ingreso total de la sociedad disminuiría de forma significativa y la persona menos afortunada estaría peor. Por consiguiente, el criterio maximin permite todavía discrepancias en el ingreso, debido a que esas disparidades pueden mejorar los incentivos y, por consiguiente, incrementar la capacidad de la sociedad para ayudar a los pobres. No obstante, debido a que la filosofía de Rawls hace hincapié sólo en los miembros menos afortunados de la sociedad, requiere mayor redistribución del ingreso que el utilitarismo.

Los puntos de vista de Rawls son controvertidos, pero el experimento de pensamiento que él propone tiene mucho atractivo. En particular, este experimento permite considerar la redistribución del ingreso como una forma de **seguridad social**. Es decir, desde la perspectiva de la posición original detrás del velo de la ignorancia, la redistribución del ingreso es como una póliza de seguro. Los propietarios de viviendas compran un seguro contra incendio para protegerse del riesgo que corre su hogar de quemarse. Del mismo modo, cuando una sociedad elige políticas que gravan a los ricos para complementar los ingresos de los pobres, todos nos estamos asegurando contra la posibilidad de pertenecer a una familia de escasos recursos. Debido a que a las personas les desagrada el riesgo, nos deberíamos sentir felices por haber nacido en una sociedad que nos proporciona esta seguridad.

Sin embargo, no siempre es claro que las personas racionales, detrás del velo de la ignorancia, sean verdaderamente tan adversas al riesgo como para seguir el criterio maximin. De hecho, dado que una persona en la posición original puede terminar en cualquier lugar en la distribución del ingreso, él o ella podría tratar por igual todos los posibles resultados al diseñar las políticas públicas. En este caso la mejor política detrás del velo de la ignorancia sería maximizar la utilidad promedio de los miembros de la sociedad y la noción de justicia resultante sería más utilitarista que rawlsiana.

### 20-2c Libertarianismo o liberalismo del libre albedrío

Una tercera visión de la desigualdad se conoce como **libertarianismo** (también conocido como liberalismo del libre albedrío). Los dos puntos de vista que hemos considerado hasta ahora, el utilitarismo y el liberalismo, ven al ingreso total de la sociedad como un recurso comunitario que un planificador social puede redistribuir libremente para lograr algún objetivo social. En contraste, los libertarios argumentan que una sociedad por sí misma no percibe ningún tipo de ingreso, únicamente los miembros individuales de una sociedad ganan un ingreso. De acuerdo con los libertarios, el gobierno no le debe quitar a algunas personas y darles a otras para lograr cualquier distribución específica del ingreso.

Por ejemplo, el filósofo Robert Nozick escribió lo siguiente en su famoso libro *Anarquía, Estado y utopía* en 1974:

No estamos en la posición de niños que han recibido porciones de tarta o pastel de alguien que ahora realiza ajustes de último minuto para rectificar un corte descuidado. No hay una distribución *central*, ningún grupo o persona tiene derecho de controlar todos los recursos y determinar conjuntamente cómo se distribuirán. Lo que cada persona recibe, lo recibe de otros que se lo dan a cambio de algo o como regalo. En una sociedad libre, diversas personas controlan recursos diferentes y surgen nuevas posesiones como resultado de intercambios voluntarios y de las acciones de las personas.

Mientras que los utilitaristas y los liberales tratan de juzgar la cantidad deseable de desigualdad en una sociedad, Nozick niega la validez de esta misma pregunta.

La alternativa libertaria de evaluar los *resultados* económicos es evaluar el *proceso* por el cual surgen estos resultados. Cuando se logra injustamente la distribución del ingreso, por ejemplo, cuando una persona le roba a otra, el gobierno tiene el derecho y la obligación de remediar el problema. Pero mientras que el proceso de determinar la distribución del ingreso sea justo, el resultado de la distribución también lo será sin importar qué tan desigual sea.

Nozick critica al liberalismo de Rawls basándose en una analogía entre la distribución del ingreso en la sociedad y la distribución de las calificaciones en un curso. Suponga que le piden a usted que juzgue la justicia de las calificaciones en el curso de economía que está tomando. ¿Se imagina usted mismo detrás del velo de la ignorancia, eligiendo una distribución de calificaciones sin conocer los talentos y el esfuerzo de cada estudiante? ¿O se aseguraría de que el proceso de asignar calificaciones sea justo sin importar si la distribución resultante es igual o desigual? Al menos para el caso de las calificaciones, el énfasis de los libertarios en el proceso sobre los resultados es muy convincente.

Los libertarios concluyen que la igualdad de oportunidades es más importante que la igualdad en el ingreso. Consideran que el gobierno debe hacer valer los derechos de las personas para asegurar que todos tengan la misma oportunidad de emplear sus talentos para alcanzar el éxito. Una vez establecidas estas reglas del juego, el gobierno no tiene razón alguna para alterar la distribución resultante del ingreso.

### Examen rápido

*Petra gana más dinero que Paula. Alguien propone gravar el ingreso de Petra para complementar el de Paula. ¿Cómo evaluarían esta propuesta un utilitarista un liberal y un libertario?*

## 20-3 Políticas para reducir la pobreza

Como se acaba de señalar, los filósofos políticos tienen diferentes puntos de vista acerca del papel que debe asumir el gobierno al alterar la distribución del ingreso. El debate político entre la población general de electores refleja un desacuerdo similar. A pesar de estos debates continuos, la mayoría de las personas considera que el gobierno debería tratar de ayudar, al menos a los que más lo necesitan. Según una metáfora popular, el gobierno debe proporcionar una “red de seguridad” para prevenir que cualquier ciudadano caiga demasiado hondo.

La pobreza es uno de los problemas más difíciles que enfrentan quienes diseñan las políticas. Las familias pobres tienen mayor probabilidad de tener problemas de falta de hogar, drogadicción, salud, embarazo adolescente, analfabetismo, desempleo y bajos logros educacionales que el resto de la población. Los miembros de familias pobres tienen más probabilidades tanto de cometer como de ser víctimas de delitos. Aun cuando es difícil separar las causas de la pobreza de sus efectos, no hay duda de que está asociada con varios males económicos y sociales.

Suponga que usted diseña políticas en el gobierno y que su meta es reducir el número de personas que viven en condiciones de pobreza. ¿Qué haría para alcanzar esa meta? Aquí analizamos algunas de las opciones políticas que podría considerar. Cada una de ellas ayuda a algunas personas a salir de la pobreza, pero ninguna es perfecta, y no es fácil decidir cuál es la mejor combinación que se debe aplicar.

### 20-3a Leyes del salario mínimo

Las leyes que establecen un salario mínimo que los empleadores pueden pagar a los trabajadores son una fuente permanente de debate. Los defensores consideran al salario mínimo como una forma de ayudar a los trabajadores pobres sin ningún costo para el gobierno. Los críticos consideran que eso perjudica a aquellos a quienes pretende ayudar.

El salario mínimo se comprende con facilidad utilizando las herramientas de la oferta y la demanda, como se estudia en el capítulo 6. Para los trabajadores con niveles bajos de capacidad y experiencia, un salario mínimo alto impulsa los salarios por encima del nivel que equilibra la oferta y la demanda. Por consiguiente, incrementa el costo del trabajo para las empresas y reduce la cantidad de trabajo que demandan dichas empresas. El resultado es mayor desempleo entre el sector de trabajadores afectados por el salario mínimo. Aquellos trabajadores que siguen empleados sí se benefician de percibir un salario más alto, pero quienes habrían podido estar empleados con menor salario se encuentran peor.

La magnitud de estos efectos depende crucialmente de la elasticidad de la demanda de trabajo. Los defensores de un salario mínimo alto argumentan que la demanda de trabajadores no calificados es relativamente inelástica, de manera que un salario mínimo alto sólo reduce ligeramente los niveles de empleo. Los críticos del salario mínimo argumentan que la demanda de trabajo es más elástica, especialmente a largo plazo, cuando las empresas pueden ajustar mejor el empleo y la producción. También observan que muchos trabajadores que perciben el salario mínimo son adolescentes pertenecientes a familias de clase media, de manera que un salario mínimo alto está orientado de forma imperfecta como una política para ayudar a los pobres.

### 20-3b Asistencia social

Una forma de que el gobierno incremente los niveles o calidad de vida de los pobres es complementar sus ingresos. La forma principal en la que lo hace es por medio del sistema de **asistencia social**, un término muy amplio que en Estados Unidos incluye varios programas gubernamentales. Asistencia Temporal para Familias Necesitadas (Temporary Assistance for Needy Families, TANF) es un programa que ayuda a familias con niños que no cuentan con un adulto capaz de sostener a la familia. En una familia típica que recibe este tipo de asistencia, el padre está ausente y la madre debe permanecer en el hogar para cuidar a sus hijos. Otro programa de asistencia social es el Ingreso Complementario de Seguridad (Supplemental Security Income, SSI), que proporciona ayuda a los pobres enfermos o discapacitados. Debemos observar que para ambos programas de asistencia social, una persona pobre no tiene derecho de recibir ayuda por el simple hecho de contar con un ingreso bajo. Ella o él también deben establecer alguna "necesidad" adicional, como tener hijos pequeños o ser discapacitados.

Una crítica común de los programas de asistencia social es que crea incentivos para que los pobres se conviertan en "necesitados". Por ejemplo, estos programas pueden alentar a las familias a separarse, ya que muchas de ellas califican para recibir apoyo financiero sólo si el padre está ausente. El programa también puede fomentar los nacimientos ilegítimos, ya que muchas mujeres solteras y pobres tienen derecho a él sólo si tienen hijos. Puesto que las madres solteras de escasos recursos son una gran parte del problema de la pobreza y a que el programa de asistencia social parece incrementar el número de mujeres pobres y solteras, los críticos del sistema de asistencia social afirman que estas políticas exacerban más los problemas que supuestamente deberían remediar. Como resultado de estos argumentos, el sistema de asistencia social se revisó en la ley de 1996 que limita la cantidad de tiempo que los beneficiarios pueden permanecer en el programa.

¿Qué tan graves son estos problemas potenciales con el sistema de asistencia social? Nadie lo sabe a ciencia cierta. Los defensores de dicho sistema dicen que el hecho de ser madre soltera pobre que recibe asistencia social es una existencia extremadamente difícil en el mejor de los casos, y se muestran escépticos acerca de que muchas personas se sentirían alentadas a buscar una vida así si no les hubiera tocado en suerte. Además, las tendencias a lo largo del tiempo no respaldan el punto de vista de que la disminución de las familias encabezadas por los dos padres es en gran parte un síntoma del sistema de asistencia social, como afirman en ocasiones algunos críticos del sistema. Desde principios de la década de 1970, los beneficios de la asistencia social (ajustados por la inflación) han disminuido y, sin embargo, el porcentaje de niños que viven con un solo padre ha aumentado.

### 20-3c Impuesto negativo al ingreso

Siempre que un gobierno elige un sistema impositivo afecta la distribución del ingreso. Esto es claramente cierto en el caso de un impuesto sobre la renta progresivo, en el que las familias con altos ingresos pagan un mayor porcentaje de su ingreso en impuestos que las familias de bajos

ingresos. Como se estudia en el capítulo 12, la equidad entre los grupos de ingreso es un criterio importante en el diseño de un sistema impositivo.

Numerosos economistas han defendido la propuesta de complementar el ingreso de los pobres utilizando un **impuesto negativo al ingreso**. Con base en esta política, cada familia le reportaría su ingreso al gobierno. Las familias con altos ingresos pagarían un impuesto con base en ellos. Las familias con bajos ingresos recibirían un subsidio. En otras palabras, “pagarían” un “impuesto negativo”.

Por ejemplo, suponga que el gobierno aplica la siguiente fórmula para calcular la responsabilidad impositiva de una familia:

$$\text{Impuestos adeudados} = (\frac{1}{3} \text{ del ingreso}) - \$10,000$$

En este caso, la familia que ganó \$60,000 pagaría \$10,000 de impuestos, y una familia que ganó \$90,000 pagaría \$20,000. Una familia que gana \$30,000 no pagaría nada. Y una familia que ganó \$15,000 “debería” \$5,000. En otras palabras, el gobierno le enviaría un cheque por \$5,000 a esta familia.

Con un impuesto negativo al ingreso, las familias pobres recibirían ayuda financiera sin tener que demostrar que la necesitan. La única condición que se requiere para recibirla sería tener bajos ingresos. Con base en el punto de vista de cada quien, esto puede ser una ventaja o una desventaja. Por una parte, un impuesto negativo al ingreso no fomenta los nacimientos ilegítimos ni familias divididas, como los críticos del sistema de asistencia social creen que lo hace la política

## ECONOMÍA EN AMÉRICA LATINA

### Crisis de Venezuela y videojuegos

Edgar A. Robles

Las crisis económicas tienen efectos devastadores en el empleo y la pobreza. Tales efectos tienden a prolongarse y perduran incluso más allá del periodo de recuperación de la actividad económica. Por ejemplo, durante la crisis de la deuda externa que vivió América Latina en la década de 1980, el incremento en el desempleo obligó a muchos padres de familia a retirar a sus hijos de los colegios, con la esperanza de que encontrarán un trabajo que ayudara a sobrellevar la desesperante carencia de ingresos. Parte de la pobreza que experimentan hoy los países de la región se explica por la baja escolaridad de ese grupo de jóvenes que desertaron hace 30 años de las escuelas, y que aún les sigue costando generar ingresos para sus familias.

En el caso de Venezuela, el país ha experimentado desde 2009 una severa crisis económica, la cual se ha agudizado a partir de 2013. Como puede calcularse a partir de las cifras que se presentan en la figura 2A, el PIB per cápita

del país ha caído de forma acumulada 64% entre 2013 y 2019. Esto convierte a Venezuela en el cuarto país más pobre de América Latina, con base en su PIB por habitante, sólo detrás de Honduras, Nicaragua y Haití. Estas cifras serían aún más drásticas si se toma cuenta que, entre 2013 y 2018, emigraron del país 2.3 millones de personas, aproximadamente 7% de la población, según la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).

En medio del caos, las cifras de la economía venezolana son muy escasas y volátiles. Según estimaciones del Fondo Monetario Internacional,<sup>1</sup> el desempleo en el país rondaría 47.2% en 2019, y se situaría en 50.5% en 2020. Por su parte, según la misma fuente, la inflación de 2019 se estimó en 200,000% en 2019 y 500,000% en 2020. En 2018, la Asamblea Nacional de Venezuela había calculado la inflación para ese año en 1,698,488%. También existe incertidumbre en cuanto a los datos de pobreza. Algunas publicaciones, como la Encuesta sobre Condiciones de Vida en Venezuela - Evolución de la pobreza,



elaborada en febrero de 2018 por la Universidad Católica Andrés Bello, estiman la pobreza extrema o indigencia en 61.2% y la pobreza total en 87% de la población.

Ante las penurias económicas y la falta de empleo, algunos venezolanos han encontrado en los videojuegos fuentes alternas de ingresos. Según una publicación de la revista británica *The Economist*,<sup>2</sup> la crisis y la carencia de empleo han promovido que parte de la población se dedique a la minería de oro virtual, actividad que se denomina *farming* entre los aficionados a los videojuegos. Estos juegos permiten que el concursante gane monedas virtuales de oro que sirven para adquirir bienes virtuales, como armas y pociones mágicas que les permite avanzar en el juego. Las monedas se venden a cambio de

<sup>1</sup> <https://www.imf.org/es/News/Articles/2019/10/28/NA102819-Interview-with-Alejandro-Werner-on-Latest-Economic-Developments-in-Latin-America>; [https://twitter.com/FMInoticias/status/1189197720050950144?ref\\_src=twsrc%5Etfw%7Ctwtcamp%5Etweetembed%7Ctwtterm%5E1189197720050950144&ref\\_url=https%3A%2F%2Fes.panampost.com%2Fsabrina-martin%2F2019%2F11%2F11%2FVenezuela-desempleo-fmi%2F](https://twitter.com/FMInoticias/status/1189197720050950144?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwtcamp%5Etweetembed%7Ctwtterm%5E1189197720050950144&ref_url=https%3A%2F%2Fes.panampost.com%2Fsabrina-martin%2F2019%2F11%2F11%2FVenezuela-desempleo-fmi%2F)

<sup>2</sup> <https://www.economist.com/the-americas/2019/11/21/venezuelas-paper-currency-is-worthless-so-its-people-look-for-virtual-gold>

<sup>3</sup> Bilir, Tanla (2009). Real Economics In Virtual Worlds: A Massively Multiplayer Online Game Case Study, Runescape. Georgia Institute of Technology.

actual, pero por otra parte, un impuesto negativo al ingreso subsidiaría no sólo a los más desafortunados, sino también a aquellos que son holgazanes y que, a los ojos de muchos, no merecen el apoyo del gobierno.

Una disposición impositiva actual que funciona en Estados Unidos como un impuesto negativo al ingreso es el Crédito Fiscal al Ingreso Ganado (Earned Income Tax Credit, EITC). Este crédito permite a las familias trabajadoras pobres recibir mayores reembolsos de impuestos que los impuestos que pagaron durante el año. Debido a que el Crédito Fiscal al Ingreso Ganado se aplica sólo a los trabajadores pobres, no desincentiva de trabajar a los beneficiarios, como se afirma que lo hacen otros programas. Sin embargo, por esta misma razón, tampoco ayuda a mitigar la pobreza debida al desempleo, la enfermedad u otra discapacidad para trabajar.

**20-3d Transferencias en especie**

Otra forma de ayudar a los pobres es proporcionales directamente algunos de los bienes y servicios que necesitan para mejorar sus niveles o calidad de vida. Por ejemplo, en Navidad las obras de beneficencia proporcionan a los necesitados ropa, albergue y juguetes. El gobierno otorga a las familias pobres alimentos a través del Programa de asistencia a la nutrición (SNAP). Este programa que remplazó a otro similar de estampillas de alimentos, otorga una tarjeta plástica, como tarjeta de débito, que se puede utilizar para comprar alimento en las tiendas. En Estados Unidos el gobierno también proporciona servicios médicos a muchas personas pobres a través de un programa llamado Medicaid.

dinero real, en un mercado donde existe oferta y demanda. Así, muchos venezolanos canjean el dinero ganado por *bitcoins*. Luego de un mes de jugar en internet durante horas todos los días, una persona puede acumular monedas de oro virtuales, equivalentes a 40 dólares. La suma puede parecer ridícula para muchas personas, dado el tiempo dedicado al juego, pero tiene sentido en Venezuela si se considera que el salario mínimo fue de 4 dólares a inicios de 2020, y que la mitad de los venezolanos ni siquiera logran encontrar empleo con ese salario.

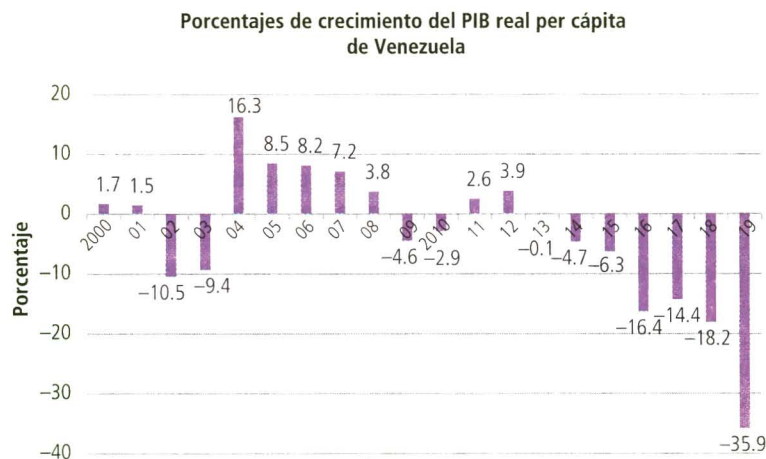
Sin embargo, las penurias económicas acompañan a los jugadores venezolanos, pues como

daño colateral de la hiperinflación del país, el exceso de *farming* se ha extendido al dinero virtual y ha provocado la disminución del valor internacional de las monedas de oro virtuales. En otras palabras, como ocurre con las reglas del mercado, el incremento de la oferta de monedas ha provocado una reducción de su precio.

Además, la crisis venezolana se ha extendido al sector energético, y los cortes de electricidad son frecuentes en el país. Esto ha generado crisis en el mercado virtual de monedas de oro, pues ha impedido que los *farmers* trabajen y no puedan ganar sus monedas de oro y el sustento de sus familias. Así, cuando falla

la energía eléctrica, el precio de las monedas de oro virtuales aumenta de precio en el mercado internacional.

Como puede observarse, la falta de electricidad no sólo afecta a la economía real, sino también a la economía virtual. De hecho, se han realizado investigaciones, como la de Tanla Bilir (2009),<sup>3</sup> que concluyen que la economía virtual de este tipo de juegos es un reflejo parcial de lo que ocurre en la economía real. Así, los mundos virtuales podrían usarse como herramientas para estudiar el comportamiento de los agentes económicos en la realidad. ■



**FIGURA 2A**

Fuente: Banco Mundial, FMI (estimaciones preliminares de crecimiento del PIB de 2019) y Naciones Unidas (población estimada 2019).

¿Es mejor ayudar a los pobres con este tipo de transferencias en especie o por medio de pagos directos en efectivo? No hay una respuesta clara. Los defensores de las transferencias en especie argumentan que dichas transferencias aseguran que los pobres tengan lo que más necesitan. Entre los miembros más pobres de la sociedad, el alcoholismo y la drogadicción son más comunes que en la sociedad completa. Al proporcionar a los pobres alimentos y albergue, la sociedad puede sentirse más confiada en que eso no está ayudando a financiar dichas adicciones. Esta es una razón por la cual las transferencias en especie son políticamente más populares que los pagos en efectivo a los pobres.

Por otra parte, los defensores de los pagos en efectivo argumentan que las transferencias en especie son ineficientes e irrespetuosas. El gobierno no sabe cuáles son los bienes y servicios que los pobres necesitan más. Muchos de los pobres son personas ordinarias con mala suerte. A pesar de su infortunio, están en la mejor posición para decidir cómo mejorar sus propios niveles de vida. En vez de darles transferencias en especie de bienes y servicios que tal vez no desean, es mejor darles efectivo y permitirles que compren lo que ellos creen que necesitan más.

### 20-3e Programas de combate a la pobreza e incentivos laborales

Muchas políticas orientadas a ayudar a los pobres pueden tener el efecto no previsto de desalentarlos a salir por sí mismos de la pobreza. Para entender por qué, considere el siguiente ejemplo. Suponga que una familia necesita un ingreso de \$20,000 para mantener un nivel de vida razonable y que, debido a su preocupación por los pobres, el gobierno promete garantizar ese ingreso a cada familia y, sin importar lo que gana una familia, el gobierno compensa la diferencia entre ese ingreso y los \$20,000. ¿Cuál cree usted que sea el efecto de esta política?

Los efectos de los incentivos de esta política son obvios: cualquier persona que trabajando gane menos de \$20,000 tiene muy pocos incentivos para encontrar y conservar un empleo. Por cada unidad monetaria que ganara esa persona, el gobierno le reduciría una unidad monetaria su ingreso complementario. En efecto, el gobierno grava el total de los ingresos adicionales. Una tasa impositiva marginal de 100% es ciertamente una política con una considerable pérdida de eficiencia económica (o de peso muerto).

El efecto adverso de esta tasa de impuestos muy efectiva puede perdurar en el tiempo. Una persona sin motivación para trabajar pierde la capacitación que un empleo le podría ofrecer. Además, sus hijos pierden las lecciones aprendidas al observar a un padre con un empleo de tiempo completo, y esto puede afectar su propia capacidad para encontrar un empleo y conservarlo.

Aun cuando el programa de combate a la pobreza que hemos expuesto es hipotético, no es tan irreal como parece. Por ejemplo, en Estados Unidos los programas de asistencia social Medicaid, SNAP y EITC son programas orientados a ayudar a los pobres, y todos están vinculados con el ingreso familiar. A medida que aumenta dicho ingreso, la familia ya no es elegible para estos programas. Cuando se consideran todos estos programas, es común que las familias enfrenten tasas impositivas marginales efectivas que son muy altas. En ocasiones dichas tasas son mayores de 100%, de manera que las familias pobres se encuentran en peor situación cuando ganan más. Al tratar de ayudar a los pobres, el gobierno desincentiva de trabajar a estas familias. De acuerdo con los críticos de los programas de combate a la pobreza, estos programas alteran las actitudes hacia el trabajo y crean una "cultura de pobreza".

Podría parecer que existe una solución sencilla de este problema: reducir de forma gradual los beneficios de las familias pobres a medida que aumenta su ingreso. Por ejemplo, si una familia pierde 30 centavos de beneficios por cada dólar que gana, entonces enfrenta una tasa impositiva marginal efectiva de 30%. Aun cuando este impuesto efectivo reduce hasta cierto grado el esfuerzo laboral, no elimina por completo el incentivo para trabajar.

El problema con esta solución es que incrementa de forma considerable el costo de los programas de combate a la pobreza. Si los beneficios se eliminan de manera gradual a medida que aumenta el ingreso de una familia pobre, las familias que se encuentran justo por encima del nivel de pobreza también serán elegibles para recibir beneficios considerables. Mientras más gradual sea la eliminación, más familias serán elegibles, y mayor será el costo del programa. Por lo tanto, quienes diseñan las políticas enfrentan una disyuntiva entre abrumar a los pobres con altas tasas impositivas marginales efectivas o abrumar a los contribuyentes con programas costosos para reducir la pobreza.

Existen otras formas de reducir el desaliento laboral de los programas de combate a la pobreza. Una de ellas es requerir que cualquier persona que sea beneficiaria acepte un trabajo

ofrecido por el gobierno, un sistema que en ocasiones se conoce como *asistencia al trabajo*. Otra posibilidad es proporcionar los beneficios sólo durante un tiempo limitado. Esta ruta se siguió en 1996 con la reforma de la ley de bienestar social, que establecía un límite vitalicio de cinco años a los beneficiarios de la asistencia social. Cuando el presidente Clinton firmó esta ley, explicó su política de la siguiente forma: “La asistencia social debe ser una segunda oportunidad y no una forma de vida.”

### Examen rápido

Mencione tres políticas orientadas a ayudar a los pobres, y explique las ventajas y desventajas de cada una.

## 20-4 Conclusión

Durante largo tiempo las personas han reflexionado en la distribución del ingreso en la sociedad. Platón, filósofo de la antigua Grecia, concluyó que en una sociedad ideal el ingreso de la persona más rica no debería ser más de cuatro veces el ingreso de la persona más pobre. Aun cuando la medición de la desigualdad es difícil, queda claro que nuestra sociedad tiene mucha más desigualdad que la recomendada por Platón.

Uno de los *Diez principios de la economía* que se explica en el capítulo 1 es que el gobierno en ocasiones puede mejorar los resultados del mercado. Sin embargo, existe muy poco consenso acerca de la forma en que este principio debería aplicarse a la distribución del ingreso. Hoy, los filósofos y quienes diseñan las políticas no están de acuerdo acerca de cuánta desigualdad del ingreso es deseable o ni siquiera en si la política pública debería orientarse a alterar la distribución del ingreso. Gran parte del debate político refleja este desacuerdo. Por ejemplo, siempre que se incrementan los impuestos, los legisladores argumentan sobre cuánto de ese incremento debe recaer en las clases alta, media y baja.

Otro de los *Diez principios de la economía* es que las personas enfrentan disyuntivas. Es importante tener en mente este principio cuando se piensa en la desigualdad económica. Las políticas que penalizan a los exitosos y recompensan a los no exitosos reducen los incentivos para triunfar. Por consiguiente, las autoridades que diseñan las políticas enfrentan una disyuntiva entre igualdad y eficiencia. Mientras más iguales sean las porciones, más pequeña se vuelve la tarta o pastel. Esta es una de las lecciones concernientes a la distribución del ingreso acerca de la cual casi todos están de acuerdo.

### Cuestionario rápido

- En Estados Unidos, la quinta parte más pobre de la población gana aproximadamente \_\_\_\_\_% de todo el ingreso, mientras que la quinta parte más rica gana aproximadamente \_\_\_\_%.
  - 2, 70
  - 4, 50
  - 6, 35
  - 8, 25
- Cuando se compara la desigualdad del ingreso entre los países, se observa que Estados Unidos
  - es uno de los países más iguales del mundo.
  - es uno de los países menos iguales del mundo.
  - tiene más igualdad que los países más avanzados, pero menos igualdad que muchos países en desarrollo.
  - tiene menos igualdad que la mayoría de los países avanzados, pero más igualdad que muchos países en desarrollo.
- Un utilitarista cree que la redistribución del ingreso de los ricos a los pobres vale la pena, siempre y cuando
  - los miembros de la sociedad que se encuentran en la peor situación se beneficien de ello.
  - quienes contribuyeron al sistema estén a favor.
  - el ingreso de cada persona, después de impuestos y transferencia, refleje el producto marginal.
  - el efecto distorsionador en los incentivos del trabajo no sea demasiado grande.
- El experimento mental de Rawls sobre la “posición original” detrás del “velo de ignorancia” tiene la intención de llamar la atención al hecho de que
  - la mayoría de los pobres no sabe cómo encontrar mejores empleos para salir de la pobreza.
  - la situación de vida en la que nace cada quien es en su mayor parte cuestión de suerte.
  - los ricos tienen tanto dinero que no saben cómo gastarlo.
  - los resultados son eficientes sólo si todos inician con una oportunidad igual.

5. Un impuesto negativo al ingreso es una política según la cual
  - a. las personas que tienen bajos ingresos reciben transferencias del gobierno.
  - b. el gobierno recauda ingresos fiscales sin distorsionar los incentivos.
  - c. todos pagan menos que en un sistema tributario convencional.
  - d. algunos contribuyentes están del lado equivocado de la curva de Laffer.
6. Si los beneficios de un programa de combate a la pobreza disminuyen de forma gradual a medida que aumenta el ingreso de la persona, el programa
  - a. fomentará un mayor esfuerzo de trabajo de los pobres.
  - b. provocará una oferta excesiva de mano de obra entre los trabajadores no calificados.
  - c. incrementará la tasa de impuesto efectiva marginal que enfrentan los pobres.
  - d. le costará al gobierno más que un programa que beneficie a todos.

## RESUMEN

- Los datos sobre la distribución del ingreso muestran una gran disparidad en la sociedad. En Estados Unidos la quinta parte más rica de las familias gana diez veces más ingreso que la quinta parte más pobre.
- Debido a que las transferencias en especie, el ciclo de vida económico, el ingreso transitorio y la movilidad económica son tan importantes para comprender la variación del ingreso, es difícil medir el grado de desigualdad en la sociedad utilizando datos de la distribución del ingreso de un solo año. Cuando se toman en cuenta estos otros factores, tienden a indicar que el bienestar económico está distribuido de forma más equitativa que el ingreso anual.
- Los filósofos políticos difieren en sus visiones o puntos de vista acerca del papel del gobierno en la modificación de la distribución del ingreso. Los utilitaristas (como John Stuart Mill) elegirían la distribución del ingreso para maximizar la suma de la utilidad de todos en la sociedad. Los liberales (como John Rawls) determinarían la distribución del ingreso como si estuviéramos detrás de un “velo de ignorancia” que nos impide conocer cuál es nuestra situación en la vida. Los libertarios (como Robert Nozick) harían que el gobierno impusiera derechos individuales para asegurar un proceso justo, pero entonces no se preocuparían por la desigualdad en la distribución resultante del ingreso.
- Varias políticas están orientadas a ayudar a los pobres: leyes del salario mínimo, asistencia social, impuestos negativos al ingreso y transferencias en especie. Aun cuando estas políticas ayudan a algunas familias a salir de la pobreza, también tienen efectos secundarios no pretendidos. Dado que la asistencia financiera disminuye a medida que aumenta el ingreso, los pobres a menudo enfrentan tasas impositivas marginales efectivas muy altas, lo que desalienta a las familias pobres a salir por sí solas de su condición.

## CONCEPTOS CLAVE

Índice de pobreza, p. 366

Línea de pobreza, p. 366

Transferencias en especie, p. 369

Ciclo de vida, p. 369

Ingreso permanente, p. 370

Utilitarismo, p. 371

Utilidad, p. 371

Liberalismo, p. 372

Criterio maximin, p. 373

Seguridad social, p. 373

Libertarianismo, p. 373

Asistencia social, p. 375

Impuesto negativo al ingreso, p. 376

## PREGUNTAS DE REPASO

1. ¿La quinta parte más rica de la población de Estados Unidos gana cerca de tres, seis o doce veces el ingreso de la quinta parte más pobre?
2. ¿Qué ha sucedido con la participación en el ingreso de la quinta parte más rica de la población de Estados Unidos en los últimos 40 años?
3. ¿Qué grupos de la población estadounidense es más probable que vivan en la pobreza?
4. Cuando se mide el grado de desigualdad, ¿por qué las variaciones transitorias y del ciclo de vida del ingreso provocan dificultades?
5. ¿En qué forma determinan un utilitarista, un liberal y un libertario cuánta desigualdad es permisible?
6. ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de las transferencias en especie (en lugar de en efectivo) a los pobres?
7. Describa la forma en la cual los programas de combate a la pobreza pueden desalentar a los pobres de trabajar. ¿Cómo podría usted reducir ese desincentivo? ¿Cuáles son las desventajas de su política propuesta?

## PROBLEMAS Y APLICACIONES

1. La tabla 2 muestra que la desigualdad del ingreso de Estados Unidos se ha incrementado desde 1970. Algunos de los factores que contribuyeron se analizan en el capítulo 19. ¿Cuáles son?
2. La tabla 3 muestra que el porcentaje de niños de familias con un ingreso por debajo de la línea de la pobreza es superior por mucho al porcentaje de personas de edad avanzada en dichas familias. ¿En qué forma la asignación de los recursos gubernamentales de los diferentes programas sociales ha contribuido a este fenómeno?
3. Este capítulo analiza la importancia de la movilidad económica.
  - a. ¿Qué políticas puede seguir el gobierno para incrementar la movilidad económica *dentro* de una generación?
  - b. ¿Qué políticas podría seguir el gobierno para incrementar la movilidad económica *a través* de las generaciones?
  - c. ¿Considera usted que deberíamos reducir el gasto en los programas actuales de asistencia social para incrementar el gasto en programas que mejoren la movilidad económica? ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de hacerlo?
4. Considere dos comunidades. En una, diez familias tienen un ingreso de \$100,000 cada una y otras diez uno de \$20,000 cada una. En la otra comunidad, diez familias tienen un ingreso de \$200,000 cada una y otras diez uno de \$22,000 cada una.
  - a. ¿En qué comunidad es más desigual la distribución del ingreso? ¿En qué comunidad es más probable que sea peor el problema de la pobreza?
  - b. ¿Cuál distribución del ingreso preferiría Rawls? Explique.
  - c. ¿Cuál distribución del ingreso prefiere usted? Explique.
  - d. ¿Por qué alguien podría tener la preferencia opuesta?
5. Este capítulo utiliza la analogía de un “recipiente perforado” para explicar una restricción en la redistribución del ingreso.
  - a. ¿Qué elementos en el sistema de redistribución del ingreso de Estados Unidos crean los orificios del recipiente? Sea específico.
  - b. ¿Considera usted que los republicanos o los demócratas creen por lo general que el recipiente que se usa para la redistribución tiene más orificios? ¿Cómo afecta esta creencia sus puntos de vista acerca de la cantidad de redistribución del ingreso que debería realizar el gobierno?
6. Suponga que hay dos posibles distribuciones del ingreso en una sociedad de diez personas. En la primera, nueve cuentan con un ingreso de \$30,000 y una con uno de \$10,000. En la segunda distribución las diez personas cuentan con un ingreso de \$25,000.
  - a. Si la sociedad tuviera la primera distribución del ingreso, ¿cuál sería el argumento utilitarista para redistribuir el ingreso?
  - b. ¿Cuál distribución del ingreso consideraría Rawls que es más equitativa? Explique.
  - c. ¿Cuál distribución del ingreso consideraría Nozick que es más equitativa? Explique.
7. El índice de pobreza sería sustancialmente menor si el valor de mercado de las transferencias en especie se sumara al ingreso familiar. En Estados Unidos, la transferencia más grande en especie es la de Medicaid, el programa gubernamental de salud para los pobres. Digamos que el costo del programa es de \$10,000 por familia beneficiaria.
  - a. Si el gobierno le diera a cada familia beneficiaria un cheque de \$10,000 en lugar de inscribirlos en el programa de Medicaid, ¿considera que la mayoría de esas familias gastaría ese dinero para comprar un seguro médico? ¿Por qué? (Recuerde que el nivel de pobreza de una familia de cuatro miembros es de alrededor de \$23,000.)
  - b. ¿En qué forma su respuesta al inciso a) afecta su punto de vista acerca de si debemos determinar el índice de pobreza valuando las transferencias en especie al precio que el gobierno paga por ellas? Explique.
  - c. ¿En qué forma su respuesta al inciso a) afecta su punto de vista sobre si se les debería proporcionar asistencia a los pobres en forma de transferencias en especie o de transferencias en efectivo? Explique.
8. Considere dos de los programas de seguridad del ingreso en Estados Unidos: Asistencia Temporal para Familias Necesitadas (TANF) y el Crédito Fiscal al Ingreso Ganado (EITC).
  - a. Cuando una mujer con hijos y un ingreso muy bajo gana un dólar extra, recibe menos beneficios del TANF. ¿Cuál cree usted que sea el efecto de esta característica del TANF sobre la oferta de trabajo de las mujeres de bajos ingresos?
  - b. El EITC proporciona mayores beneficios a medida que los trabajadores de bajos ingresos ganan más (hasta cierto punto). ¿Cuál cree usted que es el efecto de este programa sobre la oferta de trabajo de las personas de bajos ingresos? Explique.
  - c. ¿Cuáles son las desventajas de eliminar el TANF y asignar los ahorros al EITC?