FENOMENOLOGIA DEL

« VALOR » 1º

1996

1997

VER Y PRE-VER

1998

4º cap.

FENOMENOLOGIA DEL VALOR

Un curso sobre el Valor no es propiamente un curso de ética. Aunque la ética responde a un tipo de valores = los valores morales.
El valor tiene alcance general como el entendimiento, se refiere a muchas clases de valores: - éticos - estéticos - sociales - políticos - individuales - económicos

→ Validez

E. Husserl = Ideas I ("WERT") — 59 c.

108 c.
27 c. pertenece a la intencionalidad del objeto
37 b proceso evaluador
V. noema = 95 b. = objetivado. sentido sustantivo
116 bc núcleo de sentido
116 c formas modelizadas
117 A > lógica y teoría analoga
147 a
117 c. 152. c. constituye objeto
148 b = ontología formal.

= Feeling: (Gefühl)
36. c. sensorial
85 a. Sensib. e intención
115 ab actos sintéticos

= Feeling (Gemüt)
95 a = nóesis superior
117 a = conciencia posicional
117 c
147 b = objetiviza
121 = actos sintéticos
127 = superior
139 c = Verdad axiológica

Axiología.
117 a paralelo con lógica-formal
147
117 c objetividad axiológica
121 c
139 c autoevidencia y verdad del V.
148 bc formal ontología del V.

= En Ideas I: los números ["117-148"] Desarrolla ideas acerca de Axiología (147) (139c)

= Husserl = Ideas I considera la "ontología del Valor" → paralela a la "ontología de la "Verdad" → (148bc)

El estudio del Valor toma a este como objeto de investigación, del mismo modo que la epistemología toma como objeto el conocimiento. La axiología es una ciencia normativa en el sentido que un valor es un principio de acción y exige una norma.

2 La axiología puede pues definirse como una disciplina práctica
Toda disciplina práctica debe tener un fundamento teórico:

L.U. - p. 79 §15 - (Prolegom. cap. III)

Portanto no puede estudiarse por separado de sus principios teoréticos o especulativos, sino conjuntamente

¿Cómo, la fenomenología descubre el Valor?

Intro

(1.) Diferencia entre "ser y valor" = "importancia" = p.
Whitehead: modes of thought. → importancia / hechos

(2.) El "sistema de "Valores" es un sistema análogo al sistema del "Seres".

Husserl: Ideas I - (nº 117-148) Ideas II p. 222, $51
" " Ideas III Suplement. I (p. 111, p. 112), ?
" " L.U. (p. 79. - § 16.)
" " Med. III-IV?

Bl.

(3.) Relación entre Ser y Valor. conocimiento = ética = En Heidegger se establece este paralelismo

Heidegger: Carta p. (54 - 68) 2ª pregunta. ≡
por cuando se refiere a Valores - Éticos

Textos
Whitehead = 1 - 22
Heidegger = 54 - 68
Scheler = 26 - 33

Fenomenólogos "sobre "Valores": (p. 26-33) (5 todos)

- Ingarden = "The literary Work of Art." = Valor literario
- Max-Scheler = Etica IIº p.-
- Mikel-Dufrenne = Valores estéticos
- J.P. Sartre —
- G. Marcel. —
- P. Ricoeur: "Finitud y Culpa." → Valor personal
  - Valor político y persona
  - "2ª pregunta p. 54 / 3ª pregunta (p66)
- Heidegger carta sobre humanismo =
  - Desde donde toma su medida el pensar?
  - Cual es la ley de su que hacer?

R/ a) La poesía (Ariz.

En: Stern: Filosofía de los Valores.

Fenomenólogos:

a) "Personalismo" 3
- Max Scheler
  - El puesto del h. en el Cosmos
  - p 49. (Etica IIº Vol.)
- William-Stern: p 155 (Max Scheler: —

b) No-personalista: Nic.-Hartmann. = fenomenología no-personalista. —

Axiomática = Theodor Lessing. —

c) Existencialistas
- Sartre = La Edad de la Razón.
- G. Marcel =
- Jaspers =

Exposición

(1) Whitehead = "modes of Thought."
1938. mc. Millan Co. NY; y 1958 "capricorn Books
Putnam's Sons NY

(2) Heidegger: 1) carta = 2ª pregunta (p.54) 54-68 (Z. fotoc.)
2) Qué significa "pensar"
3) Diarba muerte de Nietzsche
y - La tendencia de Anaximandro -

(p. 60 =) el "pensar" (pensar pensando la verdad) a contracorriente de la diferencia entre [ontología / ética] = conceptuales!

es = un "pensar en el ser" (= desde dentro) y no fuera de él (= concepto perteneciente al ser) -

Pregunta: La "razón-negativa" = de "Marcuse" (en El h. unidimensional) es realmente - "¡racional"?

O viene a coincidir con la "emocionalidad" de Scheler?

Marcuse asume cierta medida de Fenomenología?

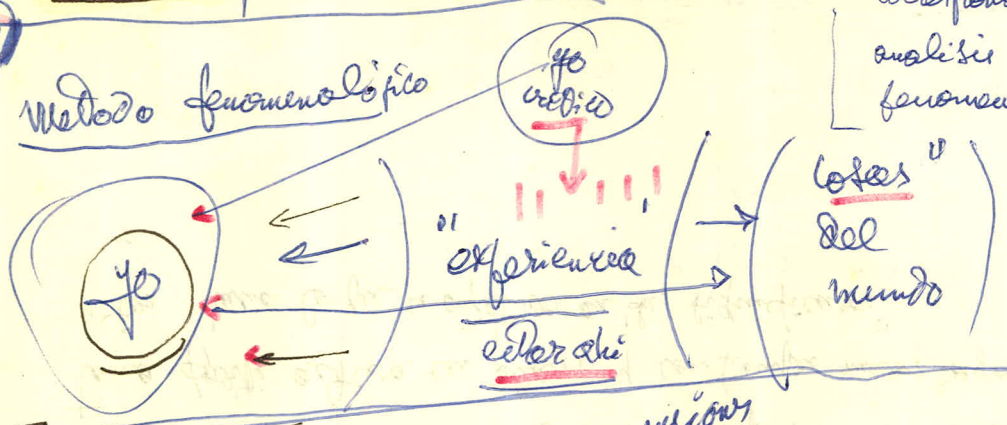
(De donde? → Weber? - o Schutz - Horkheimer

Whitehead = La verdad filosófica debe buscarse mas en los presupuestos del lenguaje que en sus expresiones afirmaciones expresas." (p. vii. in. op. c.) por esta razón la filosofía es parienta de la poesía - y las dos pretenden manifestar "lo último.

Fenomenología del "Valor" ! = NOTA PREVIA

La fenomenología del valor corresponde a un método de análisis que es precisamente la fenomenología

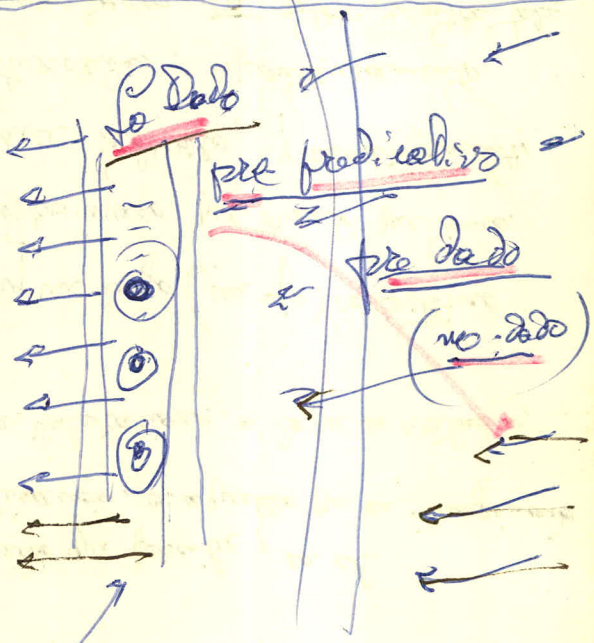
1) Método fenomenológico



2) Clases de experiencias. Reducción

Cual es el resultado.





= "Agencias" = significativas = "conceptos" o ideas
son (cualidades-valores)

Reducciones

utilidad

| Reducc. "Pragmática" | Reduc. fenomenol. | Reduc. eidética | → Lo Dado

3) Valores

"Agencias" = significativas = descriptibles como "cualidades" no métrico

"Agencias" = no significativas = irreductibles = ——— (Max Scheler)

"Valores" = se dan a "otra" dimensión de la experiencia !

Whitehead: (+)

- El enfoque fenomenológico parte de algunas nociones últimas derivadas " de el encuentro de la vida diaria = experiencia.

| ser | valor | persona |

- Esa experiencia es lo primero, lo inmediato, lo ocurrente, lo ordinario
- Esos datos primeros están en la vida, en el discurso, en las cosas físicas.

No hay DEFINICION-POSIBLE de datos "acontecimientos"

Las definiciones derivan de un proceso subsiguiente de la reflexión.

El radicalismo de izquierda, "objetivismo", elimina el sujeto, el Yo es reducido a la nada. Su bandera es la democracia absoluta, en que "todos" no-son-ninguno.
El radicalismo de derecha es subjetivista: mi "yo" lo-es-todo" (eliminación del objeto). Su bandera es la libertad—absoluta, la dictadura absoluta de un Yo: el solipsismo: todos son "Yo-mismo".
Afortunadamente conocemos la ley del péndulo y tenemos experiencia de la historia. La mediación nos conduce a un camino de avanzada: "entre—nostros", en-comunidad; existe el discurso y la comunicación.
Citemos para concluir una frase de Alain Badiou que hemos recordado a proposito del número. No es el fin de la Filosofia: --
--"ciertos síntomas permiten ver que la pretendida fin-de-la-filosofia, no està lejos de llegar a su fin"--------.-

con estos objetos en muy diferentes modos (de acuerdo con los actos realizados)

Edmund Husserl (Ideas II (2ª Sec. Cap. I/§ 22) Describe la experiencia viviente de un yo, consciente de intervenir, con su mismo ser entre objetos de [illegible] naturaleza. + Relaciones —
Yo el sujeto "que en cada caso piensa" ha dirigido los rayos de sí mismo desde lo que es objetivo en tu acto.
y el yo en el cual " en la percepción es dirigido a aquello que percibe, en el conocimiento, a aquello que es conocido, en la imaginación, a aquello que es imaginado en el pensamiento lógico, a lo que es pensado, en las Valoraciones, a lo que es valorado, en lo voluntario a lo que es querido
"En la realización de cada uno de estos actos, hay un rayo (un eje) de dirección "inmediata", que yo no podría describir de otro modo que diciendo que toma su punto de partida en el yo " que allí permanece indivisa, y numéricamente idéntico, mientras el Yo se vive en sus múltiples actividades, espontáneamente toma parte activa en ellas, y con siempre nuevos rayos [illegible] hacia lo que es objetivo en los significados"

A.N. Whitehead: "Modes of Modern Thought" → (p. 1 – 2 ?)

cap 5°

IMPORTANCE

1) SON: "Dos ideas" primarias (= prejuicios) (p 2) Mi objetivo es examinar algunas de estas caracterizaciones de n/ experiencia que se presupone en las actividades del ser humano (Dirigidas = con sentido)

El hombre "civilizado" por 2 cosas → ideas generales y mundo - moral

Todo pensamiento sistemático debe empezar con presuposiciones → Nosotros partimos n/ experiencia

2) En la "experiencia", subyacen 2 ideas:

son 2 nociones "antitéticas".

a) de "hechos" = "matter of facts" - las cosas que experimentamos

b) de "importancia" = sentimiento / sentido / sufrido → de importa — de estos hechos

3) ¿cuál es el contraste?

a) = hecho = determinación. = presupone la necesidad de la naturaleza ajena = es mera existencia = varios tipos de existir = entorno de la existencia

b) = libertad → presupone → "elegir" un sentido un valor → = más o menos la import nos "regresa a los hechos" = implica seleccionar - preferir.

4) - Otra perspectiva = "contenidos".

a) emerge en el pensar: como existencia = realidad de la naturaleza fuera de nosotros!

b) = interés = se relac a la sensación - percepción (feeling) y está relacionado con la acción =

se fundamenta en la unidad del universo

es = absolutamente = nuevo = fundamental = se refiere a un sin número de factores

contrario = al concepto de fact = hecho

= Es como la naturaleza = irrecusable, no se puede expulsar.

5) ¿Cómo se captan?

a) El "hecho" es algo intelectual! = se capta por "abstracción" no está solo - ni aislado! va hacia la "totalidad" = pero hay "gradaciones"

b) Importancia = varía, es gradual, hay diferente "sensación", empalma con los hechos!

Lo pleno ----> y lo vacío
La forma -----> y su límite.
.....

Tales correlaciones, analizadas ordenadamente pueden, sin duda, estructurar un "super-sistema" de relaciones bipolares y multipolares. Un super-sistema que engloba a su vez sistemas particulares, sin confundirse nunca con otras clases de relaciones o de objetos. Un sistema que puede plantear muchas preguntas a quienes se propongan descifrar el contenido de los signos, su significación y su referente.

En nuestro caso nos contentaremos con un problema que podemos indicar con la palabra "mediación". Queremos saber qué es lo que "media" entre dos terminos—bipolares? Trataremos de aclararlo en la siguiente seccion.

==========

Paul Ricoeur, al final de su ensayo: "El discurso de la Acción intenta superar las aporías del lenguaje a través de una investigación" que se refiere a lo vivido y que apunta a la inteligibilidad (de las esencias) esencial mas que a un uso correcto del lenguaje. — Si el análisis lingüístico, dice Ricoeur no se confina en el cierre del lenguaje sino permanece abierto a la experiencia, una eidética de lo Vivido, tiene implicaciones lingüísticas precisamente porque a una descripción eidética" — o dice va mas allá de una simple reflexion sobre datos de conciencia, sino una comunicación o Dasein del yo con el fundamento de lo que se piensa y se dice. — Esta conexión o continuidad es lo que debemos establecer para que el yo continuo se relacione puede mediar entre los discursos de dichos tales sistemas y estructuras.

En la reducción fenomenológica donde se parte de las oraciones del discurso, como se reduce la experiencia viviente, se descubre la misma realidad interior de lo "decible", el "sentido" de la reducción, "que se ofrece como un campo estructurado y se presta a un análisis eidético" — No es un "decir de conciencia sino decir el contenido eidético de lo vivido, que a fuerza rendo el imperio del sentido". donde el sentido no termina / en ello aparecen las esencias en el contenido eidético que funda las consideraciones lingüísticas en los actos previos, "a continuación de un acto de aprehensión esencial. En la fundamental "decibilidad de lo vivido" lo que permite una teoría de las esencias" — se ve modo de fenomenología descriptiva de aprehensión de las esencias" — y después la intervención del yo como mediador, no solo entre lo lingüístico sino en todos los niveles de los sistemas estructurados.

(6) Las dos nociones están Vinculadas entrelazadamente ! pero
La tensión de poder deducir una a otra es superficial
& La "deducción" es imposible ! &

a) — hecho = va con la ciencia y sus leyes

b) — importancia = noción obscurecida por el sin número de especies !

- Cada una pretende dominarlo
- ninguna agota = la posibilidad ! en una sola especie (= p. 16 ~)

moral –
lógica –
religión –
arte –

En caso de existir
= "una Ofera" =
= la única pregunta ti en "gente - buena" ? = la persona ¿o de la ofera ?
R/ = la moral en este caso desaparece = queda la belleza ! (p. 18)

(7) El código "moral" es importante (en) (un) = importante - universo ! —
No existe un código moral = fijo, como las "leyes naturales !!!

Hace elisión de la dependencia de lo moral del uso y de las circunstancias !
En referencia al "juicio" - es un "criterio variable" —

(8) Variaciones { — en la "conducta" del ser humano en diversos tiempos
— en la "interpretación" de la historia !

(9) Evolución del "Concepto de historia" —

(10) Esto demuestra que "los hechos" son una elaboración !
{ En realidad hay muchos diferentes tipos de valores → unos dominan → otros se caen
{ Los "Valores" = las fuerzas que mueven o zarpan las civilizaciones —

(p. 425) (p. 420)

Diferencias entre **Whitehead** y **Husserl**:

Dos planteamientos en direcciones opuestas: { A) Whitehead parte de la "experiencia" / B) Husserl parte del "Lenguaje = lógico"

A **Whitehead** (Proceso y realidad) — Husserl: presentacional

Admite pluralidad de experiencias

valoración primaria

"Valor" ← "ser"

"naciones" = Dos dimensiones de un solo objeto real (valoración secundaria)

Sujeto: vivido

"sentires conceptuales" ← "sentires físicos"

Objeto "actual" es "real"

aislado

no hay objetos solos = "nunca hay una separación completa" (p. 427)

para que haya un juicio (lenguaje, proposición) debe haber un juicio (experiencia) (p. 73) de VALORACIÓN

B **Husserl** (Investigaciones lógicas) IIa (§ 14.) | Analiza las oraciones científicas = partiendo de los conceptos

Analiza las "Ciencias" de "= Discurso científico" = Teórico y práctico! Expresan:

El mismo Sujeto

Disciplina — Normativa (y disciplina práctica) → "= Reglas con contenido teórico." → "lo que debe ser"

Disciplina — Teorética → Reglas-teoréticas = "lo que es"

¿? o { lo "Normativo" se "expresa" como deber - prescindiendo de si se puede! manifiesta una exigencia, deseo, voluntad

se puede reducir la expresión = Dando de captar su significado general

Caudillo o "expresión-teorética" } "Solo un guerrero valiente es un hombre" / "guerrero" → implica un = "es"

Ej: "soldado debe ser valiente"

entonces → = El "predicado" de Valor depende de una "condición" = (a cumplirse).

Hus → considera equivalentes → las dos formulaciones = (en cuanto a explicación lingüística)

Para = Las "enunciados" se fundan en una VALORACIÓN = (experiencia previa).

Los "enunciados-valorativos" "implican" = { a) Que el "deber y no deber" se excluyan"! (consec. lógica-formal.) / b) No implican ninguna afirmación sobre el Ser. (p. ?)

(continúa p. 74)

White-head :

"IMPORTANCE"

Cap. I°

de = "Modes of modern Thought." 1938

Mc. Millan Co. NY. 1958. Capricorn Books

A.N. Whitehead : "Modes of modern Thought"

I

Creative Impulse

Lecture One

IMPORTANCE

THE FIRST CHAPTER in philosophic approach should consist in a free examination of some ultimate notions, as they occur naturally in daily life. I am referring to the generalities which are inherent in literature, in social organization, in the effort towards understanding physical occurrences.

There are no definitions of such notions. They are incapable of analysis in terms of factors more far-reaching than themselves. Each must be displayed as necessary to the various meanings of groups of notions, of equal depth with itself. In discussion of such a group any one of its members might, with slight adjustment of language, have been chosen as the central figure. In this lecture the notion of 'Importance' has been taken as central, so that the discussion of a variety of topics comes back, time and again, to this idea.

In this whole set of lectures my aim is to examine some of those general characterizations of

Tres veces se refiere
a la experiencia

1) experiencia de pretelefone

2) se pone de un lado nociones / experiencias

3) criticamos pensamientos que
llegan através de la experiencia

our experience which are presupposed in the directed activities of mankind. There will be no attempt to frame a systematic philosophy. Such a goal is too ambitious for a short course. All systematic thought must start from presuppositions. Also, as mentioned above—the discussion will incidentally employ more basic notions than are expressed in its explicit aim. The verbal expositions of such data must be trimmed, and dressed, and put in order, during any process of systematization.

In all systematic thought, there is a tinge of pedantry. There is a putting aside of notions, of experiences, and of suggestions, with the prim excuse that of course we are not thinking of such things. System is important. It is necessary for the handling, for the utilization, and for the criticism of the thoughts which throng into our experience.

But before the work of systematization commences, there is a previous task—a very necessary task if we are to avoid the narrownesses inherent in all finite systems. Today, even Logic itself is struggling with the discovery embodied in a formal proof, that every finite set of premises must indicate notions which are excluded from its direct purview. Philosophy can exclude nothing. Thus it should never start from systematization. Its primary stage can be termed 'assemblage'.

Such a process is, of course, unending. All that can be achieved is the emphasis on a few large-scale notions, together with attention to the variety of other ideas which arise in the display of those chosen for primary emphasis. Systematic philosophy is a subject of study for specialists. On the other hand, the philosophic process of assemblage should have received some attention from every educated mind, in its escape from its own specialism.

In Western Literature there are four-great thinkers, whose services to civilized thought rest largely upon their achievements in philosophical assemblage; though each of them made important contributions to the structure of philosophic system. These men are Plato, Aristotle, Leibniz, and William James.

Plato grasped the importance of mathematical system; but his chief fame rests upon the wealth of profound suggestions scattered throughout his dialogues, suggestions half smothered by the archaic misconceptions of the age in which he lived. Aristotle systematized as he assembled. He inherited from Plato, imposing his own systematic structures.

Leibniz inherited two thousand years of thought. He really did inherit more of the varied thoughts of his predecessors than any man before or since. His interests ranged from mathematics

to divinity, and from divinity to political philosophy, and from political philosophy to physical science. These interests were backed by profound learning. There is a book to be written, and its title should be, 'The Mind of Leibniz'.

Finally, there is William James, essentially a modern man. His mind was adequately based upon the learning of the past. But the essence of his greatness was his marvellous sensitivity to the ideas of the present. He knew the world in which he lived, by travel, by personal relations with its leading men, by the variety of his own studies. He systematized; but above all he assembled. His intellectual life was one protest against the dismissal of experience in the interest of system. He had discovered intuitively the great truth with which modern logic is now wrestling.

1. This prefatory discussion has been concerned with the two aspects of philosophy. Systematization is the criticism of generality by methods derived from the specialism of science. It presupposes a closed group of primary ideas. In another aspect philosophy is the entertainment of notions of large, adequate generality. Such a habit of mind is the very essence of civilization. It is civilization. The hermit thrush and the nightingale can produce sound of the utmost beauty. But they are not civilized beings. They lack ideas of adequate generality respecting their own actions and the world around them. Without doubt the higher animals entertain notions, hopes, and fears. And yet they lack civilization by reason of the deficient generality of their mental functionings. Their love, their devotion, their beauty of performance, rightly claim our love and our tenderness in return. Civilization is more than all these; and in moral-worth it can be less than all these. Civilized beings are those who survey the world with some large generality of understanding.

2. There are two contrasted ideas which seem inevitably to underlie all width of experience, one of them is the notion of importance, the sense of importance, the presupposition of importance. The other is the notion of matter-of-fact. There is no escape from sheer matter-of-fact. It is the basis of importance; and importance is important because of the inescapable character of matter-of-fact. We concentrate by reason of a sense of importance. And when we concentrate, we attend to matter-of-fact. Those people who in a hard-headed way confine their attention to matter-of-fact do so by reason of their sense of the importance of such an attitude. The two notions are antithetical, and require each other.

One characteristic of the primary mode of conscious experience is its fusion of a large generality with an insistent particularity. There

is a lack of precise analysis in the characterization of the particularities of experience. It is not true that the characterization of individual experience by qualitative notions commences with any detailed analysis of such quality. The basis of our primary consciousness of quality is a large generality. For example, characteristic modes of thought, as we first recall ourselves to civilized experience, are—'This is important', 'That is difficult', 'This is lovely'.

In such ways of thinking there is an insistent particularity, symbolized above by the words 'This' and 'That'; and there is a large, vague characterization indicative of some form of excitement arising from the particular fact in the world without. This vagueness is the despair of cultivated people. For the generality, when stated, is too obvious to be worth mentioning. And yet it is always there, just on the edge of consciousness. But good literature avoids the large philosophic generality which the quality exhibits. It fastens upon the accidental precision which inevitably clothes the qualitative generality. Literature is a curious mixture of tacitly presupposing analysis, and conversely of returning to emphasize explicitly the fundamental emotional importance of our naïve general intuitions.

Language is always relapsing into the generality of this intermediate stage between animal habit

and learned precision. It is always degenerating into philosophic generality, under the guise of words capable of more precise use. Such a lapse is uneducated, because it expresses the obvious. And yet, it is philosophic; because the obvious embodies the permanent importance of variable detail. Literary people object to the vague use of words which are capable of precision.

For example, Coleridge, in his *Biographia Literaria*, objects to a party of tourists who gazed at a torrent and ejaculated 'How pretty!' as a vague characterization of an awe-inspiring spectacle. Undoubtedly, in this instance, the degenerate phrase 'How pretty!' lets down the whole vividness of the scene. And yet there is a real difficulty in the way of verbal expression. Words, in general, indicate useful particularities. How can they be employed to evoke a sense of that general character on which all importance depends? It is one function of great literature to evoke a vivid feeling of what lies beyond words.

3. Unfortunately for philosophy, learning tends to detail. Although in attempting to grasp our fundamental presuppositions, such as the contrast between 'importance' and 'matter-of-fact', we must undoubtedly have recourse to the learning which we inherit; yet in the development of intelligence there is a great principle which is often forgotten. In order to acquire

learning, we must first shake ourselves free of it. We must grasp the topic in the rough, before we smooth it out and shape it. For example, the mentality of John Stuart Mill was limited by his peculiar education which gave him system before any enjoyment of the relevant experience. Thus his systems were closed. We must be systematic; but we should keep our systems open. In other words, we should be sensitive to their limitations. There is always a vague 'beyond', waiting for penetration in respect to its detail.

The general notions which underlie the detailed thoughts of the modern Western civilizations of Europe and America are largely derived from the expressions of fundamental ideas bequeathed to us by the ancient world of Greeks, Semites, and Egyptians. All three sources emphasize the matter-of-fact world around us. But their emphasis of importance, as we have inherited from them, differs. From the Greeks our inheritance has been primarily aesthetic and logical; from the Semites it has been moral and religious; from the Egyptians it has been practical. The Greeks bequeathed enjoyment, the Semites worship, the Egyptians practical observation.

But this inheritance from the civilizations of the eastern Mediterranean has its special forms. Our notion of 'Importance' as a general factor in the universe has been restricted to these forms.

It is the first task of modern philosophy to conceive of Importance and Matter-of-fact in some disengagement from the mentalities of the ancient world.

Matter-of-fact is the notion of 'mere-existence'. But when we seek to grasp this notion, it distinguishes itself into the subordinate notions of various types of existence—for example, fanciful or actual existences, and many other types. Thus the notion of existence involves the notion of an environment of existences and of types of existences. Any one instance of existence involves the notion of other existences, connected with it and yet beyond it. This notion of the environment introduces the notion of 'more and less', and of multiplicity.

The notion of 'importance' also refers to grades of importance and types of importance. Here again we reach the notion of 'more and less'. Also something has to be 'important'. There is no importance in a vacuum. Thus 'importance' leads us back to matter-of-fact. But the multiplicity of matter-of-fact requires for a finite intellect selection in dealing with it. Now 'selection' requires the notion of 'this rather than that'. Thus intellectual freedom issues from selection, and selection requires the notion of relative importance in order to give it meaning. Thus 'importance', 'selection', and 'intellectual freedom'

are bound up together, and they all involve some reference to matter-of-fact.

We have now been brought back to matter-of-fact. Let us again consider it for a while. The environment surpasses us in every physical dimension. Thus matter-of-fact is tinged with the notion of a compulsive determinism. The earth rotates; and we move with it, experiencing the routine of day and night as a prime necessity in our lives. The first Roman to mention the report of the midnight sun disbelieved it. He was an educated man well aware of the necessities of nature. In this way, the necessities of nature can be exaggerated. But all the same, in some sense or other they are there. In the same way, the freedom presupposed in the notion of selection is there, in some sense or other. Here we find an example of the value of a systematic philosophy. For we have either to explain the diverse senses in which freedom and necessity can coexist, or we have to explain away one or other of the most obvious presuppositions of our daily thoughts.

4. Let us set these two topics of matter-of-fact and of 'importance' in another light.

The notion of mere matter-of-fact is the emergence into thought of the habit of mere existence to coördinate itself with the necessities of external activity. It is the recognition of the goings-on of nature in which we, and all things

of all types, are immersed. It has its origin in the thought of ourselves as process immersed in process beyond ourselves. This grasp of factuality is one extreme of thought. Namely, it is the concept of mere agitation of things agitated.

This is the ideal of physical science, and it is the hidden ideal of those who insist upon the exclusive importance of objectivity.

The notion of 'Importance' is equally dominant in civilized thought. It can be inadequately defined as 'Interest, involving that intensity of individual feeling which leads to publicity of expression'. We are here trenching upon the topic of the next lecture. The definition is inadequate because there are two aspects to Importance; one based on the unity of the Universe, the other on the individuality of the details. The word 'Interest' suggests the latter aspect; the word 'Importance' leans towards the former. In some sense or other interest always modifies expression. Thus, for the sake of reminding ourselves of this aspect of 'Importance', the word 'Interest' will occasionally be used as a synonym. But 'Importance' is a fundamental notion not to be fully explained by any reference to a finite number of other factors.

As an explicit thought it is somewhat at odds with the concept of 'Fact'. A sound technological procedure is to analyse the facts in disre-

(3) El hecho = fact = es una abstracción - individual

1) hay un contexto siempre presente
2) Un detalle es separado del resto
3) Esta separación es un mito (?) que exige el pensamiento - finito
4) Es mito porque un hecho no existe aislado está vinculado con todas las demas cosas
5) Esta abstracción lo separa de cosas esenciales

6) Ningún hecho es meramente él mismo

7) La coordinación con el conjunto implica el entero universo

8) Hay gradación en la percepción : que produce una "infinidad de efectos" en la construcción del hecho

9) Nosotros separamos algunos aspectos como "despreciables"

10) La perspectiva es guiada por el interés -

gard of any subjective judgment as to their relative interest. And yet the notion of importance is like nature itself: Expel it with a pitch-fork, and it ever returns. The most ardent upholders of objectivity in scientific thought insist upon its importance. In truth, 'to uphold a doctrine' is itself such an insistence. Apart from a feeling of interest, you would merely notice the doctrine and not uphold it. The zeal for truth presupposes interest. Also sustained observation presupposes the notion. For concentrated attention means disregard of irrelevancies; and such disregard can only be sustained by some sense of importance.

Thus the sense of importance (or interest) is embedded in the very being of animal experience. As it sinks in dominance, experience trivializes and verges towards nothingness.

5. The notion of a mere fact is the triumph of the abstractive intellect. It has entered into the explicit thought of no baby and of no animal. Babies and animals are concerned with their wants as projected against the general environment. That is to say, they are immersed in their interest respecting details embedded in externality. There is the merest trace of the abstraction of the detail. A single fact in isolation is the primary myth required for finite thought, that is to say, for thought unable to embrace totality.

This mythological character arises because

there is no such fact. Connectedness is of the essence of all things of all types. It is of the essence of types, that they be connected. Abstraction from connectedness involves the omission of an essential factor in the fact considered. No fact is merely itself. The penetration of literature and art at their height arises from our dumb sense that we have passed beyond mythology; namely, beyond the myth of isolation.

It follows that in every consideration of a single fact there is the suppressed presupposition of the environmental coördination requisite for its existence. This environment, thus coördinated, is the whole universe in its perspective to the fact. But perspective is gradation of relevance; that is to say, it is gradation of importance. Feeling is the agent which reduces the universe to its perspective for fact. Apart from gradations of feeling, the infinitude of detail produces an infinitude of effect in the constitution of each fact. And that is all that is to be said, when we omit feeling. But we feel differently about these effects and thus reduce them to a perspective. 'To be negligible' means 'to be negligible for some coördination of feeling'. Thus perspective is the outcome of feeling; and feeling is graded by the sense of interest as to the variety of its differentiations.

In this way the finite intellect deals with the myth of finite facts. There can be no objection

11) De este modo un saludable espíritu es guiado por el mismo camino de hechos – fijados!

12) Nuestra presuposición en cuanto que es la falsedad y que somos incapaces de definir –

13) Ej.: la ciencia decide sus limitaciones!

14) La lógica conoce premisas – y consecuencias, incluyendo seguridad – que crea los herederos,
– Pero tanto en la ciencia como en lógica con tal de desarrollar suficientemente se llega a contradicciones!

15) Los esquemas científicos no duran más de 30 años!

16) La hist. de la fil. oriental enseña que las verdades más profundas están obscurecidas por mitos!

17) Ninguno de ellos cree equivocado o delineado

18) Los peores obstáculos derivan de haber reducido a < verdadero / falso

to this procedure, provided that we remember what we are doing. We are presupposing an environment which, in its totality, we are unable to define. For example, science is always wrong, so far as it neglects this limitation. The conjunction of premises, from which logic proceeds, presupposes that no difficulty will arise from the conjunction of the various unexpressed presuppositions involved in these premises. Both in science and in logic you have only to develop your argument sufficiently, and sooner or later you are bound to arrive at a contradiction, either internally within the argument, or externally in its reference to fact.

Judging from the history of European science, about three or four thousand years of continuous thought by a sufficient number of able people suffice to uncover some contradiction latent in any logical train of thought. As to physical science, the unguarded Newtonian doctrines survived for three hundred years. The span of life for modern scientific schemes is about thirty years. The father of European philosophy, in one of his many moods of thought, laid down the axiom that the deeper truths must be adumbrated by myths. Surely, the subsequent history of Western thought has amply justified his fleeting intuition.

It is to be noticed that none of these logical or

scientific myths is wrong, in an unqualified sense of that term. It is unguarded. Its truth is limited by unexpressed presuppositions; and as time goes on we discover some of these limitations. The simple-minded use of the notions 'right or wrong' is one of the chief obstacles to the progress of understanding.

6. Thus one characterization of importance is that it is that aspect of feeling whereby a perspective is imposed upon the universe of things felt. In our more self-conscious entertainment of the notion, we are aware of grading the effectiveness of things about us in proportion to their interest. In this way, we put aside, and we direct attention, and we perform necessary functions without bestowing the emphasis of conscious attention. The two notions of importance and of perspective are closely intertwined.

We may well ask whether the doctrine of perspective is not an endeavour to reduce the concept of "importance" to mere matter-of-fact devoid of intrinsic interest. Of course such reduction is impossible. But it is true to say that perspective is the dead abstraction of mere fact from the living importance of things felt. The concrete truth is the "variation of interest"; the abstraction is the universe in perspective; the consequent science is the scheme of physical laws which, with unexpressed presuppositions, expresses the pat-

terns of perspective as observed by average human beings.

Importance is a generic notion which has been obscured by the overwhelming prominence of a few of its innumerable species. The terms 'morality', 'logic', 'religion', 'art', have each of them been claimed as exhausting the whole meaning of importance. Each of them denotes a subordinate species. But the genus stretches beyond any finite group of species. There are perspectives of the universe to which morality is irrelevant, to which logic is irrelevant, to which religion is irrelevant, to which art is irrelevant. By this false limitation the activity expressing the ultimate aim infused into the process of nature has been trivialized into the guardianship of mores, or of rules of thought, or of mystic sentiment, or of aesthetic enjoyment. No one of these specializations exhausts the final unity of purpose in the world. The generic aim of process is the attainment of importance, in that species and to that extent which in that instance is possible.

Of course the word 'importance', as in common use, has been reduced to suggest a silly little pomposity which is the extreme of trivialization of its meaning here. This is a permanent difficulty of philosophic discussion; namely, that words must be stretched beyond their common meanings in the market-place. But notwithstanding

this difficulty, philosophy must found itself upon the presuppositions and the interpretations of ordinary life. In our first approach to philosophy, learning should be banished. We should appeal to the simple-minded notions issuing from ordinary civilized social relations.

I will illustrate this doctrine by an anecdote of an incident which illustrated to me the possible irrelevance of moral considerations. About eleven years ago, a young friend of mine reached her tenth birthday. I will not guarantee the precise accuracy of these figures. Anyhow the young woman is now twenty-one and our friendship is still flourishing. The child's great-aunt celebrated the day by taking her to an afternoon performance of the opera Carmen, rendered in English. Also, she was allowed to select two companions for the treat. She chose another little girl and —I am proud to say—myself. As we came out of the opera-house after the performance, she looked up at her aunt and said—'Auntie, do you think that those were *really* good people?' Both the aunt and I side-stepped the question by looking for the car which was to take us home.

The point that I now wish to make is that our enjoyment in the theatre was irrelevant to moral considerations applied to the performance. Of course smugglers are naughty people,

and Carmen is carefree as to niceties of behaviour. But while they are singing their parts and dancing on the stage, morals vanish and beauty remains.

I am not saying that moral considerations are always irrelevant to the stage. In fact, sometimes they are the very topic of the play, especially of modern plays. But the retreat of morals in the presence of music, and of dancing, and the general gaiety of the theatre, is a fact very interesting to philosophers and very puzzling to the official censors.

7. The point is that moral codes are relevant to presuppositions respecting the systematic character of the relevant universe. When the presuppositions do not apply, that special code is a vacuous statement of abstract irrelevancies. We evade this difficulty as to codes by retaining their language with alterations of meaning introduced by the social changes within centuries and millennia. Also the inevitable imperfections of translation help in effecting the evasion. The translation has always to make sense in the epoch of the translators. The notion of the unqualified stability of particular laws of nature and of particular moral codes is a primary illusion which has vitiated much philosophy.

For example, consider the application of our moral notions concerning family relations to

beings such as fish, who produce hundreds, nay thousands, of eggs in one year.

This conclusion as to moral codes must not be extended to involve the negation of any meaning to the term 'morality'. In the same way, the notion of "legality" of behaviour within a state evades the possibility of complete codification. The legal profession can never be superseded by automata.

Morality consists in the control-of-process so as to maximize importance. It is the aim at greatness of experience in the various dimensions belonging to it. This notion of the dimensions of experience and of its importance in each dimension and of its final unity of importance, is difficult and hard to understand.

But only so far as we can adumbrate it, do we grasp the notion of morality. Morality is always the aim at that union of harmony, intensity, and vividness which involves the perfection of importance for that occasion. The codifications carry us beyond our own direct immediate insights. They involve the usual judgments valid for the usual occasions in that epoch. They are useful, and indeed essential, for civilization. But we only weaken their influence by exaggerating their status.

For example, consider the ten commandments. Can we really hold that a rest day once in seven

days, as distinct from once in six or eight days, is an ultimate moral law of the universe? Can we really think that no work whatever can be done on Sundays? Can we really think that the division of time into days is an absolute factor in the nature of all existence? Evidently, the commandments are to be construed with common sense. In other words, they are formulations of behaviours which in ordinary circumstances, apart from very special reasons, it is better to adopt.

There is no one behaviour-system belonging to the essential character of the universe, as the universal moral ideal. What is universal is the spirit which should permeate any behaviour-system in the circumstances of its adoption. Thus morality does not indicate what you are to do in mythological abstractions. It does concern the general ideal which should be the justification for any particular objective. The destruction of a man, or of an insect, or of a tree, or of the Parthenon, may be moral or immoral. The ten commandments tell us that in the vast majority of cases such slaughter is better avoided. In these exceptional instances we avoid the term 'murder'. Whether we destroy, or whether we preserve, our action is moral if we have thereby safe-guarded the importance of experience so far as it depends on that concrete instance in the world's history.

8. Great advances in thought are often the result of fortunate errors. These errors are the result of oversimplification. The advance is due to the fact that, for the moment, the excess is not relevant to the use of the simplified notions. One of the chief examples of this truth is Aristotle's analysis into genus, and species, and subspecies. It was one of the happiest ideas possible, and it has clarified thinking ever since. Plato's doctrine of 'division' was an anticipation, vague and hazy. He felt its value. It did not do much good, by reason of its lack of decisive clarity. Among sensible people, Aristotle's mode of analysis has been an essential feature in intellectual progress for two thousand years.

Of course, Plato was right and Aristotle was wrong. There is no clear division among genera; there is no clear division among species; there are no clear divisions anywhere. That is to say, there are no clear divisions when you push your observations beyond the presuppositions on which they rest. It so happens, however, that we always think within limitations.

As a practical question, Aristotle was right and Plato was muddled. But, what neither Aristotle nor Plato adequately conceived was the necessity for investigation of the peculiar characterization of that sense of importance which is current in the thought of each age. All classi-

fication depends on the current character of importance.

We have now behind us some detailed history of three or four thousand years of civilization. The Greeks (as Thucydides discloses) were ignorant of history, except for that of two or three almost contemporaneous generations. The Egyptians and the Jews worshipped a long history, uncritically. The Greeks would have criticized history, if they had known anything about it; the Jews would have criticized history, if they had not worshipped its records; the Egyptians would have criticized history, if they had not been sensible men who confined themselves to 'pure history'. By the same exercise of good sense, the Egyptians failed to generalize their geometrical knowledge, and thus lost their chance to become the founders of modern civilization. An excess of common sense has its disadvantages. The Greeks, with their airy generalizations, were always children—very fortunately for the modern world. Panic of error is the death of progress; and love of truth is its safeguard.

9. For these reasons, the "criticism" of history has been left for development by the modern world of the last four centuries. Of course there is no sudden beginning. Anticipations of such criticism can always be found in the older literature. Yet it remains true that modern thought is remarkable for its concentration of attention upon history. This criticism has itself passed through phases.

The first emphasis was upon the authenticity of the record. Such questions as, Did Plato write this dialogue?, Did the Emperor Constantine make this donation?, were the primary topics. This phase of correction passed to details. It was then called 'emendation'. Is this manuscript of the *Aeneid* a correct version of what Virgil wrote? This is a fairly definite question. But the relation of Homer to the *Iliad* is vaguer. Perhaps Homer and his comrades could not write. Even if they could write, they were very unlikely to have written down the *Iliad*. Papyrus was scarce, and it was easier to remember it. Thus the poem was handed down through generations of groups of bards with a sublime indifference to minor variations. Later we have records of formal revisions of the text. Analogous vagueness applies to the concepts of all social transactions. Thus the notion of accurate record has its limitations.

History has now passed into another phase. It is displaying transitions of behaviour. The Western historian is depicting types of activity, types of mood, and types of formulated belief, exhibited in the adventures of the European

races as they over-ran first Europe, then America, and the fringes of other continents and islands. This change in emphasis showed itself decidedly in the eighteenth century.

For example, Bentley, the typical scholarly critic, died in 1742; and Gibbon, who traced the decline and fall of a political system, and the variations of motive animating its activity, was born in 1737. Gibbon corrected no editions of authors, and Bentley depicted no transitions of behaviour. In Europe, the change may be symbolized by Mabillon, who died in 1707, and Voltaire, who was born in 1694. Of course historical phases overlap each other. I am speaking of predominant interest. In the earlier period, even the discursive humanist, Erasmus, issued accurate editions; in the nineteenth century historical narrative was more prominent than devotion to editorial accuracy. Of course there were reasons for the change, and all the types of historic scholarship co-exist.

Under the influence of physical science, the task of history has more recently been limited to the narration of mere sequences. This ideal of knowledge is the triumph of matter-of-fact. Such suggestion of causation, as is admitted, is confined to the statements of physical materialities, such as the economic motive.

Such history confines itself to abstract my-

thology. The variety of motives is excluded. You cannot write the history of religious development without estimate of the motive-power of religious belief. The history of the Papacy is not a mere sequence of behaviours. It illustrates a mode of causation, which is derived from a mode of thought.

Thus the study of history as mere sequence weals itself out. It is a make-belief. There are oceans of facts. We seek that thread of co-ordination derived from the special forms of importance prevalent in the respective epochs. Apart from such interests, intrinsic within each period, there would be no language, no art, no heroism, no devotion. Ideals lie beyond matter-of-fact, and yet provide the colour of its development.

10. Matter-of-fact is an abstraction, arrived at by confining thought to purely formal-relations which then masquerade as the final-reality. This is why science, in its perfection, relapses into the study of differential equations. The concrete world has slipped-through the meshes of the scientific-net.

Consider, for example, the scientific-notion of measurement. Can we elucidate the turmoil of Europe by weighing its dictators, its prime ministers, and its editors of newspapers? The idea is absurd, although some relevant information

might be obtained. I am not upholding the irrelevance of science. Such a doctrine would be foolish. For example, a daily record of the bodily temperatures of the men, above mentioned, might be useful. My point is the incompleteness of the information.

Each social system is realizing a variety of modes of interest, some of them dominant, and some in the background. The eighteenth century was not merely the age of reason, nor was the sixteenth century merely the age of religious excitement. For example, to study the Reformation turmoil without reference to America, and to India, and to the Turks, and to the rise of nationalism, and to the recent diffusion of printing, is ridiculous. The relevance of these factors consists in their modifications of prevalent modes of importance, which interfused with the religious interest.

The chequered history of religion and morality is the main reason for the widespread desire to put them aside in favour of the more stable generalities of science. Unfortunately for this smug endeavour to view the universe as the incarnation of the commonplace, the impact of aesthetic, religious and moral notions is inescapable. They are the disrupting and the energizing forces of civilization. They force mankind upwards and downwards. When their

vigour abates, a slow mild decay ensues. Then new ideals arise, bringing in their train a rise in the energy of social behaviour.

The concentration of attention upon matter-of-fact is the supremacy of the desert. Any approach to such triumph bestows on learning 'a fugitive, and a cloistered virtue', which shuns emphasis on essential connections such as disclose the universe in its impact upon individual experience.

Y desde este punto de vista podemos entender tambien el último fundamento de universalidad y de la supremacia de la lógica misma.

¿Cuál es el "Principio"?

Paul Ricoer → "Conflicto de Interpretaciones" (p. 211)
El Acto y el Signo según Valeri

Cita la obra "Experiencia Interior de la Libertad" en Ética entre los pretende la dificultad que surje en

- motivos = Dóxicos
- Valores = Télicos

?

Retrocediendo hacia los orígenes el problema conduce a analizar el "ACTO" = la acción en cuanto acto, cuando realizada por un determinado sujeto libre
= por el cual la conciencia se pone y se produce

y los SIGNOS y las figuras en los que la conciencia "expresa" el "sentido" de su acción.

El problema es más general en cuanto pretende subordinar:

- a) la Objetividad de la IDEA, del Entendimiento, (o como se quiera llamar el "ACTO FUNDADOR de la Conciencia)
- b) bien se quiera llamar:
  - Voluntad
  - Apetito
  - Acción

Dar la "prioridad" al querer o al conocer?

A Dieron prioridad al querer

1) Spinoza = esfuerzo por existir
2) Leibnitz = apetito sobre el conocer
3) Schopenhauer. Voluntad sobre representación.
4) Nietzsche: La Voluntad de poder - sobre el Valor
5) Freud = libido sobre "representación"
6) Maine de Biran.

B Al Conocer

1. Sócrates
2. Platón
3. Aristóteles
4. Sto Tomás
5. Descartes
6. Kant
7. Hegel
8. Husserl?

Todos estos toman una decisión fundamental - que se refiere al destino de la "REPRESENTACIÓN. = imagen = Dóxica!

este que no es el hecho primero, la función primaria
el Medio conocido < ni por la conciencia psicológica
ni por la reflexión filosófica

esta se convierte en una función secundaria del esfuerzo y del deseo.

= ella no es "la que hace comprender" - sino "aquello que se debe comprender.

en Adler el problema se descubre en = "La filosofía Reflexiva" (artic. de la Enciclopédie Française) (T. XIX) en diseñar el árbol genealógico del método reflexivo!

Nabert sostiene en la línea de "Main-de Biran que

— "las operaciones de la conciencia (Actos, Téticos) son irreductibles a aquellas operaciones que regulan el conocimiento y la ciencia (Noéticas) —

Partiendo "un análisis que se aplique a la "ACCIÓN debe separarse a la reflexión de la crítica del Conocimiento —

Por eso considera "la experiencia-interior de la libertad" — en términos próximos — se distingue de una búsqueda aplicada a la "función de objetividad y de Verdad"

= una investigación de la conciencia que tenga por tema la productividad de la misma, — no es determinable con las categorías sobre las que

— descansa la "verdad del saber!

En su formulación del Acto (M de B) interpreta el pensamiento { menos — sobre la fe de las formulas literales que que sobre la filosofía que él intentaba crear!

= la conciencia "no se produce más que por un acto - el cogito es esencialmente (Tético) posición de sí en la conciencia actuante!

no debería confundirse { ni con la función de vida "vital" ni con la acción del entendimiento ni con un método para fundar la objetividad del conocimiento

Nunca se entendió tan claro que se debía "liberar-la-conciencia" de modelos derivados de representaciones y del conocimiento del mundo exterior." (p. 212)

Pie 1) se trata de separación, en la "representación misma" lo que se puede llamar! en el método-reflexivo!

2) No basta hacer distinción { de los dos canales o de la ramificación histórica de la filosofía

3) Lo más importante es establecer una "solidaridad", una

complementariedad - entre { a) las normas ~~contradictorias~~ = reguladoras del conocimiento verdadero
b) las operaciones contradictorias de la acción libre, ética, política, etc...

Esto lleva a crear una "filosofía del ACTO que daría cuenta en el interior de sí mismo de esta fuente de objetividad y Verdad!

Universidad Rafael Landivar
Sistema de Informacion
Rere21 92.02.24.8:30

1996

Fecha: 15/01/96
Hora: 0:9:53
Pagina No.: 228

LISTADO DE ESTUDIANTES CON SU CATEDRATICO

01 GUATEMALA
05 FACULTAD DE HUMANIDADES
03 JORNADA VESPERTINA-2 SECCION: 1
CATEDRATICO:
CURSO: 053309 FENOMENOLOGIA DEL VALOR

	CARNET	NOMBRE DEL ESTUDIANTE	
1	1006-65	ALONZO MORALES, CARLOS FRANCISCO	
2	8507-76	AÑIBARRO DATTOLI, VICTOR EMILIO	
3	51298-94	IRIARTE COLMENARES, JORGE GUILLERMO	
4	58633-96	JUAREZ RUIZ, MIGUEL ANGEL	
5	53641-95	LARA MONSERRAT, ARTURO BERNARDO	
6	2340-68	MARROQUIN KRINGS, MARIO RODOLFO	
7	45885-92	MEJIA DAVILA, MARCO VINICIO	
8	56704-95	PAREDES, ROLANDO FRANCISCO	
9	54261-95	RIVAS DAVILA, DUARTE SANDRA YELITZA	

Asi el concepto de acto es extendido en un sentido definido,pero necesario: son los actos en proceso de cumplimiento. (p.298).

6.Los actos en sentido amplio llevan consigo las diferencia entre
la neutralidad
y la posicionalidad
antes de que se lleven al cabo por completo como tambien por "incumplimiento".
cogitaciones y
voliciones efectivas,de la forma "como si.."

7. En este momento se revela la conciencia de la diferencia entre:capotar el ser (conocer = acto neutro), y captar el valor (valorar,= acto posicional.)

==========

poseen al mismo tiempo en su nuevo contenido la capacidad de ser "puestos' doxologicamente.;por otra parte nuevas variedades de "sintesis formativas" se unen con las correspondientes nuevas variedades de fases;es decir constituyen un nuevo sentido que que es fundado sobre la noesis subyacente,y al mismo tiempo lo incluye.

Este nuevo sentido introducerr ubna dimension totalmente nueva de significado; con ello se sonstituye no una nueva marca determinante de algo "meramente material" (Sachen) sino Valores de los materiales -- cualidades de valor,o valores concretamente objetivos: belleza y fealdad, bondad y maldad,ø de objetos para el uso,la obra de arte,la maquina,el libro, la accion, ,el deber, y asi adelante.

Ademas,toda plena experiencia del nivel superior tambien muestra en su pleno correlato una estructura similar a aquella que percibimos (erschaut) al nivel mas bajo de noesis.

En el noema de nivel mas alto,el valor como tal es como si fuera un nucleo de sentido dado con un nuevo caracter tetico (posicional).

Lo valuable,placentero, alegre, son funciones semejantes a "posible,"probable",o bien, si es el caso a:
"no del todo" o bien "si por cierto",aunque seria realmente una perversion, ponerlas en la misma serie.

Asi se establece la relacion entre el aspecto noematico y noetico.Como estrados en el proceso se conecta con lò neutralizado de la doxa.

En la reflexion con nuestra mirada atenta atravesamos los diferentes estrados,hasta la materia aludida y su fase, mas alla (un sisterma coherente de modificaciones de las que estabamos ya conciente al nivel mas bajo) pero entonces tambien de los valores,,las distinticiones establecidas en el nivel mas alto atraves de la aprehension que los contituye.

Como Husserl presenta los valores.

(Ideas I. p.301, & 16)

En el & 115,Husserl tiene conciencia de las dos dimensiones:captar el ser y captar el valor. (p.298)
En el acto de pensar se mezclan las dos dimensiones: el acto de percibir ,juzgar, etc..
Y el acto de placer, querer etc...

Hay actos cuplidos = especulativos (conceptuales) de nivel bajo:el ser.
Y hay actos no-cumplidos = impulsos a actuar= vividos con toda su intencionalidad (emocionales?) de nivel mas alto.

En el Parrafo 116. analiza las caracteristicas del noema (contenido inteligible) y Noesis (el acto de quien entiende)
El Noema se refiere al ser que se capta con el acto del conocer.

Ahora analiza el noesis.Encuentra que la accion del Yo presenta caracteristicas como:afectividad, apetito, deseo y voluntad.

Ambos actos estan fundados en percepcionews y presentaciones.(p. 301).Portanto ambos actos poseen intencionalidad:capacidad de revelar el fenomeno.La intencionalidad es esencial en todo acto de conocimiento,portanto se da tambien en la percepcion de emociones.

Ahora se puede proceder en las dos direcciones que conducen a dos lados de intencionalidades que se fundan en las presentaciones.:en la direccion de la sintesis noetica, o en la otra que lleva a una novedad, atraves de tipos secundarios de "posicionalidad".

Si seguimos esta ultima direccion ,alcanzamos la noesis, apetitiva,afectiva, volitiva,que es basadfa en "presentaciones :percepciones, memorias, simbolos, y semejantes, y claramente despliega en su estructura las evidencias de una formacion estratificada.

Tratando de los actos en su integridad, damos la prioridad en todas paretes a las formas posicionales (sin excluir su sustrato neutral) por quer lo que hay que dicir de esos,vale tambien en forma modifricada por las correspondientes neutralizaciones.

Por ejemplo un gusto estetico es fundado en una conciencia-neutral de contenido perceptivo o reproductivo. (Gehalt),una alegria o pena, en una creencia (no-neutralizada) o modalidad de creencia,un deseo voluntario o una aversion parecida;pero relacionada con algo evaluado como placentero,bello, o semejante.

Lo que es interesante en este caso:es que por una parte aparecen nuevos caracteres,analogos a los modos de creencias,pero que

nellement à la volonté, encore moins à la seule causalité du vouloir humain.

La liberté régit ce qui est libre au sens de ce qui est éclairé, c'est-à-dire dévoilé. L'acte du dévoilement, c'est-à-dire de la vérité, est ce à quoi la liberté est unie par la parenté la plus proche et la plus intime. Tout dévoilement appartient à une mise à l'abri et à une occultation. Mais ce qui libère, le secret, est caché et toujours en train de se cacher. Tout dévoilement vient de ce qui est libre, va à ce qui est libre et conduit vers ce qui est libre. La liberté de ce qui est libre ne consiste, ni dans la licence de l'arbitraire, ni dans la soumission à de simples lois. La liberté est ce qui cache en éclairant et dans la clarté duquel flotte ce voile qui cache l'être profond *(das Wesende)* de toute vérité et fait apparaître le voile comme ce qui cache. La liberté est le domaine du destin qui chaque fois met en chemin un dévoilement.

L'essence de la technique moderne réside dans l'Arraisonnement et celui-ci fait partie du destin de dévoilement : ces propositions disent autre chose que les affirmations, souvent entendues, que la technique est la fatalité de notre époque, où fatalité signifie : ce qu'il y a d'inévitable dans un processus qu'on ne peut modifier.

Quand au contraire nous considérons l'essence de la technique, alors l'Arraisonnement nous apparaît comme un destin de dévoilement. Ainsi nous séjournons déjà dans l'élément libre du destin, lequel ne nous enferme aucunement dans une morne contrainte, qui nous forcerait à nous jeter tête baissée dans la technique ou, ce qui reviendrait au même, à nous révolter inutilement contre elle et à la condamner comme œuvre diabolique. Au contraire : quand nous nous ouvrons proprement à l'*essence* de la technique, nous nous trouvons pris, d'une façon inespérée, dans un appel libérateur.

L'essence de la technique réside dans l'Arraisonnement. Sa puissance fait partie du destin. Parce que celui-ci met chaque fois l'homme sur un chemin de dévoilement, l'homme ainsi mis en chemin, avance sans cesse au bord d'une possibilité : qu'il poursuive et fasse progresser seulement ce qui a été dévoilé dans le « commettre » et qu'il prenne toutes mesures à partir de là. Ainsi se ferme une autre possibilité : que l'homme se dirige plutôt, et davantage, et d'une façon toujours plus originelle, vers l'être du non-caché et sa non-occultation, pour percevoir comme sa propre essence son appartenance au dévoilement : appartenance qui est tenue en main [1].

Placé entre ces deux possibilités, l'homme est exposé à une menace partant du destin. Le destin du dévoilement comme tel est dans chacun de ses modes, donc nécessairement, *danger*.

De quelque manière que le destin du dévoilement exerce sa puissance, la non-occultation, dans laquelle se montre chaque fois ce qui est, recèle le danger que l'homme se trompe au sujet du non-caché et qu'il l'interprète mal. Ainsi, là où toute chose présente apparaît dans la lumière de la connexion cause-effet, Dieu lui-même peut perdre, dans la représentation (que nous nous faisons de lui), tout ce qu'il a de saint et de sublime, tout ce que son éloignement a de mystérieux. Dieu, vu à la lumière de la causalité, peut tomber au rang d'une cause, de la *causa efficiens*. Alors, et même à l'intérieur de la théologie, il devient le Dieu des philosophes, à savoir de ceux qui déterminent le non-caché et le caché suivant la causalité du « faire », sans jamais considérer l'origine essentielle de cette causalité.

De même la non-occultation suivant laquelle la nature se révèle comme un effet complexe et cal-

1. *Gebraucht.* Cf. *N. du Tr.*, *5*, et ci-dessous pp. 43 et 44.

culable de forces peut sans doute autoriser des constatations exactes; mais, justement en raison de ces succès, elle peut demeurer le danger que le vrai se dérobe au milieu de toute cette exactitude.

Le destin de dévoilement n'est pas en lui-même un danger quelconque, il est *le* danger.

Mais, si le destin nous régit dans le mode de l'Arraisonnement, alors il est le danger suprême. Le danger se montre à nous de deux côtés différents. Aussitôt que le non-caché n'est même plus un objet pour l'homme, mais qu'il le concerne exclusivement comme fonds, et que l'homme, à l'intérieur du sans-objet, n'est plus que le commettant du fonds, — alors l'homme suit son chemin à l'extrême bord du précipice, il va vers le point où lui-même ne doit plus être pris que comme fonds. Cependant c'est justement l'homme ainsi menacé qui se rengorge et qui pose au seigneur de la terre. Ainsi s'étend l'apparence que tout ce que l'on rencontre ne subsiste qu'en tant qu'il est le fait de l'homme. Cette apparence nourrit à son tour une dernière illusion : il nous semble que partout l'homme ne rencontre plus que lui-même. Heisenberg a eu pleinement raison de faire remarquer qu'à l'homme d'aujourd'hui le réel ne peut se présenter autrement (*loc. cit.*, pp. 60 et suiv.). *Pourtant aujourd'hui l'homme précisément ne se rencontre plus lui-même en vérité nulle part, c'est-à-dire qu'il ne rencontre plus nulle part son être (Wesen).* L'homme se conforme d'une façon si décidée à la pro-vocation de l'Arraisonnement qu'il ne perçoit pas celui-ci comme un appel exigeant, qu'il ne se voit pas lui-même comme celui auquel cet appel s'adresse et qu'ainsi lui échappent toutes les manières (dont il pourrait comprendre) comment, en raison de son être, il ek-siste dans le domaine d'un appel et pourquoi il *ne peut* donc *jamais* ne rencontrer que lui-même.

Mais l'Arraisonnement ne menace pas seulement l'homme dans son rapport à lui-même et à tout ce qui est. En tant que destin il renvoie à ce dévoilement qui est de la nature du « commettre ». Là où celui-ci domine, il écarte toute autre possibilité de dévoilement. L'Arraisonnement cache surtout cet autre dévoilement, qui, au sens de la ποίησις, pro-duit et fait paraître la chose présente. Comparée à cet autre dévoilement, la mise en demeure pro-voquante pousse dans le rapport inverse à ce qui est. Là où domine l'Arraisonnement, direction et mise en sûreté du fonds marquent tout dévoilement de leur empreinte. Ils ne laissent même plus apparaître leur propre trait fondamental, à savoir ce dévoilement comme tel.

Ainsi l'Arraisonnement pro-voquant ne se borne-t-il pas à occulter un mode précédent de dévoilement, le pro-duire, mais il occulte aussi le dévoilement comme tel et, avec lui, ce en quoi la non-occultation, c'est-à-dire la vérité, se produit *(sich ereignet)*.

L'Arraisonnement nous masque l'éclat et la puissance de la vérité.

Le destin qui envoie dans le commettre est ainsi l'extrême danger. La technique n'est pas ce qui est dangereux. Il n'y a rien de démoniaque dans la technique, mais il y a le mystère de son essence. C'est l'essence de la technique, en tant qu'elle est un destin de dévoilement, qui est le danger. Le sens modifié du mot *Ge-stell* (« l'Arraisonnement ») nous deviendra peut-être un peu plus familier, si nous pensons *Ge-stell* au sens de *Geschick* (destin) et de *Gefahr* (danger).

La menace qui pèse sur l'homme ne provient pas en premier lieu des machines et appareils de la technique, dont l'action peut éventuellement être mortelle. La menace véritable a déjà atteint l'homme dans son être. Le règne de l'Arraisonnement nous

Vorträge und Aufsätze - 1958 (1954)

M. Heidegger

(X)

« La cuestión de la técnica » (Vorträge und Aufsätze) Ensayos y Conferencias (1954)
París. Gallimard. 1958.

1 Se pregunta qué es la técnica?

Cuestionar es preparar un camino - Qué camino? Un camino al "pensamiento"
Cuestionamos la técnica y queremos un libre acceso a ella. El "acceso" es libre cuando
abre nuestro ser a la "esencia" de la técnica.

La técnica no es lo mismo que la "esencia de la técnica" → la esencia no es igual. IV
La esencia de la técnica - no es técnica! = nunca la alcanzamos si nos limitamos a lo inmediato.

La esencia es lo que "esa cosa es"!

Qué es la técnica? ① un "instrumento" que alcanza un fin } las dos son solidarias
② una actividad humana
es la concepción instrumental (§ 10) > es un medio (§ 11)

y si no es solo un medio? - como re-velar la esencia? para que se produzca la Verdad?

La Verdad se establece en una relación libre a lo que se nos dirige a partir de su esencia
La concepción del instr. (es la antropológica) no alcanza la esencia (§. 12)

2 Cómo alcanzar la esencia?

El instrum. como un fin es "causa" = y hay
"4 causas" que llevan la cosa = producen.
El agente es el principio. Reunir las "4 dimensiones causales" (§.14)
Son la esfera de lo mismo = § 12 = el ámbito dejo de "dejar-ser"!

(§ 13) El ámbito dejo de "dejar-ser" = "es moral": causalidad sobre la cual descansa la instrumentalidad

Los "4" modos llevan "la-cosa" hacia su "aparecer".
La liberan en esa dirección, la dejan "avanzar". (§. 15) → "en lo venido - porfiado"

"El" ámbito de que el "dejar-ser" posee el rasgo fundamental de: "dejar-avanzar" en la venida"
dejar-ser es un "hacer-venir"! = esfera de la esencia de la causalidad
no es solo "ocasionar"! = Los modos de hacer-venir

La "cosa" - "avanzar en la presencia" (Platón).
La "cosa" ledere = ROLAGIS = QUSIS = en sentido más elevado -
Los 4 modos de hacer venir se condicionan en la pro-ducción (§. 12).
El pro-ducir hace pasar de lo encubierto al estado abierto! = Develamiento!
Develamiento es ALETHEIA = la técnica tiene en todo relación con de-velamiento

Técnica a fuer no solo "cultura" = es un modo de "develamiento"!

→ la esencia de la Técnica pertenece al Dominio del - Develamiento (p. 18)

La τέχνη = "hacer", se usa con ἐπιστήμη (saber - hacer)

El concepto tiene "apertura" en cuanto a "develar" = develar

Ariel - "τέχνη y ἐπιστήμη = 2 modos de saber

3. PRO-VOCA

τέχνη = devela lo que se "pro-duce."

"devela" la cosa que se produce → en cuanto "develamiento" (= pro-duce!)

"= despliega el "ser" en la región donde = tiene lugar la verdad = del "develamiento" y la "no ocultación"

no se pro-ducen en el sentido de ποίησις!

fino = "pro = vocación"! = "liberar una energía que puede ser explotada (p. 20) y acumulada"

En la "cultura" del campo = el agricultor
- confía la "semilla" y espera que "prospere"!
- requiere la φύσις = naturaleza!
- El "requerir" - "provoca" la energía = en un ~~avanzar~~ "avanzar" en 2 sentidos

a) pone en luz = avanza = es provocado a liberar una gran energía (p. 21)

b) devela un "fondo" (manifiesta el hombre (p. 24) = revela lo real como fondo (p. 23)
lo real se muestra en la luz de - IDEAS.

El hombre se parte - del fondo! pero no se vuelve nunca "puro fondo" (p. 25)
El hombre se revela (p. 25) - "evoca el h. en el sentido de develamiento!
toda a la naturaleza, el "objeto" desaparece en el fondo! sin objeto!

Coloca el h. en situación de (realizar / lanzar) lo real como "fondo"!

4 Provocar = construye. - racionaliza (p. 26) en - razona = hace entrar en la razón.
racionaliza las cosas - develo,
crea razón (la Técnica)
la realización de Ideas (p. 22).

"Gestell" = "En - razonar" / Racionalización = es en - razonamiento es la esencia de la Técnica!
la "interpelación" al hombre lo: "provoca" a develar lo real !!!!

En la racionalización se produce esta des - ocultación en la cual "el trabajo" (*)
De la Técnica moderna de - vela lo "real" como fondo !!! (p. 29)

Así → { ni es un acto humano!
ni una simple medio inherente al acto! } impactante emocionante

5 El hombre de la Técnica es "provocado" de un modo particular.

El des - velamiento se refiere primero a la "naturaleza" como ser - en reserva
de un fondo de energía o En el en - razonamiento" →

El conocimiento del hombre se "de-vela" en la aparición de la ciencia = primero - exacta de la naturaleza — (p. 29)

— la ciencia { calculable de la naturaleza como un "conjunto" calculable de fuerzas !
modo en "demora" moderno de la

La naturaleza elaborada por la física (matemática) ha preparado el camino - no a la técnica moderna "a la esencia-de la técnica (p. 29) - porque la condenación que lleva el de-velamiento ya reina en la física!

— "DESTINO" —

El obra original no se muestra mas que al final! " cuando mas grande una fuerza se opera tanto mas pronto se descubre en su origen" (?) (p. 30)

Ello puede impedirnos "Ver" ! la esencia — Pero el re-racionalizar — nos da ni técnica ni máquina — " Es el modo — siguiendo el cual se de-vela lo real !!! (p. 31)

6 En la interpelación por la cual el hombre = devela lo real, como "fondo" en el modo de ordenar! (p. 32) —

La "esencia" de la técnica "pone" el hombre moderno { poner en camino → ENVIAR en "camino del - develamiento"

por la cual lo real = se vuelve fondos ! → "enviar !!"

Este enviar es = "destino" !!! (p. 33) — poner el h. en el camino del .. es DESTINAR

De allí se determina toda historia.

La "historia" no se vuelve "historia" — mas que cuando = algo en relación con la "in-yección" → de un destino !!! Cuando el destino nos "envía" ! Cómo en el modo de la representación acorde "en vía" de un modo de develamiento el en-razonamiento en cuanto

El h. siempre es gobernado por un "destino" de develamiento !

7 El h. no se vuelve "libre", más que en tanto es "incluido" en el dominio del destino — así se vuelve uno que "escucha", no: un "siervo" al que se manda !

La esencia de la libertad no es ordenada - originariamente de la Voluntad, ni menos a causalidad - sino (p. 34) que es libre en el sentido que es develado a decir "de-velado" ! Al acto del develamiento - "es aquello en que la libertad es { oculto mas íntimamente" ! (Vea Heisenberg - Ideas II Z. E.) = develamiento viene del que es libre. El libre se halla en la Libre !

La "libertad" es el "dominio del destino" ! El destino nos envía en el modo "objetivante" - Porque el destino se da como de presentación" (vea Logos ?) (p. 33)

"La libertad" es lo que "encubre-aclarando", y en la "claridad" de aquel "flota" ese "velo" que esconde "el ser profundo" → de toda "Verdad"; y hace aparecer el velo y como "lo que esconde !"

"La libertad es el dominio del "destino" que cada vez pone en marcha un "develamiento"

Es un nuevo "significado de la técnica"! El hombre así puesto en su destino "avanza" sin caer al borde de una "posibilidad" = (p. 35) → Arrojo inminente

La "racionalización" de la "esencia de la técnica" — el "destino" del de-velamiento opera su poder
El en-razonamiento es en-razonamiento
en la desocultación; cada vez se-muestra "lo que es"! déjà que la razón se muestre.
La claridad de la ciencia puede mostrar algo pero encierra un peligro (p 36)
— El "destino" del Develamiento él es el "peligro"! (no solo un peligro)
y en el "en-razonamiento" es el peligro máximo.

8 [El "hombre" llega al borde del precipicio, ya no puede ser llamado más que como "fondo"!
Se enseñorea de la tierra por la apariencia de poder! = ya no encuentra su ser en ninguna parte (Heisenberg).
No se encuentra más que a "sí mismo" (p 36) ⟶ !! (sin ser ???)
Oculta el Develamiento "como-tal" — y aquello en que la no-ocultación (= Verdad) se produce!
El peligro no es la Técnica { sino "su esencia" = en todo que es "destino" de de-velamiento (p 32)
{ en Vergegenwärtigung por la "representación"
la amenaza no viene de la técnica; la amenaza toca al h. en su ser! si se engaña en
descubrir la esencia.
El "en-razonamiento" — "en-razonar" que le impida llegar
en-racionalización puede producir la "seguro" del h. de llegar a un de-velamiento + original!
Cita Hölderlin = [el "peligro" = lo que salva] = reconducir a la esencia! La esencia hace crecer en
sí lo que salva!
Como puede crecer en el peligro? Qué es la Técnica? R/ lo que salva! en su esencia.
no es género.
Qué esencia salva? R/ "Quid" = quidditas (el género: temporalidad, especialidad, arbitrariedad)
Pero = no hay una esencia universal (género) de la Técnica!

9 Gentell (en-razonar / en-racionalización) — va al "fondo"! pero no es género!
En "Destinal" = procedar! (p. 40)
El develar — en destino de cada caso = se participa el h. —
En otro tipo de "esencia" = es un "modo de desplegar" su ser" (p 41) — Οὐσία = perdura
se descubre en el aspecto = Εἶδος = Idea "Idea"
si solo dura lo que lleva "Dios" acordado" (p 42) = lo que dura domina el sentido
de lo que acuerda = es el que pro-voca!
= En "antigua" en un sentido elevado — nos muere al "sentido" → a la Verdad (?)
= Esta en-racionalización determina al h. a perderse — salvar la esencia de la Verdad!
así aparece de allí — que salva! p (45) — en el peligro vamos crecer
lo que salva.
No es que la Técnica sea un mal pero es un peligro de que oculte el Develamiento de la Verdad
Como se daría devenir la belleza (Valor) → (Vea el estudio Logos (p 249 -))

il faut qu'ils aient déjà entendu [1] le Λόγος avec un entendre *(Gehör)* qui ne signifie rien de moins qu'appartenir *(gehören)* au Λόγος.

Οὐκ ἐμοῦ ἀλλὰ τοῦ Λόγου ἀκούσαντας : « Si vous ne m'avez pas seulement prêté l'oreille (à moi qui vous parle), mais si vous vous tenez dans une appartenance capable d'écouter, alors le véritable entendre est. »

Et qu'est-ce qui est alors, quand il est? Alors ὁμολογεῖν est, lequel ne peut être ce qu'il est, si ce n'est comme un λέγειν. Entendre, au sens propre, appartient au Λόγος. C'est pourquoi cet entendre est lui-même un λέγειν. Comme tel, le véritable entendre des mortels est en quelque sorte la même chose que le Λόγος. Et pourtant, comme ὁμολογεῖν justement, il n'est absolument pas la même chose que lui. Il n'est pas lui-même le Λόγος lui-même. L' ὁμολογεῖν au contraire demeure un λέγειν qui ne fait jamais rien de plus que d'étendre, de laisser étendu ce qui déjà comme ὅμον, comme ensemble [2], est étendu ensemble devant et dont le fait d'être étendu ne découle jamais de l'ὁμολογεῖν, mais réside dans la Pose recueillante, dans le Λόγος.

Mais qu'est-ce qui est alors, quand l'entendre véritable est comme ὁμολογεῖν ? Héraclite dit : σοφόν ἐστιν. Quand ὁμολογεῖν a lieu, alors σοφόν apparaît, σοφόν est. Nous lisons : σοφὸν ἔστιν [3]. On traduit exactement σοφόν par « sage ». Mais que veut dire « sage »? Le mot renvoie-t-il au savoir des anciens sages? Que savons-nous d'un pareil savoir? S'il demeure un « avoir-vu » [4], dont le « voir » n'est pas celui des yeux du corps, aussi

1. Cf. p. 260, n. 1, et p. 263, n. 1.
2. *Als* ὁμόν, *als Gesamt.* — Allusion probable à la parenté des deux mots, ὁμός étant pour σόμος.
3. « Quelque chose de sage est », alors que le texte reproduit page 249 porte σοφόν ἐστιν, « il est sage de... ».
4. *Gesehenhaben*, qui traduit εἰδέναι.

peu que l' « avoir-entendu » [1] est un entendre des organes de l'ouïe, alors vraisemblablement avoir-entendu et avoir-vu sont identiques. Ces termes ne désignent pas une simple saisie, mais bien une façon de se tenir [2]. Mais laquelle? Celle qui se tient dans le séjour des mortels. Ce dernier se tient à ce que chaque fois la Pose recueillante laisse étendu-devant en fait de choses étendues-devant. Ainsi σοφόν désigne-t-il ce qui peut se tenir à ce qui lui est assigné, s'en accommoder, se mettre en train (en chemin) pour lui [3]. C'est en tant que conforme au destin que le comportement est bien disposé [4]. Quand nous voulons dire que quelqu'un est particulièrement adroit *(geschickt)* en une chose, nous employons encore les tournures dialectales : il a le chic pour cela, il s'en tire avec chic [5]. C'est ainsi plutôt que nous atteignons le sens propre de σοφόν, que nous rendons par « bien disposé » [6]. Mais dès le début « bien disposé » dit plus que « dispensé » *(geschickt)*. Si le véritable entendre *est* comme ὁμολογεῖν, alors se produit quelque chose de bien disposé, alors le λέγειν mortel se plie au Λόγος. Alors il a à cœur la Pose recueillante. Alors le λέγειν se plie à ce-qui-convient [7] et qui repose

1. Cf. pp. 260, 262 et 296.
2. *Ein Verhalten*, un comportement.
3. *...in es sich schicken, für es sich schicken (auf den Weg machen) kann.* — Heidegger va jouer sur toutes les cordes du verbe *schicken*, qui veut dire « disposer », « ordonner », d'où « préparer » (pour un voyage) et enfin « envoyer », qui est le sens moderne courant.
4. *Als ein schickliches wird das Verhalten geschickt.* — Et aussi : « C'est comme docile au Destin que le comportement est envoyé par lui. » Le Destin *(Geschick)* est inséparablement disposition et dispensation, rassemblement et attribution. Cf. plus loin pp. 304-305.
5. Où « chic » *(Geschick, Schick)* évoque la bonne disposition, l'aptitude innée, le don naturel, le destin.
6. *Geschicklich* : « à la fois docile au destin *(schicklich)* et dispensé par lui *(geschickt)* : dispensé *(geschickt)* à partir de la Bonne Disposition *(Schicklichkeit)* » (Heid.). La bonne disposition est réciproque. Il n'y a de raideur ni du côté du Logos ni du côté du σοφόν.
7. « Ce qui convient » *(das Schickliche)* est ce qui con-vient : ce qui, rassemblé et envoyé aux mortels par le Logos, prend pour eux l'aspect du destin.

dans le rassemblement opéré par le pro-poser [1] qui recueille à l'origine : c'est-à-dire qui repose en ce que la Pose recueillante a disposé. C'est ainsi que quelque chose de bien disposé est, quand les mortels accomplissent le véritable entendre. Mais σοφόν, bien disposé, n'est pas τὸ Σοφόν, la bonne Disposition *(das Geschickliche)*, ainsi appelée parce qu'elle rassemble en elle toute dispensation, y compris précisément celle qui envoie dans la bonne disposition du comportement mortel. Ce qu'est ὁ Λόγος pour la pensée d'Héraclite n'est pas encore découvert; et la question demeure entière de savoir si la traduction d'ὁ Λόγος par la Pose recueillante atteint ne fût-ce qu'une faible partie de ce qu'est le Λόγος.

Et nous voici déjà arrêtés devant un autre mot-énigme : τὸ Σοφόν. Nous nous efforçons en vain de le penser au sens d'Héraclite, aussi longtemps que nous n'avons pas suivi le fil de la sentence, où ce mot parle, jusqu'aux termes qui la concluent.

Pour autant que l'entendre des mortels est devenu véritable entendre, ὁμολογεῖν a lieu. Pour autant qu'il a lieu, quelque chose de bien disposé se produit. Où et comme quoi quelque chose de bien disposé a-t-il son être? Héraclite dit : ὁμολογοεῖν σοφὸν ἔστιν Ἓν Πάντα, « quelque chose de bien disposé se produit, pour autant que : Un Tout ».

Le texte aujourd'hui courant porte : ἓν πάντα εἶναι. Εἶναι est une correction du seul texte transmis : ἓν πάντα εἰδέναι, que l'on comprend au sens de : il est sage de savoir que Tout est un. La conjecture εἶναι s'accorde mieux avec le fond; pourtant nous laisserons ce verbe de côté. De quel droit? Parce qu'Ἓν Πάντα suffit. Mais ces deux mots ne suffisent pas seulement : ils demeurent en eux-mêmes beaucoup plus conformes à la chose

1. *Vorlegen*, le poser-devant, mais probablement aussi le poser-avant qui évoque le λέγειν premier, c'est-à-dire le Logos.

pensée, donc au style du dire héraclitéen : Ἓν Πάντα, Un : Tout, Tout : Un [1].

Comme ces mots se laissent prononcer facilement. Et comme paraît clair ce que l'on dit ainsi à tout hasard. Une infinie variété de sens est nichée dans les deux mots dangereusement inoffensifs : ἕν et πάντα. Leur rapport n'étant pas précisé permet des affirmations à sens multiples. Dans les mots ἓν πάντα, la légèreté superficielle qui se représente les choses et vit d'à-peu-près peut se rencontrer avec la circonspection hésitante de la pensée qui interroge. A qui est pressé d'expliquer le monde, « tout est Un » offre une formule où s'appuyer et qui, de quelque manière, est toujours et partout exacte. Mais les premières démarches d'un penseur, ces démarches qui, précédant de loin le destin de la pensée, ne font que le suivre, ces premières démarches peuvent aussi s'entourer de silence dans l'Ἓν Πάντα. Les paroles d'Héraclite sont dans ce dernier cas. Nous n'en connaissons pas le fond, en ce sens que nous pourrions faire revivre le mode de représentation d'Héraclite. Quand nous repensons ces paroles, nous sommes aussi très loin de mesurer toute l'étendue de ce qui est pensé en elles. Mais même à une pareille distance, il ne serait peut-être pas impossible d'arriver à dessiner plus clairement quelques traits de cet espace où trouvent leur mesure les paroles Ἕν et Πάντα et la parole Ἓν Πάντα. Dessiner ainsi, ce serait plutôt pré-dessiner librement, à ses risques et périls, que suivre un modèle en toute sécurité. Sans doute, ne pouvons-nous tenter une telle esquisse que si, relisant la sentence d'Héraclite, nous la considérons dans son unité. La sentence nomme le Λόγος en disant ce qu'est une chose bien disposée et comment elle l'est. La sentence se termine sur Ἓν Πάντα. Cette

1. Sur les propositions sans verbe *être*, cf. *Der Satz vom Grund*, p. 93.

conclusion n'est-elle qu'une fin ou bien nous ouvre-t-elle rétrospectivement, et alors seulement, le sens de toute la phrase?

L'interprétation habituelle comprend ainsi la sentence d'Héraclite : il est sage d'écouter la parole du Λόγος et d'avoir attention au sens de ce qu'il dit, en répétant ce qu'on a entendu sous la forme : Tout est Un. Nous trouvons ici le Λόγος, lequel a quelque chose à dire. Et ensuite ce qu'il dit, à savoir que Tout est Un.

Seulement Ἕν Πάντα n'est pas *ce que* le Λόγος énonce comme parole et qu'il donne à entendre comme sens. Ἕν Πάντα n'est pas *ce que* le Λόγος déclare, il dit de quelle façon le Λόγος déploie son être.

Ἕν est l'Un-Unique au sens de ce qui unit. Il unit en rassemblant. Il rassemble en recueillant et laissant l'étendu-devant s'étendre-devant, comme tel et dans son ensemble. L'Un-Unique unit comme Pose recueillante. Cet Unir qui recueille et pose rassemble en lui l'Unissant, de sorte que l'Unir *est* cet Un et, comme tel, l'Unique. L'Ἕν Πάντα énoncé dans la sentence d'Héraclite est un simple signe, nous donnant à entendre ce qu'est le Λόγος.

Nous égarons-nous quand, *avant* toute interprétation métaphysique profonde, nous pensons le Λόγος comme le Λέγειν et quand, pensant ainsi, nous prenons au sérieux le fait que le Λέγειν, au sens de recueillir et de laisser-étendu-ensemble-devant, ne peut être rien d'autre que l'être même de l'Unir, qui rassemble toutes choses dans le tout de la présence simple? A la question de savoir ce qu'est le Λόγος, il n'y a qu'*une* réponse pertinente. Nous la formulerions comme suit : ὁ Λόγος λέγει. Il laisse étendu-ensemble-devant. Quoi? Πάντα. Ce que ce mot désigne, Héraclite nous le dit d'une façon directe et sans équivoque au début de sa sentence B 7 : Εἰ πάντα τὰ ὄντα... « Si tout, (à

savoir) les choses présentes... » La Pose recueillante a, en tant que Λόγος, posé tout, c'est-à-dire les choses présentes, dans la non-occultation. Poser, c'est ici mettre à l'abri. Toute chose présente est ainsi mise à l'abri dans sa propre présence, là où il est possible au λέγειν humain d'aller chaque fois la chercher spécialement pour la pro-duire *(hervorholen)* comme chose présente. Le Λόγος pose devant *(vor-legt)* [1] dans la présence et il dépose, c'est-à-dire re-pose, la chose présente dans la présence. Être-présent *(an-wesen)* veut dire toutefois : *une fois apparu, durer dans le non-caché.* Pour autant que le Λόγος laisse étendu-devant, comme tel, ce qui s'étend-devant, il dévoile la chose présente dans sa présence. Or, le dévoilement est l'Ἀλήθεια. Celle-ci et le Λόγος sont une même chose. Le λέγειν laisse ἀληθέα, le non-caché, s'étendre-devant comme non-caché (B 112). Tout dévoilement enlève la chose présente à l'occultation. Le dévoilement a besoin de l'occultation. L'Ἀ-Λήθεια repose dans la Λήθη, puise en elle, met en avant ce qui par elle est maintenu en retrait. Le Λόγος est *en lui-même à la fois* dévoilement et voilement. Il est l'Ἀλήθεια.

La non-occultation a besoin de l'occultation, de la Λήθη, comme de la réserve où puise pour ainsi dire le dévoilement. La nature du Λόγος, de la Pose qui recueille, est d'être à la fois dévoilante et voilante. Pour autant que nous pouvons observer, en considérant le Λόγος, de quelle façon l'Ἕν est en tant que l'Unissant, nous apercevons en même temps que cet Unir qui déploie son être dans le Λόγος diffère infiniment de ce qu'on représente habituellement par les mots rattacher et relier. Cet Unir qui réside dans le λέγειν ne veut dire ni qu'on se borne à saisir ensemble des choses que l'on enveloppe, ni qu'on se contente d'accoupler des oppo-

1. Cf. p. 264, n. 1.

1) Como cambia el yo que resulta de la epoje?

2) En qué sentido el yo es un polo de unidad de la figuralidad?

3) El ser del yo

La Intencionalidad

1. Qué papel juega la intenc. en el conocim experimental

2. En qué sentido se habla de doble intencionalidad

3. Qué clase de objetos determina la intencionalid. en la conciencia?

4. Qué revela al yo el análisis de la intencionalidad.

5. Con la intencionalid como se relaciona lo experimentado con lo pensado?

6. En qué sentido la intencionalidad produce "unidad" en la mente?

7. Qué añade la Vivencia a la intencionalidad.

Guatemala 26 de abril de 2007

Respetable:
P. Antonio Gallo.

Espero que todo lo que haga sea lleno de bendiciones.

Por este medio le comunico que por la muerte de mi abuelo, no puedo asistir a clases este día jueves, y no podré realizar la evaluación que está programada para esta día, le suplico que me pueda trasladar examen para el lunes 30, espero su comprensión y muchas gracias de antemano.

Me despido de usted deseándole un feliz día.

Atentamente: _____
Fredy William Méndez López
Carné: 20056-04

El Lógos, que le alcanza en la iluminación, es una "sabiduría" - σοφός que designa aquel que "puede cumplir lo que le es asignado, se apresta, se pone en camino hacia ello!" — "En cuanto que conforma al destino el comportamiento es "bien dispuesto". (p. 263)

Es así que alcanzamos el sentido propio de la "sabiduría" σοφός que traducimos como "bien dispuesto". Pero desde ya "bien dispuesto" significa mas que "dispuesto" (geschickt) = destinado! (enviado)
Su verdadero entender es como ομολογειν, entonces se produce algo "bien dispuesto" entonces el λεγειν mortal se torna en Λόγος. - Entonces el λεγειν se torna en lo "que conviene" — y que descansa en la reunión operada por el pro-poner — que recoge desde el origen. (p. 264)

Es así que algo bueno es dispuesto cuando los mortales cumplen el verdadero entender. juega con el verbo, y todas sus variedades

1) schicken = disponer, ordenar, preparar, enviar »,
2) ge-schickt = destinado. dispuesto, enviado
3) schickliches = (Als ein schickliches wird das Verhalten geschickt —
4) das Schickliche = lo que conviene (Así como "dócil al destino" el comportamiento es enviado por él")

"Logge reunido e inmerso en la hondura, espera todo tema el aspecto de destino. por el Logos. (265)

Regresa a la "cuestión de la técnica".

FAIT — and — healing.

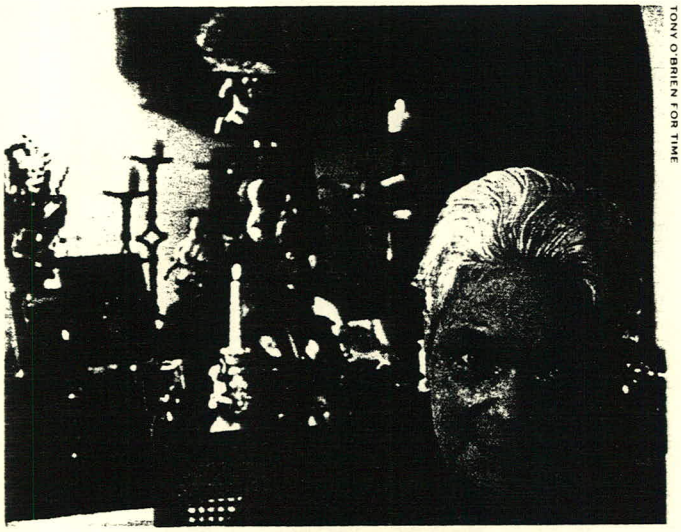
MEDICINE

= can faith and spirituality really improve your physical health?

By CLAUDIA WALLIS

DRAPED IN EMBROIDERED CLOTH, LADEN WITH CANDLES, redolent with roses and incense, the altar at the Santa Fe, New Mexico, home of Eetla Soracco seems an unlikely site for cutting-edge medical research. Yet every day for 10 weeks, ending last October, Soracco spent an hour or more there as part of a controlled study in the treatment of AIDS. Her assignment: to pray for five seriously ill patients in San Francisco.

Soracco, an Estonian-born "healer" who draws on Christian, Buddhist and Native American traditions, did not know the people for whom she was praying. All she had were their photographs, first names and, in some cases, T-cell counts. Picturing a patient in her mind, she would ask for "permission to heal" and then start to explore his body in her mind: "I looked at all the organs as though it is an anatomy book. I could see where things were distressed. These areas are usually dark and murky. I go in there like a white shower and wash it all out." Soracco was instructed to spend one hour a day in prayer, but the sessions often lasted twice as long. "For that time," she says, "it's as if I know the person."



TONY O'BRIEN FOR TIME

PRAYING FOR SCIENCE

Eetla Soracco of New Mexico is one of 20 faith healers who participated in a study of the effects of prayer on AIDS patients

Soracco is one of 20 faith healers recruited for the study by Dr. Elisabeth Targ, clinical director of psychosocial oncology research at California Pacific Medical Center in San Francisco. In the experiment, 20 severely ill AIDS patients were randomly selected; half were prayed for, half were not. None were told to which group they had been assigned. Though Targ has not yet published her results, she describes them as sufficiently "encouraging" to warrant a larger, follow-up study with 100 AIDS patients.

Twenty years ago, no self-respecting American doctor would have dared to propose a double-blind, controlled study of something as intangible as prayer. Western medicine has spent the past 100 years trying to rid itself of remnants of mysticism. Targ's own field, psychiatry, couldn't be more hostile to spirituality: Sigmund Freud dismissed religious mysticism as "infantile helplessness" and "regression to primary narcissism." Today, while Targ's experiment is not exactly mainstream, it does exemplify a shift among doctors in the U.S. toward the view that there may be more to health than blood-cell counts and EKGs and more to healing than pills and scalpels.

"People, a growing number of them, want to examine the connection between healing and spirituality," says Jeffrey Levin, a gerontologist and epidemiologist at Eastern Virginia Medical School in Norfolk. To do such research, he adds, "is no longer professional death." Indeed, more and more U.S. medical schools are adding courses on holistic and alternative medicine with titles like Caring for the Soul. "The majority, 10 to 1, present the material uncritically," reports Dr. Wallace Sampson of Stanford University, who recently surveyed the offerings of every U.S. medical school.

This change in doctors' attitudes reflects a broader yearning among their patients for a more personal, more spiritual approach to health and healing. As the 20th century draws to an end, there is growing disenchantment with one of its greatest achievements: modern, high-tech medicine. Western medicine is at its best in a crisis—battling acute infection, repairing the wounds of war, replacing a broken-down kidney or heart. But increasingly, what ails America and other prosperous societies are chronic illnesses, such as high blood pressure, backaches, cardiovascular disease, arthritis, depression and acute illnesses that become chronic, such as cancer and AIDS. In most of these, stress and life-style play a part.

"Anywhere from 60% to 90% of visits to doctors are in the mind-body, stress-related realm," asserts Dr. Herbert Benson, president of the Mind/Body Medical Institute of Boston's Deaconess Hospital and Harvard Medical School. It is a triumph of medicine that so many of us live long enough to develop these chronic woes, but, notes Benson, "traditional modes of therapy—pharmaceutical and surgical—don't work well against them."

DIGITALLY ALTERED PHOTO MONTAGE WOMAN: PATRICK LEARS—F. FARE: HANDS: YOAV LEVY—PHOTOFARE

HEALING

A growing and surprising body of scientific evidence says they can

Not only do patients with chronic health problems fail to find relief in a doctor's office, but the endless high-tech scans and tests of modern medicine also often leave them feeling alienated and uncared for. Many seek solace in the offices of alternative therapists and faith healers—to the tune of $30 billion a year, by some estimates. Millions more is spent on best-selling books and tapes by New Age doctors such as Deepak Chopra, Andrew Weil and Larry Dossey, who offer an appealing blend of medicine and Eastern-flavored spirituality (*see following story*).

Some scientists are beginning to look seriously at just what benefits patients may derive from spirituality. To their surprise, they are finding plenty of relevant data buried in the medical literature. More than 200 studies that touch on the role of religion have been ferreted out by Levin of Eastern Virginia and Dr. David Larson, a research psychiatrist formerly at the U.S. National Institutes of Health and now at the privately funded National Institute for Healthcare Research. Most of these studies offer evidence that religion is good for one's health. Some highlights:

► A 1995 study at Dartmouth-Hitchcock Medical Center found that one of the best predictors of survival among 232 heart-surgery patients was the degree to which the patients said they drew comfort and strength from religious faith. Those who did not had more than three times the death rate of those who did.

► A survey of 30 years of research on blood pressure showed that churchgoers have lower blood pressure than nonchurchgoers—5 mm lower, according to Larson, even when adjusted to account for smoking and other risk factors.

► Other studies have shown that men and women who attend church regularly have half the risk of dying from coronary-artery disease as those who rarely go to church. Again, smoking and socioeconomic factors were taken into account.

► A 1996 National Institute on Aging study of 4,000 elderly living at home in North Carolina found that those who attend religious services are less depressed and physically healthier than those who don't attend or who worship at home.

► In a study of 30 female patients recovering from hip fractures, those who regarded God as a source of strength and comfort and who attended religious services were able to walk farther upon discharge and had lower rates of depression than those who had little faith.

► Numerous studies have found lower rates of depression and anxiety-related illness among the religiously committed. Nonchurchgoers have been found to have a suicide rate four times higher than church regulars.

There are many possible explanations for such findings. Since churchgoers are more apt than nonattendees to respect religious injunctions against drinking, drug abuse, smoking and other excesses, it's possible that their better health merely reflects these healthier habits.

Some of the studies, however, took pains to correct for this possibility by making statistical adjustments for lifestyle differences. Larson likes to point out that in his own study the benefits of religion hold up strongly, even for those who indulge in cigarette smoking. Smokers who rated religion as being very important to them were one-seventh as likely to have an abnormal blood-pressure reading as smokers who did not value religion.

Churchgoing also offers social support—which numerous studies have shown to have a salutary effect on well-being. The Dartmouth heart-surgery study is one of the few that attempts to tease apart the effects of social support and religious conviction. Patients were asked separate sets of questions about their participation in social groups and the comfort they drew from faith. The two factors appeared to have distinct benefits that made for a powerful combination. Those who were *both* religious and socially involved had a 14-fold advantage over those who were isolated or lacked faith.

Could it be that religious faith has some direct influence on physiology and health? Harvard's Herbert Benson is probably the most persuasive proponent of this view. Benson won international fame in 1975 with his best-selling book, *The Relaxation Response*. In it he showed that patients can successfully battle a number of stress-related ills by practicing a simple form of meditation. The act of focusing the mind on a single sound or image brings about a set of physiological changes that are the opposite of the "fight-or-flight response." With meditation, heart rate, respiration and brain waves slow down, muscles relax and the effects of epinephrine and other stress-

According to a 1995 study at Dartmouth, one of the strongest predictors of SURVIVAL after open-heart surgery is the degree to which patients say they draw strength and comfort from religion

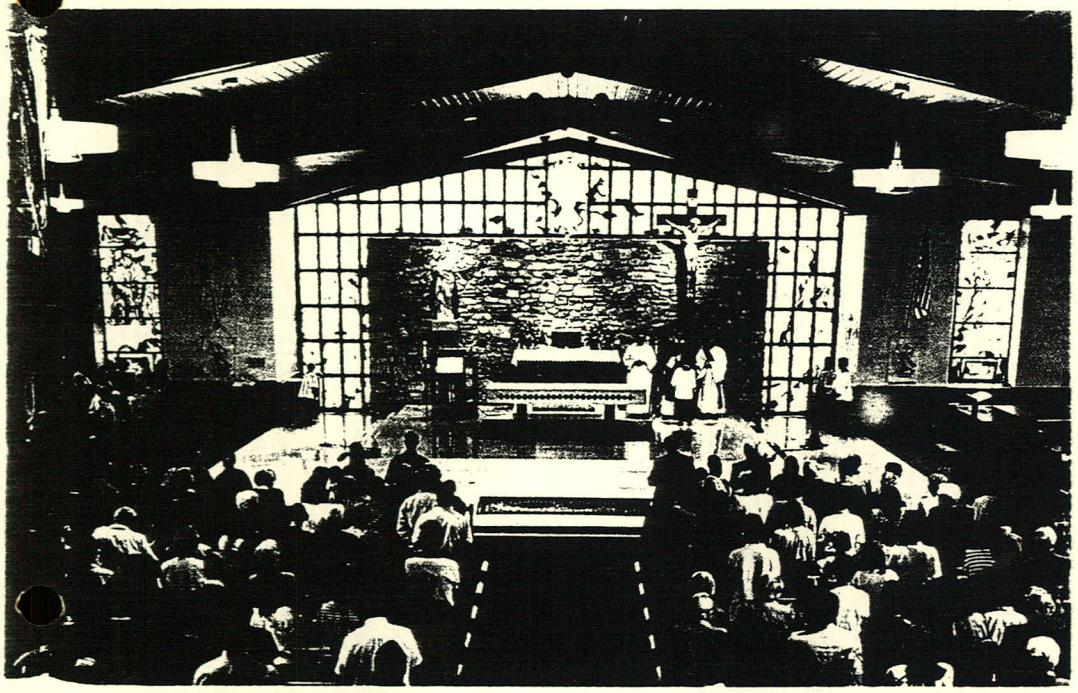


PETE SALOUTOS—THE STOCK MARKET

WILLIAM CAMPBELL FOR TIME

related hormones diminish. Studies have shown that by routinely eliciting this "relaxation response," 75% of insomniacs begin to sleep normally, 35% of infertile women become pregnant and 34% of chronic-pain sufferers reduce their use of painkilling drugs.

In his latest book, *Timeless Healing* (Scribner), Benson moves beyond the purely pragmatic use of meditation into the realm of spirituality. He ventures to say humans are actually engineered for religious faith. Benson bases this contention on his work with a subgroup of patients who report that they sense a closeness to God while meditating. In a five-year study of patients using meditation to battle chronic illnesses, Benson found that those who claim to feel the intimate presence of a higher power had better health and more rapid recoveries.



WILLIAM CAMPBELL FOR TIME

"Our genetic blueprint has made believing in an Infinite Absolute part of our nature," writes Benson. Evolution has so equipped us, he believes, in order to offset our uniquely human ability to ponder our own mortality: "To counter this fundamental angst, humans are also wired for God."

In Benson's view, prayer operates along the same biochemical pathways as the relaxation response. In other words, praying affects epinephrine and other corticosteroid messengers or "stress hormones," leading to lower blood pressure, more relaxed heart rate and respiration and other benefits.

Recent research demonstrates that these stress hormones also have a direct impact on the body's immunological defenses against disease. "Anything involved with meditation and controlling the state of mind that alters hormone activity has the potential to have an impact on the immune system," says David Felten, chairman of the Department of Neurobiology at the University of Rochester.

It is probably no coincidence that the relaxation response and religious experience share headquarters in the brain. Studies show that the relaxation response is controlled by the amygdala, a small, almond-shaped structure in the brain that together with the hippocampus and hypothalamus makes up the limbic system. The limbic system, which is found in all primates, plays a key role in emotions, sexual pleasure, deep-felt memories and, it seems, spirituality. When either the amygdala or the hippocampus is electrically stimulated during surgery, some patients have visions of angels and devils. Patients whose limbic systems are chronically stimulated by drug abuse or a tumor often become religious fanatics. "The ability to have religious experiences has a neuro-anatomical basis," concludes Rhawn Joseph, a neuroscientist at the Palo Alto VA Medical Center in California.

Many researchers believe these same neuronal and hormonal pathways are the basis for the renowned and powerful "placebo effect." Decades of research show that if a patient truly believes a therapy is useful—even if it is a sugar pill or snake oil—that belief has the power to heal. In one classic 1950 study, for instance, pregnant women suffering from severe morning sickness were given syrup of ipecac, which induces vomiting, and told it was a powerful new cure for nausea. Amazingly, the women ceased vomiting. "Most of the history of medicine is the history of the placebo effect," observes Benson in *Timeless Healing*.

Though Benson devotes much of his book to documenting the power of the placebo effect—which he prefers to call "remembered wellness"—he has come to believe the benefits of religious faith are even greater. "Faith in the medical treatment," he writes, "[is] wonderfully therapeutic, successful in treating 60% to 90% of the most common medical problems. But if you so believe, faith in an invincible and infallible force carries even more healing power ... It is a supremely potent belief."

People who regularly attend religious services have been found to have lower blood pressure, less heart disease, lower rates of depression and generally BETTER HEALTH than those who don't attend

Do the faithful actually have God on their side? Are their prayers answered? Benson doesn't say. But a true scientist, insists Jeffrey Levin, cannot dismiss this possibility: "I can't directly study that, but as an honest scholar, I can't rule it out."

A handful of scientists have attempted to study the possibility that praying works through some supernatural factor. One of the most cited examples is a 1988 study by cardiologist Randolph Byrd at San Francisco General Hospital. Byrd took 393 patients in the coronary-care unit and randomly assigned half to be prayed for by born-again Christians. To eliminate the placebo effect, the patients were not told of the experiment. Remarkably, Byrd found that the control group was five times as likely to need an-

tibiotics and three times as likely to develop complications as those who were prayed for.

Byrd's experiment has never been replicated and has come under some criticism for design flaws. A more recent study of intercessory prayer with alcoholics found no benefit, while Elisabeth Targ's study of AIDS patients is still too small to produce significant results.

Science may never be able to pin down the benefits of spirituality. Attempts by Benson and others to do so are like "trying to nail Jell-O to the wall," complains William Jarvis, a public-health professor at California's Loma Linda University and the president of the National Council Against Health Fraud. But it may not be necessary to understand how prayer works to put it to use for patients. "We often know something works before we know why," observes Santa Fe internist Larry Dossey, the author of the 1993 best seller *Healing Words*.

A TIME/CNN poll of 1,004 Americans conducted last week by Yankelovich

AMBUSHED BY SPIRITUALITY

By MARTY KAPLAN

IT WAS TOOTH GRINDING THAT GOT ME TO GOD. I DIDN'T know I was on a spiritual path at the time. I couldn't face the prospect of wearing a night guard to protect my teeth from stress, and the alternative I stumbled onto was meditation, which I'd read about in a Deepak Chopra book. If it could help people facing terrible things like cancer, why not my molars?

I got more from mind-body medicine than I bargained for. I got religion.

I'm the last guy you'd figure would go spiritual on you. To be sure, I started out a nice Jewish boy from Newark, New Jersey. But with puberty came doubt. I became the Voltaire of Schuyler Avenue, the scourge of poor Rabbi Engel, who endured my contempt for his gullibility. By the time I graduated from high school, I was a budding molecular biologist, and though I continued fasting on Yom Kippur, it had become an act of solidarity with my heritage, not obedience to a God I believed in.

Harvard, from which I would get a summa in biology, completed my secularization. This is not a criticism. If Harvard had made me a more spiritual person, it would have failed in its promise to socialize me to the values of the educated élite. Those values are secular. The prized act of mind in the Academy is the laying bare of hidden agendas. The educated person knows that love is really about libido, that power is really about class, that judgment is really about politics, that religion is really about fantasy, that necessity is really about chance. These views come from an Enlightenment that began with Galileo and Newton and a modernity begun by Darwin, Marx and Freud. We are Nietzsche's children, shivering in the pointless void.

Some people manage to find purpose despite this, making from wholly earthly values a sufficient basis for moral choice and a meaningful life. Love—even if it can be reduced to psychological explanations—can still make the world go round. Justice—even if its origin is political—can still be legitimate. Beauty—even if its perception is hostage to the taste of local tribes—can still move the spirit.

That is where I thought I would spend my life: a cultural Jew, an agnostic, a closet nihilist.

Of course I didn't like it. Who wants to face death without God? Who wants to tell kids that the universe is indifferent to them? But the alternative—faith—was unavailable to me. Once the mind thinks some thoughts, it cannot unthink them.

What attracted me to meditation was its apparent religious neutrality. You don't have to believe in anything; all you have to do is do it. I had worried that reaping its benefits would require some faith I could only fake, but I was happy to learn that 90% of meditation was about showing up.

The spirituality of it ambushed me. Unwittingly, I was engaging in a practice that has been at the heart of religious mysticism for millenniums. To separate 20 minutes from the day with silence and intention is to worship, whether you call it that or not. To be awakened to the miracle of existence—to experience Being not only in roses and sunsets but right now, as something not out there but in here—this is the road less traveled, the path of the pilgrim, the quest.

The God I have found is common to Moses and Muhammad, to Buddha and Jesus. It is known to every mystic tradition. In mine, it is the Tetragrammaton, the Name so holy that those who know it dare not say it. It is what the Cabala calls Ayin, Nothingness, No-Thingness. It is Spirit, Being, the All.

I used to think of psychic phenomena as New Age flimflam. I used to think of reincarnation as a myth. I used to think the soul was a metaphor. Now I know there is a God—my God, in here, demanding not faith but experience, an inexhaustible wonder at the richness of this very moment. Now I know there is a consciousness that transcends science, a consciousness toward which our species is sputteringly evolving, a welcome development spurred ironically by our generational rendezvous with mortality. ■

DO YOU BELIEVE:

In the healing power of personal prayer?

Yes 82% No 13%

Praying for someone else can help cure their illness?

Yes 73% No 21%

God sometimes intervenes to cure people who have a serious illness?

Yes 77% No 18%

In the ability of faith healers to make people well through their faith or personal touch?

Yes 28% No 63%

Doctors should join their patients in prayer if the patients request it?

Yes 64% No 27%

From a telephone poll of 1,004 adult Americans taken for TIME/CNN on June 12-13 by Yankelovich Partners Inc. Sampling error is ±3.1%. "Not sures" omitted.

MARTY KAPLAN, *a former speechwriter for Vice President Walter Mondale and Hollywood studio executive, is a screenwriter and producer*

Partners found that 82% believed in the healing power of prayer and 64% thought doctors should pray with those patients who request it. Yet even today few doctors are comfortable with that role. "We physicians are culturally insensitive about the role of religion," says David Larson, noting that fewer than two-thirds of doctors say they believe in God. "It is very important to many of our patients and not important to lots of doctors."

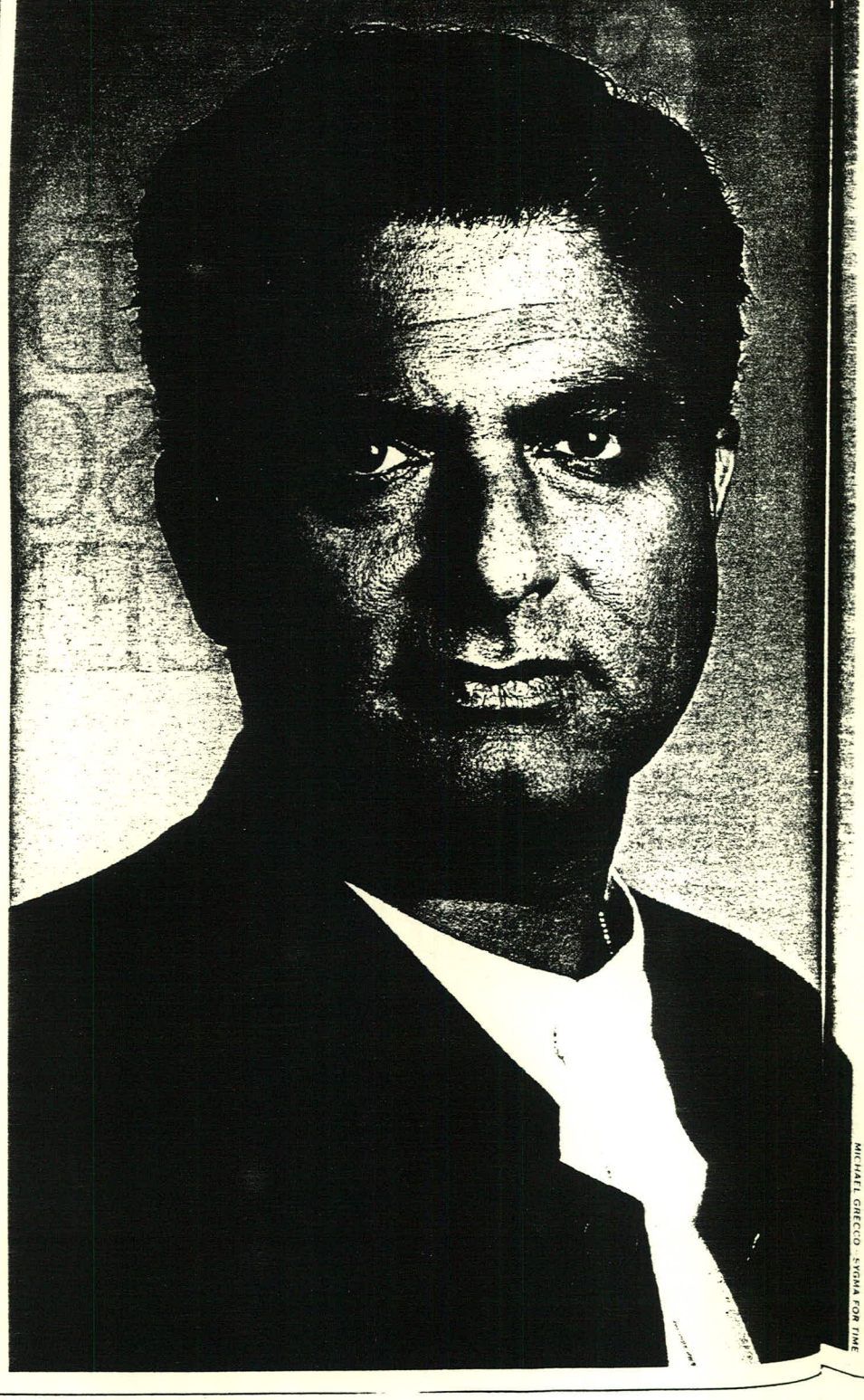
Larson would like physicians to be trained to ask a few simple questions of their seriously or chronically ill patients: Is religion important to you? Is it important in how you cope with your illness? If the answers are yes, doctors might ask whether the patient would like to discuss his or her faith with the hospital chaplain or another member of the clergy. "You can be an atheist and say this," Larson insists. Not doing so, he argues, is a disservice to the patient.

Even skeptics such as Jarvis believe meditation and prayer are part of "good patient management." But he worries, as do many doctors, that patients may become "so convinced of the power of mind over body that they may decide to rely on that, instead of doing the hard things, like chemotherapy."

In the long run, it may be that most secular of forces—economics—that pushes doctors to become more sensitive to the spiritual needs of their patients. Increasingly, American medicine is a business, run by large HMOs and managed-care groups with a keen eye on the bottom line. Medical businessmen are more likely than are scientifically trained doctors to view prayer and spirituality as low-cost treatments that clients say they want. "The combination of these forces—consumer demand and the economic collapse of medicine—are very powerful influences that are making medicine suddenly open to this direction," observes Andrew Weil, a Harvard-trained doctor and author of *Spontaneous Healing*.

Cynics point out that there is an even more practical reason for doctors to embrace spirituality even if they don't believe. The high cost of malpractice insurance in the U.S. gives physicians an incentive to attend to their patients' spiritual needs—and, if necessary, get on their knees and pray with them. Not only might it help restore their image as infallible caregivers, but if something does go wrong, patients who associate their doctors with a higher power might be less likely to sue. ***—Reported by Jeanne McDowell/Los Angeles, Alice Park/New York and Lisa H. Towle/Raleigh***

EMPEROR



MICHAEL GRECCO - SYGMA FOR TIME

R OF THE SOUL

Combining medical advice with Indian metaphysics, Deepak Chopra has thrived, telling Americans of a place where spirit and body interact

By DAVID VAN BIEMA

DR. HOWARD FUERST WAS perplexed by his stepdaughter the book publicist. The year was 1991, and she had sent him a volume called *Quantum Healing* by some sort of Indian spiritual healer named Deepak Chopra. Fuerst, a practicing internist in Hollywood, Florida, from 1955 to 1986, did his med school at the University of Pennsylvania, and Chopra's thesis—that the human spirit and the human body are intimately connected—had not been on the curriculum. He skimmed the book and put it aside.

Then he found that he had prostate cancer so advanced that it was deemed inoperable. Standard hormone therapy was prescribed; at best, it was supposed to buy Fuerst two years. He retrieved the Chopra book, which claimed that meditation, the right diet and a Westernized version of Hindu mysticism could prevent or even reverse disease. Fuerst became a Chopramaniac. He meditated 30 minutes a day, prayed for five and recited Chopra's 10 Keys to Happiness. He showed up at every Chopra speaking engagement within a 350-km radius. Once Chopra joshed, "What are you doing here? You've heard all this before!" Fuerst didn't care. He had nothing to lose.

And then he got well. The tumor disappeared. Tumors sometimes do that, of course. But Fuerst knows whom to thank. "My professors would be turning over in their graves," he says with a grin. "It's a shame more doctors don't listen to him."

A generation ago in America, it would have been hard to pronounce the words faith and healing together without an implied sneer. Of course, people have never stopped praying for divine intercession on behalf of their stricken loved ones; and some religious groups, like Christian Scientists, continue to see spiritual engagement as the paramount medical technique. But at least since Pasteur and Ehrlich established the connection between microbes and disease in the 19th century, medicine had regarded belief as a distraction at best and, should it make claims to medical efficacy, as a possible symptom of a pathology called fraud.

Times have changed. Countless studies attest to the connection between psychological condition and both illness and recovery. What might be called the spirit/body connection, although still regarded skeptically in most parts of the medical world, has conquered American popular culture, the staging ground from which mind/body launched its siege of the academy. The prophets of this healing offensive are photogenic and media-friendly (enlightenment these days almost never implies asceticism), but here their common traits end. They speak in different tongues to reach different audiences. Physicians like Dr. Andrew Weil and Dr. Larry Dossey remain soberly scientific but eventually make their way to questions of medicine and the soul. Weil writes in his latest book, *Spontaneous Healing,* "The more you experience yourself as energy, the easier it is not to identify yourself with your physical body." Jon Kabat-Zinn has applied Zen concepts to stress reduction at the University of Massachusetts Medical Center, which he directs. Approaching the same point from another direction are California's Marianne Williamson and Louise Hay, whose concern with the spirit sometimes leads to thoughts on health. Williamson has advised some seekers to write letters to their illnesses, coming to terms and peace with sickness by expressing the depths of their suffering. She writes, "The Atonement is so gentle you need but whisper to it and all its power will rush to your assistance and support."

Arrayed next to the medical doctors and what might be called the spiritual innovators are synthesizers like Thomas Moore, who has researched the Christian and classical wisdom of millenniums to create his best-selling "owners' guides" to late-20th century souls. Moore does not prescribe cures but has much to say about illness. "We live in a world of fate and destiny and mystery," he writes. "Of course illness affects our entire being. It is a shame that medicine still treats illness as physical." Then there are those who offer old, if exotic, solutions straight up: the Tai Chi masters, the Tibetan sages and the modern shamans who treat illness with auras and crystals.

To some the combination of faith and healing is not so much a novelty as a welcome recapitulation of the last Western tradition to see them as part of one overarching cosmology. Says Sister Judian Breitenbach, a Poor Handmaids of Jesus Christ nun who heads the Healing Arts Center in Mishawaka, Illinois: "We're moving toward the integration of the East and West, and it's happening through health care." A fan of Chopra's, she sees no conflicts between the new and the old age: "People are so uptight about this kind of thing. We used to call it trust in God."



TONY SAVINO FOR TIME

HEALTHY SALES

Chopra can lecture on "the mundane to the lofty," but at three hours max; so his fans (here in Boca Raton, Florida) crave more

MICHAEL GRECCO—SYGMA FOR TIME

There is no conscious movement here, just a work in progress. Yet combined, these disparate voices reach a mighty throng. Sociologist Paul Ray, who has been studying the makeup of the self-help and healing movements in the U.S. for eight years, calls the eager listeners "Cultural Creatives"—some 44 million strong, 60% women, mostly middle and upper class, with auxiliary interests in ecology and women's issues. Others suggest that they have already been named: they are the baby boomers, who happen to have begun turning 50 this year and are looking for ways to face their mortality.

FRACTURED AS IT IS, THE MIND-body landscape features one uniting figure. Deepak Chopra, 49, is a physician, an endocrinologist who came to the U.S. in 1970. He is also a mystic in an ancient tradition, Hinduism. But his true genius lies in synthesis, in an amalgamated vision he can express in the language of computers or Arthurian magic or devotional verse.

Chopra says that on a cosmic level, we all exist simultaneously throughout the universe. And he, for one, certainly seems omnipresent. Since the runaway success of his book *Ageless Body, Timeless Mind* in 1993, he has written one best seller after another, selling an astonishing 6 million copies. His videotapes are legion. A Chopra Website is in the works as well as a CD-ROM touted as "the ultimate Chopra experience." For those in the U.S. who do not read, watch television or surf the Net, the man himself may soon appear nearby. In a recent six-week span, Chopra spoke in Denver, New York City, Puerto Rico, Los Angeles and Sacramento.

He hates the term guru, yet that is the term applied to him by actress Demi Moore, who (along with singer Naomi Judd and George Harrison) sits on the board of advisers for his soon-to-open healing center in La Jolla, California. Other devotees include Michael Jackson, designer Donna Karan and former junk-bond king Michael Milken. Chopra remains unvalidated by the gatekeepers of higher culture. Nevertheless, public-TV stations have not seen fit to abjure the millions they make by playing Chopra's vastly popular lecture tapes during their subscription drives. Dozens of chief executives swear by him publicly, and his lawyer maintains that "it is mind blowing, the list of [Chopra intimates] at the highest levels of government in a variety of countries—including this one."

Chopra may have done more than anyone else in the U.S. to create a vocabulary for the intersection of faith and medicine. Other American doctors preceded him in their insights about the spirit's healing power. But Chopra, by accident of birth and nationality, was ideally positioned to tap an entire pre-existing cultural tradition. And Chopra, harnessing his spectacular ambition and extraordinary communication skills, was ideally equipped to exploit the tensions inherent in being Marcus Welby (that caring '70s TV doctor) via Delhi. Like all great teachers, he was telling Americans something they already knew, in this case about health. At the same time, he was hinting at something they didn't know, a simplified Hinduism that was fascinating to a nation of seekers. Says Richard Perl, chief executive of Chopra's new corporation, Infinite Possibilities, somewhat grandly: "The world is using Deepak as a catalyst for a step it's ready to take."

First, however, Chopra had to take some steps of his own. A dark anecdote in his 1988 memoir, *Return of the Rishi*, foreshadows some of his later concerns. Chopra's father, a successful British-trained cardiologist, was in England when he learned that his own father was taking Ayurvedic medicine, the traditional Indian herbal cure, for a heart condition. The doctor disapproved. "His success in the system demanded his belief in the system," Chopra writes, and from London he "demanded that my grandfather abandon this nonsense and call in a Western-style heart specialist." The old man did, "and died two weeks later."

Two decades into his own career, it looked as though Deepak was going his father's route. Privileged and smart, he



ALON REININGER—CONTACT FOR TIME

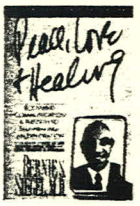
SESAME SERENITY

Chopra popularized an Ayurvedic rejuvenating cure called *abhyanga*, which involves body massage with sesame oil

THE PHYSICIANS



The letters M.D. lend weight to the alternative strategies advocated by this category. Andrew Weil and Larry Dossey do the most to relate theories of the spirit to Western science, be it Weil's spontaneous healing or Dossey's assessment of the power of prayer. Bernie Siegel tends to be more consciously inspirational, citing poetry and literature. Psychiatrist Brian Weiss is perhaps the most exotic. He champions reincarnation therapy.



ALTERNATIVE UNIVERSE: THE COSMOS OF THE NEW HEALERS





Marianne Williamson is the most famous of these preachers. Their strength comes from their ability to touch heartstrings and emotion. Louise Hay has charted illnesses and prescribed thought patterns to cure them. For example, hernias may be caused by ruptured relationships and may be eased by thinking "I love and approve myself. I am free to be me."

THE EXPRESSIONISTS



TONY SAVINO FOR TIME

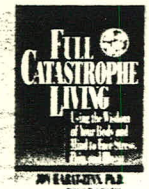
his success in the system demanded his belief in the system," Chopra writes, and from London he "demanded that my grandfather abandon this nonsense and call in a Western-style heart specialist." The old man did, "and died two weeks later."

Two decades into his own career, it looked as though Deepak was going his father's route. Privileged and smart, he

THE SYNTHESIZERS



These are the translators of East for West, the updaters of ancient knowledge, adopting world views that bear on healing but also on ways of life. Shakti Gawain was a pioneer, simplifying visualization techniques of meditation used by Tibetans and South Asians and applying them to health and other fields. Jon Kabat-Zinn, meanwhile, has used the methods of Zen Buddhism in American hospitals as a means of stress reduction.



The realm of New Age healing is composed of roughly four categories. Chopra's strength is that he is a combination of them all: an endocrinologist; a synthesizer of Indian medicine and quantum physics; a writer of great passion; and a propagator of magic and mysticism.

THE VISIONARIES



Some see visions; some see missions. Rosemary Altea is a spiritual medium and a healer who with her spirit guide, an Apache called Grey Eagle, communicates with spirits to heal, guide and console. She performs the laying on of hands and absent healing. Writes Altea: "Using mind energy connected with universal God energy, we can give absent or distant healing." Tibetan exiles are also increasingly active in preaching a way of life that involves a mystical medical tradition.



had been accepted by the prestigious All India School of Medical Sciences at 17. At 23 he was an intern at a small hospital in New Jersey, recruited during the Vietnam-era doctor shortage. By 38 he was chief of staff at a Massachusetts hospital, a master of the "system" in its postcolonial incarnation. "My ambition," he writes, "was to equal or surpass my American colleagues."

And yet there were problems. Chopra, who now says he has an "addictive personality," was dismayed at the lifestyle that came with his job: pots of coffee, packs of cigarettes and Scotch each night to come down again. He also had increasingly grave reservations about modern health care. He had once seen medicine as heroic. But now "all I was doing was seeing patients one after another, prescribing medication like a legalized drug pusher." In *Rishi* he suggests that by purveying short-term cures but ignoring long-term prevention, the typical Western physician "was fostering a diseased system and beyond that, a diseased world, with himself at its center. Like a spider in its web, he gave off something sticky that entrapped his patients."

Chopra, of course, was familiar with another way, although he took an indirect course back to it. One day in 1980 he picked up a transcendental-meditation manual in a Boston used-book store. Meditation enabled him to quit smoking and drinking, and 1983 found him on what might be called a journey of spiritual rediscovery back in India, where he visited the headquarters of transcendental-meditation founder Maharishi Mahesh Yogi.

TM, which Westerners know primarily as a relaxation exercise, is the stripped-down version of a meditation used in certain Hindu sects to detach from the here and now and attain ever greater identification with the truer consciousness that exists outside space and time and animates the universe. The Maharishi had had immense success popularizing it in the 1970s. Now he wanted to market Ayurvedic herbal cures, whose spiritual underpinnings hark back to the same metaphysics. By adding a hyphen, the Maharishi had even copyrighted a U.S. trade name: Ayur-Veda. And Chopra became its salesman.

"[The Maharishi] is a great sage," he wrote at the time; "his philosophy, the classic Indian view, rubbed free of encrustations ... is wisdom made bright and simple." Chopra now says, "I was almost a fanatic, but not quite." He spent the next few years globe trotting on behalf of Ayur-Vedics and running an upscale Ayurvedic clinic in Lancaster, Massachusetts. Until 1987 he was chairman and sole stockholder of Maharishi Ayur-Veda Products International. He was a millionaire to whom, in 1989, the Maharishi awarded a title translatable as Lord of Immortality. Best of all, in 1991 Chopra and two co-authors placed their glowing assessment of Ayur-Veda in



TONY BRENNA - DROP

SMITTEN STARS

"It has been played up forever," Chopra sighs of his celebrity fans, who include Demi Moore. George Harrison wrote him a song

that redoubt of respectability, the *Journal of the American Medical Association.*

Unfortunately, the *J.A.M.A.* editors were unclear about the authors' link to the commercial Ayurvedic venture. When they discovered it, they commissioned a second article, which, without addressing Ayur-Veda's medical claims, described "a widespread pattern of misinformation [and] deception" in its marketing. The article gleefully quoted Chopra and his co-authors describing one $95 herbal mix as "pure knowledge pressed into material form" and accused them of a number of small-bore misrepresentations that fell short of fraud but even shorter of scientific rigor. A suit by Chopra against *J.A.M.A.* for defamation was settled only in 1993.

The bad publicity played a role in Chopra's subsequent break with the Maharishi, who he claims tried to prohibit him from the speaking and writing that provided his income. After the rift, he says, "I felt like a free bird. I started writing." The result was *Ageless Body, Timeless Mind.*

A remarkable work, it is a hodgepodge of personal anecdote, unfootnoted references to scientific studies, literary allusion, commonsense wisdom and spiritual speculation; it features Dostoyevsky, the Rig Veda, bar graphs, German physicist Werner Heisenberg and exercises you can perform at home. At its core, and repeated in seemingly endless permutations, is a religio-philosophical thesis that runs something like this:

Our bodies, which seem so solid and finite, are not. For one thing, we replace most of our component cells regularly; thus, rather than collections of aging organs, we are works in constant progress. On the subatomic level, moreover, we are no denser than the air around us and in-

TONY SAVINO FOR TIME

distinguishable from our surroundings. Finally, since quantum physics asserts that matter and energy are interchangeable, we are not individual beings at all but merely local expressions of an infinite, universal field of energy. A smart field of energy: "All of us are connected to patterns of intelligence that govern the whole cosmos. Our bodies are part of a universal body, our minds an aspect of a universal mind."

At an elementary level—which can as easily be called "reducing stress" or "listening to your body"—those who attain some harmony with that universal mind by meditating and following Ayurvedic practices could avoid various diseases. A greater mystical investment should allow the curing of diseases and reversal of tumors. Ultimately, Chopra claims, we could undo the effects of aging, happily and healthily attaining a life-span of 130. Death should hold little fear, since we understand that in our essential identity—as parts of that universal field—we are immortal.

As Chopra notes, "These are vast assumptions." And on an empirical basis, some of them may be shaky indeed. Many scientists consider Chopra's assertions about quantum physics perverse rubbish. Groups such as the Pennsylvania-based National Council Against Health Fraud find his claims about reversing illness potentially dangerous. Nevertheless, Chopra's argument is at least metaphorically consistent. With its cover photo of Chopra holding a stethoscope, *Ageless Body* camped at the top of the U.S. best-seller lists for nine months. One day in 1993, Oprah Winfrey had him on her TV show in 1993 for an uninterrupted hour. The next day the book sold 137,000 copies.

Today thousands of Americans are immensely grateful to Chopra. Some focus on his commonsense advice. Says Henry Schlegel, a New York City–based private-banking executive: "He reinforced something that I knew: stress affects your body. So I dealt with it. My sense of well-being came back." Lynn Hackett, who braved an endless bookstore line in Fort Lauderdale, Florida, to get Chopra's signature, feels a deeper connection: she says her brother's brain tumor has decreased dramatically since he first read *Ageless Body*. He also took radiation treatment. But thanks to Chopra, he changed his diet and his thinking. "It started him in the right direction," she says. "All of us in the family have become much more spiritual."

Nonetheless, the immense frustration some critics feel about Chopra's vagueness, his seeming unwillingness to distinguish between fact and metaphor and his chronic overpromising is not simply intellectual nitpicking. Last year *New York* magazine reported on a lawsuit to which Chopra was party. A man with leukemia had adopted Ayurvedic practice and was allegedly deemed cured. When he died shortly afterward, his widow sued. The suit was eventually dismissed, and in a letter to *New York*, Chopra noted that he was only minimally involved. His letter, however, made no attempt to defend the man who allegedly pronounced the "cure," which is odd, since he was someone described in Chopra's books as "perhaps the greatest ... Ayurvedic physician alive today."

In the past few years Chopra has abandoned clinical activity completely, declining even to apply for a California medical license. When the Chopra Center, providing a combination of Western, Ayurvedic and East Asian treatment for outpatients, opens this August near its founder's lavish home in La Jolla, the doctoring will be done by others. Chopra, who says his various businesses have made him between $10 million and $15 million (not all of which he keeps—he is known as a lavish donor to charities), is still selling herbs, but Richard Perl says he hopes to "spin off" that operation. He explains, "I see us providing the knowledge component of an overall regime. We're a software company."

And the software is shifting from concrete how-to advice toward the realm of poetry and performance. Chopra's last big book, *The Return of Merlin*, was a novel. Nonfiction, he told *Publishers Weekly*, leaves people saying, "'Where is the evidence?' And it's so boring to try and address that! [But] if you write fiction ... with intensity and passion, you reveal yourself—and you write the truth." *Merlin* was a best seller, and Chopra optioned it as a possible mini-series. He has cut a deal with Tommy Boy records to put his thoughts and poems to music. With Dave Stewart, formerly of the rock group the Eurythmics, he has written a screenplay about a hit man who finds enlightenment in Bombay. There is talk of a Chopra musical.

"It's my destiny to play an infinite number of roles, but I'm not the roles I'm playing," says Chopra. "If I confuse myself with the roles I'm playing, then I get caught up in the melodramatic hysteria of ordinary, humdrum existence."

Doctors who still practice healing may not have the luxury of avoiding the concrete and the humdrum. The melodrama of serious illness is a fact of their lives and those of their patients. Says Dr. Rita Kumar, a longtime acquaintance of Chopra's who incorporates mind/body medicine into her Western-style practice: "If physical symptoms are treated without caring for the mind and the soul, the body will die. I believe what we are thinking changes our body. But we must subject mind/body/spirit medicine to the same standards as anything else. We must remember, and I hope Chopra still does, that this is only about healing." ***—Reported by Sam Allis with Deepak Chopra, Elaine Lafferty/Los Angeles and Victoria Rainert/New York***



MICHAEL GRECCO—SYGMA FOR TIME

MEDITATIVE MASTER

"I want to be independent of people ... and circumstances. I want my reality to be orchestrated from within me"

Martin Heidegger: ¿Qué significa pensar? Ed Nova B Aires 1958
Clases del semestre 1951-52 invierno.

42.1

Martin Heidegger: Arte y Poesía, FCE. méx. 1958
(cf.: Hölderlin y la esencia de la poesía)

VALORES

Aristóteles (Metaf. libro III cap 2° 996a) p 933.

— "no existe ninguna demostración por la que se pruebe la existencia de lo mejor y lo peor" (= los valores no se demuestran por razonamientos o causas) — Aquí lo mejor y lo peor no son bienes en el sentido que se le da en la ética (ética) kantiana, son valores o esencias.

— "También hay una ciencia del bien que es la ciencia principal y más digna de respeto; pero la ciencia de "lo más cognoscible" o científico es la ciencia de la sustancia (= del ser) de las cosas.
" El que más sabe es el que conoce la esencia de las cosas

Hölderlin (y la esencia de la poesía)

— La esencia de la poesía descansa en el pensar"

FG

Heidegger analiza los VALORES en Nietzsche = | La frase de Nietzsche: "Dios ha muerto" — (p. 175. de Holzwege)

L12.2

a) — Solo existen los Valores, por una "Voluntad de poder" absoluta que no depende del "pensar - el ser" —

b — y en la "Epoca de la Imagen del mundo": La modernidad exalta el Sujeto — el mundo solo es una imagen! (p. 67)

En ambos casos el fundamento del valor es subjetivo! y excluye la relación con el ser

Cap. 6º Cap. 20º

Desde 2ª

II. EL VALOR EN ACCIÓN.

Un nuevo enfoque hacia el Valor lo proporciona Martin Heidegger desde su perspectiva fenomenológico— existencial. Heidegger nos involucra en la acción humana como "obra". El hombre que actúa es atraído por el valor, una atracción que es la forma misma de su ec_sistencia, es decir de su proyección en el ser.

Pero el "obrar" no siempre significa hacer cosas o producir, aunque este sentido no se excluye. Frecuentemente el obrar, como en el caso del arte, es solo percibir un valor y afirmarlo : dejarse atraer por lo bello, lo digno, lo justo, lo dramático y poético o bien lo económico y político. El resultado no se mide por lo "adquirido" o por los objetos, "su ganancia es lo simple" (Carta sobre humanismo p.6).

Ese obrar es un transmutarse en el valor, un hacerse a la armonía, un realizar su presencia en el mundo, en la sociedad, entre otros seres humanos, otros "yos". Heidegger partiendo del hecho del "obrar" en este significado universal, especialmente, de el obrar que realiza valores morales, crea una asociación de dos temas:
a) el tema del obrar realizador (en este caso de valores éticos; o de cualquier otra clase de valores);
b) el tema del pensar : que es igualmente "actividad humana" y es proyección, pero no del hacer o del "adquiriri" cosas, sino del apoderarse de la verdad y conocer.

Obrar y pensar se realizan gracias a sus respectivas esencias, la del obrar y la del pensar, que se encuentran mas allá de ambos, en sus profundos orígenes. Difícilmente logra el hombre descubrirlas por que : "no pensamos la esencia del obrar en forma suficientemente decidida". (l.c. p.7).

El obrar, en cuanto actuar, es desplegar un efecto, llevarlo a la plenitud de su esencia; ahora bien, el conducirlo a plenitud es un "pro_ducir", un llevar adelante, un poner a la vista. Pero, qué se puede iluminar, poner a la vista sino lo que ya existe? Solo lo que ya es, puede ser desplegado. lo que está ahí, (el Da_sein del hombre). Se trata pues de una "esencia: que se revela; y el pensar, produce esta relacion del "ser" con la esencia del hombre (l.c. p.8).

No es que el pensar impulse; no es él mismo un valor; pero pensar "aduce" (hace posible) esta relación con aquello que le es entregado por el ser. Esto significa que: en el pensar, "el ser mismo viene al lenguaje " (l.c. p.8). En el lenguaje se guarda y se produce la "potencia del ser" (viene a establecerse). Por ello el lenguaje es "estancia", el lugar donde el ser se guarda. Con ello no se pretende que el pensar se cambie el mismo en acción, el pensar solo obra en cuanto pensar. Pero este es un obrar mas alto, que implica la realción con el ser del hombre.

Sin embargo no se desconecta el pensar del obrar, en cuanto

"el pensar se deja envolver por el ser",y el obrar descansa en el ser.En esta doble accion del pensar y el obrar,el ser se compromete,se compromete a ser en el pensar,segun el pensamiento de Heidegger, que podriamos explicar diciendo que "el Ser viene a ser Valor" en el pensar.En este proceso se funden Subjeto y Objeto,y dejan de ser terminos antiteticos,para enlazarse en una totalidad que precede tanto el sujeto como el objeto:el pensar produce el "dejar ser".

1.Pensar el valor.

Siguiendo este orden de ideas de Heidegger,de un solo nos precipitamos en un proceso del cual ni teniamos sopecha.No comprendiamos que nos esperaba al pensar el ser.Apertura? Posibilidad? Premio? Ideal?Lo que se despliega es la "situacion humana";esta es la que da razon de su propia situacion:estar en el ser.

No tomaremos el ser como principio, por que este se funda en la Verdad del Ser,es decir en una "mirada reveladora".Ver el ser es desvelar su verdad.La ausencia de esta mirada nos deja en el error,por eso de ordinario se juzga;pero segun una medida inadecuada (l.c. p.8) (emitiendo juicio conceptuales, abstractos).El pensar ,si es relacionado con la practica, queda rebajado.Con eso se reduce la ciencia a un "pensar practico" (l.c. p.9).De el quehacer se hace depender tambien el pensar teoretico.Con ello se menosprecia la esencia delpensar,con una interpretacion meramente tecnica (l.c.p.9)

Existira entonces una interpretacion del pensar mas elevada?Heidegger insinua que rebasa la simple "racionalidad" (la de un discurso logico);cuando menos rebasa una racionalidad puramente instrumental (la de la ciencia).Este es para Haeidegger el terrible poder del pensar.A que se extiende entonces? en una direccion irracional?

Una respuesta se encuentra en la misma vida del hombre iluminada por su historia.La historia del ser, por siglos ha llevado adelante y ha determinado ,la condicion humana. Es el pensar el que nos mantiene en nuestra esencia (Que significa pensar? p. 10):pensar es vida,es alimentarse, es actuar.En este "pensar profundo" se origina, tanto el conocer como el avlor.

Aprender a pensar entona tanto el obrar, como el no_obrar a lo que se atrubuye como esencial en cada caso (l.c.p.11).En el aprender a pensar cada aprendiz lleva su sello;el ser imprime su sello en tosda la actividad humana. (l.c.p.13)A esto Heidegger lo llama "ser tocado por el ser".

Pero no es un camino facil;la accion del ser en el pensar"le vuelve la espalda al hombre",se le sustrae,se escabulle.Pero no es un simple huir,es un escaparse del ladron que se lleva lo nuestro, atrayendo;una ausencia que deja un vacio de si una carencia--"Y lo que se nos sustrae, nos trae en pos de

si"(l.c.p.14).Esto no sucede unicamente al ser como verdad (que se desoculta y oculta) sino al ser como valor.Es asi que el ser se revela tambien como valor,nos atrae sustrayendose.

Esto es lo que hace el valor tan problematico por una parte, y tan fuerte por otra.Porque ya le indica a nuestra esencia el camino.El valor cautiva al hombre,siendo el hombre tocado por el ser.Con esto el hombre llega a ser si mismo en tanto senala una direccion.Se esboza entonces en su integridad la esencia humana como capaz de realizar el ser y el valor.

Este es un privilegio de los poetas, quienes han realizado la unidad del ser y valor.Heidegger lo descubre en una frase de Holderlin,"quien ha pensado lo mas hondo ama lo mas vivo" (quien ha pensado el ser en su profundidad,adhiere a los valores de la vida).La unidad se manifiesta en la proximidad de los dos verbos: "ha pensado" y "ama",cuya union determina el punto medio en donde el"querer descansa en el pensar".

Es un extrano racionalismo el que fundamenta el "amor" en el "pensar" (l.c. p.25).Es un pensar fatal, que esta el punto de volverse emocional.El mismo Heidegger nos pone en guardia contra una interpretacion intlectualistica:no es que se trate de "pensar sobre el pensar";esto es lo que en toda la historia del pensamiento occidental se hizo como "lo logico".Este no es un racionalismo sino un "experimentar" (l.c.p.26).

Tomando el ejemplo del deporte de la natacion,nos dice:"no se aprende a nadar leyendo un tratado"...Es un pensar que descubre los valores (l.c. p.32).Ese pensar que podemos hacer es un "escuchar".La luz emana del mismo pensar!Estos valores son inaccesibles a la ciencia. Pertenece a los ambitos que la ciencia no alcanza, como la esencia,la historia,el arte, el lenguaje, la naturaleza, el hombre y Dios. (l.c. p. 36).

Es una nueva dimension que solamente ese tipo de pensar puede alcanzar:"el pensar piensa lo gravisimo".Heidegger está desesperado frente a la incapacidad de pensar.Y remeda una frase de Nietzche:el desierto esta creciendo! El no pensar produce la devastación de lo "gravisimo": obstruye el futuro,expulsa la memoria y alberga desiertos. (l.c. p. 34).

Lo gravisimo es lo que cada persona va almacenando dentro de si;es "la mayor riqueza de lo que es digno ser pensado " (l.c. p.38).Este pensar que piensa el ser es tambien la adquisicion del valor.Esta clase de pensar profundo (Carta sobre el Humanismo ,segunda pregunta, p. 52)es intuitivo (irracional?),y "es mas riguroso que el pensar conceptual" (l.c. p.52).Por eso no esta facilmente al alcance: no es superficial no categorial.

--"Si el pensar intenta avanzar,un pensar la Verdad del Ser,trae al lenguaje solo un poco de la otra dimension (no es expresable en palabras)en la penuria de la primera penetracion."-
- Abre una nueva dimension en el camino.Se llega portanto a una

nuevo tipo de pensar que no es ni Etica ni Ontologia (no es Representacion ni es Valoracion).Alli la pregunta sobre la superioridad del ser o del valor ya no tiene sentido.Solo si la pregunta es puesta"originariamente" mas alla de ambos,posee un peso esencial. (l.c.p.60).Solo entonces la pregunta cumple con tres condciones:

1.Pensando la verdad del ser determina la Humanitas como "ec_sistencia".

2.es un representar teorico del ser por el hombre

3.de este conocimiento se pueden derivar indicaciones para la vida activa.

La pregunta que cumple con las tres condiciones anteriores hacen avanzar el camino hacia la plena realizacion de la humanidad;ilumina su comprension de si misma y del mundo,y por ultimo fundamenta juicios normativos para la mejor convivencia entre hombres (l.c. p. 60).Solo entonces el pensar conduce a la ec_sistencia historica,al" reino de la aurora de la gracia" (l.c.p.61).

La moral florece sobre los fundamentos ultimos del ser,y los demas valores abren al hombre sus perspectivas para una plena realizacion de la humanidad (del homo_humanus).Con ello se franquea el humbral entre el ser y el valor,y se entra al gran horizonte de las conquistas humanas y su praxis.

Es el reino de la "gracia": en el se establecen las dimensiones: estetica, etica y especulativa del "yo" humano y de la comunicacion entre individuos racionales,en sus infinitas facetas de penetracion intelectual y de creacion personal.

Lo contrario de la gracia es la ira:sobre la cual descansa lo malo (l.c.p.62)en su ensena.A lo malo se le entra por el "no", el anonadar,la amenaza constante que hace desvanecerse el ser.No se trata de una negacion subjetiva,sino del poder destructor,que el ser mismo, por sus limites y diferencias instaura como nada de ser.--"En el ser proviene la esencia del anonadador"(lo malo, lo bautismal. lo laboral) lo que amenaza se ilumina como anonadal" (l.c. p.62).

El "No" es dejar ser la ec_sistencia,como proyeccion y ausencia,proceso y abandono,la exaltacion de la diferencia.Es la afirmacion del no,como otra cosa.Asi como se iluminan los limites evanescentes del ser y se expresan los anti-valores como destruccion.Pero una afirmacion siempre descansa en un reconocer esa diferencia.

Se vuelve a encontrar la unidad en el ser:"Todo si, y todo no, son ya existentes en la verdad del ser,supuesto que el pensar pertenece a la existencia" (l.c. p. 63).Nos surje entonces la duda de si la voluntad que afirma los valores en su fuerza irracional e innovadora,no sea el verdadero principio que fundamenta el ser.En este caso la negacion (el nihilismo)se piensa como voluntad incondicional (o como realidad absoluta) y

portanto como principio anarquico de accion;como queriendose a si misma:voluntad de saber y de amor.Pero en esta voluntad se oculta el ser. (l.c.p.63)

Heidegger esta conciente del peligro del nihilismo .En "La Cuestion del ser" (p.22.)considera que el mivimiento nihilista se ha hecho mas patentes y hasta merece el atributo de "planetario" --"incontenible y multiforme, que lo carcome todo".Pero esto no es suficiente para justificarlo,a pesar de que se haya convertido en un "estado normal de la humanidad".Esto se debe a que las actitudes frente al nihilismo se han vuelto unicamente "reactivas"es decir que buscan restaurar lo que ha imperado hasta ahora en lugar de enfrentar su esencia.-"Buscan la salvacion en la evasion"- Es evasion donde se abandona la metafisica y se la sustituye con,logica, psicologia o sociologia.

--"La voluntad que aqui irrumpe hacia el saber y toda su gobernable organizacion conjunta,senalan un aumento de la voluntad de poder."--(l.c. p.22)

La amenaza deriva de la movilizacion total,pero no esta determinada de manera que "esta voluntad pueda valer como fuente unica de la "dotacion de sentido " que todo lo justifica" (l.c.p.23)

No es absoluta la voluntad si "el si y el no (como oyentes del ser) ya le pertenecen y si ese pensar pertenece a la ec_sistencia,al dinamismo de la transformacion que abre las posibilidades del ser en la vida y en el mundo.Como se explica en "que significa pensar (conferencias p. 164):"el amor se funda en eso que nosotros hemos pensado,lo que es mas profundao"--Un tal haber pensado,es sin duda el hecho de esa memoria,en el pensamiento en que descansa tambien la poesia y todo arte con ella (todos los demas valores). (l.c. p.164)

De esta forma,al ser es pensado en profundidad; el ser revela y abre en su obscuridad su misterio.--"Ser significa presente". Pero ese rasgo fundamental del ser,la presencia,se vuelve enigmatica,en el mismo instante en que nos despertamos y nos esforzamos por ver:a que nos envia eso que llamamos presencia,a que remite nuestro pensamiento?

Esta es la mediacion del ser,remitirnos mas alla de si mismo,mas alla del humbral,en la no_ocultacion,en la que no hay diferencia entre ser y deseo,conocimiento y servicio,voluntad y representacion.--Uno no puede nadar si no se tira al agua y toma contacto con el; lemento;asi la presencia del ser, no es presencia hasta que el ser es contactado con su fuerza transformadora.

2. Presencia e importancia.

En las obras citadas Heidegger viene a confirmar aquello que Whitehead desde otra metodologia ya habia establecido:la

coincidencia en un mismo acontecimiento (los hechos) del ser y del valor.Whitehead con su particular estilo de filosofia analitica,y Heidegger desde la descripcion fenomenologica.Y precisamente la fenomenologia nos hace regresar hasta los comienzos de este siglo cuando se editaron las Investigaciones Logicas de Husserl.

En aquella epoca, Whitehead y Russell trabajaban en el desarrollo de la logica matematica,con la escritura de Peano,mientras Husserl polemizaba con Frege sobre el concepto de numero.Frege como Russell estaba del lado del lenguaje, mientras Husserl defendia la realidad del concepto como entidad ideal.Pero tanto los analistas del lenguaje como los fenomenologos reconducen todos lo problemas filosoficas a su base natural :la experiencia.

Husserl, a pesar de su afan de ir "hacia las cosas mismas" en este comienzo de siglo descubre el binomio ser_valor atravès de un analisis conceptual,abstracto y teorico:catalogando los tipos de conocimiento.Desde un analisis de las oraciones,a la par de Russell y Moore,Husserl va a la busqueda del ser,pero sus direcciones son divergentes:los positivistas se contentan con formalizar el lenguaje para que tenga sentido;mientras Husserl busca el sentido mas alla del lenguaje;por esta razon los analistas se pierden en la quebrada de la "verificabilidad-inverificable",mientras Husserl camina hacia la vecindad de las cosas. camino que se hará más patente en "Lógica formal y lógica trascendental" Ideas I

En realidad Husserl es coherente con su metodo de buscar el fundamento de las estructuras del pensamiento; y este fundamento lo encontrara en la experiencia despues de un proceso rigurosamente logico de aproximacion: desde las oraciones a los conceptos, y de alli a las objetividades de "lo dado".

De este modo, aunque su recorrido tenga el sentido inverso a los dos anteriores,que parten de la experiencia existencial y empirica, viene a coincidir en el resultado final de la unidad originaria entre ser y valor.Historicamente, las Investigaciones Logicas, reflejan la polemica acerca del valor de la ciencia,alrededor de 1900.La siguiente obra:Ideas para una fenomenologia pura y una filosofia fenomenologica de 1913,senala el paso desde una simple metodologia reflexiva (L.U.) a los primeros resultados ontologicos de una nueva filosofia(Ideas I.)

Si estas obras de Husserl preceden historicamente las citadas de Whitehead (1936) y de Heidegger (de los anos treinta),entre ambos extremos es facil colocar como anillo de conjuncion la fenomenologia axiologica de Max Scheler.

Entonces tendremos los vertices de un triangulo: con Husserl, Whitehead y Heidegger,mientras Scheler mide espacios intermedios,con diferente lenguaje; pero en un mismo marco experiencial.

Parte 3ª = Cap 3°

III.EL VALOR EN EL MUNDO DE LA VIDA.

En las Investigaciones Logicas (L.U.& 14 p.71-77,& 15-16)Husserl encuantra que el lenguaje cientifico es el punto de partida para una divission para una division entre las oraciones que surgen de la experiencia:declarativos y normativas.Sobre esta base establece una diferencia entre distintas clases de ciencias:teoreticas y axiologicas.

A.Las ciencias teoreticas se expresan con oraciones referidas al ser.

B.Las ciencias normativas se expresan con oraciones que manifiestan un deber,un deseo, un querer,un imperativo...
Estas ultimas se analizan a dos niveles de normatividad:

1. el del conocimiento de las normas
2. las reglas de ejecucion o practicas.

A) Las disciplinas teoreticas dirigen la investigacion hacia lo que es dado objetivamente,lo que es implicado por las leyes inmanentes a los objetos (= lo dado).Se investiga entonces la "implicacion",las "razones",causas, seres, esencias.Lo cual constituye una especulacion mental,razonamientos,actos de juicios que integran el pensamiento y el mismo" Yo."

B).Las disciplinas normativas,que pueden ser especulativas y que a su vez incluyen disciplinas practicas;orientan la investigacion a los juicios que expresan leyes o deberes,normas esteticas, politicas,o de cualquier otro aspecto "posicional" e impositivo.

No se entiende esto en el sentido de que las ciencias normativas coincidan con las practicas correspondientes (a ejecutar);unicamente de modo que unas incluyan a las otras o las condicionen.Tendremos entonces una subdivision de dos niveles:

B.1.Normativas Especulativas,que implican un descubrimiento o conocimiento de la "norma";el establecimiento de principios y valores.Manifiestan un deseo, un deber ser,la expresion de una voluntad.Son las reglas que determinan lo que debe hacerse en un determinado campo de la creatividad,o de la conducta (arte, religion, moral, politica,economia):el contenido teoretico de algo practico. Y se expresan como deberes.

B.2.Normativas Practicas,que implican una ejecucion,o aplicacion de las normas a casos especificos;o la objetivizacion de estas normas en la ejecucion.

En las L.U. portanto,el problema del valor es considerado desde la perspectiva de los enunciados axiologicos.Pero a pesar de ello, aun en el campo restringido del lenguaje,en la "normatividad" se detectan los hechos siguientes:

a) Existen proposiciones valorativas.

b) Tales enunciados pueden convertirse (gramaticalmente) en proposiciones teoretica,cuando se trata de manifestar un significado generalizado.

Por ejemplo: "el hombre valiente,debe enfrentar serenamente el peligro".Se convierte en :"un hombre posee la cualidad de ser

valiente cuando enfrente los peligros serenamente."

c) Consecuentemente, lo normativo (expresiones linguisitcas de un "deber ser",no_declarativas)derivan su significacion de las correspondientes expresiones teoreticas.

d)Pero lo teoretico en este caso implica una "valoracion" como fundamento otiginario de su validez especulativa.

En conclusion,el discurso teoretico,si se refiere a normatividad,fundamenta el discurso practico.Pero tanto en una formaulacion como en la otra,los enunciados normativos (especulativos o practicos) dependen de dos condiciones:
1.Que el deber y no_deber sean, entre si,excluyentes (presuposicion logico_formal).
2.Que tal formulacion no implique ninguna afirmacion acerca del ser.
Y unicamente puede fundarse en una valoracion previa que establezca el valor del enunciado en si.

Por ejemplo: un objeto bello"debe ser" armonico (= enunciado normativo !).
un objeto es bello si, y solo si, es armonico (= enunciado teoretico !).

En ambos casos la verdad del enunciado depende del valor de verdad del termino"bello".Tanto si se considera como termino de una realcion de inlicacion,cono si se le considera en posision de ciertas cualidades,ambos remiten a una "experiencia" de la que depende la verdad o falsedad de los enunciados.Esta experiencia (por ejemplo la de lo bello) no es un conocimiento logico o cientifico,ni la captacion de una ser (ontologico); sino una "valoracion".La valoracion es la que depende de la fuente de interes que domina la norma.

1.El Acto de Valorar.

Cuando se trate de un planteamiento general,ilimitado, acerca de todos los valores,debera ser acompanado por una "valoracion general fundamental". Sobre esta, tambien se expresa una norma general,o Norma Fundamental.Portanto toda disciplina normativa,depende de una "valoracion general fundamental",la cual da consistencia a la Totalidad de las Oraciones Normativas,que constituyen la Norma Fundamental.

Por ejemplo, si la valoracion de lo que es bien toma por principio el placer,habra que preguntarse:cuales objetos producen placer? Y esta sera la Norma Fundamental de una etcia hedonistica.

Mientras si la valoracion toma,al contrario como principio la libertad de el dolor,habra que analizar los objetos que producen dolor y como el hombre se libera de ellos.Y esta sera la Norma Fundamental de una Etica Estoica.

Las disciplinas normativas de este modo dependen de la

"valoracion" de los objetos, y de la practica para establecer su norma fundamental;precisamente por que losObjetos de la valoracion son aquellos que dominan el interes de cada persona humana.

De este modo Husserl, a pesar de que las Investigaciones Logicas enfoquen el valor unicamente desde una perspectiva linguistica y logica, no queda atraparado en el universo del lenguaje,sino que lo rebasa intelectualmente,para encontrar su fundamento empirico en los datos de la experiencia y su formulacion conceptual a nivel especulativo.

La disciplina Normativa Especulativa es independiente, aunque relacionada con la Normativa Practica.Por ejemplo en el arte.la Ciencia Normativa de lo Estetico tiene como tarea la de fijar criterios para juzgar lo que pertenece o no a lo estetico>Mientras lo Normativo Practico se refiere a la ejecucion efectiva de una Obra; es decir a la prosecucion de un fin.

Ademas por la analogica con las formulaciones linguisticas,queda establecido que tanto las ciencias Normativas Especulativas como las Practicas,tienen sus fundamentos en las Ciencias Teoreticas,que a su vez se refieren a la verdad del ser.

Sin embargo nunca pierden su connotacion axiologica,que necesariamente depende de una Valoracion.Consecuentemente ambas series de enunciados cientificos:la serie de las oraciones Teoreticas y la serie de las oraciones Normativas,vuelven a confluir hacia una unica realidad que posee la doble denotacion del ser y del valor.

2.Diferencias entre conocer y valorar.

Husserl vuelve a enfocar el mismo tema en Ideas I.(1913),no ya desde el lenguaje,o las categorias cientificas,sino desde la actividad epistemologica.El conocer es "cogito",pero no el "cogito " de Descartes.Aquel analiza el cogito desde la duda,o sea desde su propia metodologia critica.Para Husserl el "cogito" es el cato del pensar,en su plena actuacion,no como el residuo critico de una eliminacion:pienso luego existo.

En Husserl el pensar siempre se realiza:es pensar en algo que se experimenta,es decir"originariamente". Y su origen es precisamente la experiencia de algo dado.No enfoca,pues el simple acto de la conciencia,como ha sido interpretado a veces, inadecuadamente,sino la actividad en su totalidad.Que es pensar?Es una actividad intencional,es decir: un proyectarse,un ira hacia las cosas que estimulan y determinan el conocimiento.El "cogito" explicita intencionalmnete las cosas.

Esta actividad lleva en si un doble aspecto:el "noesis" como actuante, y el "neoma" como efectuacion.Precisamente por darse en una experiencia:es experiencia que se efectua.Se realiza aqui una separacion.Husserl aparta sutilmente el acto cognoscitivo que se

cunple,se realiza y termina; de el impulso que mueve hacia el objeto,un impulso viviente, abierto,que llega a cumplirse, de un modo analogo al conocer.En esta separacion se visualiza el doble caracter de la experiencia intencional,que presupone la oposicion entre "potencial" y "actual".

Frente a la realizacion posible,noetico_noematica el acto cognoscente es "potencial";y es "actual" cuando ya se cunple,y alcanza el descanso en la plenitud adquirida.Conozco una figura cuadrada,la experimento, la conceptualizo;alli termina mi acto cumplido y descanso.

Por otra parte la experiencia intencional tambien se revela como potencial en razon de un impulso hacia un acto de apreciacion,deseo, voluntad.Impulso que se distingue por un diverso modo de "actuarse"Por que este impulso no cesa,el acto se matiene en proceso, a pesar de que adquiera su objeto.Lo sigo queriendo,me sigo proyectando.Este tipo de experiencia intencional es el que nos proporciona el valor.

La diferencia entre "potencial' y "actual",fundamenta a su vez la diferencia entre acto cunmplido (que llega a una efectuacion,y es noematico) el cual engendra un conocimiento, un opinion, y portanto es "doxico";y el acto en proceso (que desarrolla una potencialidad inacabada) que es noetico,actuante.

Consecuentemente el acto cumplido "doxico" es neutro (Ideas I,p.296,& 14)mientras el acto en proceso toma "posicion" y un compromiso; portanto es "tetico".Asi la "doxa" en la tradicion filosofica antigua,se presenta como un acto cumplido,estatico.Es una opinion que puede ser cambiada por una subsiguiente experiencia,pero en cuanto tal es firme,cumplida, pacifica y neutra.

Tambien en la "doxa", por supuesto,hay un proceso,en el caso de algo que no se logra observar,oculto,y que posteriormente llega a la vista;entonces ser aclara, produce la sensacion,la percepcion , el concepto y la memoria;entonces la experiencia intencional explicita lo que yo pienso:tambien se cumple.

Por el contrario un acto "tetico",encierra una afirmacion,una postura que nunca se cumple totalmente e involucra tensiones y pasiones.Un hombre que sufre una pena,puede aceptarla, resignarse,justificarla;pero siempre se tratara de un acto en proceso,nunca neutro,nunca acabado;similarmente sucede cuando se trata de una intuicion estetica o de la adhesion a un principio moral: es decir simpre que se trate de valores.

Atraves de esta disctincion Husserl llega a un primer atisbo hacia lo que es en si el valor.El "cogito"indica el acto de percibir,juzgar,placer, etc...pero la entera estructura de la experiencia permanece aun cuando un acto no se cumpla.

==========

Desde alli,el ser y el valor empiezan a darse de una forma diferenciada.El acto doxico se cumple mientras el tetico puede permanecer incumplido.

Pues , en un proceso de "atencion" hacia algo que nos atrae, puede darse que solo se llegue a una situacion de incumplimiento (y luego se nos va de la mente).

Al contrario la experiencia de una percepcion "cumplida" no desaparece.Aunque la mente se traslade a otros objetos,sigue viviendo en nuestro pensar: ya es una adquisicion hecha.En un acto doxico, de opinion ,el acto neutro, cumplido,queda establecido y solo puede ser sustituido por otra opinion,al realizarse una nueva experiencia.

Mientras un acto "tetico" se comporta de modo diferente;por que a pesar de ser tambien un acto intencional, sin embargo es incompleto,inconcluso, por que incluye tensiones y pulsiones.En el caso del movimiento de placer y disgusto,estos se dan y de antemano ya viven, antes de que uno viva de ellos; y antes de llevar adelante un pensamiento acerca de ellos.

En el juzgar, querer,desear se efectua este tipo de acto en proceso,con una nueva clase de intencionalidad.Es un acto no-cumplido.Incluye en si los impulsos a actuar,vividos con toda su intencionalidad,aunque no lleguen a su cunplimiento.

3. Convergencia de ser y valor.

Doxicos o teticos, ambas clases de actos son intencionales.De este modo queda extendido el concepto de "acto" para ser realizado en ambas formas de ejecucion:actos intencionales conceptuales, cumplidos (representaciones, especulaciones); y actos intencionales no conceptuales y no_cumplidos (que implican, apreciaciones, deseos,emociones y proyecciones).

En este sentido extendido, el "acto" adquiere significaciones no definidas,pero necesarias:las de los actos en proceso de cumplimiento.Quedan asi unificados los dos significados en un mismo acto,conservando sus diferentes caracteres y naturalezas.Las dos formas indicadas llevan en si las diferencias entre "neutralidad" y "posicionalidad":el conocer que se conceptualiza y se expresa intencionalmente,como una realidad ideal,(neutral);y el valor que se afirma con la adhesion de la mente y la proyeccion de la voluntad (posicional).

Ambas se dan, antes que se lleven al cabo por completo,o de su "incumplimiento", como "cogitationes" o "voliciones" efectivas.(1.c.p.298).Con esta concepcion Husserl define la conciencia de las dos dimensiones en una sola raiz: el captar con acto intencional tanto el ser como el valor valor.Las conjunga en el unico acto de pensar,que por una parte es percibir y junzgar,considerar y representar;por otra es,placer, querer,

odiar,desear.

Los actos cumplidos (doxicos) conceptuales son considerados de un "nivel mas bajo",como del simple ser.Los actos no_cumplidos,con sus impulsos al actuar,son vividos con toda su intencionalidad (teticos),como de un nivel mas alto.

Husserl (en el & 116)analiza el acto tetico desde su aspecto noetico:la accion del yo es afectiva,repetitiva,volitiva (l.c. p 301).Este se efectua en dos direcciones de la intencionalidad basadas en percepciones y presentaciones,lo que nos permite distinguir:

a)la "sintesis-noetica", por una parte;
b)el tipo de "postura" por otra.

En este nivel,mas alto, se da una experiencia mas plena,similar a la que se percibe en el nivel mas bajo.El "noema" de nivel mas alto (el valor) posee una caracter posicional totalmente nuevo, o tetico, con respecto al noema del simple conocimiento de los hechos.Se realciona asi la estructura noetica-noematica del valor, con el proceso neutralizador que esta en conexion con la doxa.

Como en el nivel inferior el simple conocimiento de algo sufre variaciones noeticas como: posible,probable,cierto, si, no, completo,inadecuado, et..en el nivel mas alto,la percepcion del valor, se distribuye en variantes como:indiferente,notable, placentero,alegre,deseable,precioso,apasionante,magnetico, etc...Hay una estratificacion en lo bello,en lo malo, o cualquier otro valor positivo o negativo.

En este diferente enfoque "noetico" se introduce una dimension de significado totalmente nueva (la intuicion del valor).

--"Con ello no es que se constituya una nueva determinacion cognoscitiva de lo "mero material";lo que se inroduce es el valor de estos materiales,la cualidad de valor,de concretos y objetivos valores como: belleza o fealdad,bondad o maldad,util o inutil,arte, maquinaria, libre accion o deberes."

4. Doxa y Tesis.

Con el acto "tetico" se llega al cumplimiento de un "acto de conciencia" plural:

a)de doxa,que pertenece a la esfera mas extendida del acto,en su aspecto "posicional".
b)de placer, o conciencia de placer,la cual se encuetra como "posicion-doxa" y portanto es predicable.

Pero los actos de voluntad,de cualquier clase,como lo actos de percepcion sensible,son de "experiencia intencional y son "posicionales" no doxicos.Los actos de placer,plenificados o no,son tambien experiencias intencionales y pertenecen a las actitudes e intuiciones.En sentido amplio son verdaderas "posiciones".El caracter de un acto en cualquiera de sus posiciones es siempre "tetico".

Hay una analogia esencial entre :

b.1 la noesis del placer (percepcion,afirmacion de un valor) que es a la vez un acto doxico y tetico.

b.2 y las creencias posicionales (juicios sobre el ser) simplemente doxicas; aunque se trate de conocer un valor. Siempre,algo se_pone, en los actos de valoracion,voluntad ,deseo: algo tetico. Pero se distinguen del simple creer que algo_ importante se da; y van mas alla de la "posicionalidad-doxica", que esta en ellos."Consecuentemente habra que afirmar una pluralidad de principios o de potencialidades, reveladas por la experiencia en el contacto inmediato de la intencionalidad bajo sus dos diferentes formas simultaneas de intencionalidad doxica y tetica.

En esta pluralidad de principios el "arje" es necesariamente uno,el que concentra lo demas en "el mismo" y lo domina en su totalidad.Es el mismo,el acto experimental que fundamenta la captacion del ser y del valor (doxico y tetico);y tambien es el mismo el sujeto que experimenta ambas dimensiones de su contacto con las cosas,o personas:quien conoce y evalua.

Una unidad mas alta y generica,que reune estos caracteres especificos del acto,el caracter de "posicion",no excluye las diferencias esenciales .Es cierto que las posiciones efectivas (de los actos teticos) estan relacionadas con lo doxico y lo posicional,pero no le pertenecen,por ningun medio, tan intimamente como lo hacen las modalidades de las creencias (doxicas).

Todos los caracteres posicionales poseen esencialmente una comunidad generica,la cual deriva de lo noematico, de su caracter posicionario (el contenido del valor).Si tomamos ese ultimo en sus mas amplios fundamentos noematicos,encontramos que por eso mismo es dada la comunidad esencial de todo acto posicional.Como nos dice Husserl:"alli,en ese respaldo ultimo, se fundan las analogias que se han percibido en todo tiempo, entre:logica general, teoria general del valor y etica.

Si se les persigue hasta sus mas inestricables profundidades llevan a la constitucion de una disciplina general,en una linea paralela a: la Superior Logica Formal,la Axiologia Formal, y la Teoria Practica Formal" (l.c. p. 303).

Con ello se ha vuelto a afirmar la idea basica de que" toda conciencia es esencialmente tetica." Y nuestro enfoque acerca de ambos procesos:

a)el proceso "neutralizador" (doxico) y su relacion con

b) el proceso "posicional" (tetico),

queda unificado por el concepto de "tesis",o posicionalidad en sentido extendido.

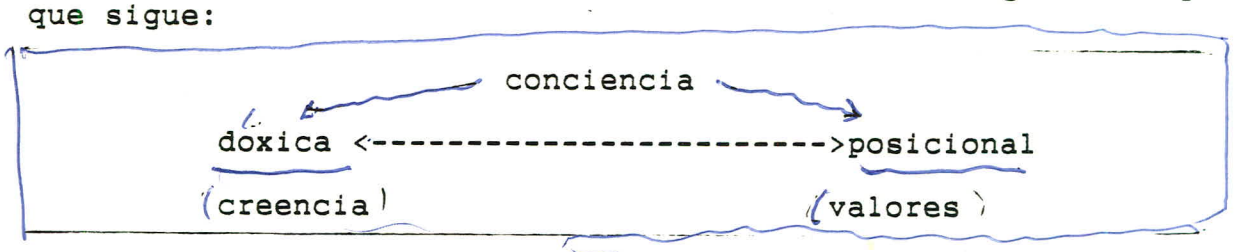
Cuando nuestro punto de vista abandona las modalidades doxicas,nuestro acto deja de poseer un caracter doxico y asume el

del valor.Entonces nos volvemos concientes de los actos de valoracion,y de toda clase de valores:de lo placentero como valor,por el gusto que brinda el acto de placer;de lo malo que es un antivalor por nuestra tristeza, etc...y realizamos dicho valor.Mientras, cuando no estamos seguros de la valoracion;o bien si la materia unicamente nos es sujerida como valorable,o como probablemente valida,entonces nos abstenemos de tomar partido en la valoracion,y la dejamos.

Cuando nosotros mismos nos mantenemos en la incertidumbre de tales modificaciones de la conciencia evaluadora,no necesitamos colocarnos en ningun punto de vista doxico.Pero lo podemos asumir, si nos sentimos involucrados en la posicion-sujerida (tetica);y despues lo situamos en la correspondiente creencia (doxica).Tal postura,formulada predicativamente asume una de las formulas siguientes:"la materia deberia tener valor...mientras..."; o bien, si nos referimos al aspecto netico, o al "yo" que valora:"eso se me sujiere como valorable (quizas sea valido!).

Todos los caracteres teticos encierran modalidades doxicas de este tipo,cuando estan en el "modo de la certeza".Como tambien la tesis doxica primaria,que en la linea de sentido noematico coincide con caracteres teticos.

Queda esbozada asi una idea de conciencia según el esquema que sigue:



Es precisamente en virtud de este hecho, que las modalidades doxicas,y en particular la tesis doxica primaria (que proporciona la certeza de una creencia) poseen la ventaja unica de cubrir, atraves de su potencialidad-posicional la esfera total de la conciencia.

Por eso, como lo anticipó Husserl en las Investigaciones lógicas (L.U.& p.)"cualquier tesis o posicion tetica,de cualquier género,puede ser trasformada en una posicion-doxica real." Un acto tetico, pone, pero cualquiera que sea su postura, pone doxicamente (=posee un contenido inteligible).

Y por ende, cualquier cosa "puesta" atraves de este proceso (en otros modos de pensamiento) es puesta tambien como "un ser",aunque no sea realmente "un ser existente" (sino solo posible o probable).Por ello cualquier enunciado tetico,toda afirmacion de un deseo (por ejemplo) puede ser transformado en un enunciado doxico y entonces es, en cierto modo :dos en uno, enunciado doxico y enunciado de un deseo a un tiempo.

Cuando nuestra perspectiva no es la de las modalidades doxicas,sino de la "posicionalidad" entonces el valor no esta

puesto en su caracter doxico (no es un simple conocimiento conceptual).

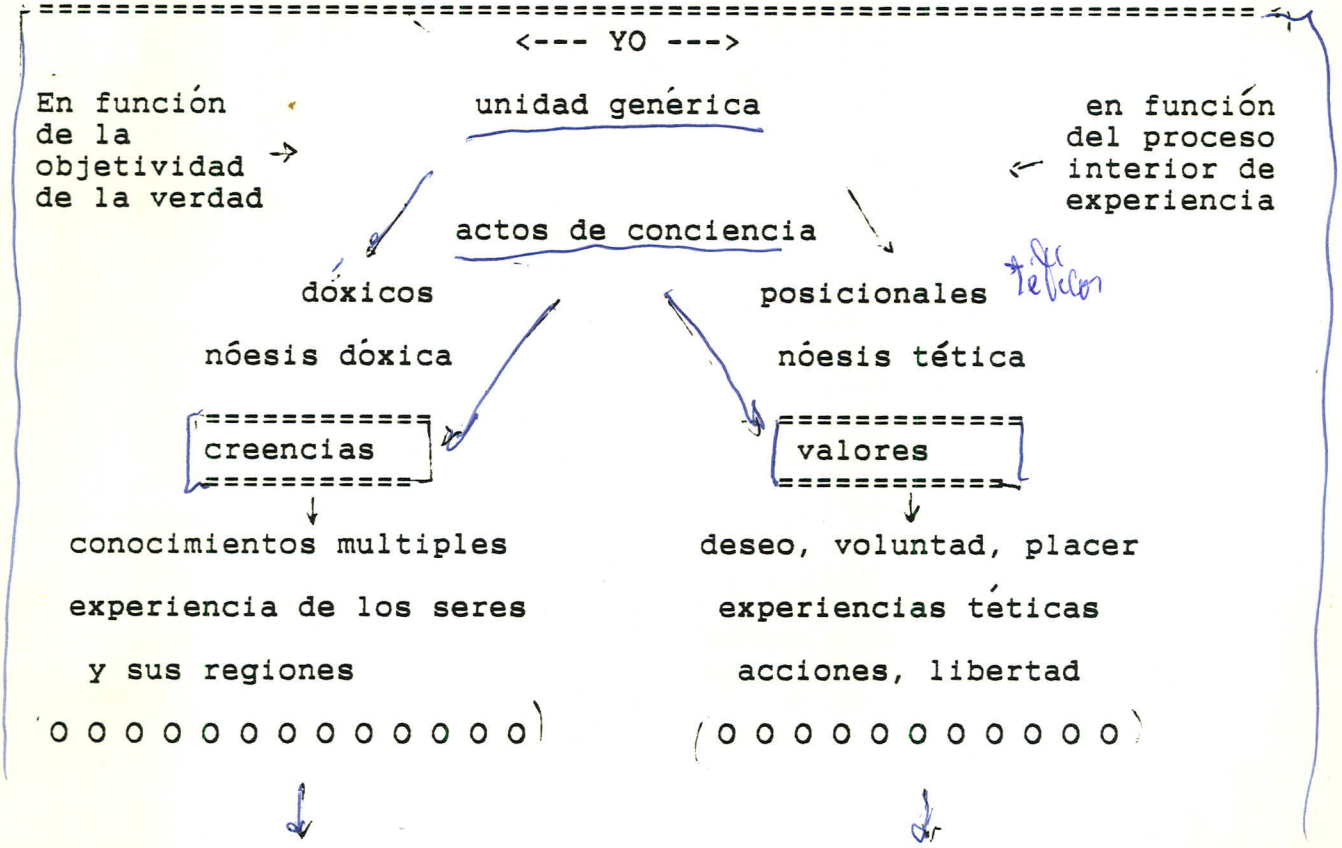
Por el contrario con la transicion a la modalidad de la "neutralidad',(oracion puramente declarativa) el acto expresivo, y lo que se expresa (en una valoracion) son, como tales, neutralizados (pierden sus caracteres de pulsiones, para reducirse a meras opiniones.)

5. Indisolubilidad entre Ser y Valor.

De lo anterior resulta que generalmente todos los actos,aun los actos de sentir y querer son actos objetivantes,factores originales de la constitucion del objeto,fuentes necesarias para la creacion de las diferentes regiones del ser y de la ontologia que le pertenece.Asi la conciencia evaluadora constituye,por encima del mero mundo de positividades (experimentales)la objetividad tipicamente nueva:que es la "axiologica";como el ser de una nueva region.

A tal punto en cualquier estrado de experiencia,se efectuan las "tesis_doxicas" actuales,en virtud de una naturaleza intrinseca, propia de la conciencia_valorante.Los valores son indicados generalmente de antemano,como posibilidades ideales,que afirman la primacia de las objetividades con un nuevo tipo de contenido,en cuanto: queridos, odiados,aceptados o rechazados,desdeados o adversados,en la valoracion conciente.

Podemos sintetizar el proceso en su compleja estructura con la imaginacion siguiente:



VERDAD CIENTIFICA ⟷ REALIZACION DE VALORES

(Actos neutros) (actos no-cumplidos)

No se le podria preguntar a Husserl, como se hizo con Whitehead y Heidegger,: cual es primero? si el deseo y la voluntad;o bien, la opinión y su expresión?Por que ya ha dado una respuesta en favor de la unidad dominante,de la conciencia doxica,que cubre tambien y se extiende a la conciencia tética.Sin embargo para la fenomenologia, la alternativa teorica no es mas que un resultado del acto experimental,el cual a su vez todavia espera una interpretación.La pregunta deberia hacerse a nivel de experiencia,y la respuesta deberia darse desde la experiencia misma.Lo cual transformaria sustancialmente los terminos del problema.

Lo que en Husserl se diseña con toda nitidez, es esta raiz intuitiva objetivante de toda experiencia.Si no se plantea desde un comienzo como un principio en el proceso de analisis,se revala al final como un fundamento,en cierto sentido absoluto,a pesar de su complejidad y variabilidad,psicologica, historica o social.No se trata de un proceso deductivo,desde principios generales y su aplicacion a casos particulares,sino de un camino heuristico.

El planteamiento del conocer se hace al comienzo,como una realidad interior y necesaria de la mente.El camino en lugar de buscar generalizaciones, busca un fundamento:desde las oraciones a los conceptos,desde los conceptos a sus interrelaciones,y de alli a las clases de experiencias que se efectuan en el contacto inmediato con otras personas y cosas.Al final, la definicion surge de las cosas, de lo dado.Es su fuerza experimental que da lugar a la presencia del ser y del valor.

Este tipo de experiencia axiologica,del yo entre otros yos,en un mundo comun,abre, para el sujeto trascendental el camino que lo involucra con los demas en una existencia interpersonal mas completa.El intento de la especulacion reflexiva,para lograr una representacion racional de estos fenomenos es una lucha que pretende aclarar el sentido mismo de la persona en su propia estructuracion.Como afirma Edith Stein (El ser finito e infinito p.333.):"solo puede poseer una tendencia un ser que se esta realizando,es decir un real todavia inacabado (por consiguiente, que no es real enteramente,sino que al mismo tiempo es real, posible y potencial)".

Persona y valor se establecen entonces,con los "otros", en el mundo comun,para dar vida a lo humano del hombre.O como lo formula Stein:"la tendencia y el bien no podrian ser concebidos independientemente,el uno sin el otro;estan inseparablemente ligados el uno al otro;y ninguno de ellos es anterior al otro"(l.c. p.335).

De esto han sido concientes los filosofos,cuya tarea fundamental ha sido el descubrimiento del valor personal .Husserl en uno de los primeros parrafos de la Crisis,lo describe con las palabras:"la vitalidad de la especulacion consiste en que los filosofos luchan por su propia verdad y su significado genuino,y en realidad para el sentido de una genuina humanidad."

I. DEL SER AL VALOR.

La pregunta por el "Ser" es tan dominante en la filosofia, que de ordinario obscurece la pregunta sobre el "VALOR".Indirectamente, tanto Heidegger (S.U.Z.) como Husserl (L.U.) hacen alusion al Valor como algo que nace espontaneamente sobre la consideracion del Ser.Siguiendo esta ruta estudiaremos las relaciones entre Ser y Valor.

1.Aporias de la experiencia.

Alfred North Whitehead,en el primer capitulo de su libro,Modes of Thaught (Capricorn Books N.Y.1958),plantea el problema de los dos aspectos (ser y valor) desde la experiencia concreta de las cosas.A pesar de sus origenes positivistas (desarrollo juntamente con Bertrand Russell,la obra fundamental :Principia Logica Mathematicae),Whitehead ,un gran filosofo,en su evolucion, se aproxima claramenta a la metodologia fenomenológica.Reflexiona sobre la experiencia de una persona cualquiera en su quehacer diario.Remedando de algun modo los dos criterios de Descartes de las ideas claras y distintas,encuentra dos factores que integran nuestra " experiencia":

a) La "variabilidad",por el hecho de que se funda sobre una escasa duracion;que logra una importancia desproporcionada.

b) Al mismo tiempo, la "necesidad",de establecer algo fijo y seguro;que se queda en la trastienda de nuestro pensamiento,en penumbra y vaguedad.

De este modo Whitehead contrapone dos aporias de nuestra realidad:

a)lo experimentable,inmediato, brillante y solido;pero, a la vez, fluctuante ,inestable,irrepetible,que esta situado del lado de lo sensible.

b)por otra parte, lo "necesario",inmutable y absoluto ;pero a su vez, confuso,sin limites y obscuro, que está situado del lado de la mente.

En esto la filosofia "es prima hermana de la poesia,con la cual se pretende expresar lo mas profundo de nuestra cultura".Como los empiristas lógicos pone su interés primario en el lenguaje ;pero reconoce que la verdad descansa mas en los presupuestos del lenguaje que en su formulación oral.Por ello se dirige en primer lugar a la aporia que surge en la experiencia.

En un momento previo al percibir, en la oposición entre "estabilidad" y "variabilidad" de nuestra experiencia de lo real,que se expresa en terminos linguisticos,se da la presencia inmediata de las entidades físicas.Según Whitehead,las nociones últimas y generales que corresponden a estas entidades (la sombra obscura de una brillante experiencia ,la noción general de un contexto particular) no son definibles;--"no resisten a un análisis en terminos de factores mas penetrantes que ellas mismas." (p.1.)

Se refiere aquí al problema confrontado por Wittgenstein y Carnap, o engeneral del Circulo de Viena,con relación al "Principio de verificabilidad.Es fácil explicar una oración ,analizando sus componentes semanticos,reestructurarla formalmente para que cobre un significado coherente (Bertrand Russell: las descripciones definidas). Pero cuando se pretende"verificar" es decir establecer la verdad de la oración con la prueba experimental,el analisis linguístico enmudece: el lenguaje no puede analizar nada que evada del círculo clauso de las reglas linguisticas.

Solamente les queda eliminar las ambigüedades,debidas a relaciones con otros terminos que, a su vez, son interdependientes y correlativos; y constituyen otros grupos de nociones no verificables.Entonces solo se permite enfocar estas nociones,como el "centro" mismo de los varios sentidos,que se hacen necesarios al conjunto.

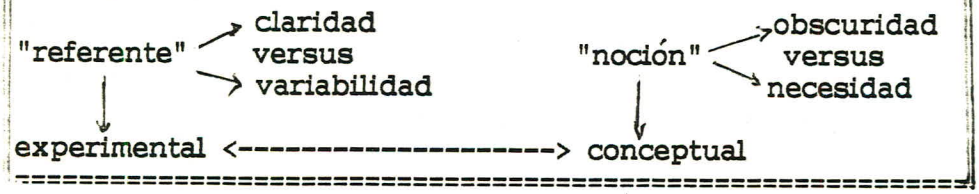
2. Experiencia y valor.

Uno de estos factores, no-factoriables,es decir primitivos, es la noción de "importancia". Esta da significación a una multiplicidad de otras nociones precisamente por su generalidad;siendo una noción, a la vez "necesaria",e "indeterminada".Indeterminada en su contenido y necesaria conceptualmente;indeterminada en su referente real, y necesaria como término correlativo básico.

Sus equivalentes:preciosidad,valor,peso,gravedad, se contraponen semanticamente a:insignificancia,futilidad, vanidad,levidad; que establecen multiples series especulares de contrarios,entre los que se sitúan las medidas intermedias;y abren ilimitados espacios a las percepciones de la experiencia.

Importancia es una nocion que surge de inmediato en la experiencia de nuestra vida diaria,y por conservar su raiz experimental, lleva en si la doble aporia ya senalada.

DOBLE APORIA DE LA IMPORTANCIA



El primer paso de un análisis consistirá portanto en reflexionar sobre esta doble aporia con una "epoje'"crítica,que establezca el equilíbrio entre lo dado de la actividad experimental y su correlato conceptual en la actividad abstractiva.

La noción de IMPORTANCIA,como tal, nos conduce hacia lo intuitivo ,lo creativo,lo afectivo,lo emocional.Se acompaña con los actos de percatarse,ponderar,deliberar,juzgar,aceptar, desear o repeler,estimar o menospreciar.No hay nada en ella de sistemático,organizado, estructurado,estadístico.Se hará

necesario ; el asomarse a la vida diaria, al dialogo interpersonal,aq una intervención violenta , o mas suave,para ubicar la importancia.

Hay que abrir los ojos sobre el peligro,por que es "importante",asumir una actitud correcta,(que tanbien es importante),dar muestra de responsabilidad,desarrollar aptitudes,ser competente en la ejecución de una tarea.La "importancia"caracteriza nuestra elección de gestos,de símbolos y palabras.

La "importancia" mide nuestra aceptación o rechazo,decora nuestra habitación y nuestra casa,organiza nuestra memoria y nuestras relaciones.Son importantes la economia, la salud;o un arte,una religión,y una politica.

Ningún filosofo ha desconocido la importancia de su profesión,de la educación, de las leyes,de la vida publica,de los bienes de la naturaleza y de la cultura.Al niño se le enseña la importancia de tener buenos modales,de escojer buenos amigos,de seleccionar correctamente su carrera,de cultivar el deporte para la buena salud.

La Importancia adquiere infinitas facetas con tal que se ponga atención a todas las dimensiones de su territorio:en la experiencia, en el mundo físico,emocional, estético ético y social.Se empieza a vislumbrar la centralidad de esta noción,en cualquier conjunto de nociones fundamentales de la vida humana,de la cultura, de la especulación de la organización y del poder.

La "importancia" no es un ente secundario, agregado a nuestro conocimiento como un accidente superficial.Mas bien se desvela, se ilumina,desocultándose como la verdad,o los espacios del planeta.La importancia viene hacia nosotros desde el interior del ser.

Pero no es unicamente una dimensión de la "naturaleza",se filtra en las interrelaciones entre cosas,entre vidas,entre personas: acontece como una relación.Enriquece las emociones,dramatiza las sugestiones,transcurre através de los diálogos,se transmite como herencia,se vislumbra como una imaginación,se asienta como un horizonte.

Quizás, puede algo sustraerse a la importancia,eliminar este lado obscuro,o dar la razón ultima de su presencia en todo lugar?Su fuerza evaluadora se extiende de la simple aritmética a la cosmología,hasta la divinidad y el pensamiento político.La importancia modela las formas de la vida humana,que llamamos civilizaciones,y pretende dar la clave de su organización en la mente de los pueblos.

Al parecer, subyace necesariamente a todo nuestro espectro de experiencias,mientras nos cuestionamos la realidad de lo real,la objetividad de los hechos,y el sujeto de cualquier acontecimiento que nos parezca importante.Este lago existe, y parece importante;el lago es un ser,una entidad real que posee su calidad y su importancia en nuestro mundo experimental.

a).La importancia suscita interes,curiosidad, entusiasmo,

pasion; o bien miedo,animadversión, indiferencia,hostilidad,amor y odio;pero todo ello remite a un sujeto que es, o que fue,o que posiblemente acontece:un ser real.

b).El ser viene al encuentro de la duda,de la interrogante,de la captación,del análisis; mientras por su parte, la importancia se da al sentimiento, al deseo,al esfuerzo, al compromiso,a la deliberación,a la ponderación.Ambos coinciden en proyectar su raíces en el acto experimental,en lo dado, en lo pre_predicativo.

Whitehead nota que "no hay escape a la imposición deslumbrante de los hechos".Esta es la base de la importancia.Y la importancia es importante por el ineludible carácter de lo real.Si concentramos nuestra atención sobre la importancia;al concentrarnos descubrimos un hecho (p.5);si nos concentramos en un hecho, descubrimos su importancia.La gente, que en su simplicidad concentra la atención en un hecho, lo hace inducida por la comprensión de su importancia.Estas dos nociones son opuestas y diversas como dos coordinadas cartesianas, o como una alternativa lógica,van en direcciones divergentes, pero una implica la otra (p. 5).

3.Realidad del valor.

Como ya se observó,la conciencia inmediata de las cosas de la experiencia,es una fusion de dos aspectos:

a)de una amplitud generalizada (sin limites,abstracto) y
b)de una precisa particularidad (individuo concreto).

Ej.--"Me entusiasma contemplar este amanecer desde el volcan"--

a)Un amanecer, es ,por supuesto, una experiencia repetida, generalizada;pero

b)"este" amanecer en especial es único,singular, separado de la serie continua.

b.1.Sin embargo,"este" no se contrapone a "un" amanecer;por que "este" es todavia "uno" de los amaneceres que yo conozco.En cambio "este" se contrapone al acontecimiento, al hecho existencial."Este" sigue siendo un término linguistico y no "muestra" el amanecer.

b.2.El verdadero amanecer, en su unicidad,rebasa el "este".El referente de "este"es real, existe.

Los dos aspectos no se colocan sobre el mismo eje semántico.

b.1.El primero, pertenece todavia a la noción y a los términos lingüísticos,al polo obscuro y permanente;aunque pretenda tomar la forma de lo único y particular.

b.2.El segundo,es condición del acontecimiento, del acto vivencial;es el fundamento:b.1 sigue, en la linea esencial; y b.2 en la linea existencial.

Lo primero puede expresarse unicamente con signos vacíos de contenido:esto, aquello, lo anterior,lo posterior;y sus respectivos adverbios de lugar,orden,grupo,estructura, serie,sistema o número.

Lo segundo no se puede expresar ni representar,solo existe.

Solo a nivel de abstracción { del literal a) },se puede hablar de

definición de esencias:como cualidad,relación,sustancia,ente, medida,peso, dimensión;estas ultimas entidades pertenecen de derecho al universo lingüístico,mientras las primeras {literal b.1)} pretenden colocarse en la frontera entre el lenguaje y la vida: son signos lingüísticos carentes de sentido lingüístico: nacen de la experiencia y su efímera vida está ligada a la experiencia,a pesar de que no la puedan expresar ni representar.

Podemos decir que pretenden proyectarse "fuera — del — sistema";o hacia otro sistema,que les ofrezca el contenido que la lengua no es capaz de darles.Tambien en este caso, como en muchos otros, se aplica el teorema de Gödel:el sistema linguístico como todo otro sistema,no puede dar explicación y razon de todos los elementos que integran el sistema mismo;se debe portanto buscar razones y justificaciones de estos elementos en otro sistema. En este caso, en la vida misma,o más precisamente en el sistema de los hechos,de las cosas de la experiencia.

Whitehead, se pregunta:"Si las palabras en general indican particularidades útiles" (como cuando exclamamos:"La atmósfera de esta ciudad es irrespirable") como podrían ser empleadas para evocar un sentido de este carácter general del cual depende toda la "importancia"? Se reserva a caso esta evocación a los poetas y literatos? Se les deja a ellos la tarea de romper la barrera del sonido de las palabras?

La respuesta de Whitehead es: -- si, existe un modo,el aprendizaje.Aprendemos a ver las cosas, a describir el ser de las cosas,y a valorar el peso de los objetos y de los acontecimientos : su importancia.

Pero este aprendizaje se realiza al interior de un sistema,nuestra cultura.Es diferente si se realiza el aprendizaje en el mundo griego,judio, egípcio,o maya.El primero enfatiza la importancia de lo estetico, y logico; el segundo de lo moral y lo religioso, el tercero de lo practico,y el ultimo la participacion en el proceso de la naturalez.La importancia varia segun el contexto cultural de nuestros horizontes.Cada horizonte condiciona en ciertas medidas tradicionales la posibilidad de captacion de la "importancia,o dicho mas precisamente, de la "escala de valores".

Ya no es solo el sistema lingüístico en establecer barreras entre nosotros y el ser experimental,es otro "dominio",que a su vez engloba el sistema lingüístico:la cultura de nuestro pueblo, o grupo étnico.Esta limitación, en la llamada "cultura occidental" conduce a una separación neta entre el ser (acontecimiwento, hecho, realidad) y la importancia (dignidad,valor,conveniencia,precio).

Pero la separación no es total (nos advierte Whitehead)(1.c.p. 9) por que al analizar cualquier "entidad" se le encuentra siempre relacionada y matizada en su "ser".Se le subdivide en varios tipos de existencia,sólida o evanescente,presente o pasada,nítida o borrosa,pura o mezclada.La

existencia de un ser cualquiera remite a su entorno, espacio, tiempo,fundamento, crecimiento, vitalidad,expresividad:es decir, a la presencia de otras existencias que lo sitúan y lo superan.

--Veo este árbol de ceiba, plantado en la plaza central del pueblo,el suelo lo rige,la envergadura de sus ramas cubre todo el mercado,la gente se proteje bajo su sombra,exponiendo las frutas para la venta;posee una historia maya, y una culebra mitológica habita en lo mas tupido de su copa.-- Ningún acontecimiento es un fenomeno aislado,independiente en su ser,aún cuando se tratara de un simple cubo geométrico o de una serie de números naturales.Sus relaciones no responden a una sola pregunta:que es ? Sino a un sin numero de cuestiones:de donde? como es?le gusta? impresiona? que importancia tiene?

Igualmente la percepción de importancia de un ser no se da nunca en forma aislada.Como nota Max Scheler (Etica,p.18)"existen auténticas y verdaderas cualidades de valor,como se da la naturaleza del ser.Y estas constituyen un especial dominio de Objetividades y poseen sus propias relaciones y correlaciones;y en cuanto cualidades de valor, pueden ser mas altas y mas bajas".(Parte I.North Western Univers. Press. 1985).Portanto se da entre estas diversas cualidades un orden que es un orden de posiciones.Así coinciden Whitehead y Scheler en atribuir la importancia al ser,y su captación a la experiencia.

Los valores se dan portanto como fenómenos claramente perceptibles como dimensiones del ser en su acontecer.Así el valor nutritivo es dado en la satisfacción del hombre que se alimenta.Igualmente los demás valores se captan como realidades "materiales"(es decir de contenido, no formales) con un grado mas alto o mas bajo,superior o inferior,de aprecio o menosprecio.

Tambien Whitehead observa que la "variabilidad" de la importancia, remite a grados (l.c.p.9) y tipos de importancia.En él tambien encontramos la noción de mas o menos,no como medida del ser, sino como medida de valor:--"lo que importa es siempre (objetividad del valor) lo que es importante"; es un "ser_que_importa".Las dos nociones van unidas indisolublemente.

--"La importancia no se da en el vacío",o en la ausencia de ser.De este modo, en la experiencia, la importancia nos remite necesariamente al ser, a los hechos.Sin embargo el ser en cuanto valor siempre nos coloca en una alternativa;la multiple realidad de las cosas_importantes nos obliga a elegir entre varias.A su vez una "elección" presupone un conocimiento de "esto en lugar de aquello",es decir de una importancia relativa con respecto a varias entidades.Lo cual inplica una libertad de selección. Mientras por otra parte la libertad de selección no podría darse sin el concepto de "importancia_relativa",que justifique su racionalidad.

4. El horizonte del Valor.

De este modo se coordinan en un conjunto interdependiente:la importancia, la selección, y la libertad intelectual (l.c. p.9 y

10).O, como lo expresa Heidegger en su Carta sobre Humanismo (p. 62), "el reconocer deja venir a si_mismo aquello de que se trata".O mas explicitamente (p.63)-- "en esta voluntad se oculta el ser,como la voluntad de poder".Es una voluntad que brota del ser a pesar de la libertad subjetiva "por eso , es la nagativa de la absoluta subjetividad".

Como se concilian los dos extremos,objetividad y libertad?-- "Por ello, desde el ser mismo vienen aquellas indicaciones que constituyen la ley,en "nemein" = la indicación oculta en la destinación del ser"-- Aqui encuentran su raíz profunda y unificadora, el ser y el valor,voluntad y quehacer. (1.c.p.64).La unión se efectua por el pensar: --"el pensar atiende la iluminación del ser".-- Esta iluminación es la que se convierte en importancia, en principio de interés y de acción.

Consecuentemente vemos como la "importancia" y el valor mantienen una conexión con el interés.El valor despierta el interés, aunque lo "objetivo" del valor no coincida totalmente con lo "subjetivo" del "interés".El interés, observa Whitehead (1.c.p.11.)," tanto involucra la intensidad de la percepción individual,que la lleva a su "expresión manifiesta".Es el lado subjetivo del valor.

La importancia,como valor objetivo, conserva su medida en relación con la totalidad del universo;mientras el interés se inclina a la unicidad de la percepción.Dos extremos de una bi_polaridad continua:noción de importancia versus noción de interés.(1.c.p.11).

Sin embargo en nuestro análisis,la noción solo tiene significado en cuanto se funda en una experiencia.La oposición semántica entonces no se da a nivel linguístico o conceptual,sino a nivel experimental:experiencia de importancia, versus experiencia de interés.Ambos coinciden en la pluralidad de un único acontecimiento:la experiencia del ser_valor,del ser_importancia,con su cuadruple dimension de: valor_interés, y objeto_percepción.

5. Balance entre ser y valor.

A este nivel parece ya superada la oportunidad de una pregunta:de si el ser funda el valor;o bien, si es el valor que funda el ser.Si el valor exige una selección, cuál es primero?El conocimiento del ser o bien la volutad que elige el valor?

Esta pregunta separa en dos corrientes,dos actitudes que recorren toda la historia de la filosofia;dos tendencias mas o menos marcadas que dan prioridad a la voluntad o a la razón respectivamente.La primera tendencia prioriza el conocer especulativo como criterio último de acción y da al ser la primacia sobre el valor.

Entre los pre_socráticos,desde Tales de Mileto a los Sofistas,la inteligencia, el descubrimiento del principio,la causa ,el ser, fundamentan la actividad racional del hombre.Desde Aristóteles, atraves del Tomismo, la Escolástica y la Edad Media

se llega al intelectualismo de los siglos XVIII y XIX.El desarrollo científico actual todavia rinde homenaje a la superioridad de la razón especulativa,cuando no se limitan a una razón puramente instrumental. Esta es el alma de la aclamada "modernidad".

Tambien Platón, aparentemente,como Sócrates y los Estóicos,se inclinan a fundar la estructura del saber en la dimension gnoseológica del Ser.Platón,en el Banquete,como en la República, establece un complejo proceso de aproximación al ser através de la jerarquia de las Ideas,lógos y episteme.Sin embargo cuando en la elevación se alcanza la cumbre de su construcción intelectual,se encuentra una apertura final hacia lo "divino",la Idea del Bien, es decir el Valor.

Lo cual resulta perfectamente coherente con la fuerza interior que impulsa todo el proceso de elevación y de universalización: el amor.Siempre es el amor, es decir la voluntad la que dirige el hombre hacia su destino más auténtico.En este proceso, ya desde los grados mas bajos, que se refieren al amor por las cosas bellas,una especie de intuición del valor mueve el hombre a elevarse hacia la belleza de las obras y finalmente a la belleza de las ideas.

Platón no teoriza explicitamente sobre la voluntad y su poder;pero intuye claramente esta "presencia",como mas tarde los Alejandrinos, San Agustin, San Anselmo de Aosta.Através de ellos atraviesa los siglos de la Edad Media la preocupación por la dimensión emocional del hombre.

Es sobre todo con la Edad Moderna,con Espinoza, Leibnitz y Shopenhauer,cuando la metafísica se compenetra con la ética,el esfuerzo por existir,con el deseo que mueve el conocer,y la voluntad que domina la representación,que la prioridad de la voluntad, sobre el ser, es enfocada formalmente.En Schelling, Nietzsche y Freud, una voluntad de poder se afirma como poder absoluto,y la representación es reducida a una simple "función" del deseo.

Según Ricoeur, todos estos filósofos (Conflit des interpretations p.211)toman una decisión importante concerniente al destino de la representación.Esta ya no es "el hecho primero" la función primaria,lo mejor conocido,ni para la conciencia psicologica,ni para la reflexión filosofica.Esta se convierte en una función secundaria del esfuerzo y del deseo. --"Esa ya no es aquella que hace comprender,sino aquello que hay que comprender" (l.c. p.211).

Es el origen del nihilismo,como lo explica Heidegger (Carta sobre Humanismo). --"Por eso aparece el "no" en el idealismo absoluto de Schelling y de Hegel,como la negatividad de la negación en la esencia del ser"-- El ser mismo en su esencia queda reducido y limitado y conlleva la negación de si mismo en el "límite":incapacidad, confusión,pluralidad,distancia,

temporalidad,que inciden en la esencia misma de los seres que conocemos.--"Por ello el ser viene a nosotros con la nada,llevando en sí su propia contradicción"-- Es alli donde se descubre el dominio de la voluntad,capaz de oponerse y negar la negación.En este sentido se reconoceria una dependencia del ser de el querer.

-"Pero este, dice Heidegger,se piensa, "allí", como la voluntad incondicionada,en el sentido de la realidad absoluta;voluntad que se quiere a si misma;y ciertamente como la voluntad del saber y del amor." (l.c. p.63).Una voluntad que no depende del ser,y hasta llega a negar dialecticamente la sujetividad,solo puede ser la negación de la esencia del ser:un "anonadar absoluto".

Por esto Heidegger lo rechaza con las palabras:--"en esta voluntad se oculta el ser como la voluntad de poder."Lo cual se opone contradictoriamente a la afirmacion de Whitehead:"un valor no puede ser vacío";que seria como decir:una voluntad no puede elegir la nada.Y Heidegger:"por eso es la negativa de la absoluta subjetividad,la "negativa dialéctica";pero a la vez el ser esta negado en la esencia."--

6.El círculo axiológico.

Esta discusión se interrumpe en esta linea,y queda por cierto sin llegar a una aclaración definitiva.No podemos establecer formalmente un predominio de la voluntad sobre el ser convirtiendola en un absoluto,un poder sin rumbo o sin contenido. Por otra parte,no tiene sentido afirmar la esencia del ser simplemente como: orden,armonia,belleza,estructura, racionalidad, sin que responda a la "llamada del ser", al compromiso de la voluntad frente a lo grande, a lo justo, a lo digno,a las infinitas posibilidades de realización de la verdad.

O,según una de las formulas típicas de Heidgger, sin --"ser tocado por el ser".-- El Ser posee esencia, contenido,una dirección que pro_voca.El pensar humano no puede liberarse de la "llamada del ser".El efecto de esta adhesión es el desvelamiento del valor.---"Tansolo el ser conserva para la Gracia la salida en la 'benevolencia',y a la 'ira' la afluencia a la Des_gracia.

En esto se esbozan con claridad las dos dimensiones de los real:el ser y el valor en su fuente originaria;por la cual la ontologia lleva en si,necesariamente, una ética.El estudio del mundo del hombre y del mundo de la naturaleza,encierra en si mismo el valor, y es apto para descubrir las directrices fundamentales de los valores y deseos de toda clase:esteticos, biologicos,sociales, morales y politicos.

--"Solo en cuanto el hombre ec_sistiendo en la verdad del ser pertenece a este,puede venir desde el ser mismo la indicación de aquellas señales que deben ser impuestas y reguladas para el hombre"-- Solo entonces el hombre se convierte en "oyente del ser".

Con eso no se determina ningún campo de las ciencias normativas,por que la expresión es general.Como en los genes estan marcados con precisión las pautas de desarrollo del ser biológico humano,aunque sus cualidades allí no estén definidas formalmente.En modo análogo la meditación sobre el ser humano en los diversos horizontes de su mundo,nos descubre las marcas fundamentales que orientan la historia posible de la humanidad, y las dimensiones de su realización.

Por eso las"indicaciones de aquellas señales que deben ser impuestas"no se limitan a la ley moral,sino que abarcan todas las ciencias normativoas de una humanidad histórica.Esto es lo que significa "ser tocado por el ser" o "ser oyentes del ser".En su origen las diferentes disciplinas normativas que guian al hombre hacia una vida política y social justa y racional,hacia una moral de plena realización de su dignidad,hacia una estética que explore las enormes dimensiones de su creatividad, están concentradas como en los genes de este florecimiento de vida,en las "indicaciones" del ser.

Solo desde esta fuente primigenia brotan las diversas clases de seres y valores. La voluntad no es una fuerza menor,exterior que se añade al ser;sino un componente primario de la racionalidad del ser.Ser y Voluntad son terminos complementarios cuya mediación es la verdad.La verdad del ser es tambien verdad de los valores.La verdad nos remite al "pensar",la verdad del ser es pensar del ser; pero un pensar que está mas alla de lo teórico y de lo práctico,por que es el fundamento de ambas dimensiones.

Y precisamente el pensar es capaz de fundar las dimensiones del ser y del valor (teorético y práctico) por que este mismo pensar descubre, en sus orígenes la razón y la voluntad.La conclusión de Heidegger es sumamente efectiva:"así el pensar es un quehacer"; es decir es el impulso de la creatividad y del amor en todos los campos de los valores.

Consecuentemente, cuando se habla de "hechos",añade Whitehead, no podemos recortar la pura existencia del acontecimiento, de la relación a una actividad externa.Sino que es preciso "el reconocimiento de la emergencia de la naturaleza factual,en la cual nosotros mismos y las cosas de toda clase estan inmersas".Entre la simple comprensión y la decisión de la volutad media la conciencia.--"La conciencia de nuestra mente, la "muestra" parte de un proceso que está más allà de nosotros."

Conocimiento,valoración, acción humana,son unicamente formalizaciones de un proceso unitario.--"Esta comprensión de la 'factualidad' ocupa un solo extremo de nuestro pensamiento" y precisamente, por ser un extremo, establece la posibilidad y el límite,es un "anonadar" que define el limite del ser."Anonadar no es un negar, o un destruir,sino el declarar el caracter de la nada en el ser.Entre el ser y la nada irrumpe la voluntad de ser,y de ser más,el interes el deseo,y el amor;por ello del ser brota el quehacer.

La metodologia cientifica de nuestros dias,se inclina a considerar los hechos sin ninguna advertencia a cualquier juício subjetivo y a sus relativos intereses.Sin embargo la noción de importancia es como la naturaleza misma:"expúlsela con una horquilla y siempre regresa" (l.c. p. 12).La ciencia es importante, y mas importante la verdad;importa la teoria como importa la práctica.El afán por la verdad presupone el interés;la investigación científica presupone su valor.La selección de un tema conlleva establecer prioridades,etc..

Desechar elementos secundarios a su vez supone una operación prévia para establecer una escala de valores y de interéses.Portanto hay que situar el valor en este estadio primitivo y anterior, en que la voluntad se casa con el ser.Al contrario, considerar los hechos como una pura realidad en si,es fruto de una actividad especulativa y abstractiva de la razón.Una entidad así aislada es una invención de la mente,que se declara impotente a abarcar la Totalidad.

Whitehead la llama "un mito",y su caracter mitológico deriva de la "experiencia" de que tal cosa no existe.Ya Bradley, en Cambridge, al comienzo de este siglo,habia intentado expresar la Totalidad inherente a cada hecho con su celebre ejemplo:de un pajaro párdo en un árbol.--"Ni es pardo,ni es pájaro,ni hay árbol" a menos que se consideren todas las variables:de lo pardo, del pajaro, y del arbol,en cada momento del dia, segun la luz,el lugar, la distancia.No hay un hecho particular sin la dependencia de lo particular de la totalidad.--"Ningun hecho, repite Whitehead, es meramente si mismo" (l.c.p.13).

Un hecho aislado unicamente se consigue suprimiendo y excluyendo de nuestra observación las presuposiciones y condiciones del contexto que hace posible su existencia.Esta vinculación, mas o menos estrecha, con presuposiciones y condiciones,se ensancha, desde un círculo muy cercano,hasta influencias mas remotas y llega hasta los confines invisibles del universo; y sitúan nuestro hecho desde su propia perspectiva.

Alrededor del hecho y desde esta perspectiva, se iluminan entonces todos los factores complementarios,causales o condicionantes,cada uno mas o menos importante ,en la medida en que contribuye a la constitución de este hecho.La perspectiva, establece la escala de importancia que elementos extraños poseen en justificar su existencia.La perspectiva responde al punto de vista del observador,que descubre el hecho en su medio ambiente y percibe el valor de su entidad y de sus correlaciones ,cada una con su gradual participación en el acontecimiento.

Aun prescindiendo del elemento subjetivo que puede modificar el punto de vista la complejidad de los entes que intervienen,crea un sin numero de efectos que contribuyen en la modificación del acontecimiento mismo.Para seleccionar aquellos factores que se consideran determinantes y que caracterizan un hecho es necesario que se capten las conexiones y se establezca

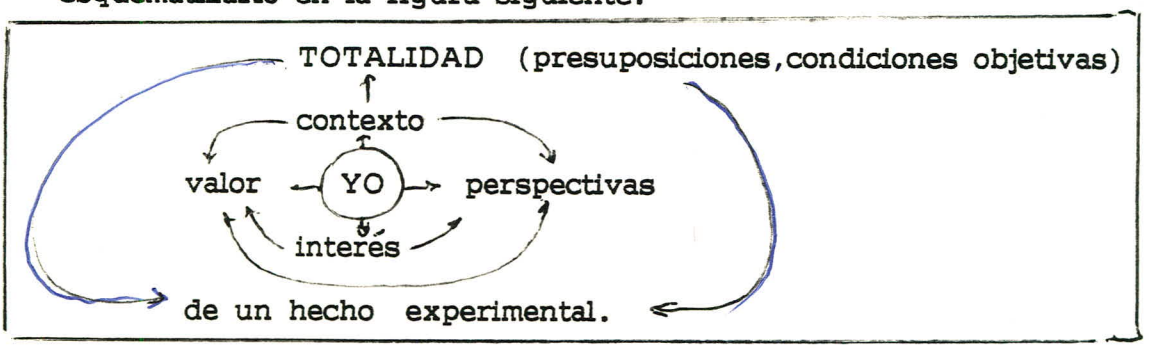
la jerarquia de los flujos causales;lo cual depende a su vez de el punto de vista y de la posibilidad de evaluacion correpondiente a tal perspectiva.

--"Este es el modo, observa irónicamente Whitehead,en que una inteligencia finita se ingenia,para manejar el mito de hechos finitos"-- (l.c. p. 13).De esta forma,la perspectiva determina en cierta proporción, la importancia.Whitehead llega entonces a una definición mas restringida,pero no por eso mas completa:"la importancia es aquel aspecto de las cosas que se percibe,alli donde se impone una perspectiva sobre un universo de cosas percibidas." El "imponerse" de la perspectiva no es el único factor.

Si relacionamos los tres factores:

[importancia <------> perspectiva <------> interés]

entramos en una especie de "círculo hermenéutico" del valor,o triángulo axiológico, que genera un proceso.Valdra la pena esquematizarlo en la figura siguiente:



Las nociones de deseo-interes, quedan vinculadas estrictamente con la importancia,o valor;pero ni el valor despierta el interes de un modo absoluto;ni el interes afirma el valor de un modo incondicionado.Ambos estan supeditados a la perspectiva y el consecuente horizonte.El interes,en la realidad concreta de un yo, selecciona la perspectiva;esta a su vez presenta una gradacion de valores,debidos a la conexion de los hechos con la Totalidad ilimitada de las cosas. De alli surge una escala global de valores.

Pero falta otra conexion:el valor despierta el interes desde una escala de valores ligada a un contexto,no aisladamente.Este horizonte real puede satisfacer o no al interes particular despertado en la perspectiva establecida por un YO. Pero el circulo no se cierra; el proceso continua mas bien circulando:por que en el interes, satisfecho o no, que se realciona con la escala de valores producida en el contexto,se estimula la posibilidad de un cambio de perspectiva,y consecuentemente una modificacion de las relaciones percibidas,y de alli una variacion en la escala de valores correlativa a los intereses o deseos correspondientes al cambio de perspectiva.

De este modo se establece el circulo hermeneutico del valor,por el cual una primera y superficial captacion de valor,puede desarrollarse y profundizarse a la par de que el proceso avanza:de un cambio de perspectiva,a una modificacion de horizonte,a una vision de valor,hacia el cumplimiento de nuevos intereses.

A pesar de que el circulo axiologico conserve en su discurso una constante implicacion del sujeto,no se trata de una actividad subjetiva,por la presencia determinante del "hecho experimental", que impulsa la captacion del ser.Ser y valor ser "representan" en una actividad progresiva de: descubrimiento,apropiacion e identificacion;en el circulo epistemologico y en el circulo axiologico, como un unico proceso binario entretejido e inscindible.

7. Funcion de la Perspectiva.

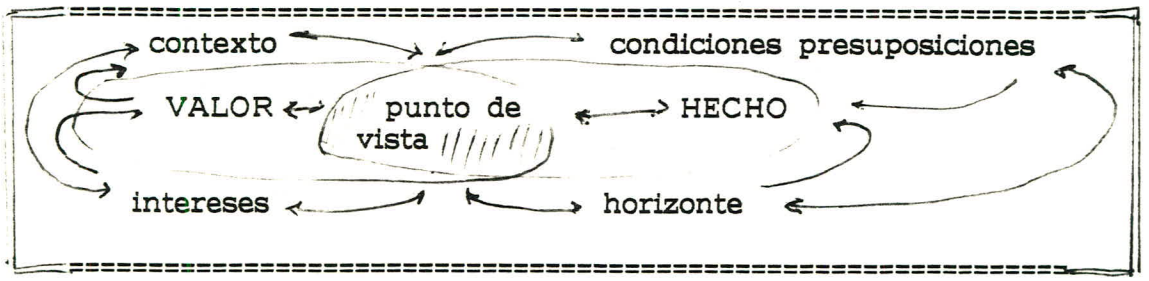
La perspectiva es realmente el puente de interseccion entre el circulo axiologico y el circulo hermeneutico epistemologico. Cada cambio de perspectiva modifica,en un mismo horizonte, la percepcion de las ilimitadas correlaciones entre las cosas.La doble corriente gnoseologico-axiologica del ser y del valor,avanza como una multiple unidad de vision hacia la constitucion de un "si_mismo" que se estructura en la doble dimension. (l.c. p. 16).

Existen, por supuesto, puntos de vista que absolutizan una concepcion parcial del valor:puede existir una perspectiva politica,que ignora las barreras morales,con tal de imponer una ideologia; y perspectivas economicas,que destruyen los valores eticos,sociales, o simplemente vitales;como hay perspectivas religiosas que anulan los intereses economicos y politicos. Siempre existe la "posibilidad de detener el circulo" y cortar el proceso de averiguacion,para establecer un imperativo desde un punto de vista parcial,eliminando otras perpectivas que podrian surgir en el proceso.

El objetivo del circulo es Global;pretende superar las perspectivas parciales , y descubrir los valores sobre la base de la totalidad de horizontes en su completa amplitud y posibilidad, que refleja la ilimitada unidad de las cosas. (l.C. p. 16).Unicamente avanzando en el circulo,penetrando hacia la totalidad de las relaciones en el horizonte abierto de los seres de toda clase,puede alcanzarse un concepto de valor tambien universal,o cuando menos tendiente a lo universal, y que posea en si de un modo armonioso y sabiamente estructurado, todos los demas grados parciales de los diferentes valores.

En la realidad,los intereses son variables,las perspectivas tambien;y los horizontes a su vez, dependen en cierta medida de la variacion del punto de vista; y finalmente la variabilidad o bien universalidad de los valores hasta cierto grado estan en funcion de los tres factores anteriores como integrantes del proceso.Si los valores,intereses y perspectiva,son terminos que pertenecen al circulo axiologico de manera exclusiva;el punto de vista, por su parte,(con su correlato, el horizonte)es un

elemento que pertenece al otro circulo,el hermeneutico-epistemologico ,segun el esquema siguiente:



Por esta razon ambos procesos se integran en una sola unidad racional que no solamente ilumina el ser sino que a la vez compromete la voluntad.Lo cual hace imposible desarrollar plenamente un conocimiento e identificarse con la verdad del ser,sin percibir ,a la vez, el "llamado del ser".De igual modo es imposible establecer una gradacion en la excelencia de los valores,sin hacer expresa referencai al conjunto de relaciones que los comunica con la Totalidad del contgexto del ser.

El VALOR COMO TAL solo se rige sobre la estructura general de los valores parciales y particulares.Yestos sobre la construccion general de las cosas: sus potencialidades y energias que remiten a una RACIONALIDAD-GLOBAL.Whitehead lo expresa de este modo:--"la edificación (de cualquier clase de valores) lo lleva,a uno, mas allà de la visión inmediata de uno_mismo"--.

Ese ir mas allà no se refiere unicamente al tiempo ,a la tradición que pesa sobre nuestras costumbres,y expresiones de valores,sino a todas las dimensiones cualitativas y cuantitativas de nuestro ser-en-el-mundo,como personas humanas y como colectividades,grupos y comunidades culturales.Y como cada una de estas realidades, conserva vinculos esenciales,mas o menos proximos, con las demas,los Valores Particulares,se integran a su vez en un sistema - solidario, cuya totalidad, ecuamente participada,nos orienta hacia la consecución del Valor como Tal,entendido simplemente como entidad ideal,posible y deseable.

La misma jerarquización del valor en general,repartido entre los valores humanos,como sub_generos o especies y sub_especies, resiente constantemente de una hiper_simplificacion.Cuando se reducen los valores a palabras o a puras entidades logicas:ordenadas, subordinadas, jerarquizadas, y clasificadas,se obtienen entidades perfectamente racionalizadas,claras, caracteristicas y definidas.Pero nos queda la duda de si tales entidades sean todavia valores,y nos transmitan su carga afectiva y volitiva; o bien si los hemos reducido a "fantasmas" de valores ('simulacros', como los llamaria Baudrillard):imagenes visibles y representables, de algo que no es ni imaginable ni representable.

Al forzar las categorizaciones, mas alla de los supuestos implicitos que las justifican,solo se conservan las estructuras logicas,pero se vacian de las significaciones que aportan las demas dimensiones de la vida y se nos comunican en la

experiencia.Y como la vida se nos da unicamente en la experiencia,queda en gran parte frustrada la realidad experimental.

8.El valor alimenta la vida.

Whitehead, adimite, en la noción de "experiencia", una pluralidad de dimensiones (l.c. p.19).Y esta no se refiere unicamente a grados mas o menos intensos de certeza,o bien a diversas cualidades, y a una variedad ilimitada de seres materiales o inmateriales,fisicos o vivientes,mecanicos o especulativos.Las dimensiones de la naturaleza no pueden medirse unicamente en terminos de cualidades y cantidades.Hay dimensiones sin dimensiones,es decir energias y confrontaciones,imposiciones y discursos,que brotan de la experiencia, mas allà de lo previamente visto y conceptualizado; algo que la experiencia da como sugestión,o adivinanza, desafio o recompensa.

En tal sentido la experiencia es tambien laberinto, enigma,esperanza e ilusión,sin que nos sea permitido, fragmentarla, aplastarla en un molde o etiquetarla con un número.En este fascinante e inextricable panorama,se nos abre el camino a la categorización;con tal que reconozcamos a cada paso,que nuestros supuestos implicitos pueden entrar en "contradicciones", debido a nuestros esfuerzos de instrumentalización.

Nuestra conciente angustia consistirá en no rebasar el limite.Al advertir nuestras limitaciones debemos controlar los efectos de nuestras presuposiciones implicitas,regresar sobre nuestros pasos y revisar nuestro camino;regresar al circulo axiologico de intereses y perspectivas y su fundamentacion en el circulo hermeneutico de la verdad del ser.

En "Proceso y Realidad" obra fundamental de Whitehead (Losada,B.Aires 1956, p.461) hay una oración, relativa al proceso de conocimiento abierto a las multiples dimensiones del ser y del valor.--"Cualquier fuerza lógica de argumentación depende enteramente de que se eluciden elementos un tanto excepcionales de nuestra experiencia conciente".Esta frase esta colocada en el conjunto de reflexiones acerca de los ultimos y mas elevados conceptos metafísicos.Siguiendo a Hume, Whitehead plantea la experiencia desde la "inmediatez presentacional",en nuestra percepción del mundo contemporáneo por medio de los sentidos.

Pero critica fundamentalmente a Hume:--"La doctrina de Hume es necesariamente irracional (l.c.p.425) pues si las impresiones racionales surjen de causas desconocidas (Treatease,p.III.sec.V.) se pone termino a la búsqueda racionalística de una cosmología racional."-- Al contrario, para Whitehead, la experiencia:"es un sentir físico de tipo complejo;para cuya formación, "sentires-conceptuales",sentires-físicos mas primitivos, y transmutación, desempeñaron sus papeles en medio de procesos de integración" (l.c.p.420).

Este planteamiento que para Whitehead es valido en todos los "principios metafisicos" y en particular para su "ejemplificacion capital" que es Dios (l.c. p.461),con mayor razon lo sera en un campo mas inmediato e igualmente universal como el del Valor.Lo cual se comprueba con la cita que él mismo hace de Aristóteles (1072 trad. de W.D.Ron).

--"El objeto del deseo, y el objeto del pensamiento son lo mismo.Pues el bien aparente es el objeto del apetito,y el bien real es el objeto primario del deseo racional (= el Valor).Pero el deseo es consiguiente a la opinion (conocimiento),mas bien que la opinion al deseo;pues el pensar (del ser) es el punto de partida.Y el pensamiento es movido por el objeto del pensamiento (la Verdad del ser).Y uno de los lados de la lista de opuestos (ser y valor) es en si mismo el objeto del pensamiento."--

Ampliando esta fórmula,que en Aristóteles parece enfocar unicamente terminos racionales mentales (como: pensamiento, opinion,conocimiento;) a los terminos experimentales que se abarcan con la expresión "sentir_conceptual",el plantemiento de Aristóteles sigue siendo válido en la metodologia de Whitehead y en la fenomenologia.

Queda asi establecida una continuidad histórica en el sentido de la posibilidad de captar la doble realidad de la experiencia en una unidad-sintética que a la vez concede cierta anterioridad ontológica,fundada en la experiencia misma, a la representación"sensible__intelectual" . --"Su dato objetivo es un nexo de acontecimientos contemporáneos,bajo la definida ilustración de ciertas cualidades y relaciones;estas cualidades y relaciones son "apresadas" con las formas subjetiva derivadas de los sentires__físicos primitivos,convirtiéndose así en nuestras sensaciones__privadas.

Por último, como en el caso de todos los sentires_fisicos, (incorporados en la unidad de expresiones y representaciones) este sentir derivativo complejo adquiere integración con la "valorización" inherente a su realización conceptual,como tipo de experiencia"- (tanto epistemológica como axiológica.) (l.c. p.420).Mas explicitamente Whitehead insiste en que la "valoración" surge de los "sentires_conceptuales." -- "La contrapartida conceptual de estos sentires_físicos,puede analizarse en muchos sentires_conceptuales que asocian el dato sensorial con varias regiones definidas por la tension."-- Su gradual elevación no difiere mucho de una "epojè'" fenomenológica.El valor serà finalmente una entidad ideal, pero no abstrahido ni desconectado de su fundamento real.El valor descansa en su base experimental.

De este modo Whitehead nos prepara a un anàlisis fenomenològico del valor similar al de Husserl, Heidegger y Max Scheler.

==========

Cap. 5º

1

I° — DEL SER AL VALOR.

La pregunta por el "Ser" es tan dominante en la filosofia, que de ordinario obscurece la pregunta sobre el "VALOR".Indirectamente, tanto Heidegger (S.U.Z.) como Husserl (L.U.) hacen alusión al Valor como algo que nace espontáneamente sobre la consideración del Ser.Siguiendo esta ruta estudiaremos las relaciones entre Ser y Valor.

1. Aporías de la experiencia.

Alfred North Whitehead,en el primer capitulo de su libro,Modes of Thaught (Capricorn Books N.Y.1958),plantea el problema de los dos aspectos (ser y valor) desde la experiencia concreta de las cosas.
A pesar de sus orígenes positivistas (desarrolló juntamente con Bertrand Russell,la obra fundamental :Principia Lógica Mathematicae),Whitehead ,un gran filósofo,en su evolución, se aproxima claramenta a la metodologia fenomenológica.Reflexiona sobre la experiencia de una persona cualquiera en su quehacer diario.Remedando de algún modo los dos criterios de Descartes de las ideas claras y distintas,encuentra dos factores que integran nuestra " experiencia":

a) La "variabilidad",por el hecho de que se funda sobre una escasa duración;que logra una importancia desproporcionada.

b) Al contrario, la "necesidad",de establecer algo fijo y seguro;que se queda en la trastienda de nuestro pensamiento,en penumbra y vaguedad.

De este modo Whitehead contrapone dos aporías de nuestra realidad:

a)lo experimentable,inmediato; brillante,sólido;pero a la vez, fluctuante ,inestable,irrepetible,que està situado del lado de lo sensible.

b)mientras lo necesario,inmutable, absoluto pero a su vez confuso,sin limites, y obscuro; que està situado del lado de la mente.

En esto la filosofia "es prima hermana de la poesia,con la cual se pretende expresar lo màs profundo de nuestra cultura".Como los empiristas lógicos pone su interés primario en el lenguaje ;pero reconoce que la verdad descansa mas en los presupuestos del lenguaje que en su formulación oral.Por ello se dirige en primer lugar a la aporía que surge en la experiencia.

En un momento previo al percibir, en la oposición entre "estabilidad" y "variabilidad" de nuestra experiencia de lo real,que se expresa en términos lingüísticos,se da la presencia inmediata de las entidades físicas.Según Whitehead,las nociones últimas y generales que corresponden a estas entidades (la sombra obscura de una brillante experiencia ,la noción general de un contexto particular) no son definibles.--"no resisten a un análisis en términos de "factores" más penetrantes que ellas mismas." (p.1.)

Se refiere aqui al problema confrontado por Wittgenstein y Carnap, o engeneral del Circulo de Viena con ralción al "Principio de verificabilidad.Es fácil explicar una oración ,analizando sus componentes semánticos,reestructurarla formalmente para que cobre un significado coherente (Bertrand Russell: las "descripciones"-definidas). Pero cuando se pretende"verificar", es decir establecer la verdad de la oración con la prueba experimental,el análisis lingüístico enmudece: el lenguaje no puede analizar nada que evada del círculo clauso de las reglas lingüísticas.

Solamente le queda eliminar las ambigüedades,debidas a relaciones con otros términos que, a su vez, son interdependientes y correlativos; y constituyen otros grupos de nociones no verificables.Entonces solo le queda enfocar estas nociones,como el centro mismo de los varios sentidos,que se hacen necesarios al conjunto.

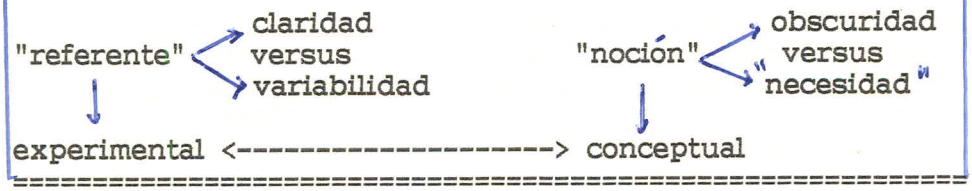
2 — Experiencia y Valor —

Uno de estos factores, no-factoriables,es decir primitivos, es la noción de "importancia". Esta da significación a una multiplicidad de otras nociones , precisamente por su generalidad;siendo una noción, a la vez "necesaria",e "indeterminada".Indeterminada en su contenido y necesaria conceptualmente;indeterminada en su referente real, y necesaria como término correlativo básico.

Sus equivalentes:preciosidad,valor,peso,gravedad, se contraponen semanticamente a:insignificancia,futilidad, vanidad,levidad; que establecen multiples series especulares de contrarios,entre los que se sitúan las medidas intermedias;y que abren ilimitados espacios a las percepciones de la experiencia.

"Importancia" es una noción que surge de inmediato en la experiencia de nuestra vida diaria,y por conservar su raíz experimental, lleva en sí la doble aporía ya señalada.

DOBLE APORIA DE LA "IMPORTANCIA"



El primer paso de un análisis consistirà portanto en reflexionar sobre esta doble aporía,con una "epojè'"crítica,que establezca el equilíbrio entre lo "dado" de la actividad experimental y su correlato conceptual,en la actividad abstractiva.

La noción de IMPORTANCIA,como tal, nos conduce hacia lo intuitivo ,lo creativo,lo afectivo,lo emocional.Se acompaña con los actos de percatarse,ponderar,deliberar,juzgar,aceptar, desear o repeler,estimar o menospreciar.No hay nada en ella de sistemático,organizado, estructurado,estadístico.Se hará

necesario: asomarse a la vida diaria, al diálogo interpersonal, a una intervención violenta, o más suave, para ubicar la "importancia."

Hay que abrir los ojos sobre el peligro, por que es "importante", asumir una actitud correcta (que también es importante) dar muestra de responsabilidad, desarrollar aptitudes, ser competente en la ejecución de una tarea. La "importancia" caracteriza nuestra elección de gestos, de símbolos y palabras.

La "importancia" mide nuestra aceptación o rechazo, decora nuestra habitación y nuestra casa, organiza nuestra memoria y nuestras relaciones. Son importantes: la economia, la salud; o un arte, una religión, y una política.

Ningún filósofo ha desconocido la "importancia" de su profesión, de la educación, de las leyes, de la vida pública, de los bienes de la naturaleza y de la cultura. Al niño se le enseña la importancia" de tener buenos modales, de escojer buenos amigos, de seleccionar correctamente su carrera, de cultivar el deporte para la buena salud.

La Importancia adquiere infinitas facetas con tal que se ponga atención a todas las dimensiones de su territorio: en la experiencia, en el mundo físico, emocional, estético, ético y social. Se empieza a vislumbrar la centralidad de esta noción, en cualquier conjunto de nociones fundamentales de la vida humana, de la cultura, de la especulación, de la organización y del poder.

La "importancia" no es un ente secundario, "agregado" a nuestro conocimiento como un accidente superficial. Mas bien se desvela, se ilumina, desocultándose como la verdad, o los espacios del planeta. La importancia viene hacia nosotros desde el interior del ser.

Pero no es unicamente una dimensión de la naturaleza; se filtra en las interrelaciones entre cosas, entre vidas, entre personas: acontece como una relación. Enriquece las emociones, dramatiza las sugestiones, transcurre através de los diálogos, se transmite como herencia, se vislumbra como una imaginación, se asienta como un horizonte.

Quizás, puede algo sustraerse a la importancia, eliminar este lado obscuro, o dar la razón última de su presencia en todo lugar? Su fuerza evaluadora se extiende de la simple aritmética a la cosmología, hasta la divinidad y el pensamiento político. La importancia modela las formas de la vida humana, que llamamos civilizaciones, y pretende dar la clave de su organización en la mente de los pueblos.

Al parecer, subyace necesariamente a todo nuestro espectro de experiencias, mientras nos cuestionamos: la realidad de lo real, la objetividad de los hechos, y el sujeto de cualquier acontecimiento que nos parezca importante. Este lago existe, y parece importante; el lago es un ser, una entidad real que posee su calidad y su importancia en nuestro mundo experimental.

a).La importancia suscita interés,curiosidad, entusiasmo, pasión; o bien miedo,animadversión, indiferencia,hostilidad,amor y odio;pero todo ello remite a un sujeto que es, o que fué,o que posiblemente acontece:un "ser" real.

b).El "ser" viene al encuentro de la duda,de la interrogante,de la captación,del análisis; mientras por su parte, la importancia se da al sentimiento, al deseo,al esfuerzo, al compromiso,a la deliberación,a la ponderación.Ambos coinciden en proyectar su raíces en el acto experimental,en lo dado, en lo pre_predicativo.

Whitehead nota que "no hay escape a la imposición deslumbrante de los hechos".Esta es la base de la importancia.Y la importancia es importante por el ineludible caracter de lo real.Si concentramos nuestra atención sobre la importancia,al concentrarnos, descubrimos un "hecho"(p.5);si nos concentramos en un hecho, descubrimos su importancia.La gente, que en su simplicidad concentra la atención en un hecho, lo hace inducida por la comprensión de su importancia.Estas dos nociones son opuestas y diversas como dos coordinadas cartesianas, o como una alternativa lógica,van en direcciones divergentes; pero una implica la otra (p. 5).

3. Realidad del Valor.

Como ya se observó,la conciencia inmediata de las cosas de la experiencia,es una fusión de dos aspectos:

a)de una amplitud generalizada (sin limites,abstracto) y

b)de una precisa particularidad (individuo,concreto).

Ej.--"Me entusiasma contemplar este amanecer desde el volcán"--

a)Un amanecer, es ,por supuesto, una experiencia repetida, generalizada;pero

b)"este" amanecer en especial es único,singular, separado de la serie continua.

b.1 — Sin embargo,"Este" no se contrapone a "un" amanecer;por que "este" es todavia "uno" de los amaneceres que yo conozco.En cambio "este" se contrapone al "acontecimiento," al hecho existencial."Este" sigue siendo un término lingüístico y no "muestra" el amanecer.

b.2. el referente de "este" es real, existe.

Los dos aspectos no se colocan sobre el mismo eje semántico.

b.1.El primero, pertenece todavia a la noción y a los términos lingüísticos,al polo obscuro y permanente;aunque pretenda tomar la forma de lo único y particular.

b.2.El segundo,es condición del acontecimiento, del acto vivencial;es el fundamento:b.1 sigue, en la linea esencial; y b.2 en la linea existencial.

Lo primero puede expresarse unicamente con signos vacíos de contenido:esto, aquello, lo anterior,lo posterior;y sus respectivos adverbios de lugar,orden,grupo,estructura, serie,sistema o número.

Lo segundo no se puede expresar,ni representar,solo existe.

Solo a nivel de abstracción { del literal a) },se puede hablar de definición de esencias:como cualidad,relación,sustancia,ente,

medida,peso, dimensión;estas últimas entidades pertenecen de derecho al universo lingüístico,mientras las primeras {literal b.1)} pretenden colocarse en la frontera entre el lenguaje y la vida: son signos lingüísticos carentes de sentido lingüístico: nacen de la experiencia y su efímera vida está ligada a la experiencia,a pesar de que no la puedan expresar ni representar.

Podemos decir que pretenden proyectarse "fuera del sistema";o hacia otro sistema,que les ofrezca el contenido que la lengua no es capaz de darles.Tambien en este caso, como en muchos otros, se aplica el teorema de Gödel:el sistema lingüístico, como todo otro sistema,no puede dar explicación y razón de todos los elementos que integran el sistema mismo;se debe portanto buscar razones y justificaciones de estos elementos en "otro" sistema. En este caso, en la vida misma,o más precisamente en el sistema de los hechos,de las cosas de la experiencia.

Whitehead, se pregunta:"Si las palabras en general indican particularidades útiles" (como cuando exclamamos:"La atmósfera de esta ciudad es irrespirable") como podrían ser empleadas para evocar un sentido de este caracter general del cual depende toda la "importancia"? Se reserva a caso esta evocación a los poetas y literatos? Se les deja a ellos la tarea de romper la barrera del sonido de las palabras?

La respuesta de Whitehead es: --" sì, existe un modo,el aprendizaje.Aprendemos a ver las cosas, a describir el ser de las cosas,y a valorar el peso de los objetos y de los acontecimientos : su importancia.

Pero este aprendizaje se realiza al interior de un sistema,nuestra cultura.Es diferente si se realiza el aprendizaje en el mundo griego,judio, egipcio,o maya.El primero enfatiza la importancia de lo estético, y lógico; el segundo de lo moral y lo religioso, el tercero de lo práctico,y el ultimo la participación en el proceso de la naturalez.La importancia varía segun el contexto cultural de nuestros horizontes.Cada horizonte condiciona en ciertas medidas tradicionales la posibilidad de captación de la "importancia";o dicho mas precisamente, de la "escala de valores".

Ya no es solo el sistema lingüístico en establecer barreras entre nosotros y el ser experimental,es otro "dominio",que a su vez engloba el sistema lingüístico:la cultura de nuestro pueblo, o grupo étnico.Esta limitación, en la llamada "cultura occidental" conduce a una separación neta entre el "ser" (acontecimi ento, hecho, realidad) y la "importancia" (dignidad,valor,conveniencia,precio).

Pero la separación no es total (nos advierte Whitehead)(l.c.p. 9) por que al analizar cualquier "entidad" se le encuentra siempre relacionada y matizada en su "ser".Se le subdivide en varios tipos de existencia;sólida o evanescente,presente o pasada,nítida o borrosa,pura o mezclada.La

existencia de un ser cualquiera remite a su entorno, espacio, tiempo,fundamento, crecimiento, vitalidad,expresividad:es decir, a la presencia de otras existencias que lo sitúan y lo superan.

--Veo este árbol de ceiba, plantado en la plaza central del pueblo,el suelo lo rige,la envergadura de sus ramas cubre todo el mercado,la gente se proteje bajo su sombra,exponiendo las frutas para la venta;posee una historia maya, y una culebra mitologica habita en lo mas tupido de su copa.-- Ningún acontecimiento es un fenómeno aislado,independiente en su ser,aún cuando se tratara de un simple cubo geométrico o de una serie de números naturales.Sus relaciones no responden a una sola pregunta:qué es ? Sino a un sin numero de cuestiones:de donde? como es?le gusta? impresiona? que importancia tiene?

Igualmente la percepción de "importancia" de un ser.no se da nunca en forma aislada.Como nota Max Scheler (Etica,p.18)"existen auténticas y verdaderas cualidades de valor,como se da la naturaleza del ser.Y estas constituyen un especial dominio de Objetividades y poseen sus propias relaciones y correlaciones;y en cuanto cualidades de valor, pueden ser mas altas y mas bajas".(Parte I.North Western Univers. Press. 1985).Portanto se da entre estas diversas cualidades un orden que es un orden de posiciones.Así coinciden Whitehead y Scheler en atribuir la importancia al ser,y su captación a la experiencia.

Los valores se dan portanto como fenómenos claramente perceptibles como dimensiones del ser en su acontecer.Asi el valor nutritivo es dado en la satisfacción del hombre que se alimenta.Igualmente los demás valores se captan como realidades "materiales"(es decir de contenido, no formales) con un grado mas alto o mas bajo,superior o inferior,de aprecio o menosprecio.

Tambien Whitehead observa que la "variabilidad" de la importancia, remite a grados (l.c.p.9) y tipos de importancia.En él tambien encontramos la noción de más o menos,no como medida del ser, sino como medida de valor:--"lo que importa es siempre (objetividad del valor) lo que es importante"; es un ser_que_importa.Las dos nociones van unidas indisolublemente.

--"La importancia no se da en el vacio",o en la ausencia de ser.De este modo, en la experiencia, la importancia nos remite necesariamente al ser, a los hechos.Sin embargo el ser en cuanto valor siempre nos coloca en una alternativa;la multiple realidad de las cosas_importantes nos obliga a elegir entre varias.A su vez una "elección" presupone un conocimiento de "esto en lugar de aquello",es decir de una importancia relativa con respecto a varias entidades.Lo cual implica una libertad de selección. Mientras por otra parte la libertad de selección no podria darse sin el concepto de importancia_relativa,que justifique su racionalidad.

4. El horizonte del VALOR.

De este modo se coordinan en un conjunto interdependiente:la importancia, la selección, y la libertad intelectual (l.c. p.9 y

10).O, como lo expresa Heidegger en su Carta sobre Humanismo (p. 62), "el reconocer" deja venir a si_mismo aquello de que se trata".O más explicitamente (p.63)-- "en esta voluntad se oculta el ser,como la voluntad de poder".Es una voluntad que brota del ser, a pesar de la libertad subjetiva, "por eso es la negativa de la absoluta subjetividad". —

Como se concilian los dos extremos,objetividad y libertad?-- "Por ello, desde el ser mismo vienen aquellas "indicaciones" que constituyen la ley,en "nemein" (= la indicación oculta en la destinacion del ser"--) Aqui encuentran su raíz profunda y unificadora, el ser y el valor,voluntad y quehacer. (l.c.p.64).La union se efectúa por el pensar: --"el pensar atiende la iluminación del ser".-- Esta iluminación es la que se convierte en importancia, en principio de interés y de acción.

Consecuentemente vemos como la "importancia" y el valor mantienen una conexión con el interés.El valor despierta el interés, aunque lo "objetivo" del valor no coincida totalmente con lo "subjetivo" del "interés".El interés, observa Whitehead (l.c.p.11.)," tanto involucra la intensidad de la percepción individual,que la lleva a su "expresión manifiesta".Es el lado subjetivo del valor.

La importancia,como valor objetivo, conserva su medida en relación con la totalidad del universo;mientras el interés se inclina a la unicidad de la percepción.Dos extremos de una bi_polaridad continua:noción de importancia, versus noción de interés.(l.c.p.11).

Sin embargo en nuestro análisis,la noción solo tiene significado en cuanto se funda en una experiencia.La oposición semantica entonces no se da a nivel linguístico o conceptual,sino a nivel experimental:experiencia de importancia, versus experiencia de interés.Ambos coinciden en la pluralidad de un único acontecimiento:la experiencia del ser_valor,del ser_importancia,con su cuádruple dimensión de: valor_interés, y objeto_percepción.

5. Balance entre ser y Valor

A este nivel parece ya superada la oportunidad de una pregunta:de si el ser funda el valor,o bien si es el valor que funda el ser.Si el valor exige una selección, cual es primero?El conocimiento del ser o bien la volutad que elige el valor?

Esta pregunta separa en dos corrientes,dos actitudes que recorren toda la historia de la filosofia;dos tendencias mas o menos marcadas que dan prioridad a la voluntad o a la razón respectivamente.La primera tendencia prioriza el conocer especulativo como criterio último de acción y da al ser la primacía sobre el valor.

Entre los pre_socráticos,desde Tales de Mileto a los Sofistas,la inteligencia, el descubrimiento del principio,la causa ,el ser, fundamentan la actividad racional del hombre.Desde

Aristóteles, através del Tomismo, la Escolástica y la Edad Media se llega al intelectualismo de los siglos XVIII y XIX.El desarrollo científico actual todavia rinde homenaje a la superioridad de la razón especulativa,cuando no se limita a una razón puramente instrumental. Esta es el alma de la aclamada "modernidad".

Tambien Platón, aparentemente,como Sócrates y los Estóicos,se inclinan a fundar la estructura del saber en la dimensión gnoseológica del Ser.Platón,en el Banquete,como en la República, establece un complejo proceso de aproximación al ser através de la jerarquia de las Ideas,logos y episteme.Sin embargo cuando en la elevación se alcanza la cumbre de su construcción intelectual,se encuentra una apertura final hacia lo "divino",la Idea del Bien, es decir el Valor.

Lo cual resulta perfectamente coherente con la fuerza interior que impulsa todo el proceso de elevación y de universalización: el amor.Siempre es el amor, es decir la voluntad la que dirige el hombre hacia su destino mas auténtico.En este proceso, ya desde los grados mas bajos, que se refieren al amor por las cosas bellas,una especie de intuición del valor mueve el hombre a elevarse hacia la belleza de las obras y finalmente a la belleza de las ideas.

Platón no teoriza explicitamente sobre la voluntad y su poder;pero intuye claramente esta "presencia",como mas tarde los Alejandrinos, San Agustin, San Anselmo de Aosta.Através de ellos atraviesa los siglo de la Edad Media la preocupación por la dimensión emocional del hombre.

Es sobre todo con la Edad Moderna,con Espinoza, Leibnitz y Shopenhauer,cuando la metafísica se compenetra con la ética,el esfuerzo por existir,con el deseo que mueve el conocer,y la voluntad que domina la representación,que la prioridad de la voluntad, sobre el ser, es enfocada formalmente.En Schelling, Nietzsche y Freud, una voluntad de poder se afirma como poder absoluto,y la representación es reducida a una simple "función" del deseo.

Según Ricoeur, todos estos filósofos (Conflit des interpretations p.211)toman una decisión importante concerniente al destino de la representación.Esta ya no es "el hecho primero" la función primaria,lo mejor conocido,ni para la conciencia psicológica,ni para la reflexión filosófica.Esta se convierte en una función secundaria del esfuerzo y del deseo. --"Esa ya no es aquella que hace comprender,sino aquello que hay que comprender" (l.c. p.211).

Es el origen del nihilismo,como lo explica Heidegger (Carta sobre Humanismo). --"Por eso aparece el "no" en el idealismo absoluto de Schelling y de Hegel,como la negatividad de la negación en la esencia del ser"-- El ser mismo en su esencia queda reducido y limitado y conlleva la negación de sí-mismo en

el "límite":incapacidad, confusión,pluralidad,distancia, temporalidad,que inciden en la esencia misma de los seres que conocemos.--"Por ello el ser viene a nosotros con la nada,llevando en si su propia contradicción"-- Es alli donde se descubre el dominio de la voluntad,capaz de oponerse y negar la negación.En este sentido se reconoceria una dependencia del ser de el querer.

-"Pero este, dice Heidegger,se piensa, "allí", como la voluntad incondicionada,en el sentido de la realidad absoluta;voluntad que se quiere a si misma;y ciertamente como la voluntad del saber y del amor." (l.c. p.63).Una voluntad que no depende del ser,y hasta llega a negar dialecticamente la sujetividad,solo puede ser la negación de la esencia del ser:un "anonadar absoluto".

Por esto Heidegger lo rechaza con las palabras:--"en esta voluntad se oculta el ser como la voluntad de poder."Lo cual se opone contradictoriamente a la afirmación de Whitehead:"un valor no puede ser vacio",que seria como decir:una voluntad no puede elegir la nada.Y Heidegger:"por eso es la negativa de la absoluta subjetividad,la "negativa dialectica";pero a la vez el ser está negado en la esencia."--

6. El circulo axiológico.

Esta discusión se interrumpe en esta linea,y queda por cierto sin llegar a una aclaración definitiva.No podemos establecer formalmente un predominio de la voluntad sobre el ser convirtiendola en un absoluto,un poder sin rumbo o sin contenido. Por otra parte,no tiene sentido afirmar la esencia del ser simplemente como: orden,armonia,belleza,estructura, racionalidad, sin que responda a la "llamada del ser", al compromiso de la voluntad frente a lo grande, a lo justo, a lo digno,a las infinitas posibilidades de realización de la verdad.

O,según una de las fórmulas típicas de Heidgger, sin --"ser tocado por el ser".-- El Ser posee esencia, contenido,una dirección que pro_voca.El pensar humano no puede liberarse de la "llamada del ser".El efecto de esta adhesión es el desvelamiento del valor.---"Tansolo el ser conserva para la Gracia la salida en la 'benevolencia',y a la 'ira' la afluencia a la Des_gracia.

En esto se esbozan con claridad las dos dimensiones de lo real:el ser y el valor en su fuente originaria;por la cual la ontologia lleva en sí necesariamente una ética.El estudio del mundo del hombre y del mundo de la naturaleza,encierra en si mismo el valor, y es apto para descubrir las directrices fundamentales de los valores y deseos de toda clase:estéticos, biológicos,sociales, morales y políticos.

--"Solo en cuanto el hombre , ec_sistiendo en la verdad del ser pertenece a este,puede venir desde el ser-mismo la indicación de aquellas señales que deben ser impuestas y reguladas para el hombre"-- Solo entonces el hombre se convierte en "oyente del ser".

Con eso no se determina ningún campo de las ciencias normativas,por que la expresión es general.Como en los genes estan marcados con precisión las pautas de desarrollo del ser biológico humano,aunque sus cualidades allí no estén definidas formalmente.En modo análogo la meditación sobre el"ser-humano"en los diversos horizontes de su mundo,nos descubre las marcas fundamentales que orientan la historia posible de la humanidad, y las dimensiones de su realización.

Por eso las"indicaciones de aquellas señales que deben ser impuestas"no se limitan a la ley moral;sino que abarcan todas las ciencias normativ as de una humanidad histórica.Esto es lo que significa "ser tocado por el ser" o "ser oyentes del ser".En su origen las diferentes disciplinas normativas que guian al hombre hacia una vida politica y social justa y racional,hacia una moral de plena realización de su dignidad,hacia una estética que explore las enormes dimensiones de su creatividad, estàn concentradas como en los genes , de este florecimiento de vida,en las "indicaciones" del ser.

Solo desde esta fuente primigenia brotan las diversas clases de seres y valores. La voluntad no es una fuerza menor,exterior que se añade al ser;sino un componente primario de la racionalidad del ser.Ser y Voluntad son terminos complementarios cuya mediación es la verdad.La verdad del ser es tambien verdad de los valores.La verdad nos remite al "pensar",la verdad del ser es pensar del ser; pero un pensar que está mas alla de lo teòrico y de lo prâctico,por que es el fundamento de ambas dimensiones.

Y precisamente el pensar es capaz de fundar las dimensiones del ser y del valor (teorètico y prâctico) por que este mismo pensar descubre, en sus origenes la razón y la voluntad.La conclusión de Heidegger es sumamente efectiva:"así el pensar es un quehacer"; es decir es el impulso de la creatividad y del amor en todos los campos de los valores.

Consecuentemente, cuando se habla de "hechos",añade Whitehead, no podemos recortar la pura existencia del acontecimiento, de la relación a una actividad externa.Sino que es preciso "el reconocimiento de la emergencia de la naturaleza factual,en la cual nosotros mismos y las cosas de toda clase están inmersas".Entre la simple comprensión y la decisión de la volutad media la conciencia.--"La conciencia de nuestra mente la "muestra", parte de un proceso que está mas allà de nosotros."

Conocimiento,valoración, acción humana,son unicamente formalizaciones de un proceso unitario.--"Esta comprensión de la 'factualidad' ocupa un solo extremo de nuestro pensamiento" y precisamente por ser un "extremo" establece la posibilidad y el límite,es un "anonadar" que define el limite del ser."Anonadar" no es un negar, o un destruir,sino el declarar el caracter de la nada en el ser.Entre el ser y la nada irrumpe la voluntad de ser,y de ser mas,el interés , el deseo,y el amor;por ello del ser brota el quehacer.

La metodologia cientifica de nuestros días,se inclina a considerar los hechos sin ninguna advertencia a cualquier juício subjetivo y a sus relativos intereses.Sin embargo la noción de importancia es como la naturaleza misma:"expulsela con una horquilla y siempre regresa" (1.c. p. 12).La ciencia es importante, y más importante la verdad;importa la teoria como importa la práctica.El afán por la verdad presupone el interés;la investigación cientifica presupone su valor.La selección de un tema conlleva establecer prioridades,etc..

Desechar elementos secundarios a su vez supone una operación previa para establecer una escala de valores y de intereses.Portanto hay que situar el valor en este estadio primitivo y anterior en que la voluntad se casa con el ser.Al contrario, considerar los hechos como una pura realidad en si,es fruto de una actividad especulativa y abstractiva de la razón.Una entidad así aislada es una invención de la mente,que se declara impotente a abarcar la Totalidad.

Whitehead la llama "un mito",y su caracter mitologico deriva de la "experiencia" de que tal cosa no existe.Ya Bradley, en Cambridge, al comienzo de este siglo,habia intentado expresar la Totalidad inherente a cada hecho con su celebre ejemplo:de un pájaro pardo en un árbol.--"Ni es pardo,ni es pájaro,ni hay árbol" a menos que se consideren todas las variables:de lo pardo, del pájaro, y del árbol,en cada momento del dia, según la luz,el lugar, la distancia.No hay un hecho particular sin la dependencia de lo particular de la totalidad.--"Ningun hecho, repite Whitehead, es meramente si mismo". (1.c.p.13).

Un hecho aislado unicamente se consigue suprimiendo y excluyendo de nuestra observación las presuposiciones y condiciones del contexto que hace posible su existencia.Esta vinculación mas o menos estrecha con presuposiciones y condiciones,se ensancha, desde un círculo muy cercano,hasta influencias mas remotas y llega hasta los confines invisibles del universo; y sitúan nuestro hecho desde su propia perspectiva.

Alrededor del "hecho" y desde esta perspectiva, se iluminan entonces todos los factores complementarios,causales o condicionantes,cada uno mas o menos importante ,en la medida en que contribuye a la constitución de este hecho.La perspectiva, establece la escala de importancia que elementos extraños poseen en justificar su existencia.La perspectiva responde al punto de vista del observador,que descubre el hecho en su medio ambiente y percibe el valor de su entidad y de sus correlaciones ,cada una con su gradual participacion en el acontecimiento.

Aun prescindiendo del elemento subjetivo que puede modificar el punto de vista la complejidad de los entes que intervienen,crea un sin numero de efectos que contribuyen en la modificacion del acontecimiento mismo.Para seleccionar aquellos factores que se consideran determinantes y que caracterizan un hecho es necesario que se capten las conexiones y se establezca

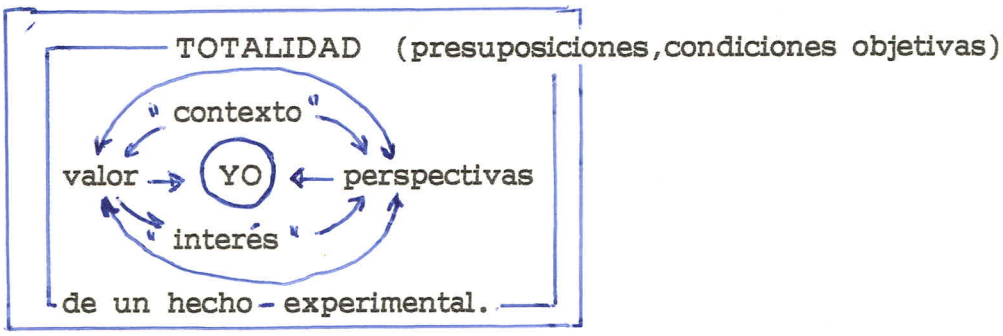
la jerarquía de los flujos causales;lo cual depende a su vez de el punto de vista y de la posibilidad de evaluación correpondiente a tal perspectiva.

--"Este es el modo, observa ironicamente Whitehead,en que una inteligencia finita se ingenia,para manejar el mito de hechos finitos"-- (l.c. p. 13).De esta forma,la perspectiva determina en cierta proporción, la importancia.Whitehead llega entonces a una definición más restringida,pero no por eso mas completa:"la importancia es aquel aspecto de las cosas que se percibe,allí donde se impone una perspectiva sobre un universo de cosas percibidas." El "imponerse" de la perspectiva no es el único factor.

Si relacionamos los tres factores:

[importancia <------> perspectiva <------> interés]

entramos en una especie de "círculo hermenéutico" del valor,o triángulo axiológico, que genera un proceso.Valdrá la pena esquematizarlo en la figura siguiente:



Las nociones de deseo-interés, quedan vinculadas estrictamente con la importancia,o valor;pero ni el valor despierta el interés de un modo absoluto;ni el interés afirma el valor de un modo incondicionado.Ambos estan supeditados a la "perspectiva" y el consecuente horizonte.El interés,en la realidad concreta de un yo, selecciona la perspectiva;esta a su vez presenta una gradación de valores,debidos a la conexión de los hechos con la Totalidad ilimitada de las cosas. De allí surge una escala global de valores.

Pero falta otra conexión:el valor despierta el interés desde una escala de valores ligada a un contexto,no aisladamente.Este horizonte real puede satisfacer o no al interés particular despertado en la perspectiva establecida por un YO. Pero el círculo no se cierra; el proceso continúa mas bien circulando:por que en el interés, satisfecho o no, que se realciona con la escala de valores producida en el contexto,se estimula la posibilidad de un cambio de perspectiva,y consecuentemente una modificación de las relaciones percibidas,y de allí una variación en la escala de valores correlativa a los intereses o deseos correspondientes al cambio de perspectiva.

De este modo se establece el círculo hermenéutico del valor,por el cual una primera y superficial captación de valor,puede desarrollarse y profundizarse a la par de que el proceso avanza:de un cambio de perspectiva,a una modificación de horizonte,a una visión de valor,hacia el cumplimiento de nuevos intereses.

A pesar de que el círculo axiológico conserve en su discurso una constante implicación del sujeto,no se trata de una actividad subjetiva,por la presencia determinante del "hecho experimental", que impulsa la captación del ser.Ser y valor se "representan" en una actividad progresiva de: descubrimiento,apropiación e identificación;en el círculo epistemológico y en el círculo axiológico, como un único proceso binario entretejido e inscindible.

F. Función de la perspectiva.

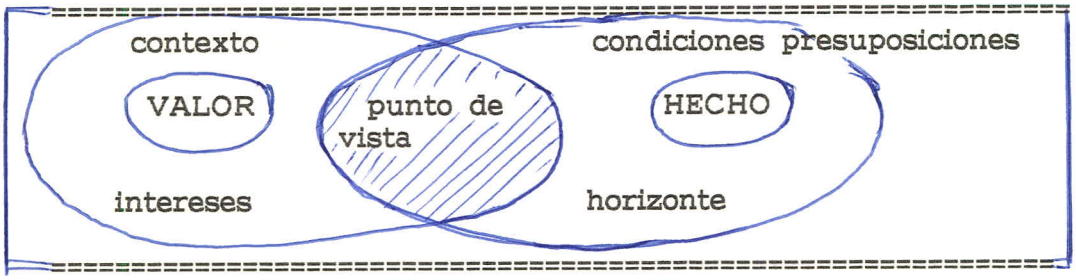
La perspectiva es realmente el puente de intersección entre el círculo axiológico y el círculo hermenéutico-epistemológico. Cada cambio de perspectiva modifica,en un mismo horizonte, la percepción de las ilimitadas correlaciones entre las cosas.La doble corriente gnoseológico-axiológica del ser y del valor,avanza como una multiple unidad de visión hacia la constitución de un "si_mismo" que se estructura en la doble dimensión. (l.c. p. 16).

Existen, por supuesto, puntos de vista que absolutizan una concepción parcial del valor:puede existir una perspectiva política,que ignora las barreras morales,con tal de imponer una ideología; y perspectivas económicas,que destruyen los valores éticos,sociales, o simplemente vitales;como hay perspectivas religiosas que anulan los intereses económicos y politicos. Siempre existe la "posibilidad de detener el círculo" y cortar el proceso de averiguación,para establecer un imperativo desde un punto de vista parcial,eliminando otras perpectivas que podrían surgir en el proceso.

El objetivo del círculo es Global;pretende superar las perspectivas parciales , y descubrir los valores sobre la base de la totalidad de horizontes en su completa amplitud y posibilidad, que refleja la ilimitada unidad de las cosas. (l.C. p. 16).Unicamente avanzando en el círculo,penetrando hacia la totalidad de las relaciones en el horizonte abierto de los seres de toda clase,puede alcanzarse un concepto de valor tambien universal,o cuando menos tendiente a lo universal, y que posea en sí de un modo armonioso y sabiamente estructurado, todos los demás grados parciales de los diferentes valores.

En la realidad,los intereses son variables,las perspectivas tambien;y los horizontes a su vez, dependen en cierta medida de la variación del punto de vista; y finalmente la variabilidad o bien universalidad de los valores hasta cierto grado están en función de los tres factores anteriores como integrantes del proceso.Si los valores,intereses y perspectiva,son términos que pertenecen al círculo axiológico de manera exclusiva;el punto de

vista, por su parte,(con su correlato, el horizonte)es un elemento que pertenece al otro círculo,el hermenéutico-epistemológico ,según el esquema siguiente:



Por esta razón ambos procesos se integran en una sola unidad racional que no solamente ilumina el ser sino que a la vez compromete la voluntad.Lo cual hace imposible desarrollar plenamente un conocimiento e identificarse con la verdad del ser,sin percibir ,a la vez, el "llamado del ser".De igual modo es imposible establecer una gradación en la excelencia de los valores,sin hacer expresa referencia al conjunto de relaciones que los comunica con la Totalidad del cont exto del ser.

El VALOR COMO TAL solo se rige sobre la estructura general de los valores parciales y particulares.Yéstos sobre la construcción general de las cosas: sus potencialidades y energias que remiten a una RACIONALIDAD GLOBAL.Whitehead lo expresa de este modo:--"la edificación (de cualquier clase de valores) lo lleva,a uno, mas allà de la visión inmediata de uno_mismo"--.

Ese ir mas allà no se refiere unicamente al tiempo ,a la tradición que pesa sobre nuestras costumbres,y expresiones de valores,sino a todas las dimensiones cualitativas y cuantitativas de nuestro ser en el mundo,como personas humanas y como colectividades,grupos y comunidades culturales.Y como cada una de estas realidades, conserva vínculos esenciales,mas o menos próximos, con las demás,los Valores Particulares,se integran a su vez en un sistema solidario,cuya totalidad, ecuamente participada,nos orienta hacia la consecución del Valor como Tal,entendido simplemente como entidad ideal,posible y deseable.

La misma jerarquización del valor en general,repartido entre los valores humanos,como sub_géneros o especies y sub_especies, resiente constantemente de una hiper_simplificación.Cuando se reducen los valores a palabras o a puras entidades lógicas:ordenadas, subordinadas, jerarquizadas, y clasificadas,se obtienen entidades perfectamente racionalizadas,claras, caracteristicas y definidas.Pero nos queda la duda de si tales entidades sean todavia valores,y nos transmitan su carga afectiva y volitiva; o bien si los hemos reducido a "fantasmas" de valores ('simulacros', como los llamaria Beaudrillard):imágenes visibles y representables, de algo que no es ni imaginable ni representable.

Al forzar las categorizaciones, mas allà de los supuestos implicitos que las justifican,solo se conservan las estructuras

lógicas,pero se vacían de las significaciones que aportan las demás dimensiones de la vida y se nos comunican en la experiencia.Y como la vida se nos da unicamente en la experiencia,queda en gran parte frustrada la realidad experimental.

8. El Valor alimenta la vida humana.

Whitehead, adimite en la noción de "experiencia" una pluralidad de dimensiones (l.c. p.19).Y esta no se refiere unicamente a grados mas o menos intensos de certeza,o bien a diversas cualidades, y a una variedad ilimitada de seres materiales o inmateriales,físicos o vivientes,mecánicos o especulativos.Las dimensiones de la naturaleza no pueden medirse unicamente en términos de cualidades y cantidades.Hay dimensiones sin dimensiones,es decir energias y confrontaciones,imposiciones y discursos,que brotan de la experiencia, mas allá de lo previamente visto y conceptualizado; algo que la experiencia da como sugestión,o adivinanza, desafío o recompensa.

En tal sentido la experiencia es tambien laberinto, enigma,esperanza e ilusión,sin que nos sea permitido, fragmentarla, aplastarla en un molde o etiquetarla con un número.En este fascinante e inestricable panorama,se nos abre el camino a la categorización;con tal que reconozcamos a cada paso,que nuestros supuestos implícitos pueden entrar en "contradicciones", debido a nuestros esfuerzos de instrumentalización.

Nuestra conciente angustia consistirá en no rebasar el límite.Al advertir nuestras limitaciones debemos controlar los efectos de nuestras presuposiciones implícitas,regresar sobre nuestros pasos y revisar nuestro camino;regresar al círculo axiológico de intereses y perspectivas y su fundamentación en el circulo hermenéutico de la verdad del ser.

En "Proceso y Realidad" obra fundamental de Whitehead (Losada,B.Aires 1956, p.461) hay una oración, relativa al proceso de conocimiento abierto a las multiples dimensiones del ser y del valor.--"Cualquier fuerza lógica de argumentación depende enteramente de que se eluciden elementos un tanto excepcionales de nuestra experiencia conciente".Esta frase esta colocada en el conjunto de reflexiones acerca de los últimos y más elevados conceptos metafísicos.Siguiendo a Hume, Whitehead plantea la experiencia desde la "inmediatez presentacional",en nuestra percepción del mundo contemporáneo por medio de los sentidos.

Pero critica fundamentalmente a Hume:--"La doctrina de Hume es necesariamente irracional (l.c.p.425) pues si las impresiones racionales surjen de causas desconocidas (Treatease,p.III.sec.V.) se pone termino a la busqueda racionalistica de una cosmologia racional."-- Al contrario, para Whitehead, la experiencia:"es un sentir físico de tipo complejo;para cuya formación, sentires-conceptuales,sentires-físicos mas primitivos, y transmutación, desempenaron sus papeles en medio de procesos de integración" (l.c.p.420).

Este planteamiento que para Whitehead es válido en todos los "principios metafísicos" y en particular para su "ejemplificacion capital" que es Dios (l.c. p.461),con mayor razón lo será en un campo mas inmediato e igualmente universal como el del Valor.Lo cual se comprueba con la cita que él mismo hace de Aristóteles (1072 trad. de W.D.Ron).

--"El objeto del deseo, y el objeto del pensamiento son lo mismo.Pues el bien aparente es el objeto del apetito,y el bien real es el objeto primario del deseo racional (= el Valor).Pero el deseo es consiguiente a la opinión (conocimiento),mas bien que la opinión al deseo,pues el pensar (del ser) es el punto de partida.Y el pensamiento es movido por el objeto del pensamiento (la Verdad del ser).Y uno de los lados de la lista de opuestos (ser y valor) es en si mismo el objeto del pensamiento."--

Ampliando esta formula,que en Aristóteles parece enfocar unicamente terminos racionales mentales como: pensamiento, opinion,conocimiento; a los terminos experimentales que se abarcan con la expresion "sentir_conceptual",el plantemiento de Aristóteles sigue siendo válido en la metodologia de Whitehead y en la fenomenologia.

Queda asi establecida una continuidad histórica en el sentido de la posibilidad de captar la doble realidad de la experiencia en una unidad sintética que a la vez concede cierta anterioridad ontológica,alarepresentacion"sensible__intelectual" . --"Su dato objetivo es un nexo de acontecimientos contemporáneos,bajo la definida ilustración de ciertas cualidades y relaciones;estas cualidades y relaciones son "apresadas" con las formas subjetiva derivadas de los sentires__físicos primitivos,convirtiéndose asi en nuestras sensaciones__privadas.

Por último, como en el caso de todos los sentires_fisicos, (incorporados en la unidad de expresiones y representaciones) este sentir derivativo complejo adquiere integración con la "valorizacion" inherente a su realización conceptual,como tipo de experiencia"- (tanto epistemológica como axiológica.) (l.c. p.420).Mas explicitamente Whitehead insiste en que la "valoración" surge de los "sentires_conceptuales." -- "La contrapartida conceptual de estos sentires_físicos,puede analizarse en muchos sentires_conceptuales que asocian el dato sensorial con varias regiones definidas por la tensión."-- Su abstracción gradual no difiere mucho de una epoje fenomenológica.

De este modo Whitehead nos prepara a un analisis fenomenológico del valor similar al de Heidegger y Max Scheler.

==========

Cap 5º

Parte 1ª

I. DEL SER AL VALOR.

La pregunta por el "Ser" es tan dominante en la filosofia, que de ordinario obscurece la pregunta sobre el "VALOR".Indirectamente, tanto Heidegger (S.U.Z.) como Husserl (L.U.) hacen alusion al Valor como algo que nace espontaneamente sobre la consideracion del Ser.Siguiendo esta ruta estudiaremos las relaciones entre Ser y Valor.

1.Aporías de la experiencia.

Alfred North Whitehead,en el primer capítulo de su libro,Modes of Thaught (Capricorn Books N.Y.1958),plantea el problema de los dos aspectos (ser y valor) desde la experiencia concreta de las cosas.A pesar de sus orígenes positivistas (después de haber desarrollado juntamente con Bertrand Russell,la obra fundamental :Principia Logica Mathematicae),Whitehead ,un gran filósofo,en su evolución, se aproxima claramenta a la metodologia fenomenológica.Reflexiona sobre la experiencia de una persona cualquiera en su quehacer diario.Remedando de algun modo los dos criterios de Descartes de las ideas claras y distintas,encuentra dos factores que integran nuestra " experiencia":

a) La "variabilidad",por el hecho de que se funda sobre una escasa duración;que logra una importancia desproporcionada.

b) Al mismo tiempo, la "necesidad",de establecer algo fijo y seguro;que se queda en la trastienda de nuestro pensamiento,en penumbra y vaguedad.

De este modo Whitehead contrapone dos aporias de nuestra realidad:

a)lo experimentable,inmediato, brillante y sólido;pero, a la vez, fluctuante ,inestable,irrepetible,que esta situado del lado de lo sensible.

b)por otra parte, lo "necesario",inmutable y absoluto ;pero a su vez, confuso,sin limites y obscuro, que está situado del lado de la mente.

En esto la filosofia "es prima hermana de la poesia",(p.2) con la cual se pretende expresar lo más profundo de nuestra cultura".Como los empiristas lógicos pone su interés primario en el lenguaje ;pero reconoce que la verdad descansa más en los presupuestos del lenguaje que en su formulación oral.Por ello se dirige en primer lugar a la aporía que surge en la experiencia.

En un momento previo al percibir, en la oposición entre "estabilidad" y "variabilidad" de nuestra experiencia de lo real,que se expresa en terminos linguisticos,se da la presencia inmediata de las entidades físicas.Según Whitehead,las nociones últimas y generales que corresponden a estas entidades (la sombra obscura de una brillante experiencia ,la noción general de un contexto particular) no son definibles;--"no resisten a un análisis en terminos de factores mas penetrantes que ellas mismas." (p.1.)

2/

Se refiere aquí al problema confrontado por Wittgenstein y Carnap, o engeneral del Circulo de Viena, con relación al "Principio de verificabilidad. Es fácil explicar una oración, analizando sus componentes semanticos, reestructurarla formalmente para que cobre un significado coherente (Bertrand Russell: las descripciones definidas). Pero cuando se pretende "verificar" es decir establecer la verdad de la oración con la prueba experimental, el analisis linguístico enmudece: el lenguaje no puede analizar nada que evada del círculo clauso de las reglas linguisticas.

Solamente les queda eliminar las ambigüedades, debidas a relaciones con otros terminos que, a su vez, son interdependientes y correlativos; y constituyen otros grupos de nociones no verificables. Entonces solo se permite enfocar estas nociones, como el "centro" mismo de los varios sentidos, que se hacen necesarios al conjunto.

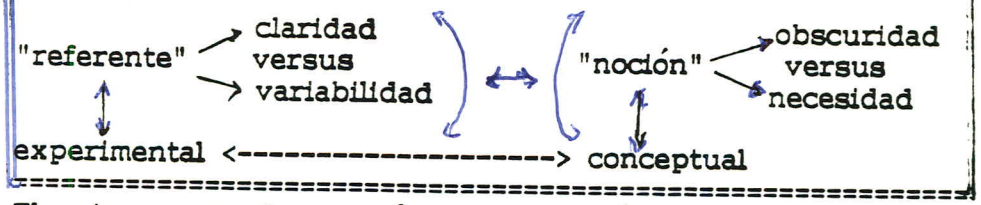
2. Experiencia y valor.

Uno de estos factores, no-factoriables, es decir primitivos, es la noción de "importancia". Esta da significación a una multiplicidad de otras nociones precisamente por su generalidad; siendo una noción, a la vez "necesaria", e "indeterminada". Indeterminada en su contenido y necesaria conceptualmente; indeterminada en su referente real, y necesaria como término correlativo básico.

Sus equivalentes: preciosidad, valor, peso, gravedad, se contraponen semanticamente a: insignificancia, futilidad, vanidad, levidad; que establecen multiples series especulares de contrarios, entre los que se sitúan las medidas intermedias; y abren ilimitados espacios a las percepciones de la experiencia.

Importancia es una noción que surge de inmediato en la experiencia de nuestra vida diaria, y por conservar su raiz experimental, lleva en si la doble aporia ya senalada.

DOBLE APORIA DE LA IMPORTANCIA



El primer paso de un análisis consistirà portanto en reflexionar sobre esta doble aporía con una "epojé" crítica, que establezca el equilíbrio entre lo dado de la actividad experimental y su correlato conceptual en la actividad abstractiva.

La noción de IMPORTANCIA, como tal, nos conduce hacia lo intuitivo, lo creativo, lo afectivo, lo emocional. Se acompaña con los actos de percatarse, ponderar, deliberar, juzgar, aceptar, desear o repeler, estimar o menospreciar. No hay nada en ella de sistemático, organizado, estructurado, estadístico. Se hará

necesario el asomarse a la vida diaria, al dialogo interpersonal, a una intervención violenta, o mas suave, para ubicar la importancia.

Hay que abrir los ojos sobre el peligro, por que es "importante", asumir una actitud correcta, (que tambien es importante), dar muestra de responsabilidad, desarrollar aptitudes, ser competente en la ejecución de una tarea. La "importancia" caracteriza nuestra elección de gestos, de símbolos y palabras.

La "importancia" mide nuestra aceptación o rechazo, decora nuestra habitación y nuestra casa, organiza nuestra memoria y nuestras relaciones. Son importantes la economia, la salud; o un arte, una religión, y una politica.

Ningún filosofo ha desconocido la importancia de su profesión, de la educación, de las leyes, de la vida publica, de los bienes de la naturaleza y de la cultura. Al niño se le enseña la importancia de tener buenos modales, de escojer buenos amigos, de seleccionar correctamente su carrera, de cultivar el deporte para la buena salud.

La Importancia adquiere infinitas facetas con tal que se ponga atención a todas las dimensiones de su territorio: en la experiencia, en el mundo físico, emocional, estético ético y social. Se empieza a vislumbrar la centralidad de esta noción, en cualquier conjunto de nociones fundamentales de la vida humana, de la cultura, de la especulación de la organización y del poder.

La "importancia" no es un ente secundario, agregado a nuestro conocimiento como un accidente superficial. Mas bien se desvela, se ilumina, desocultándose como la verdad, o los espacios del planeta. La importancia viene hacia nosotros desde el interior del ser.

Pero no es unicamente una dimensión de la "naturaleza", se filtra en las interrelaciones entre cosas, entre vidas, entre personas: acontece como una relación. Enriquece las emociones, dramatiza las sugestiones, transcurre através de los diálogos, se transmite como herencia, se vislumbra como una imaginación, se asienta como un horizonte.

Quizás, puede algo sustraerse a la importancia, eliminar este lado obscuro, o dar la razón ultima de su presencia en todo lugar? Su fuerza evaluadora se extiende de la simple aritmética a la cosmología, hasta la divinidad y el pensamiento político. La importancia modela las formas de la vida humana, que llamamos civilizaciones, y pretende dar la clave de su organización en la mente de los pueblos.

Al parecer, subyace necesariamente a todo nuestro espectro de experiencias, mientras nos cuestionamos la realidad de lo real, la objetividad de los hechos, y el sujeto de cualquier acontecimiento que nos parezca importante. Este lago existe, y parece importante; el lago es un ser, una entidad real que posee su calidad y su importancia en nuestro mundo experimental.

a). La importancia suscita interés, curiosidad, entusiasmo,

pasión; o bien miedo,animadversión, indiferencia,hostilidad,amor y odio;pero todo ello remite a un sujeto que es, o que fue,o que posiblemente acontece:un ser real.

b).El ser viene al encuentro de la duda,de la interrogante,de la captación,del análisis; mientras por su parte, la importancia se da al sentimiento, al deseo,al esfuerzo, al compromiso,a la deliberación,a la ponderación.Ambos coinciden en proyectar su raíces en el acto experimental,en lo dado, en lo pre_predicativo.

Whitehead nota que "no hay escape a la imposición deslumbrante de los hechos".Esta es la base de la importancia.Y la importancia es importante por el ineludible carácter de lo real.Si concentramos nuestra atención sobre la importancia;al concentrarnos descubrimos un hecho (p.5);si nos concentramos en un hecho, descubrimos su importancia.La gente, que en su simplicidad concentra la atención en un hecho, lo hace inducida por la comprensión de su importancia.Estas dos nociones son opuestas y diversas como dos coordinadas cartesianas, o como una alternativa lógica,van en direcciones divergentes, pero una implica la otra (p. 5).

3.Realidad del valor.

Como ya se observó,la conciencia inmediata de las cosas de la experiencia,es una fusion de dos aspectos:

a)de una amplitud generalizada (sin limites,abstracto) y
b)de una precisa particularidad (individuo concreto).

Ej.--"Me entusiasma contemplar este amanecer desde el volcan"--

a)Un amanecer, es ,por supuesto, una experiencia repetida, generalizada;pero

b)"este" amanecer en especial es único,singular, separado de la serie continua.

b.1.Sin embargo,"este" no se contrapone a "un" amanecer;por que "este" es todavia "uno" de los amaneceres que yo conozco.En cambio "este" se contrapone al acontecimiento, al hecho existencial."Este" sigue siendo un término linguistico y no "muestra" el amanecer.

b.2.El verdadero amanecer, en su unicidad,rebasa el "este".El referente de "este"es real, existe.

Los dos aspectos no se colocan sobre el mismo eje semántico.

b.1.El primero, pertenece todavia a la noción y a los términos lingüísticos,al polo obscuro y permanente;aunque pretenda tomar la forma de lo único y particular.

b.2.El segundo,es condición del acontecimiento, del acto vivencial;es el fundamento:b.1 sigue, en la linea esencial; y b.2 en la linea existencial.

Lo primero puede expresarse unicamente con signos vacíos de contenido:esto, aquello, lo anterior,lo posterior;y sus respectivos adverbios de lugar,orden,grupo,estructura, serie,sistema o número.

Lo segundo no se puede expresar ni representar,solo existe.

Solo a nivel de abstracción { del literal a) },se puede hablar de

definición de esencias:como cualidad,relación,sustancia,ente, medida,peso, dimensión;estas ultimas entidades pertenecen de derecho al universo lingüístico,mientras las primeras {literal b.1)} pretenden colocarse en la frontera entre el lenguaje y la vida: son signos lingüísticos carentes de sentido lingüístico: nacen de la experiencia y su efímera vida está ligada a la experiencia,a pesar de que no la puedan expresar ni representar.

Podemos decir que pretenden proyectarse "fuera — del - sistema";o hacia otro sistema,que les ofrezca el contenido que la lengua no es capaz de darles.Tambien en este caso, como en muchos otros, se aplica el teorema de Gödel:el sistema linguístico como todo otro sistema,no puede dar explicación y razon de todos los elementos que integran el sistema mismo;se debe portanto buscar razones y justificaciones de estos elementos en otro sistema. En este caso, en la vida misma,o más precisamente en el sistema de los hechos,de las cosas de la experiencia.

Whitehead, se pregunta:"Si las palabras en general indican particularidades útiles" (como cuando exclamamos:"La atmósfera de esta ciudad es irrespirable") como podrían ser empleadas para evocar un sentido de este carácter general del cual depende toda la "importancia"? Se reserva a caso esta evocación a los poetas y literatos? Se les deja a ellos la tarea de romper la barrera del sonido de las palabras?

La respuesta de Whitehead es: -- si, existe un modo,el aprendizaje.Aprendemos a ver las cosas, a describir el ser de las cosas,y a valorar el peso de los objetos y de los acontecimientos : su importancia.

Pero este aprendizaje se realiza al interior de un sistema,nuestra cultura.Es diferente si se realiza el aprendizaje en el mundo griego,judio, egípcio,o maya.El primero enfatiza la importancia de lo estetico, y logico; el segundo de lo moral y lo religioso, el tercero de lo practico,y el ultimo la participacion en el proceso de la naturalez.La importancia varia segun el contexto cultural de nuestros horizontes.Cada horizonte condiciona en ciertas medidas tradicionales la posibilidad de captacion de la "importancia,o dicho mas precisamente, de la "escala de valores".

Ya no es solo el sistema lingüístico en establecer barreras entre nosotros y el ser experimental,es otro "dominio",que a su vez engloba el sistema lingüístico:la cultura de nuestro pueblo, o grupo étnico.Esta limitación, en la llamada "cultura occidental" conduce a una separación neta entre el ser (acontecimiwento, hecho, realidad) y la importancia (dignidad,valor,conveniencia,precio).

Pero la separación no es total (nos advierte Whitehead)(1.c.p. 9) por que al analizar cualquier "entidad" se le encuentra siempre relacionada y matizada en su "ser".Se le subdivide en varios tipos de existencia,sólida o evanescente,presente o pasada,nítida o borrosa,pura o mezclada.La

existencia de un ser cualquiera remite a su entorno, espacio, tiempo,fundamento, crecimiento, vitalidad,expresividad:es decir, a la presencia de otras existencias que lo situán y lo superan.

--Veo este árbol de ceiba, plantado en la plaza central del pueblo,el suelo lo rige,la envergadura de sus ramas cubre todo el mercado,la gente se proteje bajo su sombra,exponiendo las frutas para la venta;posee una historia maya, y una culebra mitológica habita en lo mas tupido de su copa.-- Ningún acontecimiento es un fenomeno aislado,independiente en su ser,aún cuando se tratara de un simple cubo geométrico o de una serie de números naturales.Sus relaciones no responden a una sola pregunta:que es ? Sino a un sin numero de cuestiones:de donde? como es?le gusta? impresiona? que importancia tiene?

Igualmente la percepción de importancia de un ser no se da nunca en forma aislada.Como nota Max Scheler (Etica,p.18)"existen auténticas y verdaderas cualidades de valor,como se da la naturaleza del ser.Y estas constituyen un especial dominio de Objetividades y poseen sus propias relaciones y correlaciones;y en cuanto cualidades de valor, pueden ser mas altas y mas bajas".(Parte I.North Western Univers. Press. 1985).Portanto se da entre estas diversas cualidades un orden que es un orden de posiciones.Así coinciden Whitehead y Scheler en atribuir la importancia al ser,y su captación a la experiencia.

Los valores se dan portanto como fenómenos claramente perceptibles como dimensiones del ser en su acontecer.Así el valor nutritivo es dado en la satisfacción del hombre que se alimenta.Igualmente los demás valores se captan como realidades "materiales"(es decir de contenido, no formales) con un grado mas alto o mas bajo,superior o inferior,de aprecio o menosprecio.

Tambien Whitehead observa que la "variabilidad" de la importancia, remite a grados (1.c.p.9) y tipos de importancia.En él tambien encontramos la noción de mas o menos,no como medida del ser, sino como medida de valor:--"lo que importa es siempre (objetividad del valor) lo que es importante"; es un "ser_que_importa".Las dos nociones van unidas indisolublemente.

--"La importancia no se da en el vacío",o en la ausencia de ser.De este modo, en la experiencia, la importancia nos remite necesariamente al ser, a los hechos.Sin embargo el ser en cuanto valor siempre nos coloca en una alternativa;la multiple realidad de las cosas_importantes nos obliga a elegir entre varias.A su vez una "elección" presupone un conocimiento de "esto en lugar de aquello",es decir de una importancia relativa con respecto a varias entidades.Lo cual inplica una libertad de selección. Mientras por otra parte la libertad de selección no podría darse sin el concepto de "importancia_relativa",que justifique su racionalidad.

4. El horizonte del Valor.

De este modo se coordinan en un conjunto interdependiente:la importancia, la selección, y la libertad intelectual (1.c. p.9 y

10).O, como lo expresa Heidegger en su Carta sobre Humanismo (p. 62), "el reconocer deja venir a si_mismo aquello de que se trata".O mas explicitamente (p.63)-- "en esta voluntad se oculta el ser,como la voluntad de poder".Es una voluntad que brota del ser a pesar de la libertad subjetiva "por eso, es la negativa de la absoluta subjetividad".

Como se concilian los dos extremos,objetividad y libertad?-- "Por ello, desde el ser mismo vienen aquellas indicaciones que constituyen la ley,en "nemein" = la indicación oculta en la destinación del ser"-- Aqui encuentran su raíz profunda y unificadora, el ser y el valor,voluntad y quehacer. (l.c.p.64).La unión se efectua por el pensar: --"el pensar atiende la iluminación del ser".-- Esta iluminación es la que se convierte en importancia, en principio de interés y de acción.

Consecuentemente vemos como la "importancia" y el valor mantienen una conexión con el interés.El valor despierta el interes, aunque lo "objetivo" del valor no coincida totalmente con lo "subjetivo" del "interés".El interés, observa Whitehead (l.c.p.11.)," tanto involucra la intensidad de la percepción individual,que la lleva a su "expresión manifiesta".Es el lado subjetivo del valor.

La importancia,como valor objetivo, conserva su medida en relación con la totalidad del universo;mientras el interés se inclina a la unicidad de la percepción.Dos extremos de una bi_polaridad continua:noción de importancia versus noción de interés.(l.c.p.11).

Sin embargo en nuestro análisis,la noción solo tiene significado en cuanto se funda en una experiencia.La oposición semántica entonces no se da a nivel linguístico o conceptual,sino a nivel experimental:experiencia de importancia, versus experiencia de interés.Ambos coinciden en la pluralidad de un único acontecimiento:la experiencia del ser_valor,del ser_importancia,con su cuadruple dimension de: valor_interés, y objeto_percepción.

5. Balance entre ser y valor.

A este nivel parece ya superada la oportunidad de una pregunta:de si el ser funda el valor;o bien si es el valor que funda el ser.Si el valor exige una selección, cuál es primero?El conocimiento del ser o bien la volutad que elige el valor?

Esta pregunta separa en dos corrientes,dos actitudes que recorren toda la historia de la filosofia;dos tendencias mas o menos marcadas que dan prioridad a la voluntad o a la razón respectivamente.La primera tendencia prioriza el conocer especulativo como criterio último de acción y da al ser la primacia sobre el valor.

Entre los pre_socráticos,desde Tales de Mileto a los Sofistas,la inteligencia, el descubrimiento del principio,la causa ,el ser, fundamentan la actividad racional del hombre.Desde Aristóteles, atraves del Tomismo, la Escolástica y la Edad Media

se llega al intelectualismo de los siglos XVIII y XIX.El desarrollo científico actual todavia rinde homenaje a la superioridad de la razón especulativa,cuando no se limitan a una razón puramente instrumental. Esta es el alma de la aclamada "modernidad".

Tambien Platón, aparentemente,como Sócrates y los Estóicos,se inclinan a fundar la estructura del saber en la dimension gnoseológica del Ser.Platón,en el Banquete,como en la República, establece un complejo proceso de aproximación al ser através de la jerarquia de las Ideas,lógos y episteme.Sin embargo cuando en la elevación se alcanza la cumbre de su construcción intelectual,se encuentra una apertura final hacia lo "divino",la Idea del Bien, es decir el Valor.

Lo cual resulta perfectamente coherente con la fuerza interior que impulsa todo el proceso de elevación y de universalización: el amor.Siempre es el amor, es decir la voluntad la que dirige el hombre hacia su destino más auténtico.En este proceso, ya desde los grados mas bajos, que se refieren al amor por las cosas bellas,una especie de intuición del valor mueve el hombre a elevarse hacia la belleza de las obras y finalmente a la belleza de las ideas.

Platón no teoriza explicitamente sobre la voluntad y su poder;pero intuye claramente esta "presencia",como mas tarde los Alejandrinos, San Agustin, San Anselmo de Aosta.Através de ellos atraviesa los siglos de la Edad Media la preocupación por la dimensión emocional del hombre.

Es sobre todo con la Edad Moderna,con Espinoza, Leibnitz y Shopenhauer,cuando la metafísica se compenetra con la ética,el esfuerzo por existir,con el deseo que mueve el conocer,y la voluntad que domina la representación,que la prioridad de la voluntad, sobre el ser, es enfocada formalmente.En Schelling, Nietzsche y Freud, una voluntad de poder se afirma como poder absoluto,y la representación es reducida a una simple "función" del deseo.

Según Ricoeur, todos estos filósofos (Conflit des interpretations p.211)toman una decisión importante concerniente al destino de la representación.Esta ya no es "el hecho primero" la función primaria,lo mejor conocido,ni para la conciencia psicologica,ni para la reflexión filosofica.Esta se convierte en una función secundaria del esfuerzo y del deseo. --"Esa ya no es aquella que hace comprender,sino aquello que hay que comprender" (l.c. p.211).

Es el origen del nihilismo,como lo explica Heidegger (Carta sobre Humanismo). --"Por eso aparece el "no" en el idealismo absoluto de Schelling y de Hegel,como la negatividad de la negación en la esencia del ser"-- El ser mismo en su esencia queda reducido y limitado y conlleva la negación de si mismo en el "límite":incapacidad, confusión,pluralidad,distancia,

temporalidad,que inciden en la esencia misma de los seres que conocemos.--"Por ello el ser viene a nosotros con la nada,llevando en sí su propia contradicción"-- Es alli donde se descubre el dominio de la voluntad,capaz de oponerse y negar la negación.En este sentido se reconoceria una dependencia del ser de el querer.

-"Pero este, dice Heidegger,se piensa, "allí", como la voluntad incondicionada,en el sentido de la realidad absoluta;voluntad que se quiere a si misma;y ciertamente como la voluntad del saber y del amor." (l.c. p.63).Una voluntad que no depende del ser,y hasta llega a negar dialecticamente la sujetividad,solo puede ser la negación de la esencia del ser:un "anonadar absoluto".

Por esto Heidegger lo rechaza con las palabras:--"en esta voluntad se oculta el ser como la voluntad de poder."Lo cual se opone contradictoriamente a la afirmacion de Whitehead:"un valor no puede ser vacío";que seria como decir:una voluntad no puede elegir la nada.Y Heidegger:"por eso es la negativa de la absoluta subjetividad,la "negativa dialéctica";pero a la vez el ser esta negado en la esencia."--

6.El círculo axiológico.

Esta discusión se interrumpe en esta linea,y queda por cierto sin llegar a una aclaración definitiva.No podemos establecer formalmente un predominio de la voluntad sobre el ser convirtiéndola en un absoluto,un poder sin rumbo o sin contenido. Por otra parte,no tiene sentido afirmar la esencia del ser simplemente como: orden,armonia,belleza,estructura, racionalidad, sin que responda a la "llamada del ser", al compromiso de la voluntad frente a lo grande, a lo justo, a lo digno,a las infinitas posibilidades de realización de la verdad.

O,según una de las formulas típicas de Heidgger, sin --"ser tocado por el ser".-- El Ser posee esencia, contenido,una dirección que pro_voca.El pensar humano no puede liberarse de la "llamada del ser".El efecto de esta adhesión es el desvelamiento del valor.---"Tansolo el ser conserva para la Gracia la salida en la 'benevolencia',y a la 'ira' la afluencia a la Des_gracia."

En esto se esbozan con claridad las dos dimensiones de los real:el ser y el valor en su fuente originaria;por la cual la ontologia lleva en si,necesariamente, una ética.El estudio del mundo del hombre y del mundo de la naturaleza,encierra en si mismo el valor, y es apto para descubrir las directrices fundamentales de los valores y deseos de toda clase:esteticos, biologicos,sociales, morales y politicos.

--"Solo en cuanto el hombre ec_sistiendo en la verdad del ser pertenece a este,puede venir desde el ser mismo la indicación de aquellas señales que deben ser impuestas y reguladas para el hombre"-- Solo entonces el hombre se convierte en "oyente del ser".

Con eso no se determina ningún campo de las ciencias normativas,por que la expresión es general.Como en los genes estan marcados con precisión las pautas de desarrollo del ser biológico humano,aunque sus cualidades allí no estén definidas formalmente.En modo análogo la meditacion sobre el ser humano en los diversos horizontes de su mundo,nos descubre las marcas fundamentales que orientan la historia posible de la humanidad, y las dimensiones de su realización.

Por eso las"indicaciones de aquellas señales que deben ser impuestas"no se limitan a la ley moral,sino que abarcan todas las ciencias normativoas de una humanidad histórica.Esto es lo que significa "ser tocado por el ser" o "ser oyentes del ser".En su origen las diferentes disciplinas normativas que guian al hombre hacia una vida política y social justa y racional,hacia una moral de plena realización de su dignidad,hacia una estética que explore las enormes dimensiones de su creatividad, están concentradas como en los genes de este florecimiento de vida,en las "indicaciones" del ser.

Solo desde esta fuente primigenia brotan las diversas clases de seres y valores. La voluntad no es una fuerza menor,exterior que se añade al ser;sino un componente primario de la racionalidad del ser.Ser y Voluntad son terminos complementarios cuya mediación es la verdad.La verdad del ser es tambien verdad de los valores.La verdad nos remite al "pensar",la verdad del ser es pensar del ser; pero un pensar que está mas alla de lo teórico y de lo práctico,por que es el fundamento de ambas dimensiones.

Y precisamente el pensar es capaz de fundar las dimensiones del ser y del valor (teorético y práctico) por que este mismo pensar descubre, en sus orígenes la razón y la voluntad.La conclusión de Heidegger es sumamente efectiva:"así el pensar es un quehacer"; es decir es el impulso de la creatividad y del amor en todos los campos de los valores.

Consecuentemente, cuando se habla de "hechos",añade Whitehead, no podemos recortar la pura existencia del acontecimiento, de la relación a una actividad externa.Sino que es preciso "el reconocimiento de la emergencia de la naturaleza factual,en la cual nosotros mismos y las cosas de toda clase estan inmersas".Entre la simple comprensión y la decisión de la volutad media la conciencia.--"La conciencia de nuestra mente,la "muestra", parte de un proceso,que está más allá de nosotros."

Conocimiento,valoración, acción humana,son unicamente formalizaciones de un proceso unitario.--"Esta comprensión de la 'factualidad' ocupa un solo extremo de nuestro pensamiento" y precisamente, por ser un extremo,establece la posibilidad y el límite,es un "anonadar" que define el limite del ser."Anonadar no es un negar, o un destruir,sino el declarar el caracter de la nada en el ser.Entre el ser y la nada irrumpe la voluntad de ser,y de ser más,el interes el deseo,y el amor;por ello del ser brota el quehacer.

La metodologia cientifica de nuestros dias,se inclina a considerar los hechos sin ninguna advertencia a cualquier juício subjetivo y a sus relativos intereses.Sin embargo la noción de importancia es como la naturaleza misma:"expúlsela con una horquilla y siempre regresa" (l.c. p. 12).La ciencia es importante, y mas importante la verdad;importa la teoria como importa la práctica.El afán por la verdad presupone el interés;la investigación científica presupone su valor.La selección de un tema conlleva establecer prioridades,etc..

Desechar elementos secundarios a su vez supone una operación prévia para establecer una escala de valores y de interéses.Portanto hay que situar el valor en este estadio primitivo y anterior , en que la voluntad se casa con el ser.Al contrario, considerar los hechos como una pura realidad en si,es fruto de una actividad especulativa y abstractiva de la razón.Una entidad así aislada es una invención de la mente,que se declara impotente a abarcar la Totalidad.

Whitehead la llama "un mito",y su caracter mitológico deriva de la "experiencia" de que tal cosa no existe.Ya Bradley, en Cambridge, al comienzo de este siglo,habia intentado expresar la Totalidad inherente a cada hecho con su celebre ejemplo:de un pajaro párdo en un árbol.--"Ni es pardo,ni es pájaro,ni hay árbol" a menos que se consideren todas las variables:de lo pardo, del pajaro, y del arbol,en cada momento del dia, segun la luz,el lugar, la distancia.No hay un hecho particular sin la dependencia de lo particular , de la totalidad.--"Ningun hecho, repite Whitehead, es meramente si mismo" (l.c.p.13).

Un hecho aislado unicamente se consigue suprimiendo y excluyendo de nuestra observación las presuposiciones y condiciones del contexto que hace posible su existencia.Esta vinculación , mas o menos estrecha , con presuposiciones y condiciones,se ensancha, desde un círculo muy cercano,hasta influencias mas remotas y llega hasta los confines invisibles del universo; y sitúan nuestro hecho desde su propia perspectiva.

Alrededor del hecho y desde esta perspectiva, se iluminan entonces todos los factores complementarios,causales o condicionantes,cada uno mas o menos importante ,en la medida en que contribuye a la constitución de este hecho.La perspectiva, establece la escala de importancia que elementos extraños poseen en justificar su existencia.La perspectiva responde al punto de vista del observador,que descubre el hecho en su medio ambiente y percibe el valor de su entidad y de sus correlaciones ,cada una con su gradual participación en el acontecimiento.

Aun prescindiendo del elemento subjetivo que puede modificar el punto de vista la complejidad de los entes que intervienen,crea un sin numero de efectos que contribuyen en la modificación del acontecimiento mismo.Para seleccionar aquellos factores que se consideran determinantes y que caracterizan un hecho es necesario que se capten las conexiones y se establezca

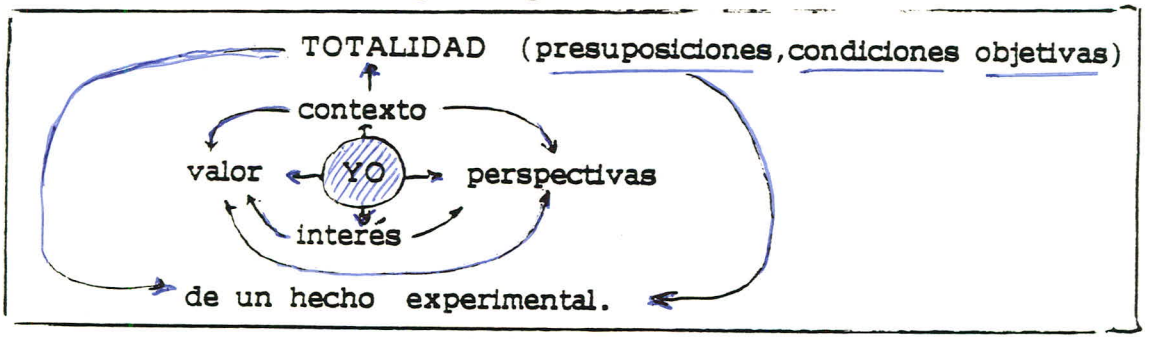
la jerarquia de los flujos causales;lo cual depende a su vez de el punto de vista y de la posibilidad de evaluacion correpondiente a tal perspectiva.

--"Este es el modo, observa irónicamente Whitehead,en que una inteligencia finita se ingenia,para manejar el mito de hechos finitos"-- (l.c. p. 13).De esta forma,la perspectiva determina en cierta proporción, la importancia.Whitehead llega entonces a una definición mas restringida,pero no por eso mas completa:"la importancia es aquel aspecto de las cosas que se percibe,alli donde se impone una perspectiva sobre un universo de cosas percibidas." El "imponerse" de la perspectiva no es el único factor.

Si relacionamos los tres factores:

importancia <------> perspectiva <------> interés

entramos en una especie de "círculo hermenéutico" del valor,o triángulo axiológico, que genera un proceso.Valdra la pena esquematizarlo en la figura siguiente:



Las nociones de deseo-interes, quedan vinculadas estrictamente con la importancia,o valor;pero ni el valor despierta el interes de un modo absoluto;ni el interes afirma el valor de un modo incondicionado.Ambos estan supeditados a la perspectiva y el consecuente horizonte.El interes,en la realidad concreta de un yo, selecciona la perspectiva;esta a su vez presenta una gradacion de valores,debidos a la conexion de los hechos con la Totalidad ilimitada de las cosas. De alli surge una escala global de valores.

Pero falta otra conexion:el valor despierta el interes desde una escala de valores ligada a un contexto,no aisladamente.Este horizonte real puede satisfacer o no al interes particular despertado en la perspectiva establecida por un YO. Pero el circulo no se cierra; el proceso continua mas bien circulando:por que en el interes, satisfecho o no, que se realciona con la escala de valores producida en el contexto,se estimula la posibilidad de un cambio de perspectiva,y consecuentemente una modificacion de las relaciones percibidas,y de alli una variacion en la escala de valores correlativa a los intereses o deseos correspondientes al cambio de perspectiva.

De este modo se establece el circulo hermeneutico del valor,por el cual una primera y superficial captacion de valor,puede desarrollarse y profundizarse a la par de que el proceso avanza:de un cambio de perspectiva,a una modificacion de horizonte,a una vision de valor,hacia el cumplimiento de nuevos intereses.

A pesar de que el circulo axiologico conserve en su discurso una constante implicacion del sujeto,no se trata de una actividad subjetiva,por la presencia determinante del "hecho experimental", que impulsa la captacion del ser.Ser y valor ser "representan" en una actividad progresiva de: descubrimiento,apropiacion e identificacion;en el circulo epistemologico y en el circulo axiologico, como un unico proceso binario entretejido e inscindible.

7. Funcion de la Perspectiva.

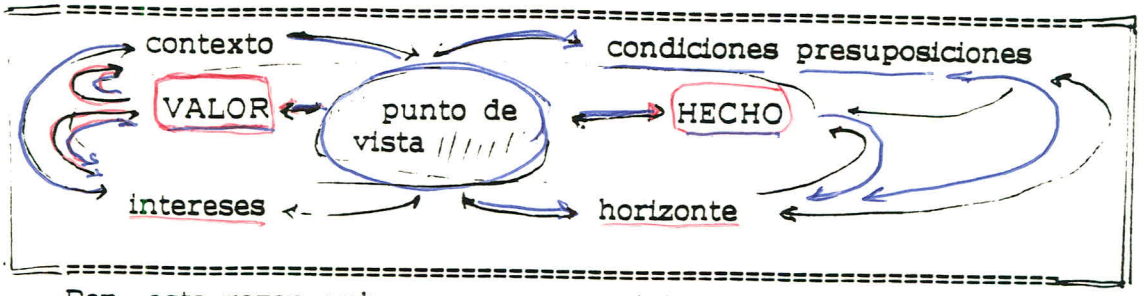
La perspectiva es realmente el puente de interseccion entre el circulo axiologico y el circulo hermeneutico epistemologico. Cada cambio de perspectiva modifica,en un mismo horizonte, la percepcion de las ilimitadas correlaciones entre las cosas.La doble corriente gnoseologico-axiologica del ser y del valor,avanza como una multiple unidad de vision hacia la constitucion de un "si_mismo" que se estructura en la doble dimension. (l.c. p. 16).

Existen, por supuesto, puntos de vista que absolutizan una concepcion parcial del valor:puede existir una perspectiva politica,que ignora las barreras morales,con tal de imponer una ideologia; y perspectivas economicas,que destruyen los valores eticos,sociales, o simplemente vitales;como hay perspectivas religiosas que anulan los intereses economicos y politicos. Siempre existe la "posibilidad de detener el circulo" y cortar el proceso de averiguacion,para establecer un imperativo desde un punto de vista parcial,eliminando otras perpectivas que podrian surgir en el proceso.

El objetivo del circulo es Global;pretende superar las perspectivas parciales , y descubrir los valores sobre la base de la totalidad de horizontes en su completa amplitud y posibilidad, que refleja la ilimitada unidad de las cosas. (l.C. p. 16).Unicamente avanzando en el circulo,penetrando hacia la totalidad de las relaciones en el horizonte abierto de los seres de toda clase,puede alcanzarse un concepto de valor tambien universal,o cuando menos tendiente a lo universal, y que posea en si de un modo armonioso y sabiamente estructurado, todos los demas grados parciales de los diferentes valores.

En la realidad,los intereses son variables,las perspectivas tambien;y los horizontes a su vez, dependen en cierta medida de la variacion del punto de vista; y finalmente la variabilidad o bien universalidad de los valores hasta cierto grado estan en funcion de los tres factores anteriores como integrantes del proceso.Si los valores,intereses y perspectiva,son terminos que pertenecen al circulo axiologico de manera exclusiva;el punto de vista, por su parte,(con su correlato, el horizonte)es un

elemento que pertenece al otro circulo,el hermeneutico-epistemologico ,segun el esquema siguiente:



Por esta razon ambos procesos se integran en una sola unidad racional que no solamente ilumina el ser sino que a la vez compromete la voluntad.Lo cual hace imposible desarrollar plenamente un conocimiento e identificarse con la verdad del ser,sin percibir ,a la vez, el "llamado del ser".De igual modo es imposible establecer una gradacion en la excelencia de los valores,sin hacer expresa referencai al conjunto de relaciones que los comunica con la Totalidad del contgexto del ser.

El VALOR COMO TAL solo se rige sobre la estructura general de los valores parciales y particulares.Yestos sobre la construccion general de las cosas: sus potencialidades y energias que remiten a una RACIONALIDAD-GLOBAL.Whitehead lo expresa de este modo:--"la edificación (de cualquier clase de valores) lo lleva,a uno, mas allà de la visión inmediata de uno_mismo"--.

Ese ir mas allá no se refiere unicamente al tiempo ,a la tradición que pesa sobre nuestras costumbres,y expresiones de valores,sino a todas las dimensiones cualitativas y cuantitativas de nuestro ser-en-el-mundo,como personas humanas y como colectividades,grupos y comunidades culturales.Y como cada una de estas realidades, conserva vinculos esenciales,mas o menos proximos, con las demas,los Valores Particulares,se integran a su vez en un "sistema-solidario",cuya totalidad, ecuamente participada,nos orienta hacia la consecución del Valor como Tal,entendido simplemente como entidad ideal,posible y deseable.

La misma jerarquización del valor en general,repartido entre los valores humanos,como sub_generos o especies y sub_especies, resiente constantemente de una hiper_simplificacion.Cuando se reducen los valores a palabras o a puras entidades logicas:ordenadas, subordinadas, jerarquizadas, y clasificadas,se obtienen entidades perfectamente racionalizadas,claras, caracteristicas y definidas.Pero nos queda la duda de si tales entidades sean todavia valores,y nos transmitan su carga afectiva y volitiva; o bien si los hemos reducido a "fantasmas" de valores ('simulacros', como los llamaria Baudrillard):imagenes visibles y representables, de algo que no es ni imaginable ni representable.

Al forzar las categorizaciones, mas alla de los supuestos implicitos que las justifican,solo se conservan las estructuras logicas,pero se vacian de las significaciones que aportan las demas dimensiones de la vida y se nos comunican en la

experiencia.Y como la vida se nos da unicamente en la experiencia,queda en gran parte frustrada la realidad experimental.

8.El valor alimenta la vida.

Whitehead, adimite, en la noción de "experiencia", una pluralidad de dimensiones (l.c. p.19).Y esta no se refiere unicamente a grados mas o menos intensos de certeza,o bien a diversas cualidades, y a una variedad ilimitada de seres materiales o inmateriales,fisicos o vivientes,mecanicos o especulativos.Las dimensiones de la naturaleza no pueden medirse unicamente en terminos de cualidades y cantidades.Hay dimensiones sin dimensiones,es decir energias y confrontaciones,imposiciones y discursos,que brotan de la experiencia, mas allà de lo previamente visto y conceptualizado; algo que la experiencia da como sugestión,o adivinanza, desafio o recompensa.

En tal sentido la experiencia es tambien laberinto, enigma,esperanza e ilusión,sin que nos sea permitido, fragmentarla, aplastarla en un molde o etiquetarla con un número.En este fascinante e inextricable panorama,se nos abre el camino a la categorización;con tal que reconozcamos a cada paso,que nuestros supuestos implicitos pueden entrar en "contradicciones", debido a nuestros esfuerzos de instrumentalización.

Nuestra conciente angustia consistirá en no rebasar el limite.Al advertir nuestras limitaciones debemos controlar los efectos de nuestras presuposiciones implicitas,regresar sobre nuestros pasos y revisar nuestro camino;regresar al circulo axiologico de intereses y perspectivas y su fundamentacion en el circulo hermeneutico de la verdad del ser.

En "Proceso y Realidad" obra fundamental de Whitehead (Losada,B.Aires 1956, p.461) hay una oración, relativa al proceso de conocimiento abierto a las multiples dimensiones del ser y del valor.--"Cualquier fuerza lógica de argumentación depende enteramente de que se eluciden elementos un tanto excepcionales de nuestra experiencia conciente".Esta frase esta colocada en el conjunto de reflexiones acerca de los últimos y mas elevados conceptos metafísicos.Siguiendo a Hume, Whitehead plantea la experiencia desde la "inmediatez — presentacional",en nuestra percepción del mundo contemporáneo por medio de los sentidos.

Pero critica fundamentalmente a Hume:--"La doctrina de Hume es necesariamente irracional (l.c.p.425) pues si las impresiones racionales surjen de causas desconocidas (Treatease,p.III.sec.V.) se pone termino a la búsqueda racionalística de una cosmología racional."-- Al contrario, para Whitehead, la experiencia:"es un sentir físico de tipo complejo;para cuya formación, "sentires-conceptuales",sentires-físicos mas primitivos, y transmutación, desempeñaron sus papeles en medio de procesos de integración" (l.c.p.420).

Este planteamiento que para Whitehead es valido en todos los "principios metafisicos" y en particular para su "ejemplificacion capital" que es Dios (l.c. p.461),con mayor razon lo será en un campo mas inmediato e igualmente universal como el del Valor.Lo cual se comprueba con la cita que él mismo hace de Aristóteles (1072 trad. de W.D.Ron).

--"El objeto del deseo, y el objeto del pensamiento son lo mismo.Pues el bien aparente es el objeto del apetito,y el bien real es el objeto primario del deseo racional (= el Valor).Pero el deseo es consiguiente a la opinion (conocimiento),mas bien que la opinion al deseo;pues el pensar (del ser) es el punto de partida.Y el pensamiento es movido por el objeto del pensamiento (la Verdad del ser).Y uno de los lados de la lista de opuestos (ser y valor) es en si mismo el objeto del pensamiento."--

Ampliando esta fórmula,que en Aristóteles parece enfocar unicamente terminos racionales mentales (como: pensamiento, opinion,conocimiento;) a los terminos experimentales que se abarcan con la expresión "sentir_conceptual",el plantemiento de Aristóteles sigue siendo válido en la metodologia de Whitehead y en la fenomenologia.

Queda asi establecida una continuidad histórica en el sentido de la posibilidad de captar la doble realidad de la experiencia en una unidad-sintética que a la vez concede cierta anterioridad ontológica,fundada en la experiencia misma, a la representación"sensible_intelectual" . --"Su dato objetivo es un nexo de acontecimientos contemporáneos,bajo la definida ilustración de ciertas cualidades y relaciones;estas cualidades y relaciones son "apresadas" con las formas subjetiva derivadas de los sentires_físicos primitivos,convirtiéndose así en nuestras sensaciones_privadas.

Por último, como en el caso de todos los sentires_fisicos, (incorporados en la unidad de expresiones y representaciones) este sentir derivativo complejo adquiere integración con la "valorización" inherente a su realización conceptual,como tipo de experiencia"- (tanto epistemológica como axiológica.) (l.c. p.420).Mas explicitamente Whitehead insiste en que la "valoración" surge de los "sentires_conceptuales." -- "La contrapartida conceptual de estos sentires_físicos,puede analizarse en muchos sentires_conceptuales que asocian el dato sensorial con varias regiones definidas por la tension."-- Su gradual elevación no difiere mucho de una "epojè'" fenomenológica.El valor será finalmente una entidad ideal, pero no abstrahido ni desconectado de su fundamento real.El valor descansa en su base experimental.

De este modo Whitehead nos prepara a un anàlisis fenomenològico del valor similar al de Husserl, Heidegger y Max Scheler.

==========

IV. EL VALOR COMO AUTORREALIZACION PERSONAL

La experiencia del valor es tambien el fundamento de la teoria axiologica de Max Scheler.A pesar de no haber sido discipulo directo de Husserl, sigue las lineas esenciales de la fenomenologia.Desde la experiencia a la reflexion critica.La especulacion de Scheler pretende que los valores adquieran no solo objetividad, sino una escala axiologica tan universal que llegue a ser compartida por todos los hombres.

La consecuencia seria la construccion de una etica cuyas normas sean aceptadas y validas para cada hombre , como sucede con la etica Kantiana.De hecho su contexto es la etica de Kant, que Scheler considera el "marco mas perfecto que se haya construido" (Intr.a la 1a. ed.).Pero al mismo tiempo la rechaza por sus limitaciones;y "las estrechas condiciones historicas en las que se produjo"

Su investigacion procede segun una metodologia fenomenologica,elaborada personalmente "segun la libertad de estilo" que encuentra en el Jahrbuck de Husserl.Tambien conserva un eco de lo sucedido en Inglaterra en ese comienzo de siglo,especialmente de la etica de Moore y de su sistema objetivo de valores.

En su tercera edicion se percibe el convencimiento de que el orden objetivo que se ha establecido con un analisis del conocimiento psicologico,el cuerpo, las excitaciones,han encontrado nuevas aplicaciones "especialmente en el orden de la educacion".

Scheler rechaza la interpretacion de Hartmann (en el viejo estilo de Marburgo) de Natorp y de Cassirer,como excesivamente idealistas.Contrariamente--"Yo pongo todo el cuidado en la consideracion de la Comunidad y de su Forma, y en el centro viviente de la persona individual".El titulo de "Etica Material" no significa que los valores sean materiales si no que (utilizando la distincion clasica entre Materia y Forma)el filosofo hace depender los valores, no de una Forma a priori, sino de la Materia Prima,o determinable, que se encuentra en los datos experimentales.

En este sentido la escala de los valores es una escala material,es decir:dada a posteriori; y no una deduccion desde su aspecto "formal".El traductor ingles prefiere usar el termino de "etica_no_formal", en lugar de "etica_material" para evitar ambiguedades, por parte de quienes podrian mal entender la palabra "materialidad"(en sentido positivistico,de que el valor sea, el mismo, un ser material).

1.Una axiologia objetiva.

En realidad, de donde se origina esta "materialidad" (lease,objetividad a posteriori) que determina el valor?Es el ser

mismo en cuanto es dado en la experiencia inmediata.Explicando su propio metodo, Scheler declara que "pretende desarrollar una etica de valores,sobre la base mas amplia posible de la experiencia fenomenologica. (l.c.p.5).Scheler contrapone a su tarea "la maxima construccion etica de la filosofia moderna",la de Kant.Pero Kant impide el paso hacia una verdadera teoria moral de los valores.

Desafortunamadamente,en este antagonismo,aquellos que han criticado a Kant oponiendose a su Formalismo vacio, por su parte no han podido aportar mas que eticas determinadas por bienes y fines,que no alcanzan la universalidad de la etica Formal Kantiana.

--"Todas las eticas post kantianas,por cuanto hayan sido utiles para proyectar nueva luz sobre valores morales especificos,y los detalles de algunas situaciones de la vida; en sus principales aspectos, unicamente proporcionan el marco fundamental contra el cual resalta mas, con grandeza,fuerza y claridad,y sobre todas,la obra Kantiana." (l.c.p.6)

Para hacer resaltar las debilidades del sistema Kantiano,Max Scheler analiza los supuestos implicitos sobre que se funda,y que dan lugar a una critica efectiva.Tales prejuicios son:

a)que una etica_material (no formalistica) tenga que ser necesariamente una etica de bienes y fines.

b)que cualquier etica_material, sea necesariamente empirica, y portanto particularistica y relativa.

c)que cualquier etica_material deba ser una etica de aconteceres;mientras unicamente una etica_formal podria fundamentar una voluntad y engendrar los valores del bien y del mal.

d)que cualquier etica_material , consecuentemente no seria mas que hedonistica y subjetiva;heteronoma y orientada a un legalismo.Haria del hombre un esclavo de su percepcion sensible.Su fundamento ultimo seria el egoismo individualista.

En resumen, solo una etica"Formal" seria apta para fundamentar una ley moral,y su "validez_universal", para todo ser racional; y todos sabemos que la pretendida fuerza de la etica Kantiana estriba ,no solo en el valor racional,sino en su universalidad.La cual, considera Scheler, es precisamente la caracteristica de una etica_material;igualmente universal, y mas que la etica kantiana.

2.El hechizo de la universalidad.

Pero segun nuestro parecer, es precisamente esta ilusion de absoluta universalidad,la que ha fascinado tanto a Kant como a Max Scheler:la pretension de asignar a los valores una universalidad tan autotransparente,que nadie pueda dejar de ver su evidencia.Y acaso haya sido precisamente la frustrante imposibilidad de alcanzar tal universalidad perfecta y unanime,la

que enfrio el entusiasmo de Scheler,y le impidio escribir la anunciada "obra mayor" de Etica.

El axioma kantiano "opera de forma tal que tu norma de accion pueda ser convertida en ley universal,para todos los hombres",ha sido el principal escolio contra el cual se ha estrellado la pretendida universalidad de su moral.Cual seria pues un principio universal de acción ,que todos los hombres esten dispuestos a aceptar?Nadie lo ha descubierto hasta nuestros dias.

Max Scheler cayó en la misma trampa,a pesar de no ser esta una consecuencia necesaria de su descubrimiento de los valores.Max Scheler pensaba resolver el problema con la escala material de los valores,escala determinada a priori,es decir absolutamente.En esta universalidad se estrello Scheler, y esta fue la causa de sus mayores disgustos.

Pero si falló en su objetivo la pretendida universalidad,no podemos ignorar otras enormes ventajas que la organización axiologica de Scheler ofrece sobre el formalismo abstracto de Kant. Deberemos portanto, separar esta tarea, de otra mucho mas sustancial:el haber analizado el valor en su propia origen y haber establecido el caracter y la importancia de muchos valores fundamentales.

Si Scheler hubiera estudiado mas friamente los resultados de su propio metodo fenomenologico,y el caracter revelador de la "epoje' Husserliana,acaso habria abandonado su idea abstracta de una universalidad absoluta,y habria apreciado y desarrollado mas ampliamente las ganancias positivas,conquistadas en la experiencia de los valores.

3.Una configuracion objetiva.

La fenomenologia conduce a Scheler hacia la experiencia,en que los valores se imponen a la conciencia con la misma evidencia que los conocimientos del ser;sin dejar de mostrar , al mismo tiempo las mismas dudas y obscuridades.Con ello se establece una base firme para la Accion Moral, con la misma evidencia con que la " episteme" fundamenta solidamente el conocimiento de la Verdad. En la experiencia los mismos seres ,con su dimension de valores se dan en concreto como valores eticos que contituyen los bienes y los fines de la accion moral.

El punto de partida es semejante al de Kant ,pero los caminos se separan de inmediato por la diferente concepcion de la intuicion.La intuicion kantiana influida por Hume reduce el alcance la experiencia al fenomeno empiristico y material. Contrariamente,la intuicion fenomenologica (hacia las cosas mismas) recupera toda su fuerza humana, para intuir (ver y asimilar) en la experiencia, toda clase de verdades,como una gama de ondas multiples: desde lo mas denso de la materia: objetos espacio_temporales; hasta lo mas profundo:simbolos, nexos

y relaciones gestos,esencias y valores.

Debido al diferente concepto de intuicion, una experiencia para Kant es es una experiencia sensible y material igual que para Hume y Locke,por que la unica intuicion que existe para ellos es monocorde,particular y material.Al contrario para Scheler la experiencia es la captacion de lo_dado:de todo lo que se da inmediata y directamente,cualquiera que sea su naturaleza;y que solo a partir de esta misma experiencia su potencialidad podra ser determinada.Por que la intuicion cubre la inmensa capacidad de captacion que solo es coextensiva con "lo dado".

Este enfoque, ya reelaborado por Husserl,a partir de Brentano,restituye a la experiencia su apertura originaria y a lo dado todo el poder de significacion y de revelacion de verdad. Para explicarlo de modo mas concreto, diremos que: igualmente experimento el calor del sol y el frio de la noche,el perfume de las flores como la alegria de un nino,la belleza de una sonrisa,como la amabilidad de un gesto amistoso,la generosidad de un luchador,como la profundidad de un pensamiento.Quien podria limitar los multiples niveles de la experiencia sino la experiencia misma,en cuanto responde a la llamada de un ser?

Solo un acucioso y sutil diagnostico de los datos experimentales,puede liberar,desde una percepcion holistica,las fuerzas de paradigmas pluridimensionales y de segmentos de vida que alimentan el espiritu humano.A cada nivel de esencias , significativas,o no, actua el poder de una intuicion.Y cada naturaleza de un ser dado en la experiencia,se hace inteligible por su especial caracter de intencionalidad.

En esta direccion el camino recorrido por Scheler,no solo recibe el impacto material de las cosas,sino de las esencias de las cosas,no solo los bienes, sino los valores de los bienes;no solo los fines, sino los valores de los fines,y las estructuras que los convierten en morada para el espiritu; mas alla de la superficie constructiva formal.

4. Valores como esencias.

Es precisamente lo que Scheler desea afirmar en contraposicion a Kant.(l.c.p.9)--"Los bienes son, de acuerdo con su esencia "cosas valiosas" (Wert-dinge)"- El hecho de que se trata de cosas, lleva a Kant a un rechazo radical de toda etica eudemologica,de bienes o de fines,precisamente por que bienes y fines son cosas particulares,expuestas a las variaciones subjetivas y portanto incapaces de fundar una normativa humana ,es decir "justa para todos",o universal.La relatividad historica del bien (en cuanto valor)como la de todos los demas valores, produce un desconcierto en la voluntad humana y en el destino de este.

Aqui se afirma el primer avance del analisis de Scheler:los bienes y fines son 'cosas de valor', pero los valores no son

cosas! Esta es seguramente la intuicion mas brillante y fundamental de Scheler.Kant no supo distinguir entre cosa y el valor de la cosa,fines y el valor de los fines.Por esto Kant no solo desprecia los fines sino tambien los valores.

Los bienes, dice Scheler,son objetos particulares,cosas;los fines tambien son particulares y subjwetivos.Pero el Valor de los bienes,y el Valor de los fines no son cosas sino esencias,no son particulares sino tan universales como lo es el ser humano.Para decirlo en terminos husserlianos:las cosas poseen sus propias esencias significativas y los valores poseen esencias no_significativas.Se trata pues de un tipo totalmente nuevo de esencias,que Scheler intenta definir y desarrollar ,como Heidegger en Holzwegge,siguiendo la red de los caminos tortuosos y entrecruzados del bosque.

Scheler toma como simple ejemplo un color(p. 12).Se da en la experiencia sensible del sabor, del calor, del peso,de la resistencia,del tamano, de la forma, etc. del mismo objeto,que son diferentes cualidades;pero el elemento distintivo de ese Valor (lo agradable,llamativo,excitante,amable, precioso,de este color)pertenece a otra esencia:no significativa sino emocional.

No sin un conciente ejercicio reflexivo, llega, la persona humana a distiguir el caracter especifico de cada valor.Esta capacidad debe ser entrenada,para que logremos separar las esferas:cualidades versus valores,del mismo modo como el ejercicio de otras habilidades humanas (de dibujante, deportista, musico,matematico o narrador)nos llevan al perfecto dominio de la esfera correspondiente.

El caracter del Valor no es epistemologico, en el sentido con el que yo capto un objeto material o intelectual,y lo puedo definir con palabras que transmiten su significado.De este modo puedo definir una montana, un rio, una casa, una estrella,o todo lo abstracto, como un numero, un cuadrado un juego,una intencion,en terminos perfectamente inteligibles;por que son esencias significativas.

Pero no puedo definir en terminos conceptuales,lo agradable de un perfume,lo altanero de un gesto,lo repulsivo de una conducta,lo apasionante de una empresa.El valor no es algo que se pueda explicar,sino algo que se siente,que excita emociones, y mueve la voluntad; por lo tanto no cabe en terminos significativos de formas y conceptos.(l.c. p. 13).

El valor no es una propiedad comun que se pueda "abstraer" como las cualidades.Si intentamos generalizarlo nos encontramos con las manos vacias.Es algo dado experimentalmente,juntamente con las cosas, algo que no puede ser unificado por la facultad abstractiva. (l.c. p. 14).--"Cada palabra de estas reune,en la totalidad de una entidad axiologica,una serie cualitativamente discreta de "fenomenos valiosos";y al mismo tiempo excluye propiedades indiferentes a un punto de vista axiologico.Estas por

su reunion constante pueden constituir un objeto-valor independiente(1.c. p.14).Por la razon de que en su mero origen el valor posee su propio caracter y forma de darse.--"El valor en si siempre debe ser dado intuitivamente,o referirse a alguna de estas formas de darse. " (1.c.p. 15)

5.La esfera del valor.

Lo bueno o lo malo, por ejemplo,no valen en cuanto cosas particulares, sino por un "criterio" intrinseco,que no esta fuera de la esfera del valor.Con esto Scheler emprende camino hacia una esfera epistemologica completamente nueva:la esfera del valor.Se trada de entender y visualizar la panoramica de un entero sector de la potencialidad humana en la que los valores existen con la misma fuerza con que existen los seres ,como montes y colinas, piedras y arboles,en un verdadero "dominio" de realidades posibles que solo esperan que el hombre oriente hacia ellas su mirada y las reconozca explicitamente.

Sin el valor que determina lo bueno o lo bello, lo conveniente o inconveniente, no tendria sentido preguntarse por "algo", que exista en las cosas que se ofrecen como valiosas, bellas, importantes, convenientes, o deseables.Y sin un valor negativo, de lo malo, detestable, feo, inconveniente, repulsivo,tampoco tendria sentido querer detectar algo, fundamental, en las cosas que se determinan como objetos daninos,maldades, crimenes,fracasos,deudas,provocaciones (1.c.p. 16).Consecuentemente deben admitirse verdaderas propiedades de valor,y que estas constituyen unb especial dominio de objetividades.Y poseen entre si sus propias relaciones y correlaciones,y en cuanto propiedades del valor pueden ser mas altas y mas bajas,positivas y negativas,deseables o molestas.

A lo largo del analisis van surgiendo rangos entre valores,con un "orden" predeterminado (o dado) de prioridades o posiciones relativas.En particular si analizamos los bienes contrapuestos a los valores,la separacion resulta mas evidente si consideramos los caracteres que los contrastan.

1. Los bienes son cosas mientras los valores son objetos de naturaleza trascendental.
2.Los bienes son variables y dependen de la percepcion individual, el deseo,las circumstancias de los estados emotivos y son destructibles;mientras los valores no cambian (1.c.p.19).
3.El valor es independiente de los estados subjetivos,ni es esencialmente diferente en la percepcion de los distintos individuos y grupos humanos (1.c.p. 20).
4.El valor es concreto e inherente a los intereses,y se origina en la experiencia,a pesar de que no sea limitado a la propiedad de un objeto particular (1.c.p.21).

Con esta objetividad axiologica Scheler supera la posicion kantiana de que el bien y el mal residen unicamente en la voluntad.Hay que buscar otra fuente de la cual derive el valor,del bien y del mal y demas tipos de valores.Scheler

encuentra esta fuente en la persona humana:el valor se funda originariamente en la persona:

1.La persona humana es el unico ser capaz de elicitar actos de valoracion,y percepcion conciente de esencias emocionales.

2.Los actos estima y valoracion entre los que se encuentran los actos morales,no son actos de una persona particular en cuanto individuo,sino directrices,actos de una capacidad axiologica.

3.Los actos que efectuan los valores de ien y del mal;o cualquier otra valoracion en general, son actos de la persona humana en cuanto tal.

Consecuentemente los valores adhieren a la persona;no se reducan al cumplimiento de una ley.El ser de una persona es mucho mas que eso,que la obediencia a una norma,aunque sea una norma que la voluntad se imponga a si misma.Es contradictorio hacer depender el ser de una persona de algo externo,aunque se trate de una ley autonoma,siempre se trataria de una imposicion.Lo que engendra lo especifico de un acto de valor, no es la ejecucion del acto en si mismo,sino la orientacion de este:el ser capaz de realizar cosas de acuerdo con los valores que se perciben.

Un artista, no es tal por la ejecucion material de una obra, sino por la percepcion del valor estetico y su proyeccion en la obra.El "ser capaz de" ,no significa unicamente la "posibilidad" y la energia para llevar al cabo el acto.Es algo que precede toda idea de ejecucion;asi como la realizacion de un valor moral, es algo que antecede a toda idea de deber.Es un compromiso que surje de el interior de la persona;es la condicion previa a toda posibilidad consecuente de un "deber ser"(l.c.p.29).

En la vida corriente si una persona decide efecturar un acto de bien o de mal,tales actos emenan de la persona e incluyen un querer y un deber.Hay otros actos que intervienen en la realizacion de los valores morales como:el acto fisico de perdonar,mandar, obedecer;pero estos no son actos de la voluntad propiamente no son los que llevan el caracter moral,son simples ejecuciones.

El acto moral, y la realizacion de un valor de cualquier clase se distinguen de cualquier otra cosa,por que la persona no es una cosa;la persona esta por encima y fuera de toda la esfera de las cosas.

6. Los valores como axiomática.

Los valores ocupan una esfera entodas las dimensiones concientes del ser humano y pueden ser sistematizados en una axiomatica que permite identificarlos con facilidad(l.c. p. 82).Esta resulta de algunas consideraciones fundamentales:

1.Los valores, sienpre se dan juntamente con sus opuesto correlativo;portanto se dividen en positivos y negativos,superiores e inferiores.

2.Existe una conexion entre valor y deber;pero todo deber

encuentra su fundamento en un valor.

3.Existen interconexiones validas a priori entre el ser ideal y el deber ser; a estas les corresponde la "apreciacion" del valor.(1.c.p.83)

4.Se dan conexiones a priori entre los valores y los actores que los perciben y los atualizan:las personas.Unicamente la persona puede ser buena o mala moralmente;digna o indigna, merecedora de estima, exaltacion o desprecio.Las cosas logran serlo unicamente en conexion con la persona.

5 En todo el reino de los valores existe un orden;este orden establece lo que es mas alto o mas bajo entre valores.Para Scheler este orden es "a priori".A pesar de que los valores se den en la experiencia,el orden de los valores que establece su respectiva importancia y acceso al ser humano,es tarea de este mismo ser.

Esto significa que es un orden "comunicable", compartido entre personas humanas,discutible y concordable racionalmente en la comunidad de yos precisamente por su especial "aprioricidad".Se trata de un "a priori" no kantiano, es decir no categorial,sino relacional:un mundo de valores, jerarquizado y reverenciado por la comunidad de yos, en su vida intelectual y sentimental de personas,en su historia, pertenecientes al mismo contexto cultural y espiritual.No se trata de una ordenacion pasiva a la cual el hombre tenga que adaptarse ciegamente, si no de una accion ordenadora humana, una decision compartida,que deja al sujeto toda su autonomia de compromiso con la naturaleza y con sus semejantes.

Los valores establecen un eje semantico de sentido y de accion entre sus productores: entre el autor y las cosas y entre persona y persona:hay valores personales y valores de cosas.Los valores pertenecen a la persona como tal, sin ninguna mediacion: son de la mera esencia humana, por que las personas valen por si mismas.El valor de la persona de uno, como el valor de la persona del otro ,poseen el mismo nivel,en la comunidad compartida de valores..La persona vale mas que cualquier valor particular.

Siguiendo la ordenacion encontramos valores distribuidos en todas las circunstancias en las que actua el ser humano:

a)tanto valores de actos como de funciones;

b)que valores de conducta moral basica,como motivacion esencial de la accion.

Es posible trazar una panoramica, aunque superficial de la provincia sorprendente de los valores.Hay valores correspondientes al "deber"y valores del "exito",valores de intenciones, de estados y relaciones,de bienestar e ideales.Hay valores en los terminos de las relaciones,y en las formas humanas de organizacion,como en las relaciones mismas.Hay valores individuales y colectivos,y auto_valores en la expresion de si mismos;y valores concecuentes como hechos fenomenicos de valor.

A diario podemos experimentar los valores que realizan las personas a nuestro alrededor.Desde los mas sencillos y espontaneos como serian los de una madre en educar a sus

ninos,preocuparse por su salud,gozar de las expresiones de afecto, de obediencia;en organizar su educacion,sus vestidos, y en apreciqar sus pequeñas muestras de inteligencia;en adivinar sus inquietudes,prevenir sus desconfianzas hacia acontecimientos desconocidos o amenazadores.Todo el mundo capta y aprecia estas

clases de valores,y se extraña o se vuelve crítico cuando debe reconocer en sus semejantes conductas que se alejan de este modelo considerado obligatorio.

A un nivel mas destacado observamos los valores en la conducta entre adultos:el amor de los esposos y su fidelidad inquebrantable;la fusion de dos universos que se solidarizan en el matrimonio hasta alcanzar grados de unificacion y de comprension mutua que rebasan las posibilidades normales del entendimiento.

Y aun en los aspectos mas superficiales de la vida,como un comportamiento simpatico y agradable en la sociedad,el vestir elegante,,el conversar brillante,todo lo que atribuimos a "buena educacion",las actitudes y prerrogativas que se consideraron caracteristicas de una educacion burguesa.Y no nos referimos a gestos fingidos,a expresiones inautenticas,sino a la gracia natural de la persona que estima a sus semejantes y hace todo lo posible para agradar y comunicar sentimientos positivos.

A un nivel mas elevado nos impactan los valores mas estimados del espiritu,el cultivo de la mente,las artes para crear, o simplemente para conocer y disfrutar de sus logros perfectos.Tenemos una legion de artistas,de la plastica, pintura arquitectura escultura,grafica y teatro;de la literatura y musica, o de las mas humildes artesanias tipicas, el tejido y la alfareria.Artistas que dedican buena parte de su vida y de sus energias para alcanzar metas elevadas ,en las distintas expresiones esteticas..Con ello se resignan a renunciar a actividades economicas mas rentables,consagrando sus esfuerzos a un ideal.

No podemos olvidar los ideales religiosos o politicos cuyas sendas se apartan de los criterios de las masas, y sin embargo recojen la aporbacion unanime:al entregarse a dificiles ejercicios y entrenamientos en la esfera espiritual y social,o de conquistas civiles.Lideres y santos tambien enriquecen nuestra sociedad: personas que dedican su tiempo y su inteligencia a la ayuda de los pobres,enfermos, marginados y oprimidos.A veces por puros principios trascendentes, por la gracia de su fe en Dios y su amor al projimo;a veces por intereses politicos.

Como se evidencia, existen los valores,y constituyen las lineas energeticas mas preciosas de nuestra estructura social.

Este pequeno cuadro puede contribuir a "situarnos" en el amplio conjunto de la vida humana,en la que la realizacion de los valores marca los lineamientos de todas las culturas y las historias de los pueblos.Pero es necesario,para que los valores se realicen, que estos funcionen, es decir desempenen, cada uno su propio papel en el orden.No existen valores aislados sino una realizacion humana social de todo un sistema personal y colectivo de valores.

ex
12

V.LA RELATIVIDAD DE LOS VALORES.

Una de las principales dificultad a resolver, para no hablar de prejuicio,y que impide plantear seriamente el estudio de los valores es la variabilidad con que los valores,en la realizacion concreta de la vida humana, de la historia,y de las diferentes naciones,han sido percibidos y experimentados.

La diferencia en la estinacion del valor puede encontrarse a nivel personal de un individuo a otro,a nivel de grupo cultural o etnia, o grupos subculturales,o diferentes epocas a lo largo de los siglos.La escala de valores y la intensidad de la percepcion ha cambiado notablemente,aunque solo entre el siglo XIX y nuestros dias.

Esta fluctuacion introduce la idea o la sospecha de un relativismo radical.Si los valores cambian, esto significa que son relativos a las circunstancias,presuposiciones, contexto o puntos de vistas de quienes los perciben.Si los valores son relativos en sentido radical,nada mas que relativos,eso significa que no existe un acuerdo general posible sobre ninguno de ellos.Esta podria ser una actitud extrema, considerar que:todos los valores son relativos y no hay ningun nucleo comun sobre el cual la humanidad puede fundar reflexiones racionales,y deducir una linea de accion.

Esta posicion resulta ser evidentemente falsa,si se considera la historia de la humanidad y su realidad actual, entre tanta diversidad de pueblos y culturas.Ha existido una constante defensa de valores humanos fundamentales en todos los pueblos de la historia,y bajo todas las latitudes del planeta.Lo cual habria sido simplemente imposible sin una forma de apreciacion esencialmente comun.

Contrariamente,si los valores presentan variaciones minimas de un individuo a otro, de una cultura a otra,entonces au relatividad resultaria tan exigua que no deberia tomarse en consideracion,y deberia estimarse simplemente una fenomeno corriente en toda percepcion humana.Esta actitud podria considerarse extrema en el sentido opuesto a la anterior.Esta actitud es tan radical como la anterior y en nuestra experiencia comun, igualmente falsa.La variedad y contraste en la apreciacion de los valores de la vida,de la paz, de la justicia,de los valores esteticos,de los valores politicos y religiosos,es un hecho comprobado por nosotros mismos y comprobable cientificamente en una gran cantidad de casos.

1.Busqueda de un equilibrio.

Como podria encontrarse una actitud mas objetiva y suficientemente segura?Entre dos posiciones tipificadas como extremas,pueden darse varias opiniones intermedias,actitudes cercanas a cualquiera de los dos extremos.Nuestra pregunta es:cual es la realidad sustancial del valor? Y como es posible delimitar un nucleo basico comun,aun admitiendo las flucturaciones tipicas de la situacion humana en general?De este

modo se admitiria una cierta relatividad en la percepcion de los valores sin destruir su objetividad esencial.Se niega un relativismo radical que destruyera la posibilidad de un acuerdo,y un reconocimiento objetivo fundamental.

Los valores no son relativos, en el sentido de carecer un parametro unanime para su captacion. Y si lo poseen seran comunes a toda la humanidad,como lo es la inteligencia del ser,la voluntad,los sentimientos familiares.Consecuentemente existe un sistema general de valores que deben ser reconocidos en su validez ,en la misma medida y con la misma seguridad con que se reconoce la universalidad de las oraciones logicas, de la matematica y de los procesos deductivos de la mente,del conocimiento del mundo sensible:los colores ,las formas, el peso y las distancias,la densidad y la ligereza.

Reflexionemos primero sobre el termino "relativo" aplicado a otros campos; mas tarde ensayaremos su alcance con respecto a los valores.En el campo del conocimiento utilizamos palabras como: grande o pequeno,recto o torcido,alto o bajo, rojo o verde, blando o duro;sin percatarnos,ordinariamente, que se trata tambien, de terminos relativos.Si decimos que esta persona es alta, no lo afirmamos con relacion al gato o a una pulga, sino a otra persona comparable con la anterior.Las medidas, las cualidades, los significados, son generalmente relativos a cierto contexto.Y sin embargo nadie grita al "relativismo absoluto".Todos sabemos lo que significa una casa grande, una carrera veloz,una mente brillante,una reaccion lenta;a pesar de que se trata de terminos marcadamente relativos.

Si decimos que un metro es la 40.millonesima parte del meridiano terrestre,no nos referimos a ningun termino absoluto que lo respalde. El mismo meridiano no es mas que una medida promedio que fluctua de acuerdo con la expansion o contraccion de la superficie terrestre.Si decimos que un semaforo esta en verde,suponemos que en nuestro grupo nadie sea daltonico;por que en tal caso el relativismo seria tan extremo que nos obligaria a utilizar otra palabra.

Es facil entender que si seguimos analizando nuestro lenguaje cotidiano,el relativismo de las palabras nos pareceria tan exagerado que a veces nos impediria hasta de hablar.Un color blanco nos parecera sucio comparado con otro mas brillante,una noche nos parece fria comparada con el calor del dia;el color verde del samaforo no seria realmente verde,ni el metro medira realmente un metro..

A pesar de todos estos relativismos, logramos sobrevivir,y sabemos donde estan el norte y el sur,y que nos espera el dia siguiente.Las fluctuaciones de nuestras percepciones del mundo no son tan graves que no permitan ponernos de acuerdo sobre el significado de las palabras y comprender las senales que nuestros projimos emiten para comunicarse con nosotros.Todo es relativo, pero la relatividad tiene un limite.

A pesar de todo, nos acostumbramos a utilizar el lenguaje como los gestos,sabiendo que nos van a comprender;nos armonizamos con los demas yos, sin dudar minimamente de nuestra capacidad sintonizar con sus deseos, a penas esbozados;y confiamos en el sentido comun de nuestros interlocutores.

Ellos sabran realizar un balance entre los aspectos relativos de las palabras,variables pero menos importantes, y lo esencial,sustancialmente uniforme y constante,y capaz de hacer inteligible el lenguaje. Y si esto sucede con terminos cualitativos,cuantificables , medibles y comparables, en la experiencia material,no deberia parecernos extrano que en un campo analogo al de la precepcion ,como es el de los valores,que se perciben por una experiencia interior,numericamente no cuantificable,exista una semejante variabilidad.

2. Una objetividad limitada

Consecuentemente al hablar de valores deberiamos dar por supuesta cierta alteracion de perspectiva,y cierta diversidad de apreciaciones, dependiente del contexto historico y cultural sin caer en un relativismo que haria imposible todo lenguaje axiologico.Insistir en un relativismo total seria expresar una opinion injustificada,que se convierte en prejuicio.Max Scheler estuvo conciente de este prejuicio e intentò superarlo reconduciendonos a la realidad experimental.

1.Por una parte concede cierto grado de relatividad,con respecto a la sensibilidad de la persona.La emocion perceptiva de lo agradable y desagradable,de lo noble o vulgar,puede variar segun el ambiente,la cultura o la situacion historica.

2. Por otra parte detecta la existencia de un "absoluto del valor" que se da en la pura intuición (el acto de preferencia o de repugnancia).Existe un tipo de percepcion-sensacion que es independiente de la naturaleza de la sensibilidad.

Se trata de dos tipos de relatividad independientes entre si.

A.La relatividad de los actores, o "productores de bienes",con relacion a los fenomenos psicologicos,que es contextual y agregada.Esta no tiene nada de absoluto.Sucede en el caso de enfermos quienes captan como desagradable algo que toda paersona sana aprecia como agradable (por ejemplo algo dulce en lugar de amargo, conveniente en lugar de impropio, favorable en lugar hostil).Es una relatividad de segundo orden,nos dice Scheler.

B.Muy diferente es la relatividad de orden superior,cuando el valor se considere relativo con relacion al ser percibido en la experiencia y captado en la esfera del juicio.Existe una inmediata percepcion de relatividad entre una valor y otro.Se da un orden de dependencia:hay valores mas relativos que otros (l.c. p.98).

Pero en el mero hecho de la percepcion experimental del valor se da tambien la percepcion de su "absolutez".Es una evidencia garantizada por la experiencia.El valor se da absolutamente sin relacion con ningun otro aspecto de la vida,que lo pueda

relativizar.En este sentido el valor posee cierta universalidad.

Scheler cree firmemente en el acaracter absoluto, dado universalmente en la intuicion experimental del valor.Frente a la muerte,la intuicion inmediata y absoluta nos da que la muerte es un "antivalor" y la vida un valor superior.Entre la enfermedad y la buena salud,sin discusion la salud se nos da como valor y la enfermedad un antivalor.Entre un gesto que salva una persona con justicia y el contrario que comete una injusticia el valor "justicia" se nos da como absolutamente valido,mientras el cometer injusticia se nos da como antivalor.

Conquistanto con un sin numero de ejemplos a los diferentes niveles y en las diferentes clases de valores se conquista un territorio seguro,y un camino absolutamente valido en que los valores positivos se destacan frente a los valores negativos.Igualmente se encuentran relaciones de oposicion y diferenciacion entre varias clases de valores,relaciones que Scheler llama "a priori" y que en su conjunto producen una organizacion jerarquizada,que atendiendo a la ambivalencia de negativo-positivo entre todos los valores, constituyen una escala.

3. Una escala posible.

Es conveniente dar una mirada al resultado practico del análisis de Scheler quien establece la escala de valores derivada "a priori" a pesar de todas las variaciones que se hayan dado historicamente en los diferentes pueblos, y la desconfianza del hombre contemporaneo hacia este tipo de categorizaciones. Podemos rfesumirla del modo siguiente.

1. En primer lugar, en la grada inferior se colocan los valores de lo agradable-desagradable.Estos son correlativos a la percepcion sensible (no unicamente a la sensación) teniendo en cuenta que no se refieren a algun caso particular,sino al hecho en-si de la sensibilidad en general.El darse como agradable o no es un hecho experimental de caracter tan amplio que puede referirse a cualquier clase de objetos,que sucitan en el subjeto la correspondiente reacción y valoración.

2.Ocupan un grado superior los valores vitales.Estos oponen toda una gama de apreciaciones de la vida misma,por su nivel de nobleza o deficiencia,excelencia o simplicidad.No cabe duda que una confrontacion entre los valores de lo agradable y los de la vida,marca una decisiva ventaja en favor de estos ultimos.Solo un maniatico o un enfermo, sacrifica concientemente la vida por un simple gusto material.

3.En un nivel mas elevado se colocan los valores del espiritu:lo estetico, lo correcto,lo equilibrado,el conocimiento de la verdad,lo conveniente,lo sabio.La percepcion y la evalucion de los valores espirituales se dan en una experiencia de orden intelectual,que supera las actividades de la vida.Los valores espirituales ocupan tambien una región del inmensamente grande. Aunque la mayoria de las empresas ,aventuras, metas, riesgos,que el hombre persigue,o al que se somete,lleven alguna connotación de lo agradable, o de las dimensiones de la vida,su elevado precio se mide por su caracter de idealidad,y significado

espiritual.Entre ellas el deporte, las exploraciones,los inventos, la practica cientifica,la accion social,la docencia,la politica,y las conquistas de todo genero.Es una esfera tan inconmensurable, que es capaz de dar la medida de lo humano en cuanto tal.

4.Por ultimo Scheler añade los valores de lo santo o no-santo,correlativos a la fe o ausencia de fe.Con esta ultima dimension axiologica, se proyecta el hombre hacia las conquistas que van mas alla de lo humano y alcanzan los limites de lo divino(l.c.p.108).

Lo fundamental de esta catalogacion y jerarquizacion estriba en que los valores no se dan como fenomenos aislados o solitarios,sino como realidades solidarias con la totalidad del mundo,a partir de su centro en la persona humana y de la comunidad de personas que constituyen las diferentes unidades culturales y sociales historicamente establecidas.De esta forma se establece la base para su universalidad (en la esfera de lo humano) y en cierta medida su variabilidad (que impone la limitacion de las diferentes culturas.)

No solo los valores se fundan en la persona humana; ademas estan en continua relacion con esta,y es uno de los grandes meritos de Scheler el haberlo subrayado. (l.c.p.109).La persona humana no se visualiza ya como una simple entidad ontologica,un ser que actua y posee cualidades materiales e intelectuales,sino como un viviente responsable de su autodeterminación,adornado por amplias posibilidades de conquista y de autoperfeccion: un ser que desea y aprecia, ama y lucha para hacerse humano.

Con este ultimo rasgo podemos ponderar con cierta verdad lo que Scheler entiende por teoria del valor (de todas las gamas de valores) y de sus implicaciones eticas,en orden a desarrollar una teoria moral.No hay duda de que Scheler se ha convertido en el entusiasta reconstructor de toda una gran esfera del conocimiento humano;hasta haberla desarrollado con la genial intuicion, y al mismo tiempo con la imprecision que caracteriza los descubridores.

De hecho los grandes filosofos de este siglo,desde los ya citados , como Husserl,Heidegger y Whitehead, hasta los mas recientes como Levinas,Dufrenne,Ricoeur y Gadamer,concuerdan en los lineamientos esenciales de Scheler,en su esencial vinculo con el ser;y portanto mas alla de cualquier relativismo radical.

- La ilusión universalista

La escala de valores establecida por Scheler,criticada y rechazada por muchos,a causa de su rigidez y aprioricidad,es sin duda efecto de la excesiva preocupacion de este filofoso para conferirle universalidad.Esta explica la pretension de una escala derivada a priori, con el mismo rigor de racionalidad con la que Kant deriva sus categorias.Y este es probablemente el error que indujo a Max Scheler a atribuir a los valores esencias a priori tan universales como las categorias kantianas y sus formas a priori.

Es cierto que el concepto de a priori en Scheler no coincide con el a priori Kantiano.En Kant las categorias son formas del entendimiento que sintetizan (es decir entran en composición con) elementos transmitidos por la sensibilidad (Critica de la Razon Pura Especulativa & 19.de la Analitica Trascendental p.126)--"La conciencia necesaria y originaria de la identidad de si mismo es pues al mismo tiempo,la conciencia de una unidad igualmente necesaria de la síntesis de todos los fenómenos según conceptos, es decir siguiendo reglas,que no solamente reproducen, sino determinan un objeto a su intuición:el objeto de alguna cosa a la que ellos se encadenan o unen necesariamente".--

Scheler al contrario se refiere a una capacidad a priori de organizar y sistematizar simplemente la experiencia,que esta fundada en la experiencia misma.

De este modo los valores no pertenecen a la razón especulativa, como los conceptos kantianos;resultan de un tipo especial de experiencia,el que da acceso al valor.Estos no son "significativos" en el sentido de las "esencias" conceptuales, sino que resultan inaccesibles al pensamiento discursivo.Son objetos de la experiencia pero otros tipos de objetos que no se reciben como esencias significativas.La misma experiencia es la que establece las diferencias y el orden jerarquico.Por ser una real experiencia, la que produce el valor tambien posee su propia evidencia experimental,en forma análoga a la de la lógica que capta la coherencia de identidades y de razonamientos y las relaciones entre simbolos, esta capta la diferencia entre valores. (Parte II. p.26)

Cabe entonces preguntarse qué clase de a priori es este de los valores,si tanto su contenido especifico como sus relaciones se dan en la evidencia de la experiencia?Si lo que determina el valor no es su aspecto formal sino su contenido,que es dado por la experiencia,no podria poseer un caracter "absoluto" comparable con las formas a priori de Kant,sino mas bien el de entidades ideales de tipo husserliano,con su caracter especifico aunque no significativo, sino emocional;;que a su vez podrian ser reunidos, comparados, comprobados o refutados unicamente por la experiencia.

Todos los objetos de la experiencia por su propia naturaleza, reflejan la variedad de condiciones en las que se dan,cualquiera que sea su nivel experimental:desde lo mas concreto y sensible hasta lo mas elevado e intelectual.

Posiblemente, si Scheler hubiera explorado mas ampliamente,los diversos dominios de la experiencia,hubiera podido afirmar con igual seguridad la objetividad de los valores y superado el escolio del relativismo,sin la necesidad de caer en la paradoja de un a priori aparentemente universal y que sin embargo contradice a la experiencia real en su variabilidad.

Por otra parte si los valores son objetos experimentales ,

cuaquiera que sea la esfera en que la experiencia humana pueda tener acceso a los mismos, habra que aceptar cierto grado de fluctuacion,como se da en los demás objetos , corregibles y verificables, de la experiencia.Con mayor razón habrà que aceptar una variacion del valor si se tiene en cuenta la diversidad de las condiciones de las personas y sus culturas.A pesar de ello , como en el uso de los conocimientos conceptuales,sera necesario admitir que existe,mas alla de las variaciones particulares un nucleo de esencias axiologicas claramente diferenciado y jerarquizado.Lo cual es suficiente para asegurar la objetividad de los valores.

En el caso de Max Scheler la oposicion entre el "aspecto relativo",que se atribuye a la sensibilidad de la persona,y el aspecto que él llama "absoluto-valor" independiente de la sensibilidad,no seria una oposicion de contradicción, sino de simple contrariedad, es decir que admitiria situaciones intermedias. El aspecto relativo sensible y particular,no es mas que un extremo del acto experimental del valor,mientras el otro extremo,la percepcion del valor como tal,generalizado y abstracto,no seria mas que el polo opuesto,mas elevado y mas cercano a la esencia misma de la persona.

Admitiendo una continuidad epistemologica entre ambos extremos es facil reconocer cierto grado de variación terminologica que afecta el lenguaje sin comprometer el consenso humano general acerca de una categorizacion objetiva de los valores.Entre variación y objetividad se encuentra el punto de coincidencia entre verdad de hechos y verdad de valores,como lo intuye el mismo Husserl (en la Med IV. p.).Es un objeto de caracter muy elevado,captado en la experiencia por una esfera particularmente selectiva, y no comprobable por las entidades ideales que se efectuan en la intencionalidad especulativa. Husserl habla de un nuevo tipo de intencionalidad,que nos permite captar un nuevo tipo de objetos y que al mismo tiempo pertenece a la persona como su propiedad.La intencionalidad especulativa nos pone en contacto con los hechos y las cosas, mientras la intencionalidad axiológica nos abre el mundo de los valores.Ambas constituyen la esfera del yo personal que se constituye tanto por la adhesión a los fenómenos de la Verdad como a los del Valor.

Podemos dar alguna representación de esta complejidad con un esquema como el siguiente:

REALIDAD EXPERIMENTAL MULTIPLE.		
Yo Persona	VERDADES	VALORES
	entidades ideales	valores del espiritu
	verdades logicas	valores culturales
	reflexiones	valores de creatividad
	especulaciones	valores sociales

otros yos	sentimentales
mundo de la vida	valores vitales
propiedades	biologicos
cosas materiales	valores sensibles

Doble clase de experiencias y de intencionalidades
Desde los mas concreto hasta lo mas abstracto.

Si establecemos una correlacion entre la esfera de la verdad y la esfera del valor en el camino abierto por la experiencia podremos comprobar que la relatividad del valor no es tan relativa, como podria parecer en una consideracion superficial.Y que su contraparte la verdad no es tampoco tan absoluta como podria afirmarse.Tan limitada es la comprobacion, en la esfera de la verdad como en la esfera del valor;y tan absoluta y universal es la certeza que la experiencia genera en la verdad como la certeza que engendra en el valor.Siempre hay un margen de inseguridad y de fluctuacion, sin que esto nos impida vivir y conversar como personas humanas entre otros yos.

La esfera de la verdad caracteriza un "Yo" constante principio de investigacion;la potencialidad del intuir,conocer, interpretar y expresar,con todas las complejas actividades psiquicas e intelectuales.En ellas el yo debe asumir diversas actitudes correspondientes a cada objertividad de datos y de relaciones inteligibles.

6. El Valor personal

En forma analoga, la esfera del valor se refiere a la persona,a mi yo actuante,proyectado" hacia" y "comprometido_con" el valor.La voluntad humana es la dimension que es impactada por el valor como la inteligencia es impactada por el ser.Ambas esferas no representan mundos separables,pero tampoco son reductibles:sus caracteres son sustancialmente diversos aunque nunca contradictorios.

La pluridireccionalidad de ambas realidades ser (mas o menos ser) y valor (superior inferior o contravalor) nos obligan a reconocer en el Hombre una TOTALIDAD. En su actividad viviente y conciente, no solo se desarrollan en plenitud ambas esferas; sino que tambien se historicizan en la persona concreta que es mi Yo: se combinan y entrecruzan para constituir una unica Totalidad humana en si misma y con la comunidad de otros yos.

Toda la Meditacion Va. de Husserl esta dedicada a la participacion e integracion entre yos.El yo comparte con el otro su experiencia del mundo y a la vez su captacion de valores.El mundo es un mundo cuya realidad y significacion se establece en la realidad intersubjetiva de las personas.El intercambio no se limita a conocimientos especulativos;abarca todo el mundo de la vida.Yo soy con los otros,y mi verdad es compartida con los demas;al mismo tiempo vivo en un mundo que es nuestro mundo y percibo los valores que son nuestros valores.

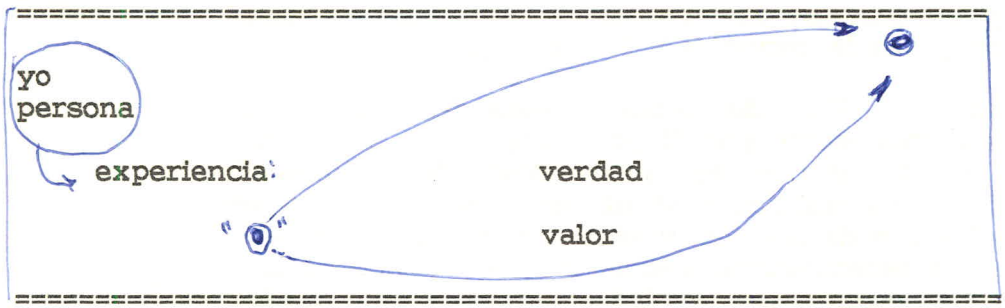
Mas que la salida universalista del a priori que le preocupa a Max Scheler, se nos da como mas segura para nosotros la comprobacion con los demas yos,para establecer una general aceptacion de la escala de valores y asegurar su universalidad limitada.Es un regreso a la experiencia donde yo y el otro,compartimos la misma existencia y estructuramos nuestra personalidad.Sobre esta base a la vez concreta,vital y espiritual,reafirmamos nuestra plena conciencia del ser tanto de las personas como de las cosas y del mundo.

Hablando de experiencia directa e inmediata en su grado mas bajo y material, volvemos encontrar el ser y el valor en su unidad originaria.Contemplo este dibujo de una cara humana;capto al mismo tiempo la figura,el tono, el calor y la expresion del artista.En el mismo tiempo y en el mismo acto percibo lo agradable o desagradable del rostro,lo noble o vulgar de los rasgos,lo dramatico o esfumado de la luz,la fuerza o la confusion de una idea.

Ambas direcciones, ser y valorsurgen en un solo punto,asi que me cuesta separarlos.La totalidad es perfecta aundu me deja a la vez la posibilidad de avanzar en ambas direcciones la del ser y la del valor:afirmar o nega, aceptar o rechazar,acojer con entusiasmo o condenar enfaticamente;tanto desde la perspectiva del valor como desde un juiucio sobre la verdad.Realismo, sinceridad o manipulacion,claridad o confusion del mensaje?

Ejemplos parecidos son parte de nuestra actividad diaria,y podemos repetirlos hasta el infinito.Cada vez ,en cada caso, crece nuestra capacidad de apreciar e interpretar,desde la Totalidad de la Persona.Y cuanto mas nos elevamos en la calidad de la experiencia y de nuestro analisis, tanto mas tienden a separarse ambos mundos: el de los valores y el de la verdad.

Sin embargo cuando conquistamos un nivel sumo en que la Verdad es considerada en si misma,mas alla de las simples formulas conceptuales,matematicas o logicas, y alcanzamos el puro poder veritativo de la mente y su deseo siempre insatisfecho de Verdad,entonces aparentemente ambas esferas divergentes de ser y valor, vuelven a aproximarse para reconstituir la Totalidad perdida.



Si la verdad en si asume un caracter absoluto,que habra entonces capaz de serpararla de un valor supremo,centro de convergencia de toda la actividad humana,meta ideal e irresistible de una

libertad que busca su realizacion? Esto es lo que pretende vislumbrar nuestro esquema,como una sujerencia a la imaginacion. En todo caso,el misterio de la persona humana permanece al centro de todo el proceso,lo que Husserl llamaria una monada abierta:abierta al ser y al valor,pero al mismo tiempo constituyendose entre ser y valor como miembro de una humanidad comunitaria.

==========

A pesar de todo, nos acostumbramos a utilizar el lenguaje como los gestos,sabiendo que nos van a comprender;nos armonizamos con los demas yos, sin dudar minimamente de nuestra capacidad sintonizar con sus deseos, a penas esbozados;y confiamos en el sentido comun de nuestros interlocutores.

Ellos sabran realizar un balance entre los aspectos relativos de las palabras,variables pero menos importantes, y lo esencial,sustancialmente uniforme y constante,y capaz de hacer inteligible el lenguaje. Y si esto sucede con terminos cualitativos,cuantificables , medibles y comparables, en la experiencia material,no deberia parecernos extrano que en un campo analogo al de la precepcion ,como es el de los valores,que se perciben por una experiencia interior,numericamente no cuantificable,exista una semejante variabilidad.

Consecuentemente al hablar de valores deberiamos dar por supuesta cierta alteracion de perspectiva,y cierta diversidad de apreciaciones, dependiente del contexto historico y cultural sin caer en un relativismo que haria imposible todo lenguaje axiologico.Insistir en un relativismo total seria expresar una opinion injustificada,que se convierte en prejuicio.Max Scheler estuvo conciente de este prejuicio e intento superarlo reconduciendonos a la realidad experimental.

1.Por una parte concede cierto grado de relatividad,con respecto a la sensibilidad de la persona.La emocion perceptiva de lo agradable y desagradable,de lo noble o vulgar,puede variar segun el ambiente,la cultura o la situacion historica.

2. Por otra parte detecta la existencia de un "absoluto del valor" que se da en la pura intuicion (el acto de preferencia o de repugnancia).Existe un tipo de percepcion-sensacion que es independiente de la naturaleza de la sensibilidad.

Se trata de dos tipos de relatividad independientes entre si.

A.La relatividad de los actores, o "productores de bienes",con relacion a los fenomenos psicologicos,que es contextual y agregada.Esta no tiene nada de absoluto.Sucede en el caso de enfermos quienes captan como desagradable algo que toda paersona sana aprecia como agradable (por ejemplo algo dulce en lugar de amargo, conveniente en lugar de impropio, favorable en lugar hostil).Es una relatividad de segundo orden,nos dice Scheler.

B.Muy diferente es la relatividad de orden superior,cuando el valor se considere relativo con relacion al ser percibido en la experiencia y captado en la esfera del juicio.Existe una inmediata percepcion de relatividad entre una valor y otro.Se da un orden de dependencia:hay valores mas relativos que otros (l.c. p.98).

Pero en el mero hecho de la percepcion experimental del valor se da tambien la percepcion de su "absolutez".Es una evidencia garantizada por la experiencia.El valor se da absolutamente sin relacion con ningun otro aspecto de la vida,que lo pueda

relativizar.En este sentido el valor posee cierta universalidad.

Scheler cree firmemente en el acaracter absoluto, dado universalmente en la intuicion experimental del valor.Frente a la muerte,la intuicion inmediata y absoluta nos da que la muerte es un "antivalor" y la vida un valor superior.Entre la enfermedad y la buena salud,sin discusion la salud se nos da como valor y la enfermedad un antivalor.Entre un gesto que salva una persona con justicia y el contrario que comete una injusticia el valor "justicia" se nos da como absolutamente valido,mientras el cometer injusticia se nos da como antivalor.

Conquistanto con un sin numero de ejemplos a los diferentes niveles y en las diferentes clases de valores se conquista un territorio seguro,y un camino absolutamente valido en que los valores positivos se destacan frente a los valores negativos.Igualmente se encuentran relaciones de oposicion y diferenciacion entre varias clases de valores,relaciones que Scheler llama "a priori" y que en su conjunto producen una organizacion jerarquizada,que atendiendo a la ambivalencia de negativo-positivo entre todos los valores, constituyen una escala.

Es conveniente dar una mirada al resultado practico del analisis de Scheler quien establece la escala de valores derivada "a priori" a pesar de todas las variaciones que se hayan dado historicamente en los diferentes pueblos, y la desconfianza del hombre contemporaneo hacia este tipo de categorizaciones. Podemos rfesumirla del modo siguiente.

1. En primer lugar, en la grada inferior se colocan los valores de lo agradable-desagradable.Estos son correlativos a la percepcion sensible (no unicamente a la sensacion) teniendo en cuenta que no se refieren a algun caso particular,sino al hecho en-si de la sensibilidad en general.El darse como agradable o no es un hecho experimental de caracter tan amplio que puede referirse a cualquier clase de objetos,que sucitan en el subjeto la correspondiente reaccion y valoracion.

2.Ocupan un grado superior los valores vitales.Estos oponen toda una gama de apreciaciones de la vida misma,por su nivel de nobleza o deficiencia,excelencia o simplicidad.No cabe duda que una confrontacion entre los valores de lo agradable y los de la vida,marca una decisiva ventaja en favor de estos ultimos.Solo un maniatico o un enfermo, sacrifica concientemente la vida por un simple gusto material.

3.En un nivel mas elevado se colocan los valores del espiritu:lo estetico, lo correcto,lo equilibrado,el conocimiento de la verdad,lo conveniente,lo sabio.La percepcion y la evalucion de los valores espirituales se dan en una experiencia de orden intelectual,que supera las actividades de la vida.Los valores espirituales ocupan tambien una region del inmensamente grande. Aunque la mayoria de las empresas ,aventuras, metas, riesgos,que el hombre persigue,o al que se somete,lleven alguna connotacion de lo agradable, o de las dimensiones de la vida,su elevado precio se mide por su caracter de idealidad,y significado

espiritual.Entre ellas el deporte, las exploraciones,los inventos, la practica cientifica,la accion social,la docencia,la politica,y las conquistas de todo genero.Es una esfera tan inconmensurable, que es capaz de dar la medida de lo humano en cuanto tal.

4.Por ultimo Scheler anade los valores de lo santo o no-santo,correlativos a la fe o ausencia de fe.Con esta ultima dimension axiologica, se proyecta el hombre hacia las conquistas que van mas alla de lo humano y alcanzan los limites de lo divino(l.c.p.108).

Lo fundamental de esta catalogacion y jerarquizacion estriba en que los valores no se dan como fenomenos aislados o solitarios,sino como realidades solidarias con la totalidad del mundo,a partir de su centro en la persona humana y de la comunidad de personas que constituyen las diferentes unidades culturales y sociales historicamente establecidas.De esta forma se establece la base para su universalidad (en la esfera de lo humano) y en cierta medida su variabilidad (que impone la limitacion de las diferentes culturas.)

No solo los valores se fundan en la persona humana; ademas estan en continua relacion con esta,y es uno de los grandes meritos de Scheler el haberlo subrayado. (l.c.p.109).La persona humana no se visualiza ya como una simple entidad ontologica,un ser que actua y posee cualidades materiales e intelectuales,sino como un viviente responsable de su autodeterminacion,adormado por amplias posibilidades de conquista y de autoperfeccion: un ser que desea y aprecia, ama y lucha para hacerse humano.

Con este ultimo rasgo podemos ponderar con cierta verdad lo que Scheler entiende por teoria del valor (de todas las gamas de valores) y de sus implicaciones eticas,en orden a desarrollar una teoria moral.No hay duda de que Scheler se ha convertido en el entusiasta reconstructor de toda una gran esfera del conocimiento humano;hasta haberla desarrollado con la genial intuicion, y al mismo tiempo con la imprecision que caracteriza los descubridores.

De hecho los grandes filosofos de este siglo,desde los ya citados , como Husserl,Heidegger y Whitehead, hasta los mas recientes como Levinas,Dufrenne,Ricoeur y Gadamer,concuerdan en los lineamientos esenciales de Scheler,en su esencial vinculo con el ser;y portanto mas alla de cualquier relativismo radical.

La escala de valores establecida por Scheler,criticada y rechazada por muchos,a causa de su rigidez y aprioricidad,es sin duda efecto de la excesiva preocupacion de este filofoso para conferirle universalidad.Esta explica la pretension de una escala derivada a priori, con el mismo rigor de racionalidad con la que Kant deriva sus categorias.Y este es probablemente el error que indujo a Max Scheler a atribuir a los valores esencias a priori tan universales como las categorias kantianas y sus formas a priori.

Es cierto que el concepto de a priori en Scheler no coincide con el a priori Kantiano.En Kant las categorias son formas del entendimiento que sintetizan (es decir entran en composicion con) elementos transmitidos por la sensibilidad (Critica de la Razon Pura Especulativa & 19.de la Analitica Trascendental p.126)--"La conciencia necesaria y originaria de la identidad de si mismo es pues al mismo tiempo,la conciencia de una unidad igualmente necesaria de la sintesis de todos los fenomenos segun conceptos, es decir siguiendo reglas,que no solamente reproducen, sino determinan un objeto a su intuicion:el objeto de alguna cosa a la que ellos se encadenan o unen necesariamente".--

Scheler al contrario se refiere a una capacidad a priori de organizar y sistematizar simplemente la experiencia,que esta fundada en la experiencia misma.

De este modo los valores no pertenecen a la razon especulativa, como los conceptos kantianos;resultan de un tipo especial de experiencia,el que da acceso al valor.Estos no son "significativos" en el sentido de las "esencias" conceptuales, sino que resultan inaccesibles al pensamiento discursivo.Son objetos de la experiencia pero otros tipos de objetos que no se reciben como esencias significativas.La misma experiencia es la que establece las diferencias y el orden jerarquico.Por ser una real experienci, la que produce el valor tambien posee su propia evidencia experimental,en forma analoga a la de la logica que capta la coherencia de identidades y de razonamientos y las relaciones entre simbolos, esta capta la diferencia entre valores. (Parte II. p.26)

Cabe entonces preguntarse que clase de a priori es este de los valores,si tanto su contenido especifico como sus relaciones se dan en la evidencia de la experiencia?Si lo que determina el valor no es su aspecto formal sino su contenido,que es dado por la experiencia,no podria poseer un caracter "absoluto" comparable con las formas a priori de Kant,sino mas bien el de entidades ideales de tipo husserliano,con su caracter especifico aunque no significativo, sino emocional,;que a su vez podrian ser reunidos, comparados, comprobados o refutados unicamente por la experiencia.

Todos los objetos de la experiencia por su propia naturaleza, reflejan la variedad de condiciones en las que se dan,cualquiera que sea su nivel experimental:desde lo mas concreto y sensible hasta lo mas elevado e intelectual.

Posiblemente, si Scheler hubiera explorado mas ampliamente,los diversos dominios de la experiencia,hubiera podido afirmar con igual seguridad la objetividad de los valores y superado el escolio del relativismo,sin la necesidad de caer en la paradoja de un a priori aparentemente universal y que sin embargo contradice a la experiencia real en su variabilidad.

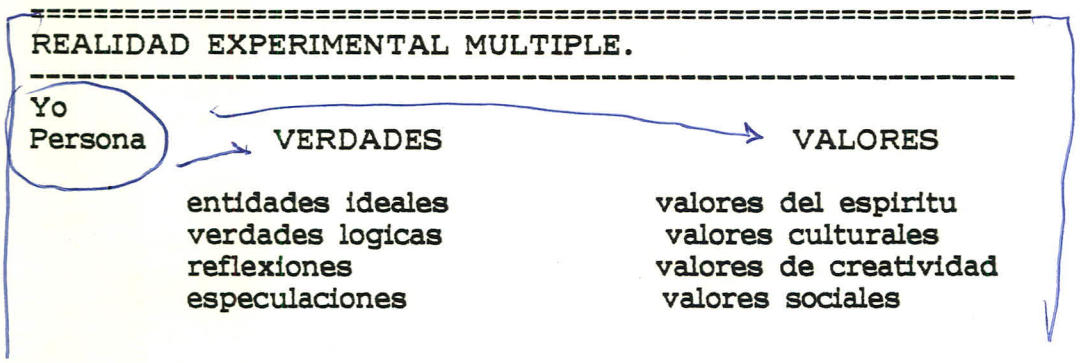
Por otra parte si los valores son objetos experimentales ,

cuaquiera que sea la esfera en que la experiencia humana pueda tener acceso a los mismos, habra que aceptar cierto grado de fluctuacion,como se da en los demas objetos corregibles y verificables, de la experiencia.Con mayor razon habra que aceptar una variacion del valor si se tiene en cuenta la diversidad de las condiciones de las personas y sus culturas.A pesar de ello , como en el uso de los conocimientos conceptuales,sera necesario admitir que existe,mas alla de las variaciones particulares un nucleo de esencias axiologicas claramente diferenciado y jerarquizado.Lo cual es suficiente para asegurar la objetividad de los valores.

En el caso de Max Scheler la oposicion entre el "aspecto relativo",que se atribuye a la sensibilidad de la persona,y el aspecto que el llama "absoluto-valor" independiente de la sensibilidad,no seria una oposicion de contradiccion, sino de simple contrariedad, es decir que admitiria situaciones intermedias. El aspecto relativo sensible y particular,no es mas que un extremo del acto experimental del valor,mientras el otro extremo,la percepcion del valor como tal,generalizado y abstracto,no seria mas que el polo opuesto,mas elevado y mas cercano a la esencia misma de la persona.

Admitiendo una continuidad epistemologica entre ambos extremos es facil reconocer cierto grado de variacion terminologica que afecta el lenguaje sin comprometer el consenso humano general acerca de una categorizacion objetiva de los valores.Entre variacion y objetividad se encuentra el punto de coincidencia entre verdad de hechos y verdad de valores,como lo intuye el mismo Husserl (en la Med IV p.) Es un objeto de caracter muy elevado,captado en la experiencia por una esfera particularmente selectiva, y no comprobable por las entidades ideales que se efectuan en la intencionalidad especulativa. Husserl habla de un nuevo tipo de intencionalidad,que nos permite captar un nuevo tipo de objetos y que al mismo tiempo pertenece a la persona como su propiedad.La intencionalidad especulativa nos pone en contacto con los hechos y las cosas, mientras la intencionalidad axiologica nos abre el mundo de los valores.Ambas constituyen la esfera del yo personal que se constituye tanto por la adhesion a los fenomenos de la Verdad como a los del Valor.

Podemos dar alguna representacion de esta complejidad con un esquema como el siguiente:



otros yos	sentimentales
mundo de la vida	valores vitales
propiedades	biologicos
cosas materiales	valores sensibles

Doble clase de experiencias y de intencionalidades
Desde los mas concreto hasta lo mas abstracto.

Si establecemos una correlacion entre la esfera de la verdad y la esfera del valor en el camino abierto por la experiencia podremos comprobar que la relatividad del valor no es tan relativa, como podria parecer en una consideracion superficial.Y que su contraparte la verdad no es tampoco tan absoluta como podria afirmarse.Tan limitada es la comprobacion, en la esfera de la verdad como en la esfera del valor;y tan absoluta y universal es la certeza que la experiencia genera en la verdad como la certeza que engendra en el valor.Siempre hay un margen de inseguridad y de fluctuacion, sin que esto nos impida vivir y conversar como personas humanas entre otros yos.

La esfera de la verdad caracteriza un "Yo" constante principio de investigacion;la potencialidad del intuir,conocer, interpretar y expresar,con todas las complejas actividades psiquicas e intelectuales.En ellas el yo debe asumir diversas actitudes correspondientes a cada objertividad de datos y de relaciones inteligibles.

En forma analoga, la esfera del valor se refiere a la persona,a mi yo actuante,proyectado" hacia" y "comprometido_con" el valor.La voluntad humana es la dimension que es impactada por el valor como la inteligencia es impactada por el ser.Ambas esferas no representan mundos separables,pero tampoco son reductibles:sus caracteres son sustancialmente diversos aunque nunca contradictorios.

La pluridireccionalidad de ambas realidades ser (mas o menos ser) y valor (superior inferior o contravalor) nos obligan a reconocer en el Hombre una TOTALIDAD. En su actividad viviente y conciente, no solo se desarrollan en plenitud ambas esferas; sino que tambien se historicizan en la persona concreta que es mi Yo: se combinan y entrecruzan para constituir una unica Totalidad humana en si misma y con la comunidad de otros yos.

Toda la Meditacion Va. de Husserl esta dedicada a la participacion e integracion entre yos.El yo comparte con el otro su experiencia del mundo y a la vez su captacion de valores.El mundo es un mundo cuya realidad y significacion se establece en la realidad intersubjetiva de las personas.El intercambio no se limita a conocimientos especulativos;abarca todo el mundo de la vida.Yo soy con los otros,y mi verdad es compartida con los demas;al mismo tiempo vivo en un mundo que es nuestro mundo y percibo los valores que son nuestros valores.

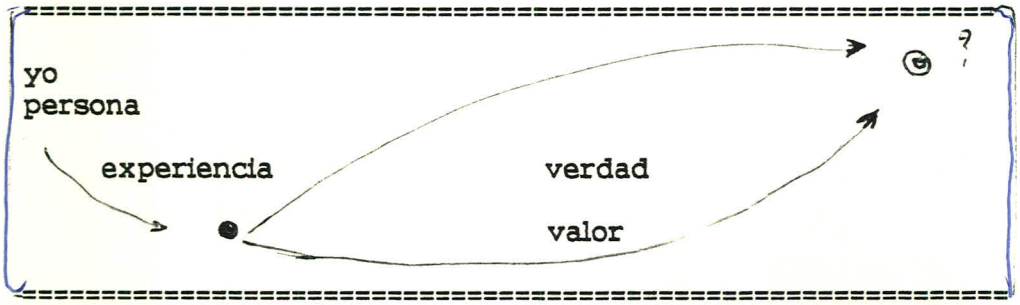
Mas que la salida universalista del a priori que le preocupa a Max Scheler, se nos da como mas segura para nosotros la comprobacion con los demas yos,para establecer una general aceptacion de la escala de valores y asegurar su universalidad limitada.Es un regreso a la experiencia donde yo y el otro,compartimos la misma existencia y estructuramos nuestra personalidad.Sobre esta base a la vez concreta,vital y espiritual,reafirmamos nuestra plena conciencia del ser tanto de las personas como de las cosas y del mundo.

Hablando de experiencia directa e inmediata en su grado mas bajo y material, volvemos encontrar el ser y el valor en su unidad originaria.Contemplo este dibujo de una cara humana;capto al mismo tiempo la figura,el tono, el calor y la expresion del artista.En el mismo tiempo y en el mismo acto percibo lo agradable o desagradable del rostro,lo noble o vulgar de los rasgos,lo dramatico o esfumado de la luz,la fuerza o la confusion de una idea.

Ambas direcciones, ser y valorsurgen en un solo punto,asi que me cuesta separarlos.La totalidad es perfecta aundu me deja a la vez la posibilidad de avanzar en ambas direcciones la del ser y la del valor:afirmar o nega, aceptar o rechazar,acojer con entusiasmo o condenar enfaticamente;tanto desde la perspectiva del valor como desde un juiucio sobre la verdad.Realismo, sinceridad o manipulacion,claridad o confusion del mensaje?

Ejemplos parecidos son parte de nuestra actividad diaria,y podemos repetirlos hasta el infinito.Cada vez ,en cada caso, crece nuestra capacidad de apreciar e interpretar,desde la Totalidad de la Persona.Y cuanto mas nos elevamos en la calidad de la experiencia y de nuestro analisis, tanto mas tienden a separarse ambos mundos: el de los valores y el de la verdad.

Sin embargo cuando conquistamos un nivel sumo en que la Verdad es considerada en si misma,mas alla de las simples formulas conceptuales,matematicas o logicas, y alcanzamos el puro poder veritativo de la mente y su deseo siempre insatisfecho de Verdad,entonces aparentemente ambas esferas divergentes de ser y valor, vuelven a aproximarse para reconstituir la Totalidad perdida.



Si la verdad en si asume un caracter absoluto,que habra entonces capaz de serpararla de un valor supremo,centro de convergencia de toda la actividad humana,meta ideal e irresistible de una

libertad que busca su realizacion? Esto es lo que pretende vislumbrar nuestro esquema,como una sujerencia a la imaginacion. En todo caso,el misterio de la persona humana permanece al centro de todo el proceso,lo que Husserl llamaria una monada abierta:abierta al ser y al valor,pero al mismo tiempo constituyendose entre ser y valor como miembro de una humanidad comunitaria.

==========

54

154
44
198
17
215

15º

LA TAREA ETICA de la realización

En el conflicto de Valores

La historia humana ha desarrollado en la comunidad de los yos las normas que dirigen su actividad hacia metas que respaldan a los intereses de los individuos y las colectividades o grupos culturales. —

Edmund Husserl ("El individuo e la comunidad" Apéndice XXIV a la edición francesa de la Crisis) estudia las relaciones entre individuo y comunidad como factores de conducta moral. —

(1) La pregunta que se impone es: "A donde se dirige la Voluntad?" —
La pregunta no es abstracta, enfoca la decisión hacia las circunstancias de nuestra vida.
La respuesta deberá darse con una autorreflexión crítica que permita establecer una ética y una sociología de la intersubjetividad: actuar en nuestro contexto humano vivencial.
La pregunta se dirige a la Voluntad en su TOTALIDAD y en el contexto de la Vida, deberá involucrar los principios teóricos de la praxis

El hombre es aquel "SER" que habla en la vida y dice "yo". Este "yo" puede reflexionar sobre sí mismo y ver "su propia identidad", como el resultado de esta autorreflexión. Sus decisiones no solo serán racionales sino motivadas en tres dimensiones:
y la identidad se descubre como: 1. representación de sí mismo; 2. cumplimiento de su conocimiento y autoafirmación; y 3. como "unidad" de todas sus experiencias y profundidades - El análisis enfoca las tres caras de la identidad con un examen crítico.

(2) Con esto el yo habla sobre sí — una "autorreflexión" — como nos enseña S. Agustín en su obra "El maestro" y el Libro X de las confesiones,
La Voluntad se dirige al "Saber", en el conjunto de la Vida.

La palabra hombre siempre se comprende "en la Vida". Es una persona que habla de sí misma y dice: "yo". En este sentido y en la vida real el yo está en el "Lebens-Welt, y es dos cosas a la vez

(1) Por una parte es deseo
(2) Por otra es actividad → realización activa de sí misma;

Es la máxima realización del Yo. Es la voluntad que se dirige al "sentido último" en la

Totalidad de la existencia → teleológicamente coherente y fiel a la identidad de su sentido → su esencia misma de ser un yo en la vida; es lo que hace posible la reflexión → y por ello se transforma en una: VOLUNTAD UNIVERSAL →

1. Identidad en concreto es = representación-anticipadora de una "unidad" - que se manifiesta en la autorreflexión -

2. En cuanto a representarse a sí mismo el yo - se pone como un tipo de cumplimiento - último y universo - de la vida activa a realizar -

3. La unidad es una posibilidad real: que se percibe como "lo mismo" - una unidad, una posibilidad real de ser. - que difiere de otras posibilidades permanentes — la tendencia unitaria del yo, pensado { a) En toda la serie de los actos, - teleológicamente particulares
b) y en todo deseo
como en el caso de la vida - sensible natural

(3) Pero no encuentra en esos actos un "cumplimiento" definitivo que no sea relativo. O si encuentra alguna realización particular que tenga algún valor = está mezclada con actividades sensibles de orden inferior. —
Hay pues un nivel de conducta de orden inferior, y otra de orden superior que están en contraste (p 538)

El "yo" = como identidad toma conciencia de una "posible-existencia"; — en la cual se encuentra en conflicto:

| a) se encuentra en la situación de tomar conciencia que lo separa o algo "último", que a veces es opuesto a su presente.

| b) por esto entra en la lucha entre una vida axiológica inferior y otra superior - ! (p 538)

| c) en la cual le mueve su profunda insatisfacción —

| d) y ese modo de vivir y desear = lo hace infeliz provocando en conflicto consigo mismo — !

(4) La anticipación de una posible existencia; en la cual le cumpliría su "sentido para ella el de la vida", alcanzaría el fin al que le dirige la VOLUNTAD. — (p 539)

Tal anticipación produce como resultado una transformación en el yo Este — se transforma en una "voluntad - universal" que le corresponde y que debe dominar el porvenir de la vida.

(5) En cuanto al "pasado" (o al contrario teniéndolo en algunas relaciones particulares) este actúa como una "crítica de la voluntad" — que brota en el yo, dando el último - fundamento de su personalidad en la vida misma.

5.1 La voluntad fundamenta originariamente (el ser personal, bajo la forma de el poder de "gobernarse - a sí mismo"). en cuanto a realización de un proyecto

5.2 = Este "proyecto-de-sí" implica (para su realización) numerosas mediaciones — portanto necesita de una "meditación repetida" — en búsqueda de el "sentido auténtico! — de ser en la vida! — (p 539)

5.3 = Más tratándose del "proyecto-universal" (en cuanto el ego teleológico es fiel a la identidad-de su sentido — debe ser llevado a plena claridad —

5.4 = y cada vez debe ser centrado sobre sobre la situación - próxima en cuanto es un mundo circundante, accesible de inmediato en la práctica

(6) Las personas pueden asumir una doble "actitud"

(a) Los que no han llevado a cabo la autorreflexión. no son plenamente personas
(b) no han establecido en sí el gobierno de sí mismos
Los que lo hicieron —

cuando la autorreflexión — se convierte en "la función - constante del ser personal plenamente hombre"
Esta actitud medita sobre "mi fin último y mi esencia teleológica

= El individuo como "sujeto singular" y la sociedad como sistema de grupos culturales - humanos (interpersonalidad) con culturas e idealidades propias son los "productores de sentido." = (p 540)
Solo así el Ego es visto en su realidad "contextual" - en la "naturaleza - universal"

Toda este proceso puede parecer análogo al de Kant (crítica de la razón práctica) pero hay una diferencia fundamental: en Kant se trata de ideas, principios, universalidades y postulados - En Husserl se trata de una reflexión sobre la experiencia real y la situación yo con otros, de donde brota el sentido auténtico de la vida -

(2/1) Hay que distinguir entre "mi ser psicofísico" mi yo como un yo de opiniones y deseos y voliciones) — y mi esencia teleológica (apodíctica) con el sentido de la vida —

Por pura auto - meditación conducente a este resultado. El yo es revelado como

a) persona entre personas -
b) a yo de un mundo circundante de yos (egológico) -
c) comprende la simpatía - y los "co - personas", (conciente de sí mismos como yo lo soy) - yo sujetos de este "mundo ambiente" —
d) siendo todos del "mismo mundo" en "diversos modos" de aparición. —
la presentación del "ego" - mediante — implica la extensión "trascendentalidad" — de persona entre personas" ; de este hacia los demás - y sus mundos.

e) implica la adquisición de una "conciencia del mundo" - que a pesar -mi - y los "co - sujetos que existen en él = y que ellos validan, en cuanto co - sujetos, mi - conciencia
y son parte de mi existencia - egológica
y con - validan todos los co - seres, por ellos (p 541)

(A) Los otros - en cuanto personas = como un co-ser (MIT-SEIN)

La conciencia de "ser-con" = de participar con otros en el "mismo mundo" como personas-actuantes → implica reconocerlos como sujetos = co-sujetos
Ellos me engloban — y engloban todos los co-entes para ellos (↑ SU-1)

No solo poseen un "ser" como realidades "de-hecho" -
— en un "mundo de realidades-de hecho"!

1. Estos hombres no son solo = realidades de-hecho → tienen "otro-ser"!
"su" ser de persona en una totalidad de personas — y en cuanto tales
- no tienen solo "conexiones-exteriores"
- sino vínculos que "unen-algo" = hacen unión.

Presuponen la forma más alta de existencia humana que es ser-con-pueblo
un Estado en el cual cada uno tiene una función
y una ordenación de la voluntad!
por las relaciones de dominación y de servicio

2. En esta norma, todas las tareas, [y el cumplimiento de las tareas:]
Tienen su "unidad-histórica!
que está presente en cada hombre,
como un "horizonte de conciencia" y
"una conciencia del deber.!"

objetivo - subordinado
"es un horizonte-permanente", que confiere a todo "tema" = subordinado, el valor"
"y el sentido de un tema (destino) = en este horizonte (temático) (= de totalidad) ="
"de un cumplimiento de tareas-parciales en el conjunto de tareas = totales";
"cumplimiento que es para cada persona un "deber" " — "

3. Cada hombre, como persona situada en su horizonte de personas
estratificado en la unidad de una historicidad

Esta no consiste solo en una serie de hechos pasados, está implícita
en el presente
como una conquista espiritual escondida
como un pasado que forma parte del presente
por la continuidad ancestral de costumbres e ideas y formas sociales
que le transmiten y forman comunidad (= el grupo Chile - humano!)
en tanto que esta formación es implicada en ella "intencionalmente"!

A esto se refiere el difuso saber - que cada hombre posee de su ser y de su generación

— No se trata solo de un "encadenamiento de personas" presentes y personas fallecidas desde hace mucho tiempo — porque estas aunque muertas existen todavía en el presente — Y con sus ideas y sus obras, (que el retorno del conocimiento puede revivir cuantas veces lo desea) que fecundan las ideas de los contemporáneos, siempre de nuevo — motivándolos en la vida-profesional. —

(B) Y los principios?
Unas desde el punto de vista de los filósofos y de los pensadores responsables de este pueblo — Otra de ellos, es su propio-horizonte-histórico (p. 542)
La acción del pasado es "renovada" por la "repetición" el estímulo a producir ahora con una motivación nueva —

(En esto se dedica a los filósofos y a renovar las ideas filosóficas .....)

× La única diferencia está en que el "pasado" no puede cambiar y nosotros "
sí —
" Nuestra manera de continuar en vivir crear la cultura que crea el futuro "
Nuestra misión debe adoptar el carácter de una responsabilidad radical
una responsabilidad que se finca en su propia persona pero que le reviste
del carácter de una responsabilidad comunitaria.

—

Los Valores en la historia de una comunidad humana

Cuando se habla de crisis implícitamente se hace referencia a una crisis de Valores. El mundo contemporáneo muy a menudo es definido como un mundo en crisis, y la forma más simple de enfocar esta crisis es subrayar el conflicto contemporáneo entre dos movimientos (contrarios) opuestos y aparentemente contradictorios

= uno es la tendencia hacia la globalización a todos los niveles de las culturas

= otro es el proceso de afirmación de las diferencias que contraponen los grupos humanos tratando cada uno conservar sus diferencias, defendiendo los caracteres específicos de los modos de ser y de vivir.

Por tanto la globalización se ofrece como un conjunto de Valores positivos aunque estos caracteres a menudo entrañan los riesgos de la "inaceptabilidad", o de un hecho absoluto

Al contrario el rescate de las diferencias étnicas es un fenómeno relativamente reciente cuanto menos con relación a la generalidad planetaria que ha adquirido en los últimos años.

La globalización posee un origen visible a raíz de la Segunda guerra mundial y todos los que le siguieron en Vietnam y Corea, para no mencionar los de Israel y Egipto, y recientemente los del Golfo. —

El concepto de "una sola tierra", y de la planetarización se hizo patente Con el desplazamiento de grandes masas de poblaciones, el fenómeno de millones de refugiados — y por otra parte la Organización de las Naciones Unidas Punto por lo que respecta los intercambios económicos, la difusión de la tecnología y de las comunicación, y la estandardización de la educación mundial fabricada por UNESCO. —

El fenómeno opuesto, el de las reivindicaciones étnicas, la búsqueda y defensa de la identidad de los grupos, es más reciente y adquirión beligerancia después de los años setenta aunque su fuerza ha crecido constantemente hasta hoy

Es suficiente haber analizado esta situación conflictiva que interesa actualmente la educación en todos los países; pero lógicamente países subdesarrollados, como los que integran el Africa, en una medida mucho mayor como lo es México — todos más o menos impactados por ambos fenómenos —

Las reivindicaciones de las diferencias de sexo de ~~[illegible]~~ en 1976
Este conflicto al centro fundamentalmente ~~[illegible]~~ comunicación por la educación superior
con la gran ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~ de la Unesco en París — con la participación
de unos 110 ministros de educación y otros representantes
de todo el planeta.

— Es natural que en un encuentro de los Ministros de Educación de este área, se discutan los principios fundamentales ~~[illegible]~~ de una renovación en la estructura educativa, capaz de ~~[illegible]~~ responder a los requerimientos de este conflicto: de la unidad y de las diferencias

Sin duda es imprescindible que los pensadores de ~~[illegible]~~ naciones emprendan un proceso de autoreflexión, para analizar el problema de la conciliación de ambas tendencias y sus reflejos esenciales en la educación. Esto implica estudiar características y legitimidad de ambos movimientos cada cual en su ámbito específico, antes de proponer soluciones ~~[illegible]~~ arbitrarias, que en lugar de emprender la articulación de ambas fuerzas, acaben por avivar las tendencias opuestas y alimentar las llamas de una confrontación violenta posible —

Es natural que aquí ~~[illegible]~~ podamos señalar únicamente algunas ~~[illegible]~~ premisas teóricas, para visualizar

— No cabe duda de que la humanidad actual está involucrada en un proceso de unificación No sólo es un fenómeno de comunicación a nivel global, como el Internet, la televisión o periódicos la elección de una bebida, la moda, las tecnologías más sofisticadas están regidas indiferentemente en todas partes,

~~Durante todo~~ Hoy más que en otros tiempos la persona individual ha dado "consentimiento" y sus pensamientos y valores han sido sometidos a la presión colectiva de ideas y costumbres generalizadas y con pretensiones de autenticidad humana universal —
En lo personal recibo invitaciones de varias casas de información, economías políticas y psicológicas originadas en diferentes meridianos y paralelos del globo —

Por otra parte cualquier producto que se origina en un lugar, el café de Costa Rica el jade de Nicaragua o el tejido de Guatemala como los jugos o la tequila de México ~~[illegible]~~ inmediatamente con el petróleo — no se destinan más que en

mínima preparación a este lugar, tiene a mercados extranjeros en América Europa o Asia — y deben llenar las condiciones de este mercado y las gustos y preferencias de estas poblaciones

Consecuentemente la educación no puede prescindir de la necesidad de adecuarse cada día más pragmática - Aprender a hacer aquello que se vende, y en la forma en que guste, sea esta agrícultura, química o electrónica — mecánica
le diría que esto significa instrumentalizar la educación. — Pero hasta ahí
puedo ir pero la ley de la vida - y no hay más que comenzar que los sistemas educativos públicos y privados, incluyendo el nivel universitario, sean lentos y a veces lerdos, e inflexibilizan sus aplicaciones prácticas dejándose guiar por las necesidades de empleo y de las demandas de la industria.

En este sentido, pienso, ningún pensador podría oponerse con razón a una concepción educativa de orden pragmática empleado a los intereses vitales de la población contemporánea en la diferente etapa de la sociedad. El mundo uniformado de nuestros días establece los parámetros de la producción para la competencia en el mercado mundial.

No hay persona hoy que no utilice relojes fabricados en Taiwán o calculadoras de bolsillo
bolsillo made in Brasil, cámaras de Alemania y computadoras de Taiwán, televisores de Singapur o vehículos producidos en Corea - para no hablar más que de la oferta de menor precio

En este sentido estamos todos de acuerdo y la modernización del sistema educativo, en cualquier país que tenga voluntad política podría llevarse a cabo con éxito en el giro de menos que dos años.

Esto cambio de tecnología es algo simplemente circunstancial. Lo interesante a la persona humana es su nivel más universal que es el puro espíritu objetivo de adiestrados - El nivel más fundamental inmutable de persona a persona sea cual fuere su origen raza o cultura.

Desafortunadamente este no cumplirá más que con un nivel superficial de educación. El que un filósofo francés Paul Ricoeur llama "el nivel de utilerías".

En un aspecto muy amplio de la civilización, que rebasa el plano de los instrumentos, las maquinarias y la misma técnica; lo útil es todo aquello, dice Ricoeur, que puede considerarse la acumulación de lo adquirido

La máquina, los objetos manuales y la separación técnica y técnicas nos dan fácilmente la medida de lo útil.

La conservación es el primer fenómeno a considerar - por la conservación lo útil queda en disposición para un empleo ocasional. Pero la conservación el objeto conservado está sometido a la innovación

La acumulación de útiles adquiere así un carácter histórico, con una constante superación de lo acumulado

Su carácter histórico consiste en que todo producto se crea en cierto momento y en un lugar preciso de la tierra - y es adquirido por todos los hombres, con una aceleración, más o menos lenta, pero está ordenado a la totalidad de los hombres

Sin embargo, dice Ricoeur, la producción y la acumulación de los útiles, no cobijan ningún carácter nacional, no están vinculados con ninguna cultura en particular — Contribuyen de una manera una adquisición universal en beneficio de la comunidad humana sin límites.

Este modo de adquisición de la actividad humana que se efectúa en el caso de objetos mecánicos caracterizan [illegible] a menudo todos los

afectan de manera vital en la medida que estos fueden ser considerados por el enfoque de la acumulación de lo adquirido

En general podría decirse que los útiles integran el conjunto de instrumentos de mediación, que permiten a una colectividad humana crear nuevas áreas de las tecnologías y en cierta medida las ciencias fueden considerarse como útiles, cristalizados como bienes disponibles

En esta noción de "bienes a disposición" que fueden caracterizar un primer nivel de civilización

Vista en esta perspectiva la civilización posee una uniformidad que podemos llamar global y es única para el planeta - todo inmenso útil para una vocación global para toda la humanidad.

La historia de la tecnología del género humano es la de la humanidad considerada como de un solo hombre. Es aquel de que habla Teilhard de Chardin - del Fenómeno humano - cuando afirma que en la totalidad del hombre:

— "existe una voluntad de vivir universal
que converge y se hominiza en él" —

En este sentido la civilización como acumulación global de útiles es ~~una sola~~ singular: hay una civilización que es la civilización!

Aunque la conciencia de esta unidad haya existido siempre, solo ahora, al final de este milenio, se ha convertido en un tópico de reflexión - Como la primera época histórica en configurar como hecho dominante la conciencia de pertenecer a una única civilización mundial, la civilización de los útiles — —

Hasta aquí la globalización.

Esta consideración de lo humano como simple suma de útiles acumulados no es mas que una imagen virtual, no existe en ningún lugar.

Cada grupo humano existente en la historia no se apropia de los útiles necesarios o deseables mas que através de la organización real de su vida y las condiciones físicas y culturales -

De hecho la unidad de civilización se fragmenta en formas culturales en las cuales la humanidad persigue su experiencia desde un comienzo La experiencia no es uniforme sino múltiple - El estilo de esta realidad histórica es aquel de una "experiencia - finita" - limitada por las circunstancias físicas y ecológicas de su espacio y tiempo -

Cada una posee su aire, sus contornos, sus centros vitales, sus polos de irradiación y sus zonas de influencia. Cada cual posee su tiempo, corta en la historia un período que marca con su sigilo.

E. Husserl en su conferencia de Viena, 1935 analizando la crisis de la ciencia europea destaca claramente las diferencias culturales entre comunidades.

Es hecho que se ha notado anteriormente de una comunicación entre personas que provenía el uso de instrumentos estandard y comunes. Es un testigo mucho mas profundo que aquella la persona humana en su extrarealización concreta - La comunidad no es solo comunidad de útiles - sino comunidad de ser unos con otros, comunidad de vida y de significado -

Emmanuel Lévinas lo expresa así: "Descubrir lo no-construido inmediatamente donde se titula lo real sin experimentado por el pensamiento representativo, y también la vida concreta, pre-predicativa, a partir de lo corpóreo a partir de la cultura. Tender las manos, mover la cabeza, hablar una lengua, ser la "cotidianización de una historia - Todo esto condiciona

Trascendentalmente" la experiencia y lo experimentado. (La difícil libertad f. 406)

= Las ideas que trascienden la conciencia no se separan nunca de la génesis en la conciencia fundamentalmente temporal —

Lemmar fijará que" un análisis que simulara la desaparición del yo existente invadido por el fracaso trágico de una existencia anónima sería una existencia sin nadie que exista — El ser impersonal como "Se llueve como "se hace noche —

- La luz y el "sentido" no se producen más que con la emergencia
- de un "yo quien existe" en esta horrible neutralidad del un cogito "

Es el camino que conduce de la existencia neutra al yo existe Hay de un "yo" a "Ese yo"

Esta es la situación de la conciencia real personalizada, localizada y situada en su historia personal y comunitaria —

Este enraizamiento personalizado no es una "relación del ser" o "relación-en-el-ser" sino con Otro del sujeto

" Es un poder de ruptura, rechazo de principios neutros e impersonales" (f 408) —

Esta relación es primordial en la constitución del ser humano como consciente de su presencia ante el Otro. La experiencia fundamental — en la cual realidad objetiva del ser es la experiencia de los Otros personas. Este es el único acceso al ser al ser del Otro. —

Mientras consideremos únicamente — los útiles de una civilización, dejaremos por un lado, y fuera de vista, el hecho fundamental que es vivir en comunidad con Otros seres personales. Solo observando la comunidad como un cuerpo, como un conjunto orgánico dotado de una conciencia común y de ideales comunes y de miembros que responden a la dinámica de la colaboración de unos con Otros.

El principio de esta dinámica es el hacerse unos con Otros, y reconocerse con derecho realización y la creación, que son vinculados con el

reconocimiento personal y los valores
nuevos conceptos son necesarios para el análisis de este nivel más profundo
como la experiencia histórica, las costumbres, el pensamiento, los intereses,
los sentimientos de amor y solidaridad.

Se trata de la valorización concreta de una persona por otras personas
como se pretende en la actitud de hombres con respecto a Dios
hombres en el trabajo, la vida familiar y social.

Los mismos instrumentos adquieren valor en la medida en que la comunidad
aporta las categorías para asimilarlos y adaptarlos e integrarlos
con los valores que constituyen verdaderamente este grupo humano

Dice Paul Ricoeur - aquello que nosotros llamamos valores son la sustancia
misma de la vida de una nación.

Ellos se expresa primeramente en sus costumbres prácticas, que representan de alguna manera
la actividad, la tradicional de la cultura
En el fondo ideológico de estas tradiciones se encuentran sentimientos y emociones
que son como una memoria viva de la civilización visible

Pero en su más fuerte intimidad se encuentra el núcleo central de la vida, un sistema
de imágenes, símbolos y conocimientos, a través de los cuales la comunidad humana, o
el grupo étnico, aprehende su interpretación del mundo experimental, para saber
cuál de las personas integradas - o miembros -

En este nivel de radicalidad se encuentra la raíz y la justificación de las diversidades
culturales, y no hay hombre dispuesto a renunciar a ello =

Podría decirse que cada grupo cultural posee la idea concreta de su propia existencia, y
que representa la forma definida de su (elección) opción en la existencia - Cada grupo
histórico posee en este sentido un ethos, una singularidad ética que lo compro-
mete, que es un poder creador vinculado con una tradición, —
Husserl expresa mejor esta idea, cuando habla de la transformación del yo en su
praxis de intercambio con el Otro - un proceso creador que da vida a una
realidad nueva la "interpersonalidad". —

Con esta palabra no se indica una relación abstracta sino una realización concreta de formas de vida, expresiones, creaciones locales y estéticas cuyo ser plasma a los individuos que pertenecen al grupo y los concentra en una esfera de personalidad superior que constituye el auténtico ser de lo humano — la verdadera humanidad

= A esta realidad común creada por la transformación del ser individual en un ser interpersonal Husserl lo llama mit-sein, el ser-con, el co-existir. —

El mit-sein es la expresión más elevada de la existencia consciente de la pluralidad de seres que la integran y se comunican en una unidad ética y cultural, es decir en una determinada tipo de conciencia del mundo. Cada grupo ético forja la completa visión del mundo y crea los valores que corresponden a este mundo que es el mundo local — humano — (La Filosofía como Autoreflexión de la humanidad)

Esta conciencia es producto y productora a la vez de la identidad personal y social de una determinada cultura por la cual el mundo cobra su pleno sentido pero a la vez este sentido es complejo y vinculado con los signos, el lenguaje las costumbres y los símbolos de la comunidad, que no es comprensible en su verdadero valor más que para los miembros de la comunidad y es vedado a los extraños. —

En esta diversidad radica el ser auténtico de las diferencias entre culturas con comprensibilidad - incomprensibilidad sus respectivos ideales de crecimiento y de desarrollo.

Estas clases particulares de actividad, representadas por las diferentes culturas históricas no generan especímenes herméticamente cerrados sin embargo entre sí y las otras — De algún modo y a ciertos niveles pueden comunicar: las unas con las otras son traducibles (aunque no todo sea traducible) — Esta posibilidad parcial de traducción atestiguan que la humanidad en su esencia es una, aunque esta unidad no pueda darse con plenitud de sí más que por la comunicación y no por un proceso de homogeneización y de nivelamiento Si no hay comunicación no hay unidad —

Así como en un plano técnico las familias pueden volverse semejantes las unas a las otras, — en el plano profundo de la creación histórica de las culturas, no pueden hacerse comunicables más que según el modelo de la producción de una lengua a otra — es decir un modelo, matemático del razonamiento deductivo y lógico —

La razón está en que no poseemos ni instrumentos de medición para comprobar la validez del fenómeno del mit-klim humano

Dando las diferentes grupos humanos en la realidad histórica dimensional descubre una especie inherente a las culturas = dos niveles complementarios y en parte opuestos

a) Por una parte todas las culturas tienen la idea de un desarrollo superior que no tiene límites para la inteligencia y la voluntad humana, en lo que definé como "verdades infinitas" —

b) Por otra parte cada grupo posee en su base energías y la voluntad para establecer verdades finitas, las que realmente le hacen efectivas en la historia y son diferentes de un grupo a otro de una cultura a otra —

La evolución humana establece desde las diferentes culturas y los grupos que se discuten, se critican y se desarrollan por la propia conciencia ayudada por la reflexión; y las utopías de las propias pensadores quienes dirigen sus pueblos hacia metas ideales infinitas, más allá de los alcances empíricos o metas finitas que pueden ser esperadas —

Es entonces que la vida crea la cultura en la unidad de una historicidad — "La vida personal se cuando yo-tú y nosotros en una vida con carácter comunitario, dentro del horizonte de una comunidad) —

Todo se realiza en comunidades unas formas simples o deificadas son diversas, tales como la familia, nación, o cultura nación.

Vivir para entender un significado que supera lo biológico fisiológico y significa una formación teleológica espiritual de la vida

La espiritual en el hombre es una vida fundada sobre la física toda vida humana individual es fundada sobre lo corpóreo, y toda comunidad humana sobre lo corporal de los individuos que la son miembros - En allí donde el mundo, la consciencia con otro se realiza en el mundo físico que nos rodea el un-mundo de nuestro cuerpo Tratando las acciones de los espíritus debe verse como ocurriendo en el mundo físico a diferentes niveles de intencionalidad —

Es así como el mundo de la vida que rodea una comunidad el "alrededor" se transforma en el mundo propio que la rodea/el "un-mundo": el mundo-ambiente nuestro mundo-ambiente "es una formación espiritual en nosotros y en nuestra vida histórica —

— "Nosotros vivimos cada vez más en nuestro "mundo-ambiente" el cual comprende todas nuestras preocupaciones y fines y que se ejecuta exclusivamente en la espiritualidad" — (p. 351) —

Cada época es por tanto una "unidad de vivir, obrar, y crear espiritual; en la que actúan los individuos en multiples asociaciones e individuaciones en diferentes grados: familias, linajes, naciones y estados; todos diferentes en la unidad global —

Cada una posee inmanente en ella una teleología que ella misma determina cada una quiere vivir en la libre formación de su existencia Esta es la condición previa para que cada grupo humano o nación llegue a crear su propio mundo, como comprensión de sí mismo, y comprensión del mundo como obra del espíritu.

— Entonces el yo ya no es una cosa aislada al lado de otras cosas similares dentro de un mundo dado de antemano. La objetividad y plurifacetación superficial de los yoes personales designa, dentro de una relación íntima entre los seres que son uno con el otro y el uno para el otro —

Evidentemente en esta tarea de liberación y de autoconstitución el papel de la educación juega un papel esencial:

Educar es esencialmente ofrecer un espacio a la persona humana para que se desarrolle en todas sus dimensiones

Aquí veo se me abre la necesidad de proporcionar a los jóvenes los instrumentos para poder vivir personalmente en un mundo globalizado — el medios necesario - responder a los cuestionamientos de libertad y de comunicación interpersonal.

Una visión humana dice Rémon es una doble visión: por una parte mira a la humanidad como totalidad, por otra parte ve la persona como singularidad — Por ello la realidad global sigue siendo indefinido y utópica — sería real solo en la medida en que la humanidad pudiera libremente proyectar su existencia como un todo indivisible. — Esta función de la utopía es necesaria en cualquier tipo de análisis científico

— Pero no podemos olvidar simplemente la utopía de una humanidad total — es preciso al mismo tiempo preservar aquella de una realización individual — y este es el lado más difícil de la educación — la vocación humana a la interioridad personal y comunitaria

— Este segundo aspecto se revela particularmente sensible frente al anonimato y a la deshumanización de las relaciones

entre los individuos al interior de una sociedad multicultural y multiétnica. Será necesario trabajar para dar frente — por una parte coordinar la preparación de las Ciudades Documentales y por otra educar las personas del caso de la multiculturalidad y el valor de valores de la civilización contemporánea —

Es cierto que el avanzar de la civilización del consumo representa un progreso tangible por las grandes masas que tienen acceso a ciertos bienes elementales. — y a nivel de estas masas hoy está el poder de crear libertad — Pero al mismo tiempo esta civilización universal ejerce sobre el núcleo creador de cada uno de los grupos culturales una acción de erosión, una fuerza de destrucción! Esto por la necesidad de balancear el universalismo técnico y la personalidad de las comunidades con sus valores intelectuales y morales amenazados

— Todas las luchas de descolonización y de los esfuerzos de liberación están marcadas por ambas necesidades: entrar en la sociedad técnica mundial y encontrarse en el pasado cultural propio, fijando las propias metas finales de desarrollo en el ámbito de la comunidad.

— Y no le pasa solo a las naciones descolonizadas

Un Documento Universitario emitido en Nueva York en junio de 1998 por grupo del Instituto para los Valores Americanos respaldado por la Fundación de universos sobre los humanos como: Princeton, UCLA, Cornel y Harvard, [illegible] vincula la desigualdad creciente de igualdad en los recursos económicos y el agotamiento de las energías morales,

El grupo hace un llamamiento a todos, incluyendo padres de familia y políticos y profesores — a reconstruir la sociedad civil — la esfera de nuestra vida comunitaria en la cual contestamos los unos con los otros las preguntas más importantes: ¿Qué cual es nuestra finalidad, cual es la forma correcta de actuar cual es el bien común?

— Evidentemente ninguno de estos preguntas puede ser contestada sino desde los valores de la comunidad siendo un auténtico "mi Plein" enraizado en la historia de su cultura y libre para expresar el pensar y sentir de

la comunidad. El documento constata con decepción que la educación humanista en las universidades se vuelve cada día más débil.

Demasiadas veces, la educación puede de hecho cercenar nuestro sentido de humanismo común, privando o ignorando la herencia intelectual de su civilización; [illegible] manipula deliberadamente la verdad y hasta ~~crea~~ censura, y bloquea la posibilidad de que esta verdad sea descubierta.

Nos estamos ofreciendo una prestación más en contra del multiculturalismo. La comunicación no quiere decir conformismo. No significa homogeneidad. No significa que hay suficiente elemento que compartamos para aceptar [illegible] en cuanto las diferencias.

Inspirados en estas inquietudes se hace urgente un replanteamiento de la educación formación de personas sobre la base de las comunidades culturales, los grupos étnicos y sus raíces históricas.

Esto significaría que la formación humana a los valores y al espíritu de la comunidad no puede prescindir del conocimiento una descentralización y democratización de la educación.

Salvando únicamente las áreas generales de la comunicación que se encuentran en los niveles lógico-matemáticos y especializados en las aplicaciones valorando fines de valor universal.

Los demás contenidos deben surgir en las mesas redondas del grupo y los comunidad - con ello la familia se integra a la escuela y las profesiones culturales, tradiciones, conocimientos, artistas y sabios, políticos y gobernantes de la localidad se convierten en transmisores de valores y costumbres que dan a la comunidad de conocimiento del mundo circundante y la perspectiva de crecimiento humano para las jóvenes generaciones.

El mundo tecnológico en ti no posee historia; cada invención borra la anterior y nos proyecta en una especie de futuro sin sentido

No poseemos realmente una personalidad, individual y cultural
sino en la medida en que asumimos enteramente nuestro pasado
sus valores y sus símbolos y que seamos capaces de reinterpretar en función
el mundo presente en la colaboración histórica
con los ciudadanos que comparte los mismos

— La civilización que salvaremos son las específicidades
que dan razón de la responsabilidad del hombre: que dan sentido
a las relaciones de personas entre sí, y a las relaciones del hombre con
el mundo circundante — a la existencia material y a la historia

como escribe Umberto Eco "la escuela con nuevos aparatos debe hacer
máquinas para comunicar - así como las primeras máquinas hacían del
lenguaje condición misma de nuestra visión del mundo — La historia en
historia del mundo es una historia común

Educar en las diferencias significará entonces educar desde la
realidad del mundo situado en la historicidad de la comunidad
humana y las experiencias históricas - En esto tiene prioridad el
entorno local de la familia - pueblo - lengua y cultura como
pertenencia en que crecen los valores de comprensión solidaridad
justicia
por ejemplo y democracia y las relaciones con el mundo natural
los recursos ecológicos y el equilibrio ambiental —

Pertenecen a la misma generación, recuerda Dilthey "los contemporáneos
que han sido expuestos a las mismas influjos, marcados por los mismos
acontecimientos y los mismos cambios — Esta pertenencia constituye
un todo donde confluyen las esferas y una circulación común

Karl Mannheim – la participación pre-reflexiva a un destino común – igual que en la participación real en intenciones directrices y tendencias formativas aceptadas y vividas –

La idea de "coetaneidad" de entrelazados y de lazos, influencias, vida por Alfred Schutz constituye el complemento clínico de la simple coincidencia social. –

~~No será entonces~~ La escuela puede desempeñar un papel comunicador de valores y de selección crítica de las posibilidades de la cultura sobre todo ~~y~~ si la entrega los jóvenes y la adolescencia –

hoy la educación permanente y educación de adultos, actualización y perfeccionamiento de la mano de obra formada en todo campo fue dificultando que alcanzan cada vez más la comunidad adulta a la escuela y consecuentemente al proceso de formación de valores

No es el caso de ~~saber~~ valorar en ideologías sobre la cultura y su destino sino de un contexto esencial que forma conciencia de fin y futuro. Cada día se ofrece en la juventud la posibilidad de integrar las personas y adolescentes contactos con el contexto social

Bibliografía:

FILOSOFIA-DE-VALORES

Bibliografía básica para una ~~[illegible]~~ Axiología

FUNDAMENTOS Y PRINCIPIOS

(1) Bergson Henry, Las Dos fuentes de la moral y de la religión —

2 Frondizi Risieri, Qué son los Valores? F.C.E. México 1958

3 Whitehead, Alfred North, "The aims of Education" N.Y. 1929

4 Blas Pascal, Pensamientos 1981 Espasa Calpe Madrid

(5) Frankl Victor, El hombre en busca de sentido. Herder Barcelona 1986.

6. Guardini Romano, La aceptación de Sí mismo, 1979 Ed. Cristiandad Madrid.

7. Blondel Maurice, L'action, Essai d'une critique de la vie et de la pratique. Paris 1893

(8). Nicolai Hartmann. Etica, Berlin 1926.

9. William Stern, El fundamento filosófico de la Verdad y Valores 1932

(10) Max Scheler: = El formalismo en la Etica y la Etica material de los Valores (1913) —

" " " " = Esencia y forma de la simpatía —

11 Etienne Gilson = La unidad de la experiencia filosófica. — Presencia y

12 Maurice Blondel, La Acción — 1949 Paris - Flammarion —

(13) Paul Ricoeur, Finitud y Culpabilidad Taurus Madrid

" " " Filosofía de la Voluntad — Paris

14 Joseph de Finance S.J. Ensayo sobre el obrar humano, Ed Gredos — Madrid — 1965.

15 Emmanuel Levinas, Difficile Liberté, Albin Michel. Paris (1963) 1976

" " " " Ethique et Infini Ed. Albin Michel. Paris

16 Gabriel Marcel — El Misterio del Ser - Ed Sudamericana B. Aires 1964

15 Heidegger - Martin — Carta sobre humanismo. Ed Taurus Madrid 1966.

14 Teilhard de Chardin. El medio divino (1957). Ed. Taurus Madrid 1964

15 René le Senne - Obstacle et valeur - 1934 -

16 Emmanuel Mounier, Le personnalisme - Paris 1952 -

17 Cardenal Mercier: Contribución de la filosofía al lenguaje - — a la filos. de los Valores - 1920

IV. EL VALOR COMO AUTORREALIZACION PERSONAL

La experiencia del valor es tambien el fundamento de la teoria axiologica de Max Scheler.A pesar de no haber sido discipulo directo de Husserl, sigue las lineas esenciales de la fenomenologia.Desde la experiencia a la reflexion critica.La especulacion de Scheler pretende que los valores adquieran no solo objetividad, sino una escala axiologica tan universal que llegue a ser compartida por todos los hombres.

La consecuencia seria la construccion de una etica cuyas normas sean aceptadas y validas para cada hombre , como sucede con la etica Kantiana.De hecho su contexto es la etica de Kant, que Scheler considera el "marco mas perfecto que se haya construido" (Intr.a la 1a. ed.).Pero al mismo tiempo la rechaza por sus limitaciones;y "las estrechas condiciones historicas en las que se produjo"

Su investigacion procede segun una metodologia fenomenologica,elaborada personalmente "segun la libertad de estilo" que encuentra en el Jahrbuck de Husserl.Tambien conserva un eco de lo sucedido en Inglaterra en ese comienzo de siglo,especialmente de la etica de Moore y de su sistema objetivo de valores.

En su tercera edicion se percibe el convencimiento de que el orden objetivo que se ha establecido con un analisis del conocimiento psicologico,el cuerpo, las excitaciones,han encontrado nuevas aplicaciones "especialmente en el orden de la educacion".

Scheler rechaza la interpretacion de Hartmann (en el viejo estilo de Marburgo) de Natorp y de Cassirer,como excesivamente idealistas.Contrariamente--"Yo pongo todo el cuidado en la consideracion de la Comunidad y de su Forma, y en el centro viviente de la persona individual".El titulo de "Etica Material" no significa que los valores sean materiales si no que (utilizando la distincion clasica entre Materia y Forma)el filosofo hace depender los valores, no de una Forma a priori, sino de la Materia Prima,o determinable, que se encuentra en los datos experimentales.

En este sentido la escala de los valores es una escala material,es decir:dada a posteriori; y no una deduccion desde su aspecto "formal".El traductor ingles prefiere usar el termino de "etica_no_formal", en lugar de "etica_material" para evitar ambiguedades, por parte de quienes podrian mal entender la palabra "materialidad"(en sentido positivistico,de que el valor sea, el mismo, un ser material).

1.Una axiologia objetiva.

En realidad, de donde se origina esta "materialidad" (lease,objetividad a posteriori) que determina el valor?Es el ser

mismo en cuanto es dado en la experiencia inmediata.Explicando su propio metodo, Scheler declara que "pretende desarrollar una etica de valores,sobre la base mas amplia posible de la experiencia fenomenologica. (l.c.p.5).Scheler contrapone a su tarea "la maxima construccion etica de la filosofia moderna",la de Kant.Pero Kant impide el paso hacia una verdadera teoria moral de los valores.

Desafortunamadamente,en este antagonismo,aquellos que han criticado a Kant oponiendose a su Formalismo vacio, por su parte no han podido aportar mas que eticas determinadas por bienes y fines,que no alcanzan la universalidad de la etica Formal Kantiana.

--"Todas las eticas post kantianas,por cuanto hayan sido utiles para proyectar nueva luz sobre valores morales especificos,y los detalles de algunas situaciones de la vida; en sus principales aspectos, unicamente proporcionan el marco fundamental contra el cual resalta mas, con grandeza,fuerza y claridad,y sobre todas,la obra Kantiana." (l.c.p.6)

Para hacer resaltar las debilidades del sistema Kantiano,Max Scheler analiza los supuestos implicitos sobre que se funda,y que dan lugar a una critica efectiva.Tales prejuicios son:

a)que una etica_material (no formalistica) tenga que ser necesariamente una etica de bienes y fines.

b)que cualquier etica_material, sea necesariamente empirica, y portanto particularistica y relativa.

c)que cualquier etica_material deba ser una etica de aconteceres;mientras unicamente una etica_formal podria fundamentar una voluntad y engendrar los valores del bien y del mal.

d)que cualquier etica_material , consecuentemente no seria mas que hedonistica y subjetiva;heteronoma y orientada a un legalismo.Haria del hombre un esclavo de su percepcion sensible.Su fundamento ultimo seria el egoismo individualista.

En resumen, solo una etica"Formal" seria apta para fundamentar una ley moral,y su "validez_universal", para todo ser racional; y todos sabemos que la pretendida fuerza de la etica Kantiana estriba ,no solo en el valor racional,sino en su universalidad.La cual, considera Scheler, es precisamente la caracteristica de una etica_material;igualmente universal, y mas que la etica kantiana.

2.El hechizo de la universalidad.

Pero segun nuestro parecer, es precisamente esta ilusion de absoluta universalidad,la que ha fascinado tanto a Kant como a Max Scheler:la pretension de asignar a los valores una universalidad tan autotransparente,que nadie pueda dejar de ver su evidencia.Y acaso haya sido precisamente la frustrante imposibilidad de alcanzar tal universalidad perfecta y unanime,la

que enfrio el entusiasmo de Scheler,y le impidio escribir la anunciada "obra mayor" de Etica.

El axioma kantiano "opera de forma tal que tu norma de accion pueda ser convertida en ley universal,para todos los hombres;ha sido el principal escolio contra el cual se ha estrellado la pretendida universalidad de su moral.Cual seria pues un principio universal de acción ,que todos los hombres esten dispuestos a aceptar?Nadie lo ha descubierto hasta nuestros dias.

Max Scheler cayó en la misma trampa,a pesar de no ser esta una consecuencia necesaria de su descubrimiento de los valores.Max Scheler pensaba resolver el problema con la escala material de los valores,escala determinada a priori,es decir absolutamente.En esta universalidad se estrello Scheler, y esta fue la causa de sus mayores disgustos.

Pero si falló en su objetivo la pretendida universalidad,no podemos ignorar otras enormes ventajas que la organización axiologica de Scheler ofrece sobre el formalismo abstracto de Kant. Deberemos portanto, separar esta tarea, de otra mucho mas sustancial:el haber analizado el valor en su propia origen y haber establecido el caracter y la importancia de muchos valores fundamentales.

Si Scheler hubiera estudiado mas friamente los resultados de su propio metodo fenomenologico,y el caracter revelador de la "epoje' Husserliana,acaso habria abandonado su idea abstracta de una universalidad absoluta,y habria apreciado y desarrollado mas ampliamente las ganancias positivas,conquistadas en la experiencia de los valores.

3.Una configuracion objetiva.

La fenomenologia conduce a Scheler hacia la experiencia,en que los valores se imponen a la conciencia con la misma evidencia que los conocimientos del ser;sin dejar de mostrar , al mismo tiempo las mismas dudas y obscuridades.Con ello se establece una base firme para la Accion Moral, con la misma evidencia con que la " episteme" fundamenta solidamente el conocimiento de la Verdad. En la experiencia los mismos seres ,con su dimension de valores se dan en concreto como valores eticos que contituyen los bienes y los fines de la accion moral.

El punto de partida es semejante al de Kant ,pero los caminos se separan de inmediato por la diferente concepcion de la intuicion.La intuicion kantiana influida por Hume reduce el alcance la experiencia al fenomeno empiristico y material. Contrariamente,la intuicion fenomenologica (hacia las cosas mismas) recupera toda su fuerza humana, para intuir (ver y asimilar) en la experiencia, toda clase de verdades,como una gama de ondas multiples: desde lo mas denso de la materia: objetos espacio_temporales; hasta lo mas profundo:simbolos, nexos

y relaciones, gestos, esencias y valores.

Debido al diferente concepto de intuición, una experiencia para Kant es ~~es~~ una experiencia sensible y material igual que para Hume y Locke, por que la unica intuicion que existe para ellos es monocorde, particular y material. Al contrario para Scheler la experiencia es la captacion de lo_dado: de todo lo que se da inmediata y directamente, cualquiera que sea su naturaleza; y que solo a partir de esta misma experiencia su potencialidad podra ser determinada. Por que la intuicion cubre la inmensa capacidad de captacion que solo es coextensiva con "lo dado".

Este enfoque, ya reelaborado por Husserl, a partir de Brentano, restituye a la experiencia su apertura originaria y a lo dado todo el poder de significación y de revelación de verdad. Para explicarlo de modo mas concreto, diremos que: igualmente experimento el calor del sol y el frio de la noche, el perfume de las flores como la alegria de un niño, la belleza de una sonrisa, como la amabilidad de un gesto amistoso, la generosidad de un luchador, como la profundidad de un pensamiento. Quien podria limitar los multiples niveles de la experiencia sino la experiencia misma, en cuanto responde a la llamada de un ser?

Solo un acucioso y sutil diagnostico de los datos experimentales, puede liberar, desde una percepcion holistica, las fuerzas de paradigmas pluridimensionales y de segmentos de vida que alimentan el espiritu humano. A cada nivel de esencias , significativas, o no, actua el poder de una intuicion. Y cada naturaleza de un ser dado en la experiencia, se hace inteligible por su especial caracter de intencionalidad.

En esta direccion el camino recorrido por Scheler, no solo recibe el impacto material de las cosas, sino de las esencias de las cosas, no solo los bienes, sino los valores de los bienes; no solo los fines, sino los valores de los fines, y las estructuras que los convierten en morada para el espiritu; mas alla de la superficie constructiva formal.

4. Valores como esencias.

Es precisamente lo que Scheler desea afirmar en contraposicion a Kant. (l.c.p.9)--"Los bienes son, de acuerdo con su esencia "cosas valiosas" (Wert-dinge)"- El hecho de que se trata de cosas, lleva a Kant a un rechazo radical de toda etica eudemologica, de bienes o de fines, precisamente por que bienes y fines son cosas particulares, expuestas a las variaciones subjetivas y portanto incapaces de fundar una normativa humana , es decir "justa para todos", o universal. La relatividad historica del bien (en cuanto valor) como la de todos los demas valores, produce un desconcierto en la voluntad humana y en el destino de este.

Aqui se afirma el primer avance del analisis de Scheler: los bienes y fines son 'cosas de valor', pero los valores no son

cosas! Esta es seguramente la intuicion mas brillante y fundamental de Scheler.Kant no supo distinguir entre cosa y el valor de la cosa,fines y el valor de los fines.Por esto Kant no solo desprecia los fines sino tambien los valores.

Los bienes, dice Scheler,son objetos particulares,cosas;los fines tambien son particulares y subjwetivos.Pero el Valor de los bienes,y el Valor de los fines no son cosas sino esencias,no son particulares sino tan universales como lo es el ser humano.Para decirlo en terminos husserlianos:las cosas poseen sus propias esencias significativas y los valores poseen esencias no_significativas.Se trata pues de un tipo totalmente nuevo de esencias,que Scheler intenta definir y desarrollar ,como Heidegger en Holzwegge,siguiendo la red de los caminos tortuosos y entrecruzados del bosque.

Scheler toma como simple ejemplo un color(p. 12).Se da en la experiencia sensible del sabor, del calor, del peso,de la resistencia,del tamano, de la forma, etc. del mismo objeto,que son diferentes cualidades;pero el elemento distintivo de ese Valor (lo agradable,llamativo,excitante,amable, precioso,de este color)pertenece a otra esencia:no significativa sino emocional.

No sin un conciente ejercicio reflexivo, llega, la persona humana a distiguir el caracter especifico de cada valor.Esta capacidad debe ser entrenada,para que logremos separar las esferas:cualidades versus valores,del mismo modo como el ejercicio de otras habilidades humanas (de dibujante, deportista, musico,matematico o narrador)nos llevan al perfecto dominio de la esfera correspondiente.

El caracter del Valor no es epistemologico, en el sentido con el que yo capto un objeto material o intelectual,y lo puedo definir con palabras que transmiten su significado.De este modo puedo definir una montana, un rio, una casa, una estrella,o todo lo abstracto, como un numero, un cuadrado un juego,una intencion,en terminos perfectamente inteligibles;por que son esencias significativas.

Pero no puedo definir en terminos conceptuales,lo agradable de un perfume,lo altanero de un gesto,lo repulsivo de una conducta,lo apasionante de una empresa.El valor no es algo que se pueda explicar,sino algo que se siente,que excita emociones, y mueve la voluntad; por lo tanto no cabe en terminos significativos de formas y conceptos.(l.c. p. 13).

El valor no es una propiedad comun que se pueda "abstraer" como las cualidades.Si intentamos generalizarlo nos encontramos con las manos vacias.Es algo dado experimentalmente,juntamente con las cosas, algo que no puede ser unificado por la facultad abstractiva. (l.c. p. 14).--"Cada palabra de estas reune,en la totalidad de una entidad axiologica,una serie cualitativamente discreta de "fenomenos valiosos";y al mismo tiempo excluye propiedades indiferentes a un punto de vista axiologico.Estas por

su reunion constante pueden constituir un objeto-valor independiente(l.c. p.14).Por la razon de que en su mero origen el valor posee su propio caracter y forma de darse.--"El valor en si siempre debe ser dado intuitivamente,o referirse a alguna de estas formas de darse. " (l.c.p. 15)

5.La esfera del valor.

Lo bueno o lo malo, por ejemplo,no valen en cuanto cosas particulares, sino por un "criterio" intrinseco,que no esta fuera de la esfera del valor.Con esto Scheler emprende camino hacia una esfera epistemologica completamente nueva:la esfera del valor.Se trada de entender y visualizar la panoramica de un entero sector de la potencialidad humana en la que los valores existen con la misma fuerza con que existen los seres ,como montes y colinas, piedras y arboles,en un verdadero "dominio" de realidades posibles que solo esperan que el hombre oriente hacia ellas su mirada y las reconozca explicitamente.

Sin el valor que determina lo bueno o lo bello, lo conveniente o inconveniente, no tendria sentido preguntarse por "algo", que exista en las cosas que se ofrecen como valiosas, bellas, importantes, convenientes, o deseables.Y sin un valor negativo, de lo malo, detestable, feo, inconveniente, repulsivo,tampoco tendria sentido querer detectar algo, fundamental, en las cosas que se determinan como objetos daninos,maldades, crimenes,fracasos,deudas,provocaciones (l.c.p. 16).Consecuentemente deben admitirse verdaderas propiedades de valor,y que estas constituyen unb especial dominio de objetividades.Y poseen entre si sus propias relaciones y correlaciones,y en cuanto propiedades del valor pueden ser mas altas y mas bajas,positivas y negativas,deseables o molestas.

A lo largo del analisis van surgiendo rangos entre valores,con un "orden" predeterminado (o dado) de prioridades o posiciones relativas.En particular si analizamos los bienes contrapuestos a los valores,la separacion resulta mas evidente si consideramos los caracteres que los contrastan.

1. Los bienes son cosas mientras los valores son objetos de naturaleza trascendental.
2.Los bienes son variables y dependen de la percepcion individual, el deseo,las circumstancias de los estados emotivos y son destructibles;mientras los valores no cambian (l.c.p.19).
3.El valor es independiente de los estados subjetivos,ni es esencialmente diferente en la percepcion de los distintos individuos y grupos humanos (l.c.p. 20).
4.El valor es concreto e inherente a los intereses,y se origina en la experiencia,a pesar de que no sea limitado a la propiedad de un objeto particular (l.c.p.21).

Con esta objetividad axiologica Scheler supera la posicion kantiana de que el bien y el mal residen unicamente en la voluntad.Hay que buscar otra fuente de la cual derive el valor,del bien y del mal y demas tipos de valores.Scheler

encuentra esta fuente en la persona humana:el valor se funda originariamente en la persona:

1.La persona humana es el unico ser capaz de elicitar actos de valoracion,y percepcion conciente de esencias emocionales.

2.Los actos estima y valoracion entre los que se encuentran los actos morales,no son actos de una persona particular en cuanto individuo,sino directrices,actos de una capacidad axiologica.

3.Los actos que efectuan los valores de ien y del mal;o cualquier otra valoracion en general, son actos de la persona humana en cuanto tal.

Consecuentemente los valores adhieren a la persona;no se reducan al cumplimiento de una ley.El ser de una persona es mucho mas que eso,que la obediencia a una norma,aunque sea una norma que la voluntad se imponga a si misma.Es contradictorio hacer depender el ser de una persona de algo externo,aunque se trate de una ley autonoma,siempre se trataria de una imposicion.Lo que engendra lo especifico de un acto de valor, no es la ejecucion del acto en si mismo,sino la orientacion de este:el ser capaz de realizar cosas de acuerdo con los valores que se perciben.

Un artista, no es tal por la ejecucion material de una obra, sino por la percepcion del valor estetico y su proyeccion en la obra.El "ser capaz de" ,no significa unicamente la "posibilidad" y la energia para llevar al cabo el acto.Es algo que precede toda idea de ejecucion;asi como la realizacion de un valor moral, es algo que antecede a toda idea de deber.Es un compromiso que surje de el interior de la persona;es la condicion previa a toda posibilidad consecuente de un "deber ser"(l.c.p.29).

En la vida corriente si una persona decide efecturar un acto de bien o de mal,tales actos emenan de la persona e incluyen un querer y un deber.Hay otros actos que intervienen en la realizacion de los valores morales como:el acto fisico de perdonar,mandar, obedecer;pero estos no son actos de la voluntad propiamente no son los que llevan el caracter moral,son simples ejecuciones.

El acto moral, y la realizacion de un valor de cualquier clase se distinguen de cualquier otra cosa,por que la persona no es una cosa;la persona esta por encima y fuera de toda la esfera de las cosas.

6. Los valores como axiomática.

Los valores ocupan una esfera entodas las dimensiones concientes del ser humano y pueden ser sistematizados en una axiomatica que permite identificarlos con facilidad(l.c. p. 82).Esta resulta de algunas consideraciones fundamentales:

1.Los valores, siempre se dan juntamente con sus opuesto correlativo;portanto se dividen en positivos y negativos,superiores e inferiores.

2.Existe una conexion entre valor y deber;pero todo deber

encuentra su fundamento en un valor.

3.Existen interconexiones validas a priori entre el ser ideal y el deber ser; a estas les corresponde la "apreciacion" del valor.(l.c.p.83)

4.Se dan conexiones a priori entre los valores y los actores que los perciben y los atualizan:las personas.Unicamente la persona puede ser buena o mala moralmente;digna o indigna, merecedora de estima, exaltación o desprecio.Las cosas logran serlo unicamente en conexión con la persona.

5.En todo el reino de los valores existe un orden;este orden establece lo que es mas alto o mas bajo entre valores.Para Scheler este orden es "a priori".A pesar de que los valores se den en la experiencia,el orden de los valores que establece su respectiva importancia y acceso al ser humano,es tarea de este mismo ser.

Esto significa que es un orden "comunicable", compartido entre personas humanas,discutible y concordable racionalmente en la comunidad de yos precisamente por su especial "aprioricidad".Se trata de un "a priori" no kantiano, es decir no categorial,sino relacional:un mundo de valores, jerarquizado y reverenciado por la comunidad de yos, en su vida intelectual y sentimental de personas,en su historia, pertenecientes al mismo contexto cultural y espiritual.No se trata de una ordenacion pasiva a la cual el hombre tenga que adaptarse ciegamente, si no de una accion ordenadora humana, una decision compartida,que deja al sujeto toda su autonomia de compromiso con la naturaleza y con sus semejantes.

Los valores establecen un eje semantico de sentido y de accion entre sus productores: entre el autor y las cosas y entre persona y persona:hay valores personales y valores de cosas.Los valores pertenecen a la persona como tal, sin ninguna mediacion: son de la mera esencia humana, por que las personas valen por si mismas.El valor de la persona de uno, como el valor de la persona del otro ,poseen el mismo nivel,en la comunidad compartida de valores..La persona vale mas que cualquier valor particular.

Siguiendo la ordenación encontramos valores distribuidos en todas las circunstancias en las que actúa el ser humano:

a)tanto valores de actos como de funciones;

b)que valores de conducta moral básica,como motivación esencial de la accion.

Es posible trazar una panoramica, aunque superficial de la provincia sorprendente de los valores.Hay valores correspondientes al "deber"y valores del "exito",valores de intenciones, de estados y relaciones,de bienestar e ideales.Hay valores en los terminos de las relaciones,y en las formas humanas de organizacion,como en las relaciones mismas.Hay valores individuales y colectivos,y auto_valores en la expresion de si mismos;y valores consecuentes como hechos fenomenicos de valor.

Este pequeño cuadro puede contribuir a "situarnos" en el amplio conjunto de la vida humana,en la que la realizacion de los valores marca los lineamientos de todas las culturas y las historias de los pueblos.Pero es necesario,p;ara que los valores se realicen, que estos funcionen, es decir desempenen, cada uno su propio papel en el orden.No existen valores aislados sino una realizacion humana social de todo un sistema personal y colectivo de valores.

Cap 3º = Vida y Val

V. LA RELATIVIDAD DE LOS VALORES.

Una de las principales dificultad a resolver, para no hablar de prejuicio, y que impide plantear seriamente el estudio de los valores es la variabilidad con que los valores, en la realizacion concreta de la vida humana, de la historia, y de las diferentes naciones, han sido percibidos y experimentados.

La diferencia en la estinacion del valor puede encontrarse a nivel personal de un individuo a otro, a nivel de grupo cultural o etnia, o grupos subculturales, o diferentes epocas a lo largo de los siglos. La escala de valores y la intensidad de la percepcion ha cambiado notablemente, aunque solo entre el siglo XIX y nuestros dias.

Esta fluctuacion introduce la idea o la sospecha de un relativismo radical. Si los valores cambian, esto significa que son relativos a las circunstancias, presuposiciones, contexto o puntos de vistas de quienes los perciben. Si los valores son relativos en sentido radical, nada mas que relativos, eso significa que no existe un acuerdo general posible sobre ninguno de ellos. Esta podria ser una actitud extrema, considerar que: todos los valores son relativos y no hay ningun nucleo comun sobre el cual la humanidad puede fundar reflexiones racionales, y deducir una linea de accion.

Esta posicion resulta ser evidentemente falsa, si se considera la historia de la humanidad y su realidad actual, entre tanta diversidad de pueblos y culturas. Ha existido una constante defensa de valores humanos fundamentales en todos los pueblos de la historia, y bajo todas las latitudes del planeta. Lo cual habria sido simplemente imposible sin una forma de apreciacion esencialmente comun.

Contrariamente, si los valores presentan variaciones minimas de un individuo a otro, de una cultura a otra, entonces au relatividad resultaria tan exigua que no deberia tomarse en consideracion, y deberia estimarse simplemente una fenomeno corriente en toda percepcion humana. Esta actitud podria considerarse extrema en el sentido opuesto a la anterior. Esta actitud es tan radical como la anterior y en nuestra experiencia comun, igualmente falsa. La variedad y contraste en la apreciacion de los valores de la vida, de la paz, de la justicia, de los valores esteticos, de los valores politicos y religiosos, es un hecho comprobado por nosotros mismos y comprobable cientificamente en una gran cantidad de casos.

Como podria encontrarse una actitud mas objetiva y suficientemente segura? Entre dos posiciones tipificadas como extremas, pueden darse varias opiniones intermedias, actitudes cercanas a cualquiera de los dos extremos. Nuestra pregunta es: cual es la realidad sustancial del valor? Y como es posible delimitar un nucleo basico comun, aun admitiendo las flucturaciones tipicas de la situacion humana en general? De este

modo se admitiria una cierta relatividad en la percepcion de los valores sin destruir su objetividad esencial.Se niega un relativismo radical que destruyera la posibilidad de un acuerdo,y un reconocimiento objetivo fundamental.

Los valores no son relativos, en el sentido de carecer un parametro unanime para su captacion. Y si lo poseen seran comunes a toda la humanidad,como lo es la inteligencia del ser,la voluntad,los sentimientos familiares.Consecuentemente existe un sistema general de valores que deben ser reconocidos en su validez ,en la misma medida y con la misma seguridad con que se reconoce la universalidad de las oraciones logicas, de la matematica y de los procesos deductivos de la mente,del conocimiento del mundo sensible:los colores ,las formas, el peso y las distancias,la densidad y la ligereza.

Reflexionemos primero sobre el termino "relativo" aplicado a otros campos; mas tarde ensayaremos su alcance con respecto a los valores.En el campo del conocimiento utilizamos palabras como: grande o pequeno,recto o torcido,alto o bajo, rojo o verde, blando o duro;sin percatarnos,ordinariamente, que se trata tambien, de terminos relativos.Si decimos que esta persona es alta, no lo afirmamos con relacion al gato o a una pulga, sino a otra persona comparable con la anterior.Las medidas, las cualidades, los significados, son generalmente relativos a cierto contexto.Y sin embargo nadie grita al "relativismo absoluto".Todos sabemos lo que significa una casa grande, una carrera veloz,una mente brillante,una reaccion lenta;a pesar de que se trata de terminos marcadamente relativos.

Si decimos que un metro es la 40.millonesima parte del meridiano terrestre,no nos referimos a ningun termino absoluto que lo respalde. El mismo meridiano no es mas que una medida promedio que fluctua de acuerdo con la expansion o contraccion de la superficie terrestre.Si decimos que un semaforo esta en verde,suponemos que en nuestro grupo nadie sea daltonico;por que en tal caso el relativismo seria tan extremo que nos obligaria a utilizar otra palabra.

Es facil entender que si seguimos analizando nuestro lenguaje cotidiano,el relativismo de las palabras nos pareceria tan exagerado que a veces nos impediria hasta de hablar.Un color blanco nos parecera sucio comparado con otro mas brillante,una noche nos parece fria comparada con el calor del dia;el color verde del samaforo no seria realmente verde,ni el metro medira realmente un metro..

A pesar de todos estos relativismos, logramos sobrevivir,y sabemos donde estan el norte y el sur,y que nos espera el dia siguiente.Las fluctuaciones de nuestras percepciones del mundo no son tan graves que no permitan ponernos de acuerdo sobre el significado de las palabras y comprender las senales que nuestros projimos emiten para comunicarse con nosotros.Todo es relativo, pero la relatividad tiene un limite.

A pesar de todo, nos acostumbramos a utilizar el lenguaje como los gestos,sabiendo que nos van a comprender;nos armonizamos con los demas yos, sin dudar minimamente de nuestra capacidad sintonizar con sus deseos, a penas esbozados;y confiamos en el sentido comun de nuestros interlocutores.

Ellos sabran realizar un balance entre los aspectos relativos de las palabras,variables pero menos importantes, y lo esencial,sustancialmente uniforme y constante,y capaz de hacer inteligible el lenguaje. Y si esto sucede con terminos cualitativos,cuantificables , medibles y comparables, en la experiencia material,no deberia parecernos extrano que en un campo analogo al de la precepcion ,como es el de los valores,que se perciben por una experiencia interior,numericamente no cuantificable,exista una semejante variabilidad.

Consecuentemente al hablar de valores deberiamos dar por supuesta cierta alteracion de perspectiva,y cierta diversidad de apreciaciones, dependiente del contexto historico y cultural sin caer en un relativismo que haria imposible todo lenguaje axiologico.Insistir en un relativismo total seria expresar una opinion injustificada,que se convierte en prejuicio.Max Scheler estuvo conciente de este prejuicio e intentò superarlo reconduciendonos a la realidad experimental.

1.Por una parte concede cierto grado de relatividad,con respecto a la sensibilidad de la persona.La emocion perceptiva de lo agradable y desagradable,de lo noble o vulgar,puede variar segun el ambiente,la cultura o la situacion historica.

2. Por otra parte detecta la existencia de un "absoluto del valor" que se da en la pura intuición (el acto de preferencia o de repugnancia).Existe un tipo de percepcion-sensacion que es independiente de la naturaleza de la sensibilidad.

Se trata de dos tipos de relatividad independientes entre si.

A.La relatividad de los actores, o "productores de bienes",con relacion a los fenomenos psicologicos,que es contextual y agregada.Esta no tiene nada de absoluto.Sucede en el caso de enfermos quienes captan como desagradable algo que toda paersona sana aprecia como agradable (por ejemplo algo dulce en lugar de amargo, conveniente en lugar de impropio, favorable en lugar hostil).Es una relatividad de segundo orden,nos dice Scheler.

B.Muy diferente es la relatividad de orden superior,cuando el valor se considere relativo con relacion al ser percibido en la experiencia y captado en la esfera del juicio.Existe una inmediata percepcion de relatividad entre una valor y otro.Se da un orden de dependencia:hay valores mas relativos que otros (l.c. p.98).

Pero en el mero hecho de la percepcion experimental del valor se da tambien la percepcion de su "absolutez".Es una evidencia garantizada por la experiencia.El valor se da absolutamente sin relacion con ningun otro aspecto de la vida,que lo pueda

relativizar.En este sentido el valor posee cierta universalidad.

Scheler cree firmemente en el acaracter absoluto, dado universalmente en la intuicion experimental del valor.Frente a la muerte,la intuicion inmediata y absoluta nos da que la muerte es un "antivalor" y la vida un valor superior.Entre la enfermedad y la buena salud,sin discusion la salud se nos da como valor y la enfermedad un antivalor.Entre un gesto que salva una persona con justicia y el contrario que comete una injusticia el valor "justicia" se nos da como absolutamente valido,mientras el cometer injusticia se nos da como antivalor.

Conquistanto con un sin numero de ejemplos a los diferentes niveles y en las diferentes clases de valores se conquista un territorio seguro,y un camino absolutamente valido en que los valores positivos se destacan frente a los valores negativos.Igualmente se encuentran relaciones de oposicion y diferenciacion entre varias clases de valores,relaciones que Scheler llama "a priori" y que en su conjunto producen una organizacion jerarquizada,que atendiendo a la ambivalencia de negativo-positivo entre todos los valores, constituyen una escala.

3 Una escala posible -

Es conveniente dar una mirada al resultado practico del análisis de Scheler quien establece la escala de valores derivada "a priori" a pesar de todas las variaciones que se hayan dado historicamente en los diferentes pueblos, y la desconfianza del hombre contemporaneo hacia este tipo de categorizaciones. Podemos rfesumirla del modo siguiente.

1. En primer lugar, en la grada inferior se colocan los valores de lo agradable-desagradable.Estos son correlativos a la percepcion sensible (no unicamente a la sensación) teniendo en cuenta que no se refieren a algun caso particular,sino al hecho en-si de la sensibilidad en general.El darse como agradable o no es un hecho experimental de caracter tan amplio que puede referirse a cualquier clase de objetos,que sucitan en el subjeto la correspondiente reacción y valoración.

2.Ocupan un grado superior los valores vitales.Estos oponen toda una gama de apreciaciones de la vida misma,por su nivel de nobleza o deficiencia,excelencia o simplicidad.No cabe duda que una confrontacion entre los valores de lo agradable y los de la vida,marca una decisiva ventaja en favor de estos ultimos.Solo un maniatico o un enfermo, sacrifica concientemente la vida por un simple gusto material.

3.En un nivel mas elevado se colocan los valores del espiritu:lo estetico, lo correcto,lo equilibrado,el conocimiento de la verdad,lo conveniente,lo sabio.La percepcion y la evalucion de los valores espirituales se dan en una experiencia de orden intelectual,que supera las actividades de la vida.Los valores espirituales ocupan tambien una región inmensamente grande. Aunque la mayoria de las empresas ,aventuras, metas, riesgos,que el hombre persigue,o al que se somete,lleven alguna connotación de lo agradable, o de las dimensiones de la vida,su elevado precio se mide por su caracter de idealidad,y significado

espiritual.Entre ellas el deporte, las exploraciones,los inventos, la practica cientifica,la accion social,la docencia,la politica,y las conquistas de todo genero.Es una esfera tan inconmensurable, que es capaz de dar la medida de lo humano en cuanto tal.

4.Por ultimo Scheler añade los valores de lo santo o no-santo,correlativos a la fe o ausencia de fe.Con esta ultima dimension axiologica, se proyecta el hombre hacia las conquistas que van mas alla de lo humano y alcanzan los limites de lo divino(l.c.p.108).

Lo fundamental de esta catalogacion y jerarquizacion estriba en que los valores no se dan como fenomenos aislados o solitarios,sino como realidades solidarias con la totalidad del mundo,a partir de su centro en la persona humana y de la comunidad de personas que constituyen las diferentes unidades culturales y sociales historicamente establecidas.De esta forma se establece la base para su universalidad (en la esfera de lo humano) y en cierta medida su variabilidad (que impone la limitacion de las diferentes culturas.)

No solo los valores se fundan en la persona humana; ademas estan en continua relacion con esta,y es uno de los grandes meritos de Scheler el haberlo subrayado. (l.c.p.109).La persona humana no se visualiza ya como una simple entidad ontologica,un ser que actua y posee cualidades materiales e intelectuales,sino como un viviente responsable de su autodeterminación,adornado por amplias posibilidades de conquista y de autoperfeccion: un ser que desea y aprecia, ama y lucha para hacerse humano.

Con este ultimo rasgo podemos ponderar con cierta verdad lo que Scheler entiende por teoria del valor (de todas las gamas de valores) y de sus implicaciones eticas,en orden a desarrollar una teoria moral.No hay duda de que Scheler se ha convertido en el entusiasta reconstructor de toda una gran esfera del conocimiento humano;hasta haberla desarrollado con la genial intuicion, y al mismo tiempo con la imprecision que caracteriza los descubridores.

De hecho los grandes filosofos de este siglo,desde los ya citados , como Husserl,Heidegger y Whitehead, hasta los mas recientes como Levinas,Dufrenne,Ricoeur y Gadamer,concuerdan en los lineamientos esenciales de Scheler,en su esencial vinculo con el ser;y portanto mas alla de cualquier relativismo radical.

La escala de valores establecida por Scheler,criticada y rechazada por muchos,a causa de su rigidez y aprioricidad,es sin duda efecto de la excesiva preocupacion de este filofoso para conferirle universalidad.Esta explica la pretension de una escala derivada a priori, con el mismo rigor de racionalidad con la que Kant deriva sus categorias.Y este es probablemente el error que indujo a Max Scheler a atribuir a los valores esencias a priori tan universales como las categorias kantianas y sus formas a priori.

Es cierto que el concepto de a priori en Scheler no coincide con el a priori Kantiano.En Kant las categorias son formas del entendimiento que sintetizan (es decir entran en composición con) elementos transmitidos por la sensibilidad (Critica de la Razon Pura Especulativa & 19.de la Analitica Trascendental p.126)--"La conciencia necesaria y originaria de la identidad de si mismo es pues al mismo tiempo,la conciencia de una unidad igualmente necesaria de la síntesis de todos los fenómenos según conceptos, es decir siguiendo reglas,que no solamente reproducen, sino determinan un objeto a su intuicion:el objeto de alguna cosa a la que ellos se encadenan o unen necesariamente".--

Scheler al contrario se refiere a una capacidad a priori de organizar y sistematizar simplemente la experiencia,que esta fundada en la experiencia misma.

De este modo los valores no pertenecen a la razón especulativa, como los conceptos kantianos;resultan de un tipo especial de experiencia,el que da acceso al valor.Estos no son "significativos" en el sentido de las "esencias" conceptuales, sino que resultan inaccesibles al pensamiento discursivo.Son objetos de la experiencia pero otros tipos de objetos que no se reciben como esencias significativas.La misma experiencia es la que establece las diferencias y el orden jerarquico.Por ser una real experiencia, la que produce el valor tambien posee su propia evidencia experimental,en forma análoga a la de la lógica que capta la coherencia de identidades y de razonamientos y las relaciones entre simbolos, esta capta la diferencia entre valores. (Parte II. p.26)

Cabe entonces preguntarse qué clase de a priori es este de los valores,si tanto su contenido especifico como sus relaciones se dan en la evidencia de la experiencia?Si lo que determina el valor no es su aspecto formal sino su contenido,que es dado por la experiencia,no podria poseer un caracter "absoluto" comparable con las formas a priori de Kant,sino mas bien el de entidades ideales de tipo husserliano,con su caracter especifico aunque no significativo, sino emocional;que a su vez podrian ser reunidos, comparados, comprobados o refutados unicamente por la experiencia.

Todos los objetos de la experiencia por su propia naturaleza, reflejan la variedad de condiciones en las que se dan,cualquiera que sea su nivel experimental:desde lo mas concreto y sensible hasta lo mas elevado e intelectual.

Posiblemente, si Scheler hubiera explorado mas ampliamente,los diversos dominios de la experiencia,hubiera podido afirmar con igual seguridad la objetividad de los valores y superado el escolio del relativismo,sin la necesidad de caer en la paradoja de un a priori aparentemente universal y que sin embargo contradice a la experiencia real en su variabilidad.

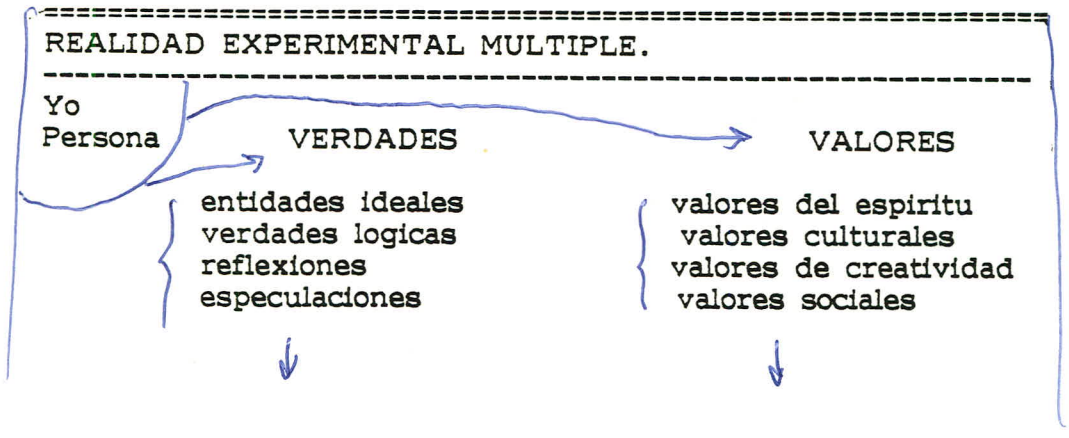
Por otra parte si los valores son objetos experimentales ,

cuaquiera que sea la esfera en que la experiencia humana pueda tener acceso a los mismos, habra que aceptar cierto grado de fluctuacion,como se da en los demás objetos , corregibles y verificables, de la experiencia.Con mayor razón habrá que aceptar una variacion del valor si se tiene en cuenta la diversidad de las condiciones de las personas y sus culturas.A pesar de ello , como en el uso de los conocimientos conceptuales,sera necesario admitir que existe,mas alla de las variaciones particulares un nucleo de esencias axiologicas claramente diferenciado y jerarquizado.Lo cual es suficiente para asegurar la objetividad de los valores.

En el caso de Max Scheler la oposicion entre el "aspecto relativo",que se atribuye a la sensibilidad de la persona,y el aspecto que él llama "absoluto-valor" independiente de la sensibilidad,no seria una oposición de contradicción, sino de simple "contrariedad", es decir que admitiria situaciones intermedias. El aspecto relativo sensible y particular,no es mas que un extremo del acto experimental del valor,mientras el otro extremo,la percepción del valor como tal,generalizado y abstracto,no seria mas que el polo opuesto,mas elevado y mas cercano a la esencia misma de la persona.

Admitiendo una continuidad epistemológica entre ambos extremos es facil reconocer cierto grado de variación terminologica que afecta el lenguaje sin comprometer el consenso humano general acerca de una categorización objetiva de los valores.Entre variación y objetividad se encuentra el punto de coincidencia entre verdad de hechos y verdad de valores,como lo intuye el mismo Husserl (en la Med IV, p.),Es un objeto de caracter muy elevado,captado en la experiencia por una esfera particularmente selectiva, y no comprobable por las entidades ideales que se efectuan en la intencionalidad especulativa. Husserl habla de un nuevo tipo de intencionalidad,que nos permite captar un nuevo tipo de objetos y que al mismo tiempo pertenece a la persona como su propiedad.La intencionalidad especulativa nos pone en contacto con los hechos y las cosas, mientras la intencionalidad axiológica nos abre el mundo de los valores.Ambas constituyen la esfera del yo personal que se constituye tanto por la adhesión a los fenómenos de la Verdad como a los del Valor.

Podemos dar alguna representación de esta complejidad con un esquema como el siguiente:



otros yos	sentimentales
mundo de la vida	valores vitales
propiedades	biologicos
cosas materiales	valores sensibles

Doble clase de experiencias y de intencionalidades
Desde los mas concreto hasta lo mas abstracto.

Si establecemos una correlación entre la esfera de la verdad y la esfera del valor en el camino abierto por la experiencia podremos comprobar que la relatividad del valor no es tan relativa, como podria parecer en una consideración superficial.Y que su contraparte la verdad no es tampoco tan absoluta como podria afirmarse.Tan limitada es la comprobación, en la esfera de la verdad como en la esfera del valor;y tan absoluta y universal es la certeza que la experiencia genera en la verdad como la certeza que engendra en el valor.Siempre hay un margen de inseguridad y de fluctuación, sin que esto nos impida vivir y conversar como personas humanas entre otros yos.

La esfera de la verdad caracteriza un "Yo" constante principio de investigacion;la potencialidad del intuir,conocer, interpretar y expresar,con todas las complejas actividades psiquicas e intelectuales.En ellas el yo debe asumir diversas actitudes correspondientes a cada objectividad de datos y de relaciones inteligibles.

En forma análoga, la esfera del valor se refiere a la persona,a mi yo actuante,proyectado" hacia" y "comprometido_con" el valor.La voluntad humana es la dimensión que es impactada por el valor como la inteligencia es impactada por el ser.Ambas esferas no representan mundos separables,pero tampoco son reductibles:sus caracteres son sustancialmente diversos aunque nunca contradictorios.

La pluridireccionalidad de ambas realidades ser (mas o menos ser) y valor (superior inferior o contravalor) nos obligan a reconocer en el Hombre una TOTALIDAD. En su actividad viviente y conciente, no solo se desarrollan en plenitud ambas esferas; sino que tambien se historicizan en la persona concreta que es mi Yo: se combinan y entrecruzan para constituir una unica Totalidad humana en si misma y con la comunidad de otros yos.

Toda la Meditacion Va. de Husserl esta dedicada a la participacion e integracion entre yos.El yo comparte con el otro su experiencia del mundo y a la vez su captacion de valores.El mundo es un mundo cuya realidad y significacion se establece en la realidad intersubjetiva de las personas.El intercambio no se limita a conocimientos especulativos;abarca todo el mundo de la vida.Yo soy con los otros,y mi verdad es compartida con los demas;al mismo tiempo vivo en un mundo que es nuestro mundo y percibo los valores que son nuestros valores.

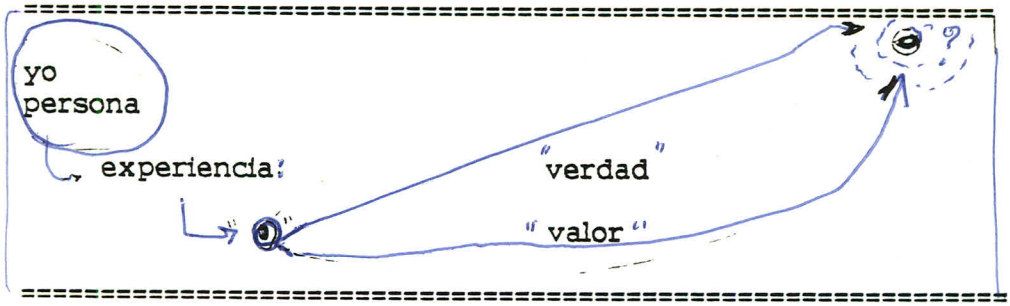
Mas que la salida universalista del a priori que le preocupa a Max Scheler, se nos da como mas segura para nosotros la comprobacion con los demas yos,para establecer una general aceptacion de la escala de valores y asegurar su universalidad limitada.Es un regreso a la experiencia donde yo y el otro,compartimos la misma existencia y estructuramos nuestra personalidad.Sobre esta base a la vez concreta,vital y espiritual,reafirmamos nuestra plena conciencia del ser tanto de las personas como de las cosas y del mundo.

Hablando de experiencia directa e inmediata en su grado mas bajo y material, volvemos encontrar el ser y el valor en su unidad originaria.Contemplo este dibujo de una cara humana;capto al mismo tiempo la figura,el tono, el calor y la expresion del artista.En el mismo tiempo y en el mismo acto percibo lo agradable o desagradable del rostro,lo noble o vulgar de los rasgos,lo dramatico o esfumado de la luz,la fuerza o la confusión de una idea.

Ambas direcciones, ser y valor surgen en un solo punto,asi que me cuesta separarlos.La totalidad es perfecta aunque me deja a la vez la posibilidad de avanzar en ambas direcciones la del ser y la del valor:afirmar o negar, aceptar o rechazar,acojer con entusiasmo o condenar enfaticamente;tanto desde la perspectiva del valor como desde un juicio sobre la verdad.Realismo, sinceridad o manipulacion,claridad o confusion del mensaje?

Ejemplos parecidos son parte de nuestra actividad diaria,y podemos repetirlos hasta el infinito.Cada vez ,en cada caso, crece nuestra capacidad de apreciar e interpretar,desde la Totalidad de la Persona.Y cuanto mas nos elevamos en la calidad de la experiencia y de nuestro analisis, tanto mas tienden a separarse ambos mundos: el de los valores y el de la verdad.

Sin embargo cuando conquistamos un nivel sumo en que la Verdad es considerada en si misma,mas alla de las simples formulas conceptuales,matematicas o logicas, y alcanzamos el puro poder veritativo de la mente y su deseo siempre insatisfecho de Verdad,entonces aparentemente ambas esferas divergentes de ser y valor, vuelven a aproximarse para reconstituir la Totalidad perdida.



Si la verdad en si asume un caracter absoluto,que habrá entonces capaz de separarla de un valor supremo,centro de convergencia de toda la actividad humana,meta ideal e irresistible de una

libertad que busca su realización? Esto es lo que pretende vislumbrar nuestro esquema,como una sujerencia a la imaginación. En todo caso,el misterio de la persona humana permanece al centro de todo el proceso,lo que Husserl llamaria una mónada abierta:abierta al ser y al valor,pero al mismo tiempo constituyéndose entre ser y valor como miembro de una humanidad comunitaria.

==========

Sección IIª

« El proceso de adquisición del Valor. »

11. Ed. Ecles y Praxis

INTERSUBJETIVIDAD DE LOS VALORES

Cap 10°

Desde un análisis fenomenológico, el proceso del conocimiento,como revelación de la verdad del ser, y el proceso axiológico, como captación y realización de los valores,poseen una raíz común en la experiencia.Son practicamente inseparables el uno del otro; aunque desde la consideración de la entidad humana como tal : la realización del valor actualice la máxima dimensión de la humanidad.

Surge entonces la curiosidad por establecer una prioridad en esta multiple raíz , descubrir un principio dominante que permita una comprensión totalizadora de lo humano. Es primero el Ser o el Valor? Presentada de este modo, la pregunta se muestra muy ingenua.No se trata de una prioridad temporal , y ni siquiera de una prioridad lógica.

La intención de la pregunta penetra hasta la virtualidad interior, del ser y del valor con el fin de extraher un principio que pervada el entero universo físico y espiritual. Paul'Ricoeur, en Conflicto de Interpretaciones (p. 211) ofrece indirectamente una respuesta ,enumerando los filósofos que historicamente han priorizado uno de los dos extremos.

Ricoeur cuenta , entre los filósofos de la acción , los que inspirados en Platón y San Agustin se sitúan en el devenir : a Espinoza (el esfuerzo por existir) ; Leibnitz (el apetito que predomina sobre el conocer) ; Schopenhauer (la voluntad domina sobre la representación); Nietzsche (la voluntad de poder sobre el ser del valor); y Freud (la libido como fuerza que subyace a la representación.)

Estos filósofos toman una decisión fundamental que se refiere a la representación del ser (lo dóxico). El ser inteligible, no juega un papel primario en el devenir histórico del mundo y del hombre. El conocer se convierte entonces en una función secundaria; por que depende del esfuerzo, del deseo, de una decisión previa.Los filósofos del Valor como un poder absoluto,quizás ciego, agobian la razón.

Por otra parte , la mayoría de los filósofos enfocan como principio el ser desde su representación epistemológica; desde Tales a Aristóteles, desde Santo Tomás a Descartes y Kant. Consecuentemente la representación del ser es el horizonte primitivo en que se actúan los valores.Los filósofos del ser, a menudo olvidan que el mundo se transforma bajo el impulso del deseo,y realiza sus sueños bajo el signo de la tragedia.

La pregunta va más allá de esta simple categorización. Pretende cuestionar la estructura profunda del ser que se ofrece a la racionalidad, no simplemente como un objeto, una cosa, sino como algo que vale ,un centro ,nucleos que despiertan una reacción de amor;lo que Gabriel Marcel llamaría simplemente "el misterio".

Entre ser y valor como presuntos objetos, Ricoeur, en Finitud y Culpabilidad, sitúa

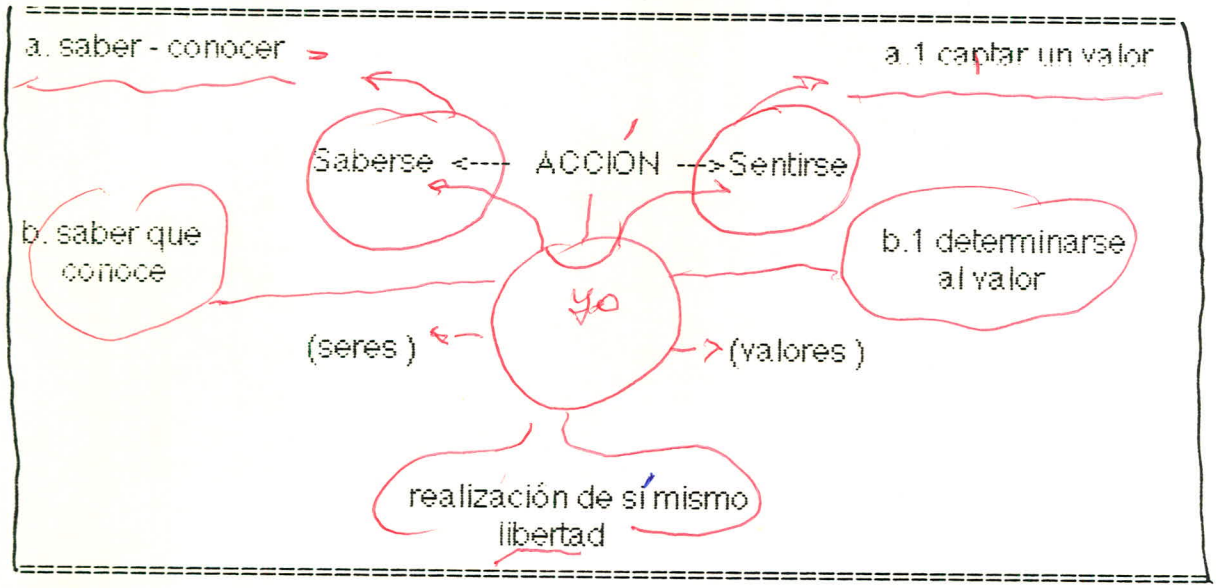
su perspectiva en la que llama --"una perspectiva finita" (p. 50).Una cosa es determinar el sentido de las cosas (lo dóxico) , otra es recibir su presencia ,como afectividad, invitación, desafío.Recibir,significa entregarse ,mientras pensar las cosas significa dominarlas reduciéndolas a una representación. Ricoeur introduce su punto de vista como un puente entre: sensibilidad (axiológica) y entendimiento (epistemológico).La marcha entre los dos, produce una escisión progresiva,que aparta el simple ser del valor.El hombre se encuentra entre los dos, y por su propia finitud es esencialmente frágil y puede caer.

El hombre puede refugiarse en la reflexión,y llega a comprender de comprenderse,pero siempre en la región del pensamiento..El carácter global consiste en cierto "desplazamiento", una desproporción del individuo con sigo mismo:saber que sabe.

a.El desplazamiento del saber va hacia el conocer que se conoce.

b. El desplazamiento en el valor, no es solo sentirse,sino tambien determinarse. Tambien hay una fractura entre los dos momentos del valor; el desplazamiento es doble. Ricoeur coloca las observaciones anteriores unicamente como presupuestos, generales y abstractos. Pero escoje su posición en un punto concreto y experimental: el acto humano.

Ricoeur encuentra en la ACCION HUMANA RACIONAL (el acto libre del hombre) el punto de encuentro de las dos series saberse y sentirse.Allí descubre la unidad de acontecer que permite una visión en ambas direcciones,por encima de la "fracutura" entre el ser y el valor ,las dos series que se generan reciprocamente. Podemos representarlo con el esquema siguiente:

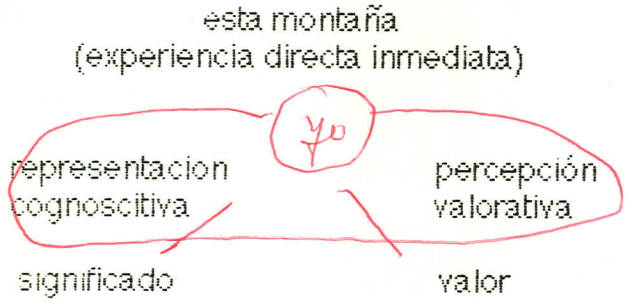


Ricoeur se inspira en una obra de Naber quien separa la conciencia actuantede la conciencia cognoscente como dos tipos de conciencia.En este caso habría que buscar todavía el punto de inserción de los dos tipos de conciencia, y el problema no estaría resuelto sino unicamente desplazado.En todo caso este esquema se reduciría a la perspectiva de un personaje quien capte y se comprometa con un valor. Qué sucedería a la gran masa de los espectadores que unicamente ven los valores, se dejan impresionar por ellos pero no están en el caso de realizarlos?Y los valores que unicamente se comunican por el discurso?

Para Ricoeur el acto,(en el interior de si mismo) daria cuenta de la doble función , que sea a la vez de objetividad y de verdad.El acto humano realizaría la unión entre valor y ser. Hay diferencia entre el enfoque de Husserl y el de Ricoeur.Husserl enfoca la experiencia,mientras Ricoeur sitúa el acto humano. Intentemos reproducirlos de algun modo.

==========

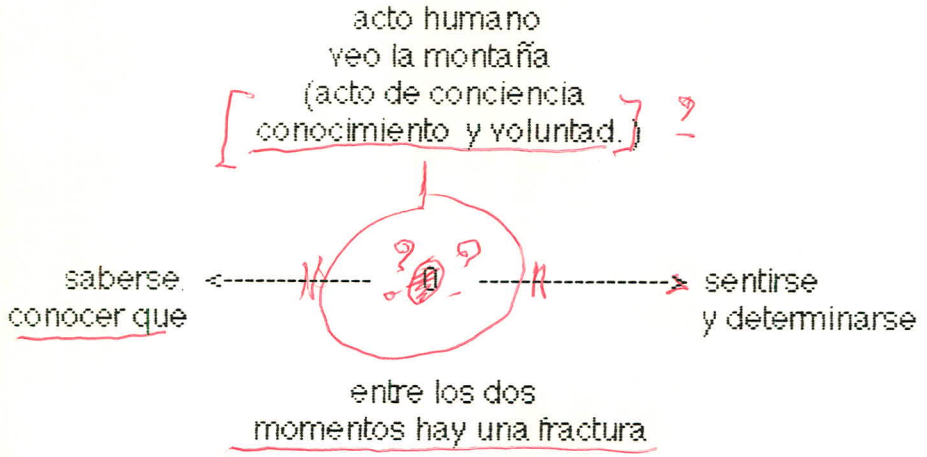
HUSSERL: (la experiencia da la unidad,los actos son múltiples)



Hay dos actos que reproducen las dos dimensiones

==========

RICOEUR (el acto es el punto de encuentro;da unidad a multiples experiencias)



Hay un solo" acto--humano"que hace " ver "en ambas dimensiones .

==========

Si le preguntamos a Ricoeur por qué en el hombre hay unidad? Responderá: El acto humano es un acontecer que permite mirar en ambas direcciones, pero es unitario; ambas regiones crecen y se extienden a partir de él.

Sin embargo a nivel de conciencia el yo puede encerrarse en si mismo y conducir a un solipsismo ,lo que Husserl trata de evitar colocando la unidad en la experiencia fundada en el lebens-welt. No intentamos rechazar la solución de Ricoeur pero observamos que no es "ultima" ni llega al fundamento de la razón.

Hay dos momentos en el valor:

a.El valor que se recibe, o se percibe:intuición, experiencia

b.El valor que se efectúa: decisión voluntad.

Es necesario tanto explicar el valor que se efectúa,con el "acto humano" de determinación voluntaria (segundo momento), como el valor que unicamente se

percibe como un acto de conocimiento y de evaluación, aprecio,deseo, gozo, (primer momento sin realizarlo , en el sentido de crearlo.
Por ejemplo, estoy escuchando un buen violinista y su orquesta.Aprecio el valor y lo gozo, pero no soy capaz de ejecutarlo, ni es necesario (primer momento).Este caso "primitivo" no cabe en el análisis de Ricoeur. Allí no hay síntesis entre ser y realizar, en ninguno de los espectadores; sin embargo hay una percepción masiva del valor: hay síntesis entre ser y valor.

Este ejemplo puede multiplicarse en todas las actividades culturales de una comunidad humana; y acentúa la importancia del problema del valor entrelazado al ser mismo de la vida comunitaria, a la capacidad de maduración interior de los individuos y del grupo.Qué sucede entonces con la unidad de ser y valor?La pregunta sobre la" prioridad", ya no aparece como una pregunta indiferente u ociosa, sino como una pregunta clave que fundamenta la vida.

1.La pregunta no queda contestada por Ricoeur.

2.Tanto el acto humano de Ricoeur como la experiencia de Husserl están en función de la unidad ser-valor y de una prioridad.

3. Ambos siguen descubriendo una "diferencia" que puede llegar a una fractura.

4. Es este "vacío" un hecho fundamental ?

Ttratemos de representar la situación antes de derivar conclusiones.

==========



==========

La vida que se presenta como ser y valor lleva en sí la fractura? Es luz y fuerza? En qué medida domina la luz del conocer o una ciega voluntad de poder nos arrastra?

Quien llena la diferencia, o la distancia?
Es esta la condición del sujeto?
El resultado nace entre la luz y el poder ; es condición de libertad?
De donde nace la responsabilidad de ser libre?
Es libre el sujeto para establecer la prioridad?
Es síntesis la libertad? (poder y luz ?)
El hombre determina el equilibrio?
Es el yo, sujeto, un "mediador--universal?"

Estas preguntas exigen sin duda una respuesta.De hecho llegan a cuestionar lo más intimo de la conexión entre ser y poder, conocimiento y valor, inteligencia y voluntad.

Al parecer soy libre, gracias a la ambigüedad entre ser y valor y a su fractura interna. La libertad se descubre entonces como un componente necesario para resolver el enigma de la ambigüedad. La libertad del hombre entra en juego en el proceso de "sutura" del rompimiento original. Actúa como un catalizador necesario en la génesis de un mundo finito. La mediación humana es apertura de la materialidad y es espiritualización. Apertura desde la materia que acontece, y cierra; al espiritu que abre , escoge y determina.

Por esto el esquema de Husserl nos parece más auténtico que el de Ricoeru, más profundamente adherido a los orígenes. La experiencia es unitaria,pero el 'acto' de experiencia se personaliza. Va diferenciándose y penetra en la fractura ,sin poder resolver el problema de lo real; pero construyendo su propio mundo humano.La mediación no descifra el problema del ser, pero se alimenta del potencial de la vida misma. --" El valor, escribe Aldo G. Gargagni (La secularización de la Filosofia p. 26) no consiste en la voluntad de valor o en su deseabilidad,sino en aquello que resulta efectivamente querido ,que se ha inscripto efectivamente, que ha llegado a ser una escena influyente para ver y oir;que, en resumen, se ha traducido en necesidad, y que ahora está ante nosotros como una naturaleza".---

Percibir es un acto hermenéutico, como observa Gadamer ; pero el circulo hermenéutico es doble: epistemológico y axiológico. Esto no impide que se llegue a una "concordancia comunitaria" sobre valores esenciales de la vida, tanto individual como social.

ENTRE GRADOS PERCEPTIVOS

En el campo de la simple percepción ,el estrado más bajo,material e individual , el objeto conocido se da como "un estado de cosas " del mundo; dado directamente, y en cierto sentido "casualmente", al cognoscente e incorporado por este.Puede haber muchos 'actos' de percepción, pero la experiencia es única.-- " No existe un pensar,y tampoco un desear (continúa Garcagni, l.c. p. 23),un querer, que sean actos o procesos separados ,autónomos respecto de esas escenas influyentes de signos que se producen,que van a coexistir juntas y cuya fórmula resolutiva no puede ser vista anticipadamente y tampoco puede ser reproducida de manera artificial, sino que solo se debe esperar y oir."---Th W. Adorno (Dialectica Negativa, Taurus Madrid 1975) se expresa de este modo:"-- el concepto no es real, como lo declararía el argumento ontológico pero no podría ser pensado si no hubiera algo ,en la cosa, que impulsara hacia él " ---

Heidegger no lo enfoca formalmente; pero lo incuye en El Ser y el Tiempo (& 30-34).Merleau Ponti lo analiza ampliamente desde la psicologia experimental; y en Lo visible y lo Invisible (North Western U,.Press. Evanston, Ill. 1964) .D. Marr lo enfoca en su texto de visión (Vision.Freeman ,S Francisco,1982) y J. Frisby lo comenta en "Seeng" (Oxford N.Y. Oxford Un. Pr. 1980).

Percepción es una forma de actividad cognoscitiva en que los estados del

mundo, que por definición son reales y públicos nos entregan el objeto total,que portanto es necesariamente público.Este objeto se expresa con una proposición en la lengua de la comunidad.La cual igualmente percibe en su discurso el ser y el valor ;reconocible como un caracter directo, (sin mediación abstractiva) pero con mediación corporal; y no indirecto, o sea sin mediación corporal propia, y producido por elementos derivados.

Hay grados más elevados de percepción: como la intuición de objetos ideales . En tanto se destacan de estados de cosas :como la igualdad, la diferencia, la superioridad ,la belleza, lo agradable y lo deseable, lo conveniente y lo inconveniente,lo justo y lo injusto.O en tanto se dan por si : como estructuras formales, sistemas ,incoherencias,series, o conjuntos,organizaciones, jerarquias clases y taxonomias. También en estos niveles de percepciones más intelectuales ,la vertiente epistemológica, acompaña la axiológica;el doble círculo hermenéutico se hace efectivo en la unidad de la experiencia .

Un sujeto viviente los percibe y se determina entre otros sujetos vivientes. La comprobación existencial es siempre un hecho comunitario: ser y valor son un dominio común.

LA DOBLE MEDIACION.

El análisi del valor ,como acontecimiento humano ,guia la mente ,primariamente hacia el fenómeno de la comunicación entre personas y la colectividad , antes de cristalizarse en el mérito o demérito de este o aquel individuo particular. De hecho el valor acontece primariamente ante un público.Se habla del heroismo de un paciente,del aplauso a la justicia, de la condena y execración de un delito, de la ovación masiva al arte de la escena. Todas expresiones, que evoncan muchedumbres, coletividades, masas.El valor excita admiración o comentarios, en el discurso y la comunicación.En su mismo florecer existencial en la actividad de una persona, enseguida provoca reacción de adhesión o repulsión, como si los hilos emocionales entre una persona y los demás, fueran parte esencial de su constitución mundana.

Debemos aplicarle una hermenéutica que no solo lo explique sino que lo haga vivir.Como asegura Gadamer:"-- el apecto hermenéutico en si mismo no debe limitarse a la hermenéutica de la ciencia o de la historia, y no solo al manejo de los textos.La universalidad de la hermenéutica tiene que ver con el universo de lo razonable ;esto es con cualquier cosa y con todo aquello, que el ser humano puede perseguir para alcanzar un acuerdo."-- (p. 180. El aprendizaje Filosófico)

Através de la descripción y la interpretación , el valor adquiere su forma unitaria, el derecho a existir, una cara propia, y un perfil reconoscible.No es posible arrancar el valor a la colectividad y relegarlo a una celda ,despojarlo de un nombre,desparramarlo en elementos fragmentarios e inconnexos.El valor ,si existe, se encarna en nuestras vidas, ocupa un lugar entre nosotros; si lo poseemos nos honra y si falta, nos empobrece.

Los componentes del valor no introducen unicamente un sujeto aislado sino, a

menudo muchas personas,las que están implicadas en el"acto", y un número mayor enlazadas por el discurso.

A. El individuo que realiza un valor se compromete con un acontecer social. Puede tratarse de valores familiares,, valores de la ciencia, estudios y consejos. Valores estéticos, critica del arte o de representaciones :pinturas esculturas danzas musicales teatro o canto. Valores del descanso, juegos, turismo, escursiones .Valores religiosos, fiestas, convenciones círculos, asociaciones convivencias diálogos.

Toda esta actividad social pertenece a la esencia existencial de la vida que descubre y hace accesible el valor en cuanto fenómeno interdisciplinario e intersubjetivo.; y aun limitadamente a su particular evento, el valor manifiesta su trascendentalidad.

B. El fenómeno valor es también intrasubjetivo , desde la mediación del sujeto.El sujeto Yo determina el valor por su aceptación y compromiso de acción.El Yo se introduce en la fractura ontológica entre el ser y el valor con su libertad de elección,de entrega y de acuerdo.

B.1 Pero de qué clase de Yo se trata? No de un Yo solipsista,el cual tome sus decisiones en la ausencia de los demás y arriesga unicamente el significado de su vida particular, en el compromiso entre ser y valor. Precisamente por la intersubjetividad del valor ese yo decide 'con--otros'. El Yo actuante no es un yo encerrado en sí mismo; mas bien está abierto a la pluralidad de los factores axiológicos .Hay algo más.

B2. Es un Yo con Otros, con quienes confronta el riesgo y la seguridad de la decisión, o la aceptación y la construcción del valor. Es pues un Yo trascendental, un Yo intersubjetivo,que se solidariza con un "nosotros". Y nosolamente con las dos o tres personas que intervienen en estos actos paticulares,sino mpás alla de estos, con la comunidad de Yos que comparten estos valores,;cuando menos hasta alcanzar el horizonte y los límirtes de una cultura homogénea: un horizonte axiológico viviente.

B.3.Precisamente gracias a la trascendentalidad del Valor la construcción de una cultura es también un acto trascendental y comunitario y da sentido a la vida del grupo humano que percibe, practica, y exalta sus valores para efectuar una construcción histórica de la mediación ontológica: su cultura, su arte, su vida social, su educación, sus leyes , su lenguaje y pensamiento.Si esto se olvida, será imposible comprender lo esencial de una cultura.

B.4.Lo cual no elimina el sujeto, en ningún momento, precisamente por su particular percepción del valor que lo hace creible y aceptable a la comunidad; rescatando a la vez,la particular decisión de su libertad. Por otra parte, tampoco separa el individuo de la comunidad, la cual reacciona educándolo, aprobándolo, compartiendo con él la sensibilidad y el gusto ,la voluntad de expansión común, y de crecimiento en el destino histórico. Sin el individuo no existiría, ni el valor ni la percepción del valor .Sin la comunidad se quebraría la misma estructura del valor,

para disolverse en la inseguridad de un mar sin brújula.Puede existir un valor sin nosotros?

B.5.El acto de experiencia individual es una componente esencial, capaz de inyectar en el ser y el valor el caracter hermenéutico de una particular circunstancia.Para regresar al mismo ejemplo: sin nuestra presencia en cuanto particulares espectadores, el concierto no sería completo; y por otra parte con la ausencia de uno de los componentes del concierto ,la ejecución del mismo resultaría tambien imposible. Sin nuestros aoplausos y comentarios el discurso abierto por el concierto quedaría mutilado desde su nacimiento,disperso en el aire,en el vacío.

En casos paralelos: sin la intervención del personal encargado de abrir las compuertas, el regadío de nuestra población quedaría desconectado; sin la presencia de todos en las reuniones no se tomarían correctas decisiones, no se enfrentarían concientemente los riesgos, no se construiría el monumento de brazos y corazones que determina el futuro; el bienestar de esta población y de sus vástagos más jóvenes. No habría historia.

B.6. El sujeto, no solo interviene como factor importante,sino que a él se debe que el valor se haga presente.El valor no "se muestra" afirma Heidegger (en Qué significa pensar , pag. 158 , ed. Gallimard 1958).El Sujeto es quien muestra a otros ,hace presente a cada uno el valor.Este "mostrar no es un "indicar", una definición ostensiva;lo muestra sin indicaciones ,simplemente por que lo pone ahi, delante,lo saca de la posibilidad, al ser del valor ,para hacerloacontecer ,presente y concreto capaz de modificar su experiencia: hay mostración sin demostración.

Por el sujeto entonces está presente una verdad manifiesta y un valor para cada uno.No es un solo sujeto quien va a decidir de la belleza de una obra de arte,o de la armonia y habitabilidad de una obra de construcción.Ambos, el ser y el valor de la obra, estan dependiendo de la doble hermenéutica del conocer y del evalurar.

7% EL PREJUICIO LINGUISTICO.

Un análisis corriente del ser y del valor parte de la estructura linguistica de la oración.Cuando se trata de examinar un juicio ,se hace coincidir lo que es una actividad mental: la de reconocer una verdad o un valor; y la de expresarla verbalmente con una frase.Tomemos dos oraciones, una dóxica y otra tética:

El circulo de esta plaza es exacto.
Este gesto de generosidad es admirable.

En ambos casos las oraciones constan esencialmente de dos miembros: un sujeto y un predicado.Ambos terminos poseen su significado propio. La oración, se nos dice realiza la unidad de los dos miembros: esta unidad constituye el juicio.En este caso un juicio sobre ser y un juicio sobre valor.

Viéndolos en terminos de clases o conjuntos, decimos que el sujeto es un miembro o un subconjunto del conjunto predicado.Pero esto no significa que el sujeto coincida con el predicado: unicamente significa que algunos elementos que integran el sujeto, son considerados también mienbros de un conjunto superior

que constitye el predicado.Se trata de un purocálculo lógico.Con ello hemos dado una explicación lógica: el sujeto pertenece al predicado por membrecía.Esta es la máxima unión que podamos realizar,permaneciendo en abstracciones lógicas o matemáticas.Los dos terminos: el' circulo-de-estaplaza', y el termino 'exacto', siguen siendo tan extraños entre si.Igualmente sucede con :'este-gesto-de-generosidad', separado o contrapuesto a lo' admirable'.Loadmirable puede serun superconjunto del cual este gesto es imaginado y afirmado como sub-conjunto.

Cómo podemos entonces explicar que entre ambos términos se produzca "un solo sentido"? Através de la cópula "es"? Esta es unicamente una partícula gramatical,no afecta el significado de los dos términos.Naturalmente por este camino no se alcanzará ninguna unidad.Tendremos que regresar forzosamente al camino que arranca de la experiencia y pasa por los conceptos de la mente.Allí es donde se realiza el juicio.La oración no es más que el" uso" de los terminos gramaticales dominados por las reglas de la lengua para comunicar algo que está en la mente.

Trasladado el problema a nivel de la mente, los dos terminos no serán ya palabras o elementos linguísticos, sino conceptos, entidades mentales.La pregunta será entonces : puede el juicio mental realizar la síntesis de los dos conceptos? Y la respuesta tradicionalmente ha sido positiva (por supuesto no entre los positivistas lógicos, ni Frege ,ni Wittgenstein.).El juicio afirma la coincidencia de dos conceptos.Lo cual es un perfecto sin-sentido.Cómo se pueden hacer coincidir conceptos cuya naturaleza es completamente diferente? Haciendo desaparecer las diferencias? Estableciendo un puente?Tengo el concepto de lo que es el círculo de esta plaza, un concepto evidentemente particular; y tengo tambien el concepto de lo perfecto, un concepto claramente general.Como puedo hacer coincidir un particular con un universal? Como afirmar el uno del otro?

Igualmente sucede con la oración axiológica:imposible hacer coincidir (o afirmar la igualdad, si se prefiere) de "este gesto generoso" , muy particular y circunstanciado, con el concepto universal de "admirable"?Evidentemente este camino está también bloqueado por un abismo insalvable.Wittgenstein se salva regresando a la pragmática: el uso. En el uso cotidiano se resuelve la dificulat con la práctica del discurso. Pero recordemos que el "uso" es una actividad práctica, no un fenómeno linguístico. Si la linguística apela al"uso " ,apela a una regla que está fuera de sus propias reglas.El uso, aunque se trate de la lengua, no obedece a la lengua sino a la vida, a la necesidad del momento , imponiendo a la lingüística sus propias reglas.Dejemos entonces esta solución extrapolada, y regresemos al problema del juicio.

Preguntemos: es cierto que el juicio consiste en la afirmación de la identidad de dos conceptos?Por supuesto que no.Ya vimos que esta identidad no podría efectuarse. Y entonces? Desafortunadamente debemos hacer intervenir nuevamente el sujeto, el yo. El yo ve esta plaza y su círculo perfectamente trazado.La plaza es redonda, perfectamente redonda.El sujeto contempla la plaza de su experiencia inmediata y directa.Es un solo acto de experiencia, que por supuesto es repetible De ella se forma muchos conceptos:cada uno responde a un

punto de vista, a una hora del dia, a los efectos de lúz y del tiempo;la experiencia sigue su curso , elaborando actos discretos acerca de unos datos continuos.Esta es la vida diaria del yo; no presenta sorpresas ni aporias.

Qué sucece cuando ese yo pretende afirmar que la plaza es redonda y es perfectamente redonda?Unicamente dice lo que ve.La redondez de la plaza no es existencialmente separable de la misma materialidad del lugar. La plaza es su redondez. Lo que es plaza y lo que es redondo son lo mismo,aunque no necesariamente lo mismo.

Pero los conceptos,no son lo mismo; no solo son separables sino separados.La mente utiliza los conceptos para una afirmación: el" circulo de esta plaza es perfecto",sabe claramente que son dos conceptos, uno particular y el otro general.

Pero el juício no intenta reunir los dos conceptos en una unidad, simplemente declara que lo que ve en la plaza es perfecto: que la realidad es una sola: plaza y circulo;este círculo perfecto de la plaza. El círculo es de la plaza, y lo perfecto tambien; ambos son realidades existentes en esta misma plaza.La unidad está portanto en la experiencia, no en los conceptos.

Si queremos ver la coincidencia de los dos aspectos, tendremos que hacer una salvedad.En la realidad de la plaza, particular y única en la experiencia, la redondez del círculo, también es un dato unico y particular, no es un concepto general, es esta redondez unica de esta plaza: en esto sí, hay coincidencia, y mas que coincidencia, hay identidad.

Paralelamente la afirmación axiológica,tampoco afirma la unidad de dos conceptos, el concepto particular de este gesto y el concepto general de valioso; sino la unidad de una experiencia: "este gesto generoso" y lo "admirable de este gesto" están ambos en la misma experiencia,y pertenecen a la misma realidad: son ambos particulares.

El juício que afirma la coincidencia de 'gesto generoso' , con' admirable', no afirma la unidad de dos conceptos (que son evidentemente diferentes y distantes entre si) sino la unidad de un ser experimental y sus propiedades. Estamos otra vez en la coincidencia de dos particulares, o para ser más exactos: en una identidad.Reportado a la desnuda experiencia el valor no es separable del ser,solo es diferente.Los conceptos al contrario son separables y nunca podrán constituir una unidad conceptual.El valor no es un concepto por que está en la experiencia.

Con lo anterior hemos reconducido el problema a sus fuentes: la experiencia y la correlación entre conocimiento o evaluación con la experiencia fundante.Hemos establecido el problema sobre un fundamento firme. Pero hemos resuelto el problema?

Hemos corregido la definición del "juicio", que ya no es la afirmación de la identidad de dos terminos linguísticos y ni siquiera de dos conceptos.El juicio es unicamente la afirmación de la referencia única,(a un solo objeto experimental)

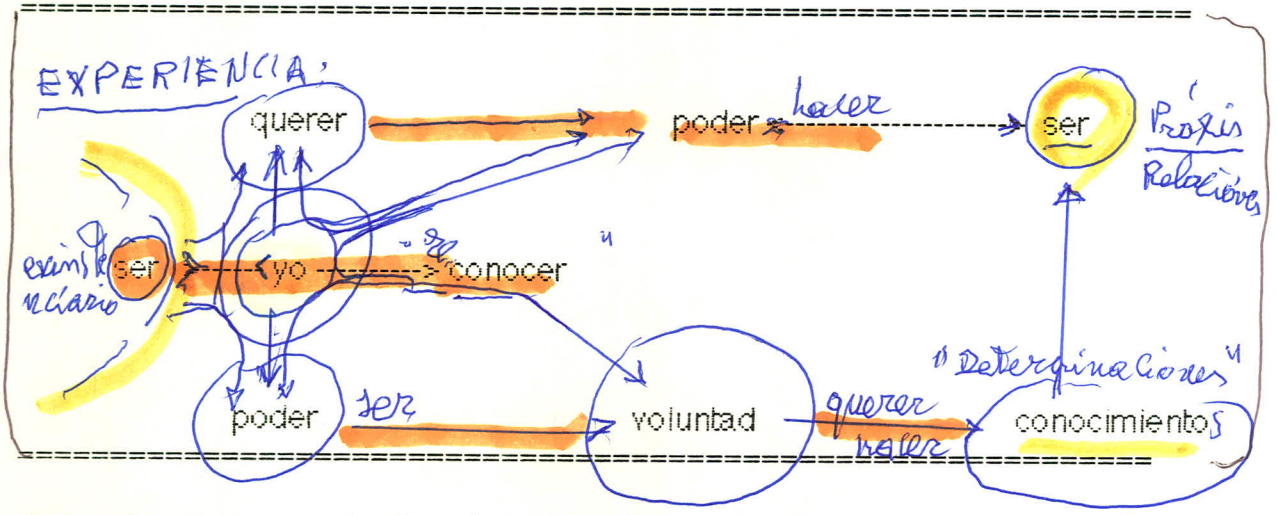
de terminos , o conceptos diferentes:esta referencia unica es la presencia, en el mismo objeto experimental,de los conocimientos y valores significados por los terminos.

Podriamos tambien decir que:es la mediación de un sujeto entre la unidad experimental y la pluralidad conceptual o linguistica.Lo cual nos obliga a reintroducir la presencia del sujeto que ha sido expulsado, tanto por el estructuralismo, como por la filosofia analitica y linguistica.

La introducción mediadora del sujeto no es un acto arbitrario, o de sentimentalismo, sino una necesidad ontológica,tanto con respecto al juicio de ser como al juicio de valor.Tanto Ricoeur com Foucault, Derrida Deleuze y otros hablan de una hendidura, de falla, hiato, fractura, escisión, truncamiento,huella.

Si hemos encontrado la unidad en la experiencia misma, como hablar todavía de fractura? Precisamente por que la experiencia es unitaria pero los actos experimentales son múltiples. Aun cuando se reduzcan a la oposición de dos simples terminos, como sujeto y predicado, la fractura está todavia presente.

Tratemos de analizar como interviene la necesidad del sujeto en la hendidura. Por de pronto hay una interdependencia aparente entre ser y valor; entre visión y determinación;entre reconocer y poder; entre voluntad y entendimiento , involucrados en cualquier actividad experimental. Podemos afirmar que existe un eje continuo que va dal ser al conocer, del poder a la volutad de poder.Podemos representarlos con un primer esquema.

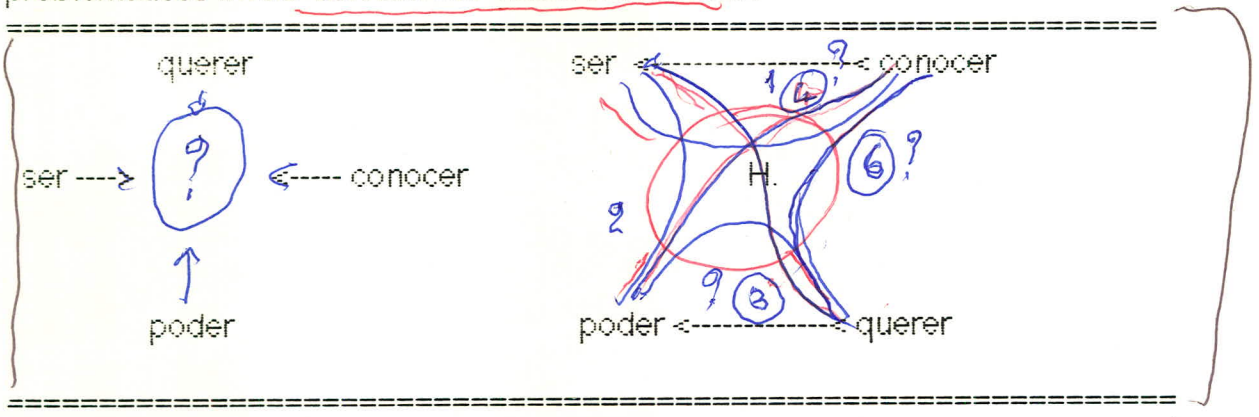


En la primera representación el querer fluye naturalmente hacia el poder ;mientras el el conocer establece continuidadcon el ser.Los dos ejes semánticos se cruzan naturalmente con el Yo.

En la segunda representación hay una especie de pirámide en la cual poder y ser se aprosiman hasta coincidir en un vertice, mientras la voluntad y el conocimiento mantienen sus vinculas respectivos con poder y ser, pero no comunican entre si. En esta representación ya se asoma la sospecha, de una divergencia, ya está presenta la "cisura".

La tercera y cuarta representacion vuelven sobre lo mismo; pero ponen de relieve un fenómeno de discontinuidad. En la tercera el querer no puede conectarse con el poder más que através de una decisión personal; el ser y el conocer a su vez posiblemente se actualizan unicamente através de un conciencia.

En el cuarto esquema aparecen com mayor claridad dos mundos compactos, que amarran, cada uno, dos de las antitesis exteriores; pero se ven problemáticos en su confluencia hacia el individuo.



El ser se vincula con el conocer; el poder con el querer.Qué sucede con las demás relaciones? quedan suspendidas? No hay relación entre ser y poder? y entre conocer y querer? O se trata unicamente de relaciones de tipo diferente? Entonces la mediación tambien es otro tipo de mediación ?

Tendríamos seis tipos de mediaciones :

1. El ser ===> conocer
2. El ser .....> poder
3. El ser .....> querer
4. Conocer ...> poder.
5. Conocer ...> querer
6. Poder ===> querer

La primera y la sexta se dan como nexos naturales u homogéneos.El ser llama el conocimiento como el poder atrae el querer. Existe cierto eje interior que rige estas relaciones suyacentes.

El Conocer sigue el ser, el querer sigue el poder; pero hay cuatro relaciones dispares ?

El ser # ajeno a la relacion del querer ?
El conocer # ajeno a la relación del del poder ?
El conocer # ajeno a la relacion del querer ?

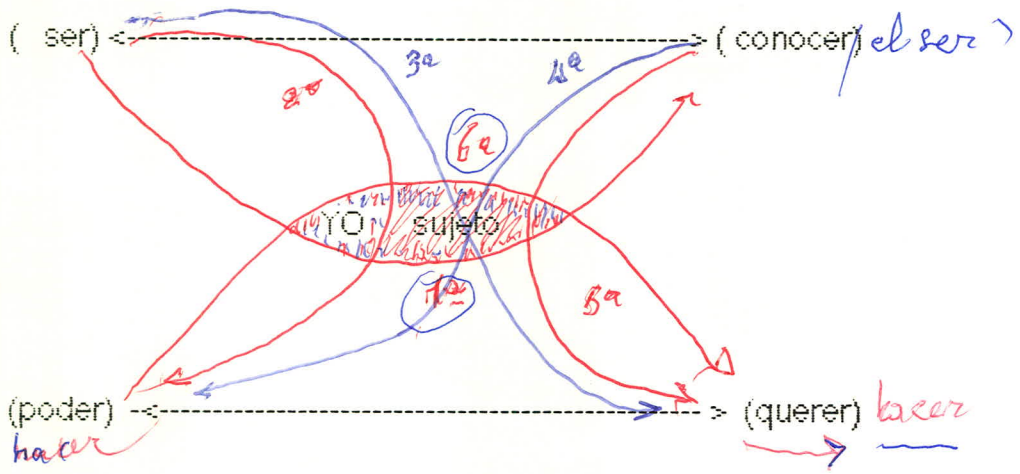
Estas relaciones "faltantes" marcan la discontinuidad, la fractura?Aun entre las que hemos llamado relaciones naturales podemos observar que: el ser no es nada sin el conocer y el poder tampoco existe sin el querer. Entre estas la mediación del sujeto parece más débil , o pasiva.

Pero qué sucede con las demás relaciones que permanecen truncadas sin la intervención de un sujeto? Intentemos una representación de la "experiencia" en

concreto para per como se amarran los nexos en conjunto.

1ª + 6ª
2ª + 4ª
3 + 5

EXPERIENCIA - UNICA



mediación necesaria del sujeto

La primera y la sexta relación pueden considerarse homólogas y complementarias: ambos terminos se implican respectivamente.Las cuatro restantes o impropias, no serían efectivas sin la mediación de un sujeto.

Si reunimos la segunda con la cuarta tendremos un vínculo con el poder. Resultaría que: el ser es poder y conocer es poder. Desarrollamos entonces una ontología

Si unimos la tercera con la quinta tendremos una relación con el "querer ". Tanto el ser como el conocer pueden ser relacionados con el querer; un querer de tipo valorativo : "conocer" es un valor para el querer; y el" ser" tambien puede ser un valor para el querer. Tendremos entonces una axiología.

La segunda y la cuarta establecen dos trayectorias obviamente interrumpidas: los terminos extremos no indican por si una abierta posibilidadad de enlace; exigen una comprensión humana para establecer una continuidad entre el ser y el poder,el conocer y el poder.El ser puede ser poder, como el conocer puede ser poder; pero en sentido claramente distinto.

La tercera y la quinta invocan sin alternativa la intervención de alguien, un individuo conciente, para que se haga posible, o concebible la relación con el querer . Qué significa esta interrupción? Implica la libertad humana? Sin ella se impondria una necesidad perentoria de tipo mecanicista. Observemos detenidamente el el esquema, no como una representación arbitraria y abstracta, sino como un sistema de lineas de fuerza que transcurren en el acto viviente de la experiencia.

EL COMPROMISO PERSONAL.

1.Las dos conexiones, destacadamente más llamativas : del" ser "con el"conocer", y del" poder" con el "querer", enlazan las fronteras de una estructura básica que

podría funcionar autonomamente, como a veces se conceptúa el lenguaje en cuanto sistema o mejor el crecimiento biológico,el flujo sanguineo y la dinámica de los sueños.Sin duda constituye el mecanismo esencial de la vida animal.

El yo puede intervenir o no; de todos modos queda involucrado, arrastrado por el sistema.Si es un yo humano el que media, puede tener conciencia de su dependencia, y pasividad, de los estímulos que lo dominan y del tejido de fuerzas anónimas de un esqueleto. Aunque las representemos como situaciones ajenas, la una a la otra ,la realidad las entremezla, las combina en un sin número de canales y de redes,que transpasan las fibras de un sujeto unitario.

Los dos sistemas se unen, a ratos, o se separan , sin abandonar el sujeto y también sin estructurarlo como una realidad pensante .La pista del ser-conocer se coloca posiblemente a un nivel superior : supone una coordinación de movimientos,memoria y representaciones.El nervio del poder-querer,se da como más materializado, dominado por las energías cosmicas.A su vez configura un aspecto del sujeto totalizador, audaz, promotor del cambio e insertado en el devenir.Un querer ciego que no busca justificaciones sino efectividad.

2.El segundo par de sistemas los proporcionan las relaciones segunda y cuarta:conocer- poder, por una parte; y ser-poder por otra.La distancia en estos es mayor.La lejania entre conocer y poder nos remite a dimensiones extrañas, incontrolables, como son las energías del universo,los misterios de lanaturaleza y la misma vida del hombre.No son dimensiones antagónicas, solo nos dejan preguntas:como la que Heidegger coloca al comienzo de su libro, El ser y el tiempo.Se supone que son preguntas gratuitas, que pretenden medir lo inconmensurable,poner al descubierto lo que no se esconde, y sin embargo es invisible.Quien puede pronunciar tales preguntas?La ciencia posee algunas repuestas, la psicología aventura hipotesis, la especulación avanza metodicamente.Siempre hay un sujeto, personal o colectivo, formando equipos pequeños o grandes ,repartiéndose el pastel.

Con otro tono, y con nueva energía de abismo obscuro y de violencia incontrolada se precipita sobre nosotros la relación de " ser-poder". Todos los mitos de la tragedia griega, los horrores de los monstruos, los incubos demoníacos,las religiones exotéricas, apuntan en esa dirección: un ser que no se aclara, un poder que no se justifica; el reinado de lo irracional, la región de los absurdos.Una vez más tenemos un ser humano , en el centro de la tempestad,desafiando los vientos; un Edipo ya ciego y anciano ,rescatando su inocencia.

3. Mas interesante y mas intrigante a la vez es la tarea de empalmar los cabos sueltos de oposiciones binarias que han quedado escondidas al interior de la conciencia.Una contrapone el conocer--poder ,yel res--querer.

La relación entre conocer y poder ,nos aproxima a la persona humana, no unicamente a un individuo racional. Persona es el ser responsable, quesabe comprometerse y comprender Esto supone la presencia del otro en el ambito de la comprensión, para que se establezca un poder. A ambos extremos faltarían las

posibilidades de encuentro, sino es através de una mente.Conocer empalma con el poder unicamente através de una conciencia,que puede ser individual o colectiva: un conocer-poder supone un conocer compartido entre la comunidad humana: el conocer colectivo es la condición del poder.

Sin duda las implicaciones políticas son evidentes en la consideración de esta relación, pero más allá de los simples intereses políticos privan los intereses fundamentales del desarrollo personal y social.La persona humana y la unidad cultural de su comunidad viven en el horizonte de un destino común: un conocimiento que produce una cultura , traducido a un poder que expande la vida y la perpetua.

La pareja final es de ser--querer. Quién o qué, puede ofrecer un medio de naturaleza adecuada que tansmita al ser el querer? o si se prefiere: qué transforma un ser en querer? No solo es necesario un sujeto,sino un saber-poder previos,es [illegible] dido -n sus plenas facultades de planificación y proyección y elección.Por que la realción ser-querer es precisamente la que buscábamos: la relación del valor.Si el ser no se da como valor, no hay posibilidad de conexión con el querer.Y si se da como valor, cómo defenderse de él?

El hombre se encuentra en un corto-circuito:si se desconecta, se apaga; si se empalma se quema y se destruye.Qué lo puede salvar? El individuo que media entre estas antitesis, aparentemente indiferentes, debe poseer en si el antídoto al enfrentamiento de las energías mas temibles del universo: el ser que agobia, y todo lo inunda, y el querer que desencadena las energías de la acción.El individuo tal, o no existe o es libre.

Ya no hacemos la pregunta de si es necesaria una mediación: por que el' ser' es tal, solamente si está en la experiencia; y el' querer' es tal , unicamente si actúa. Experiencia y acción se dan aqui unicamente en el encuentro subliminal del ser humano.El contacto de los extremos no solo penetra en lo más hondo de la persona humana ,sino que se hace invisible entre presencia y decisión.El individuo que rescata su libertad se vuelve dueño y señor ,arbitro y determinante de un destino y del devenir que lo propicia.Es el contacto de la libertad. Pero como ya se ha visto la libertad supone una fueza, no solo para actuar, un fuerza para deciri, y resistir al poder.

Hé aquí como la libertad se vuelve un bien común, una sabiduría compartida con la comunidad de las personas humanas; con el Otro yo.El otro solo es Otro Yo en el contexto de la misma cultura y del mismo discurso : ambos soportan una hermenéutica y una comprensión.La libertad solo llega a su plenitud cuando es nuestra libertad, fundada en nuestro ser ,individual y comunitario. El individuo no puede desaparecer en la vcomunidad por ser él mismo principio de libertad. Al mismo tiempo la persona individual no puede hundirse en su soledad ,sin perder el conocer comunitario y la fuerza del Otro Yo.Los valores nunca son mis valores unicamente, sino nuestros valores, los valores que consagran la libertad del ser y del querer.

LA HUELLA Y LA SUTURA.

Si nuestro análisis ha sido fiel al dictamen de la experiencia, habrá que afirmar las múltiples mediaciones que la persona humana realiza en la fractura entre lo uno y lo múltiple; el transcurrir continuo de la experiencia y la fragmentación de nuestros intrumentos conceptuales.No son los conceptos que los que llenan el abismo y se amalgaman en las plataformas. Es el ser humano viviente ,sujeto y objeto, quien arriesga su vida y paga con su propio compromiso.No se tratará pues de una sutura, o de una cicatriz, sino de un organismo que se alimenta y se entrega.

Un organismo viviente, es inseparable de su medio de vida, y si es hombre de su medio cultural ,de conocimiento y de poder, en que su libertad se actualiza.El valor es el máximo resultado de la interacción racional del individuo en su comunidad; es la plenitud, el gozo del ser humano en el ejercicio del poder.Sin embargo como dice Heidegger el valor" no se deja mostrar."

En su conferencia titulada:Qué significa pensar? afirma que el pensar depende de la posibilidad que lo limita y esta nace en la experiencia. Ahí las cosas "se dejan mostrar":una flor una casa, un animal, un camino. Otras "no se dejan mostrar:una alegría, un gusto, un gesto noble, un acto violento.Todo lo valioso ,lo importante, lo atractivo ,lo emocionante, lo sólido, lo profundo, es "inmostrable". El valor no solo no se muestra sino que no se deja mostrar.

El valor no está del lado de la representación (el ser) sino del lado de la voluntad (el querer). Pero Heidegger no dice que los valores no se pueden ver.Por supuesto que son visibles, y la comunidad es conciente de ello.No se muestran por que se revelan y se ocultan al mismo tiempo. Como la verdad se muestra y se oculta, el valor se afirma pero tambien carece. Aparece como posibilidad, y carece como atracción ,necesidad,llamado.

El valor afirma en cuanto invade, inunda,llena e inpulsa: se establece.Pero tambien carece en cuanto pide ser efectuado ,deseado, amado y gozado. Abre un vacío que absorbe la voluntad ,se abre como un abismo de necesidad.La mediación del sujeto en el valor, actúa en los dos frentes. El mostrar las cosas es liberarlas para que vengan, se presenten ,sean propias. Emtrar al valor es hacerse en él, perderse como uno, y hacerse como múltiple:ser transformado, dejarse al Otro. Y ese otro es valor, pero tambien es un ser, es un "ser--hombre".

Son dos movimientos de transformación en direcciones opuestas: una, del ser en conocer, que es representado; el otro de la voluntad libre que es un apoderarse.Sery valor ,son entonces una unidad plural, una unidad que esconde la fractura es decir en que la fractura es salvada .Qué hay en medio? La nada? Por cierto la fractura permite al hombre arriesgar su yo para establecer la continuidad. Heidegger dice: "el ser se sustrae." Este "sustraerse" dice" concierne al hombre de una manera mas esencial, y lo reclama de un modo más intimo ,como no lo hace ninguna cosa presente."-- Esta fuerte llamada, es entonces una

advocación del ser, o bien una revelación de poder?

Heidegger se refiere al "acontecer" en que el acto por el cual Eso que debe pensarse se retira y se despliega;pero --" en este acercamineto--extrañamineto nos apega a él y nos arrastra a su modo" (l.c. p. 259).Y qué es lo que debe pensarse? Ambos, el ser y el valor. el conocer y el poder.

[illegible] sujeto entre este flujo y reflujo alternativo --" Nosotros ya estamos en movimiento hacia...entonces nuestro ser ya esta marcado"-- . Es el hombre quien' muestra' , para algo que se retira,que es incompleto y exige su intervención en la cual cada uno llega a ser sí mismo. --"Somos lo que somos en cuanto mostramos lo que se despliega" (l.c. p. 159) y se despliega através de nosotros. Y concluye: -"este acto indicador es nuestra esencia".

Una ambivalencia análoga se descubre en el modelo mitológico que aduce Heidegger, con Mnemosine (la memoria) madre de las Musas.Dirige la mirada al valor pético.La madre de las Musas, de los valores estéticos ,los engendra en el pensamiento (Memoria es el "recogimiento" de todo lo ya pensado y lo por pensar).Se trata pues del horizonte del ser en elque acontece el valor.---"La esencia de la poesia (valor) descansa entonces en el pensamiento (del ser). (l.c. p. 161).Por supuesto no es el pensamiento restringido a las deducciones lógicas. Este pensar es del tropos más antiguo y que dura y que va hacia el futuro .

Toda creación futura ha nacido del pensar pensado por Mnemosine.La pruewba de esta fecundidad es la unión del pensar con el amor.En este momento Heidegger destaca la doble cara que separa y que une el pensamiento y el amor..El amor se funda en esto: que hemos pensado lo que hay de más profundo . Y por qué profundo,si no hay una fractura, un abismo en que caer? El pensar produce la sutura? Heidegger se pierde en la distancia de "lo que hay que pensar".(l.c. p.164).En esta distancia se opera la fusión del simple conocer con la voluntad de querer. El pensar profundo hace emerger, desde su origen lejana, al ser del ser, como presencia, y lo hace emerger como "nuestra historia"(p. 168).Este ser que vive através de la historia es el que" rige nuestro presente"y va hacia el futuro.Por que el pensar profundo no solo lo entiende sino que lo quiere.

El valor ha conducido el hombre a realizarse no solo como individuo sino como sociedad humana que crea su propia historia. Y esto lo realiza el hombre , "entregando algo de su propia esencia" (l.c.p.307): el que piensa lo profundo ama. Esta es la mediación con la que el ser humano,según Heidegger , llena la carencia del ser.

Mas explicitamente Heidegger describe la intervención del sujeto ,comentando la sentencia de Anaximandro,que traduce en sentido existencial"--hoy en la multiplicidad , las cosas presentes se dan justicia y pena entre si"-- La frase, en la hermenéutica realizada por Heidegger, introduce un sentido nuevo: "didonai diken" como dar orden respecto al desorden (l.c.p.298),lo de cada momento. Dar orden que las cosas, en su multiplicidad no tienen?(están en el desorden?).

En ello se descubre la fractura,en el ser del ente. El ser y valor; tiene posee da.Las

cosas no poseen, se obstinan, permanecen en el desorden.

No importa si es una idea de Anaximandro o de Heidegger:es una idea central que penetra en el mero ser de lo existente.El presente se obstina a ser presenta y cae en el desorden: desordena el ser. Estar en el prresente es dar. Dar descansa en la manera de estar presente. Dar es entregar lo que es de uno para que sea de otro.(l.c. p 298).Que le pertenezca lo que pertenece al presente.Lo que se hace presente, es orden de su dentención.Lo ordena en origen y dirección; antes de estar presente se ordena. Heidegger contrapone detención, que es presente; a mero permanecer que es cosa.El Orden es propio de cada momento;el orden es lo debido (tó kreón).

En este momento ya se percibe detrás de las palabras de Heidegger, la intervención del ser humano conciente, de un sujeto, mediador en la distancia y el devenir del desorden que se hace presente en el orden.El presente está presente en cada momento (está medido) en que se detiene: nace y perece deteniéndose.Esta descripción no agota la raíz del orden-desorden del presente.(l.c. p. 299). En este proceso de detenerse "en lo debido ",hace que cada momento pertenezca a "su esencia".La presencia es "didonai diken" = dadora de justicia.

Esta experiencia del ser presente es trágica;tomamos la esencia de lo trágico: poder versus querer, divino versus humano, "moira versus dike ". --Las cosas hacen que lo debido les pertenezca; unas a otras se dan pena. Pero esta pena la interpreta Heidegger (= tisis) como evaluar (valor) consideración de lo que es:hacen que uno pertenezca a otro. (l.c. p. 301).Se consideran mutuamente; cuál es la diferencia mutua? quien da a quien?

La "dike" es lo justo, lo debido; la "tisis" pena, es evaluar lo debido. Comprender el deber ser? Es esta la esencia humana? Cómo se implica la esencia humana en el ser de las cosas? La respuesta llega al final de todo el comentario.Es imposible aqui, seguir el largo recorrido de Heidegger através del olvido del ser, y la aurora. El olvido es propio de la aurora,va de la noche al dia. Es propio del destino del ser :valor, axiologia, querer, voluntad de poder.

La historia del ser comienza con el olvido del ser.La "diferencia" permanece olvidada.La huella de la diferencia se borra (l.c. p. 309) la aurora, hace que la presencia aparezca como presente. Lo presente es una relación única. es como una imposición un poder. Una palabra única que no se encuentra en el lenguaje. Se encuentra en el uso . Tó kreón es el uso.Lo que está dentro del hacer; el fruto;lo usado esta en uso.

Pero quien lo usa?Esta relación se vuelve el tema central: designa el modo como el ser esta presente. Como se relaciona el ser con el presente? Esta realción es fundamental, es lo primero para nosotros. Esta viene con el uso. Entonces entrega lo presenteen su presencia, en el retenerse (hacerse presente de la presencia).Adjudica la cuota del detenerse entre dos extremos:"la proveniencia y la partida".El retenerse es el orden;delimita el presente en cuanto tal.Pero quién detiene? El uso entrega lo debido y el aprecio (valores realizados). Por quien? Lo

sin límite adjudica el límite ? a lo presente? Qué es lo que es sin limite? El que adjudica....

De qué está hablando? De que en el ser hay una ruptura: de poder y representación; conocimiento y valor. Y esta ruptura se hace presente en la experiencia, por que la experiencia es lo inmediato ,la desnudez del ser. Allí se muestra la ruptura entre "eónta y ergon" (actualidad y fuerza, ser y valor, conocimientoy poder.) Quien sutura esta ruptura? Hay muchas respuestas: el hombre. Como? Como realizador del valor y descubridor de la verdad.Como conciencia mediadora, entre conocer y querer (ser y valor). Como poder realizador de lo infinito en lo finito (posible y presente).

En la mente de Heidegger el "pensar" es siempre un pensar del yo trascendental; un yo finito pero que emerge de un horizonte infinito .Horizonte obscuro ,del olvido del ser; pero que ofrece cosas (= eonta) , que emergen en la presencia de él.La palabra presencia no se da a secas.A parte del hombre se da en el hombre, quien se encuentra presente en la presencia ,como el ser se hace verdad en el presente. Es una presencia que es esencia, esencia del ser y esencia del hombre.

Pero hay un problema importante en esta comunicación de esencia:la esencia del ser no es solo ser cognoscible,es también ser--poder, ser-valor. El pensar abarca ambas cosas. Todas las teorias (acerca de la naturaleza y de la historia) crean confusiones. Acaso hay salvación? La hay. Solo y exclusivamente si hay peligro. (l.c. p.312):si el ser llega hasta lo último. Qué es lo último? sino el presente desnudo? En esto hay peligro. Pero este invierte el olvido del ser: la aurora. Esta esencia del ser solo viene con la presencia y es mi presencia (del Da-sein) en la ek-sistencia. Cómo puede requerir el hombre?

Aquí viene la respuesta final. Pero es formulada como una pregunta, (quizás por que sigue encerrando una duda ?).---" Qué sucedería si el ser en su esencia necesita la esencia del hombre? "-- (l.c. p.312). Quién puede salvar el desnivel sino mi presencia? Este desnivel es "katá" en la caída.,dèsde arriba.. Qué clase de necesidad es esta?De racionalidad, de comprensión, de voluntad , de comunicación. Por que: si la esencia del hombre estriba en el pensar la verdad del ser; entonces el 'ser' no llega a ser 'verdad', si el hombre no piensa esta verdad.Es necesaria la intervención del hombre para que el ser se manifieste en su esencia,presente, al desnudo.

Heidegger traduce "tó kreón" como destino (moira") necesario.Es necesario que el hombre produzca el "fruto--debido"; para que el ser llegue a su esencia presente.Pero el manifestarse del "ser" en la presencia significa "llenar la huella?"Suturar la ruptura? Salvar el desnivel? Ha dicho que "katá" significa desde arriba,viendo desde arriba.El desnivel a lo largo del cual se prduce la caída? (l.c. p.303).

El discurso de Heidegger no deja de ser metafórico,pero a ratos se rasga el velo de la metáfora y el sujeto--hombre se impone necesariamente con sus inseguiridades y riesgos. Es un sujeto necesario, mientras es una libertad que rompe con toda la necesidad anónima del mundo experimental. Y es un sujeto

finito, pero conciente, que se extiende trascendentalmente de un individuo a otro y se realiza en la unidad de los demás hombres. Lo que Vattimo llamará--"este 'entre nosotros' establecido a posteriori, a partir del reconocimiento de una experiencia en común,y de la aceptación de una convocatoria" (La Secularización de la filosofia .Gedisa. Barcelona 1992. p. 64) --.

LA AMBIVALENCIA DEL SER Y DEL VALOR

Heidegger, al comentar la frase de Nietzsche --"Dios ha muerto" en Holzwegge (p. 175) observa como, entonces ,solo existen valores por una "voluntad de poder" absoluta, que no depende del "pensar el ser". Heidegger considera la actitud axiológica de Nietzsche como una polarización extrema (l.c. p.192) que se concentra sobre valores (la nueva opción de valores transmutados) e ignora el ser y la verdad del presente desnudo .Consecuentemente el valor queda desvinculado del ser y de la verdad.La verdad se vuelve inferior al valor.(l.c.p.198).

La voluntad de poder se determina por si ,no por el ser.Consecuentemente los valores son instrumentalizados.Se convierten en un medio para entrar a la "dominación", el dominio de la tierra.Una dominación no compartida con la comunidad, sino parcializada por el super-hombre: subjetivizada.

Asistimos así: a la devaluación de los que fueron los valores supremos , a una subversión de todos los valores. Pero se reconoce que el mundo sigue siendo el mismo . Cómo se funda entonces la nueva posición? Unicamente desde un nihilismo.Pero la posición nihilista de Nietzsche no es negativa como la de Schopenhauer; su nihilismo es ambiguo. Para Schopenhauer la vida no merece ser vivida;es el pesimismo de la debilidad. El de Nietzsche es un pesimismo de la fuerza: es conciencia de los límites y del peligro. Pero [illegible] de las condiciones y fuerzas que, a pesar de todo ,garantizan : que se dominará la condición histórica. (l.c. p 188).

Dios ha sido eliminado, y todavía queda su lugar vacío.No bastan a llenarlo,los nuevos ideales, la doctrina de la redención universal, el eterno retorno de lo mismo. Este es un nihilismo incompleto. El nihilismo completo pretende colocar los valores en "otro lugar". Y este según Nietsche se encuentra en "la vida pletórica".Y esta vida es una historia en que se trata de valores.Nietzsche populariza el valor: la cultura, la jerarquia, la eternidad,la Antiguedad, le espiritualidad.

En la transformación de la filosofia Kantiana, Nietzsche llega a la filosofia de los valores; pero esta sigue siendo subjetivista como la Kantiana: solo se substituye "lo valioso" a lo "metafisico".Heidegger lo denomina "una farsa".(l.c. p.195): el dominio del poder anula el pensar. Mientras por su cuenta el pensar, cuestiona , busca; su actitud va más allá de los valores y del poder. Contraponer la voluntad de poder al pensar, cierra el camino que lleva a la experiencia del ser: entonces todo es nada.No se llega a la esencia del ser: se niega el ser en su esencia de ser.

Para Heidegger el valor es una dimensión de la experiencia,un carácter irreductible inconfundible con el ser, conocimiento, concepto.No se trata de

esencias ni de objetos, sino del fenómeno múltiple, experimental: este presente inmediato, que se llama valor.

Al mismo tiempo en la "Epoca de la imagen del mundo" nota que la Modernidad exalta el sujeto;entonces el mundo es solo una imagen. (p. 67).--"El hecho de que lo existente, pase a ser existente en la condición de representado determina que la epoca en que se llega a eso ,sea nueva respecto de la precedente "(l.c. p. 79).-- Es algo esencial en el sentido de que niega al ser su valor , para reducirlo a representación, a imagen. -- " El hecho de que el mundo pase a ser imagen , caracteriza la esencia de la Edad Moderna." (l.c.).

Es algo fundamental, que nos impide reconocer el valor, cuando este acontece en la realidad. --" Pero al ponerse de esta suerte en imagen el hombre se pone a si mismo en escena,es decir en el ambito abierto de lo representado , universal y abiertamente."-- Significa, con ello que el hombre se sobrepone a lo existente ; y lo existente, llega a ser su opuesto,como si estuviera en su dominio. --"El hombre pasa a ser el representante de los existente en el sentido de lo que está enfrente."-- (l.c.).Es así como la epoca moderna , que es la de la ciencia, se caracteriza como una postura del hombre .

En ambos casos, el de la transmutación de los valores, como el de la ciencia que es reducción del mundo a imagen , el fundamento del valor es subjetivo ; excluye la relación con el ser.--"el hombre cabal y esencialmente, se ha convertido en sujeto"-- (l.c. p.81). Sin embargo el nihilismo nos cuestiona,nos obliga a pensar.El caracter de la modernidad es el subjetivismo, a pesar de ser dominada por la ciencia. Pero la ciencia no basta para pensar . En la carta sobre el Humanismo Heidegger dijo: "crece la ciencia y marchita el pensar."-- Tampoco las actividades culturales y sociales bastan para pensar."-- lo más "evidente" se pierde en la claridad; se escapa lo desnudo del ser.

Nietzsche había introducido un loco; quien irrumpia en el la plaza del mercado gritando: -- " busquen a Dios, busquen a Dios!".Pero los incrédulos se rien de èl. Ellos no buscan. Buscad! La esencia, más allá, es lo racional (no el poder), es lo real.Los que no creen , es por que no buscan (l.c. p 222); entonces no piensan. El loco piensa y pregunta. Busca, va mas adelante de los valores degradados (hasta lo supra-sensible).El pensar parte de la situación presente del ser y esta presencia es la intervención del hombre.

El hombre convertido en sujeto está expuesto a esta encrucijada:si quiere y debe ser hombre como individuo, o como comunidad.Si pone el valor arbitrariamente como voluntad de poder, o si reconoce el valor que surge en el ser, y se derrama entre las personas.Este es el riesgo.

Cuando el hombre se ha convertido en sujeto existe la posibilidad de deslizarse hacia el abuso del subjetivismo en el sentido del individualismo. --"Más tambien, solo allí ,donde el hombre sigue siendo sujeto ,tiene sentido la lucha expresa, contra el individualismo y en favor de la comunidad como campo final de todo rendimiento y provecho."-- En esta lucha el hombre no está solo, posee de su parte la razón cuando él reflexiona, o piensa profundamente.No una razón teórica

o lógica, o linguística, que se justifica a si misma, dando" razones", sino una razón fundada en el Ser. En su alocución sobre el principio y Fundamento de Razón , Heidegger (1953) concluía--" El principio de razón (de que "nada es sin razón") se nos da ahora en un giro diferente, y dice: el Fundamento/Razón pertenece al Ser"-- (p. 125)..El principio de razón ya no suena como un principio fundamental de todo conocimiento del ser. Ahora este principio suena como " una palabra del Ser."La palabra es una respuesta a la pregunta: qué es lo que en fin significa el ser?

Y contesta: Ser significa," razón/fundamental". Un ser es un ser solo si tiene fundamento."-- (l.c. p.125).El ser desnudo, es lo inmediato,lo que se da,y la razón es lo humano,el mediador.No podemos separarlos sin que se separe también el ser del valor y el mundo deja de existir, se deja de tener sentido.

==========

Referencias.

M. Heidegger:Essais et Conferences .Gallimard Paris 1958.
M. Heidegger ,Carta sobre Humanismo . Rev. de Occidente. B.Aires 1948
M. Heidegger The Principle of Reason .Indiana Univ. Press. Bloomington 1991.
M. Heidegger, Sendas Perdidas .Holzwegge. Ed. Losada. B. Aires 1960
G. Vattimo, La secularización de la Filosofia. Ed. Gedisa, Barcelona 1992.
Ludwig Wittgenstein, Cuadernos Azul y Marron. Ed. Tecnos Madrid.(p. 31)