215

FILOSOFIA MODERNA

1973

1999

Pardeo: Sobre corrientes y concepto

- realismo
- nominalismo

conceptualismo

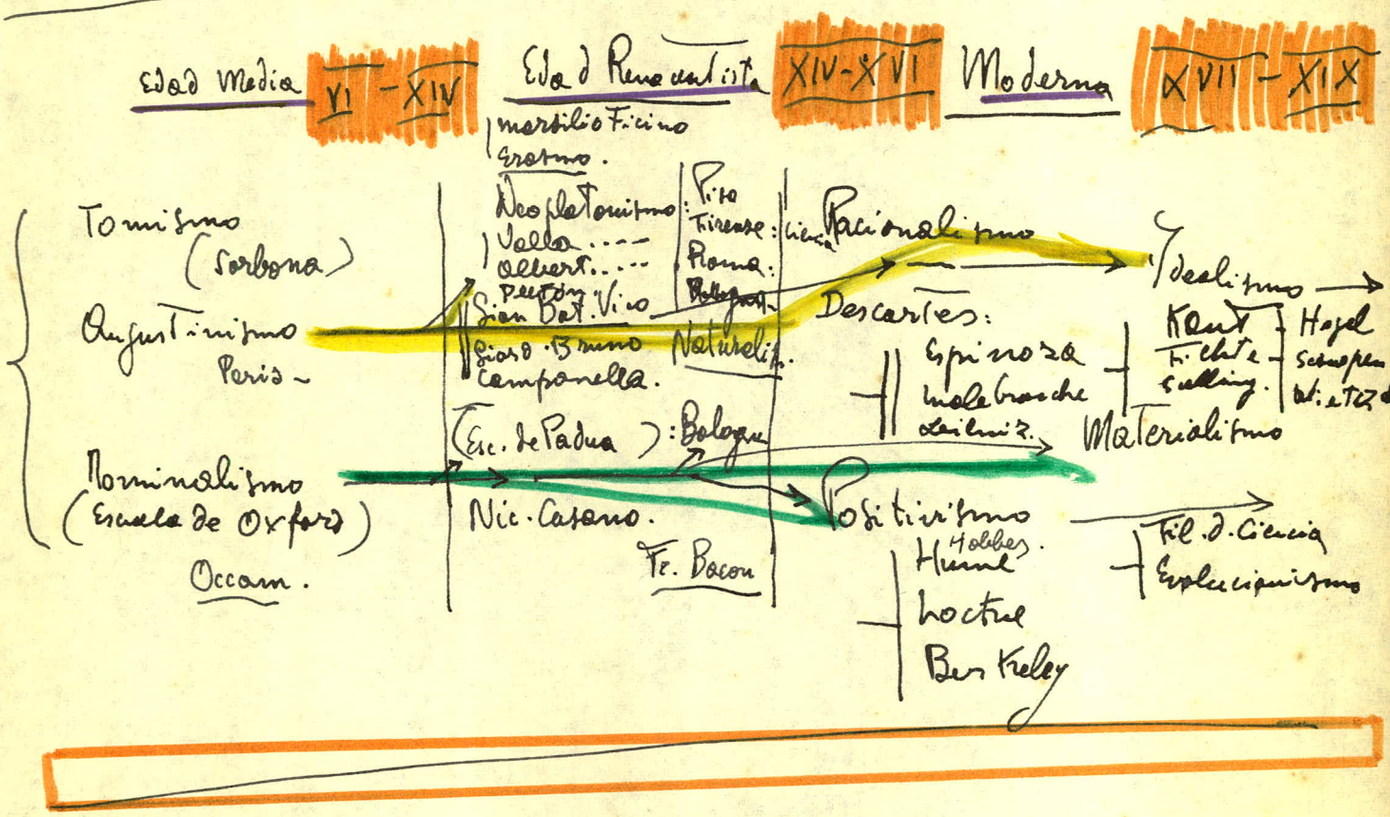
Conocimiento

- idea
- imagen

Universales

nominalismo:

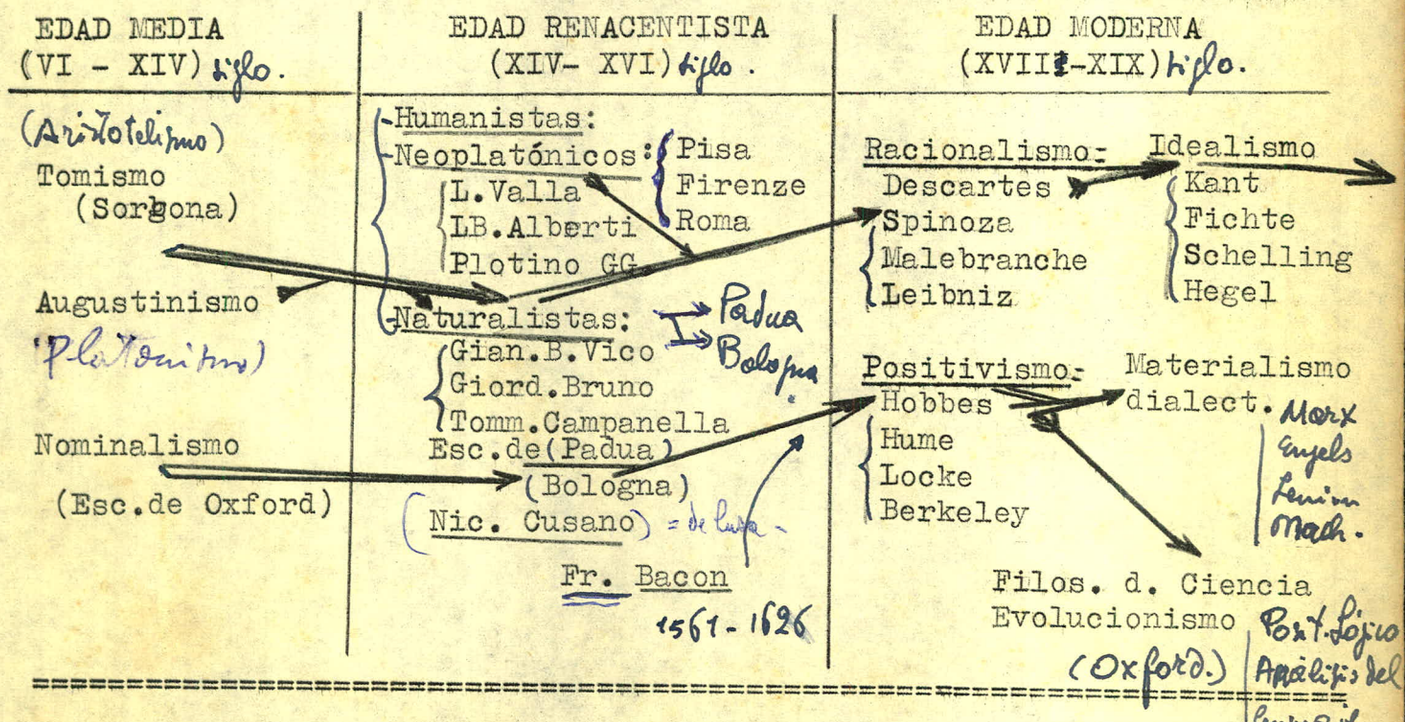
FILOSOFIA MODERNA



FILOSOFIA

MODERNA

Esquemas generales de las tradiciones ideológicas y fermentos culturales que entran a hacer partenda la problemática de la filosofìa Moderna:



Al abrirse del periodo moderno, que florece sobre la actividad incansable de los humanistas renascimentales, se destacan dos tendencias filosóficas bien matizadas; la que tiende a valorar con preponderancia la razòn: el Racionalismo; y la que tiende a poner en primer plano la experiencia sensible: el Empirismo.

A) Racionalismo: es fruto de una tendencia intelectualista que se remonta a la Edad Media. La que en la controversia de los conceptos universales propendìa a atribuir a las ideas generales un "valor real".

En la filosofìa moderna el Racionalismo se propone de defender la independencia del pensamiento de los "sentidos".

Representantes: el prototipo: Descartes y sus discípulos o seguidores.
otros: Malebranche, Espinoza, Lebniz, (son cartesianos, aun sin querer. = participan de la misma tendencia.

B) Empirismo: tendencia que se "inclina" a negar que exista una diferencia esencial entre la sensaciòn y el pensamiento. Toma como criterio fundamental y único de la verdad: la experiencia.

En Inglaterra (los continuadores naturales de los nominalistas) Fr. Bacon, Hobbes Locke Hume Berkeley.
En Francia: Le Buvier de Fontenelle, De Maupertis, Voltaire, de tendencia naturalista.

Condillac, empirista puro, Bonnet. Diderot, D'Alembert = materialistas
Petrus Bayle, Pascal, = irracionalistas —

Filosofía Renacimental

(Siglos XIV —— XVI)

Caracteres del Renacimiento

[a] Descubrimientos:

- La imprenta: rompe los lazos de dependencia "del alumno de su maestro"
- La vida humana: valoriza la existencia terrenal —
  - su cultura —
  - su personalidad —
  - su literatura y arte —
- El individuo:
  - intensificación de sus fuerzas
  - capacidad y aptitud de conocimiento
  - aventura
- El sentido de la historicidad.
  - Las doctrinas antiguas adquieren su dimensión "histórica" —
  - Se descubre la historia como proceso creador y el hombre se siente centro y dueño de este mundo.
  - Se desarrolla el gusto de la experiencia, de la aventura, una disposición de ánimo de la cual brotarán todos los sucesivos movimientos europeos.
  - Se refleja en ella "esplendor" de varios filósofos.

[b] Temas centrales de la especulación:

(1) Anhelo de la imitación sobre el modelo de la Antigüedad (humanismo) "Cuchas de platonismo y Aristotelismo".

(2) Movimientos de la Reforma y contrarreforma = (relacionados con las tendencias místicas y teológicas de la especulación alemana = por un lado y con la escolástica o neo-escolástica de los jesuitas latinos.)

(3) La realidad es interpretada en forma "panteística" — la totalidad del ser se concibe como una estructura maravillosa animada de fuerzas vitales y psíquicas...

Preguntas

Valor del individuo

Problema Doble Verdad

La razón de Estado

La utopía.

Sentido de historicidad

El sujeto es considerado parte de este cosmos en actividad. Cada individuo es un microcosmo en consonancia con el mundo universal.

- Este influjo recíproco alimentado por un entusiasmo místico lleva al estudio de las ciencias ocultas - astrología y alquimia.

La filosofía política:

contribuye a crear los "estados Europeos" concebidos como naciones. Defiende y consolida el poder central: estudia los deberes de los gobernantes y sus propiedades (Maquiavelo) y justifica la "razón de estado" — (Botero - Montalvo de Padua)

Dentro este tema florece un genero literario nuevo: la utopía.
Tomás Moro escribió "Utopía" nombre de una isla afortunada en que se realizaba los sueños de sus concepciones sociales y políticas —
Tomás Campanella: la Ciudad del Sol. - sobre un fondo metafísico - teológico.
y Francis Bacon: "La nueva Atlantida" =

El problema de la Verdad:

La nueva actitud independiente e individualista opone las nuevas doctrinas a) las concepciones Tradicionales aristotélicas y religiosas.

Para estas dos formaciones se plantea la Doctrina de la Doble Verdad: una verdad científica, independiente de la fe, objeto de la investigación personal generalm. empírica. y una Verdad Metafísica de fe - deductiva y Trascendente =

Consecuencia { a) Escepticismo, y abandono de la argumentaciones escolásticas.
b) aceptación del nuevo método científico de Leonardo y Galileo.

Personaje de transición

(Una tendencia Platónica y tendencia Aristotélica)

Nicolás de Cusa (1401-64) - intermedio entre edad media y edad moderna

Vida: Estudio en Heidelberg - Padua y Roma - de familia modesta llegó a Cardenal.

Escritos: De concordantia católica
De docta ignorantia
De conjecturis 1440

Doctrina:

a) Doctrina social y política: El individuo está en el mundo como una síntesis, una contracción individual del universo: un "microcosmos" - él refleja el entero "macrocosmos" - La armonía entre individuo se rige como la que reina entre los mundos -

b) Concepción del Universo:
El mundo es una "explicación de Dios" - Dios se manifiesta en el Mundo
es una especie de "Dios Creado" - Dios es una especie de panteísmo
Dios es la Unión de los Contrarios, - "complica" en sí los cosas opuestas, las esencias.
El mundo al revés lo "explica", enumerando la esencia

c) Dios y el conocimiento. = Dios debe de existir, porque si no existiera, la serie de los seres finitos debiera de ser infinita (lo que repugna a la razón)
Hay dos fuentes de conocimiento (después de la sensación) { razón / intelecto
{ Razón = Trabaja con conceptos universales - capta lo numerable = carácter de los seres finitos
{ Intelecto = verifica la contemplación mística - es iluminado por la fe - Conoce lo infinito que es desconocido por la razón

Los estoicos y Epicureos

Lorenzo Valla

León Battista Alberti

Los Platónicos:

Giorgio Gemisto (Platón.) (1450) refugiado griego en Florencia se opuso al aristotelismo. — aconsejó a Cosimo de' Medici la fundación de una "Academia" platónica en Florencia

Cardenal Bessarion: Pertenció a la Academia de Florencia

Marsilio Ficino: Director de la Academia Florentina (1433-1499)

Pico della Mirandola · (1463-94) del mismo círculo de Cosimo de Medici
Erudito de la naturaleza, enciclopédico prodigioso

Los Aristotélicos:

Gennadio: (uno de los griegos refugiados en Italia) – lo opuso al desprecio que los platónicos tenían para Aristóteles

Teodoro de Gaza: (†1478) propulsor de un renacimiento aristotélico puesto en claro

Piero Pomponazzi

Giacomo Zaborella

Los Científicos:

Leonardo:

Copernico (1473-1543) Nacido en la ciudad de Thorn sobre el río Vistula (Polonia)
Obras: { Commentariolus (1529)
De la revolución de los cuerpos celestes, 1543

realizó sus estudios en Cracovia - Viena y en Italia, eclesiástico y canónigo
Estudió matemáticas y astronomía, conoció los autores antiguos y se convenció de que la Tierra
estaba en movimiento alrededor del sol - Debido a los errores que otros astrónomos habían cometido en la
explicación del movimiento de los planetas y estrellas
Copernico se vio obligado { a) a hacer la hipótesis que la tierra se movía
b) calculó matemáticamente los movimientos, y sacar una deducción

Kepler: Johann Kepler 1571-1630 n. Württemberg (discípulo de Tycho Brahe (1546-1601 quien acumuló un acervo de datos muy exactos) y su heredero - continúo a Copernico (las orbitas no eran círculos, si no elipsis.) Estableció las leyes -

Galileo - Pisano - (1564-1642) Obras: { Sidereus Nuncius 1610
Dialogo sobre los maximos sistemas del mundo 1632
saggiatore 1623
= Se esfuerza de procurar la verdad con la continua experimentación - (hijo de músico y tratadista musical) - joven a Florencia - estudió literatura -
en Pisa: medicina y filosofía - y física aristotélica - geometría y Platón.
Fue profesor de matemática en Siena -
Profesor (1539-92) en la Universidad de Pisa - - y en 1592 en Padua.

Doctrina
adopta la actitud de G. Bruno afirmando que hay 2 clases de Verdades { a) una para la vida práctica y moral
Los dos se basan en { dos revelaciones diferentes { a) sobre la revelación divina y religiosa b) una para la especulativa
a) sobre en la naturaleza, racional y científica

Carácter: | Metódico.
Positivo.
Reflexivo sobre el conocimiento
Con proyecciones ético-sociales.

Diferencias: Racionalismo ⇨ Empirismo

Sustancia única. o conjunto de sustancias

Conocimiento cierto o escepticismo.

EDAD MODERNA

Siglos: diecisiete - diecinueve.

Siglo XVII : Racionalismo y Empirismo: Caracteres generales:

La filosofía en posición de los "nuevos métodos" (Novum organum y Discurso del método) señala una etapa de madurez bien diferente de la especulación renacentista.

Los caracteres son expresión de las actitudes que el trabajo filosófico asume durante este siglo, y que perdurarán después.

Su tono no es poético como la renacentista, es tenso y aún denso, próximo al de las ciencias, y mantiene con ella estrictas relaciones. = Su preocupación es dar un fundamento seguro y un desarrollo coherente a la doctrina.

Sus autores no son "errabundos o aventureros" como los del siglo que precede, son retirados en meditaciones solitarias y profundas.

Carácter general: los autores son laicos, meditan por incontenible impulso propio, son contrarios a las enseñanzas recibidas en las escuelas. — No proceden del ambiente universitario (que suele mantenerse fiel a las tradiciones medievales - en algunas Universidades se libraron auténticas batallas en contra del cartesianismo.

Los filósofos comunican entre sí en forma amistosa, con círculos, viajes, lectura de obras, o polémica, exponiendo con cartas, obras, y artículos. - La abundancia de correspondencia científica es uno de los rasgos de este siglo.

En contra del espíritu tradicional y reaccionario de las Universidades se crean Círculos y Academias.

El centro de la actividad científica se desplaza de Italia a Francia - Inglaterra - Países Bajos y luego Alemania -

Los pensadores del renacimiento se abandonan de repente a tendencias poéticas y místicas, le sucede como reacción una tendencia intelectualista mecánica y rigurosa que se escinde en un racionalismo por un lado: con Descartes Malebranche - Espinoza - Secretan... - Leibniz...

y un empirismo por el otro: (Bacon: Hobbes, Locke, Berkeley, Hume, etc...

Los procedimientos filosóficos se acercan a los de las ciencias físicas y matemáticas las explicaciones de la naturaleza y del mundo, se establecen en base al mecanicismo científico, al dinamismo, y a los procedimientos geométricos y matemáticos.

El tema dominante sea en la tendencia racionalista que en la empirista es el mismo: "la estructura del conocimiento humano" y el valor de las verdades científicas.
Lo que proporciona unidad a la especulación contrastante de las diversas corrientes.

En el estudio del conocimiento: Descartes asigna un papel dominante a las ideas (innatas)
Locke combate este innatismo
Leibniz de alguna forma lo defiende — Hume lo rechaza
y Kant acabará por instaurarlo parcialmente. en el siglo XVIII

En la concepción de la sustancia:

Descartes la parte en dos mundos independientes: materia y espíritu
Hobbes los unifica en sentido "mecanicista".
Spinoza los unifica en sentido panteísta dando a la misma substancia a los seres materiales y divinos..
Spinoza vuelve a mantener una heterogeneidad interna superándolo en una superior unidad extrínseca.

"Los intereses de los filósofos" se extienden al mundo social y político y pedagógico, la filosofía jurídico-política orienta nuevas leyes a los estados y al gobierno en la línea del Derecho Natural - elabora doctrinas que se insertan en las luchas ardientes de su tiempo.

Racionalismo: (Hirschberger p. 4 vol II)

Iberia - Barcelona 1963
Aguilar Madrid 1961
"Nueva Bibl. filosófica
Losada B. Aires 1954

Trad Madrid 1931.

Descartes obras: Ediciones

Edic. fundamental: Adam y Tannery. 12 vols. Paris: Título "Oeuvres"
1892-1910
El Vol 12 contiene un estudio Monográfico sobre Descartes de Charles Adam

Edición Parcial: Etienne Gilson: Discours de la Methode Paris 1939

Estudios: K. Jaspers: Descartes y la filosofía 1932. (Buenos Aires 1958.)
Cassirer: Descartes. Estocolmo 1939 = sobre el tema unidad de las ciencias
Brunswig: Descartes et Pascal... Neuchatel 1945
sobre el influjo de Montaigne —

Estudios del Método
Gibson: The Philosophy of Descartes. Londres 1932.
Laporte: Le rationalisme de Desc. Paris 1945

Estudios sobre existencia de Dios
Koyré: Essai sur l'idée de Dieu Paris 1945 1922

A) Racionalismo

fruto de la tendencia intelectualista. : Descartes.

se preocupo de reivindicar la independencia del pensamiento de los sentidos

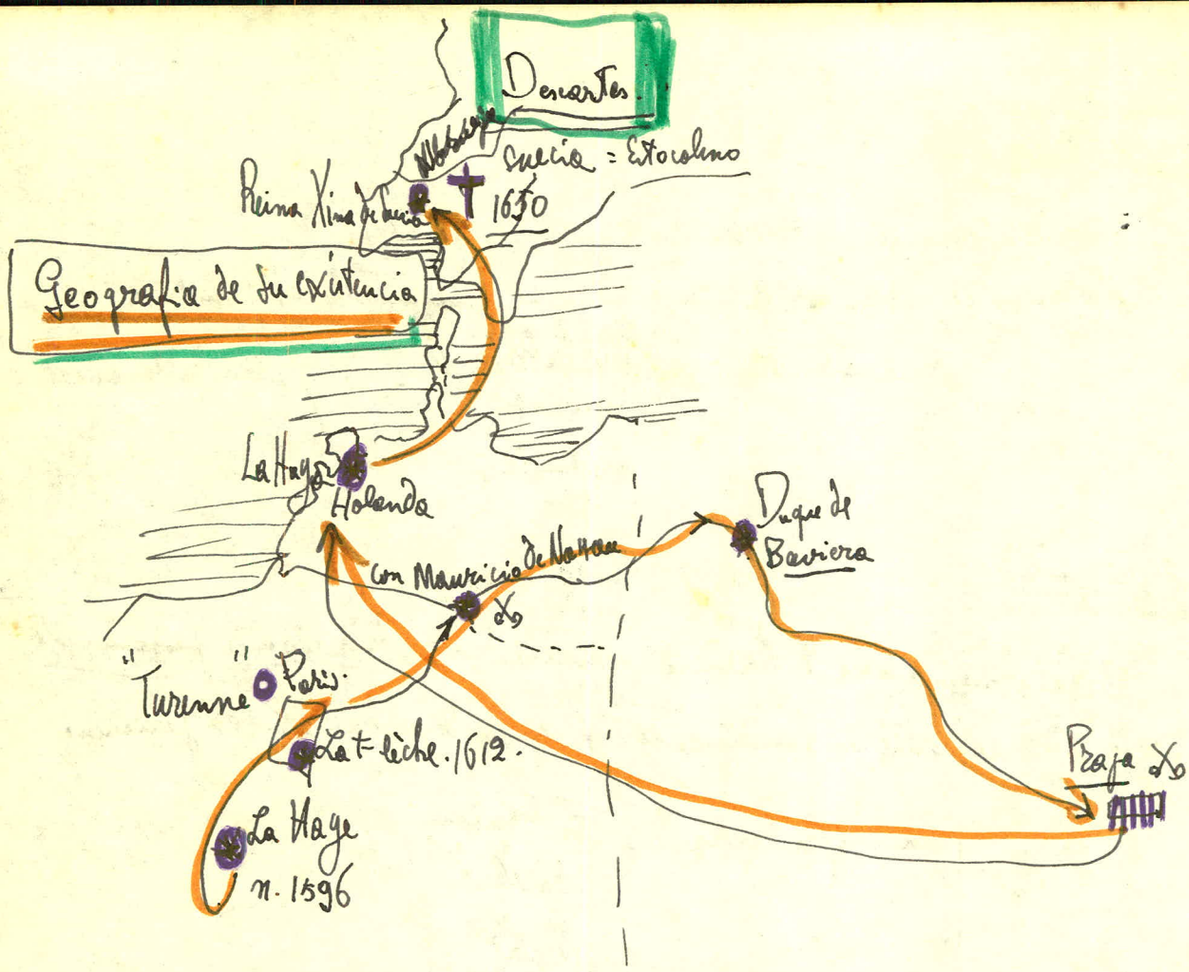
Representantes : Malebranche, Espinosa, Leibnitz) son cartesianos.

B) Empirismo:

tiende a negar una diferencia esencial entre sensación y pensamiento.

toma como criterio fundamental y unico de verdad : la experiencia

- en Inglaterra : F. Bacon, Hobbes, Locke, Berkeley, Hume
- en Francia :
  - 1) naturalistas : Le Bovier de Fontenelle, de Maupertuis, Voltaire
  - 2) Empiristas puros : Condillac.
  - 3) Materialistas : Bonnet, D. Derot, D'Alembert.
  - 4) Escepticos : Bayle Pebus. Pascal



Obras:

- Discurso del metodo
- Meditaciones Metafisicas
- Principios de Filosofia
- Tratado de las Pasiones
- Epistola a Gilberto Voetio
- Tratado del Hombre
- Reglas para la dirección de la inteligencia

Obras científicas: ensayos:

Tratado del mundo - no lo publicó ni lo escribió nunca. Los temas la Tesi de Galileo -

"Dioptrica" = estudiaba la refracción la reflexión y la visión

"Meteoros" = estudiaba la naturaleza de los vientos el rayo, la nieve etc

"Geometria" = una nueva matemática en que el algebra se corria a la geometria

Para explicar su posición Teórica y dar unidad a estos ensayos pensó hacerlos precedes por una explicación en que se dieron algunos principios generales que pretsten fundamento y fijnificado a sus teorias. — Nació así la exposición de las principales reglas de método con el plan de su filosofia =

Este plan recibió el título de: "Discurso del metodo para bien guiar la razón y buscar la verdad en la ciencia" (Leyde 8 de junio 1637.) fue publicado en francés.

Ia Parte = autobiografica - expresa la historia de su pensamiento juvenil.

IIa y IIIa parte = contienen el Metodo Cartesiano

René Descartes.

1596 — 1650

Leibniz en el Diario de los años 9-26 de sept de 1676 escribió: "Estimo infinitamente a Descartes y creo que hay pocos genios que se aproximen al suyo" (Obras de Leibniz p. 224.) (Nota)

En efecto Descartes creó la problemática (Hirtberger p. 5) que dió la pauta al quehacer filosófico moderno. o como afirma Heidegger: "Toda la metafísica moderna, incluido Nietzsche se mueve en la interpretación del ser y de la verdad introducida por Descartes."

Vida: ESTUDIOS

Hijo de juristas y militares — Legado la tutiteza y el ímpetu.

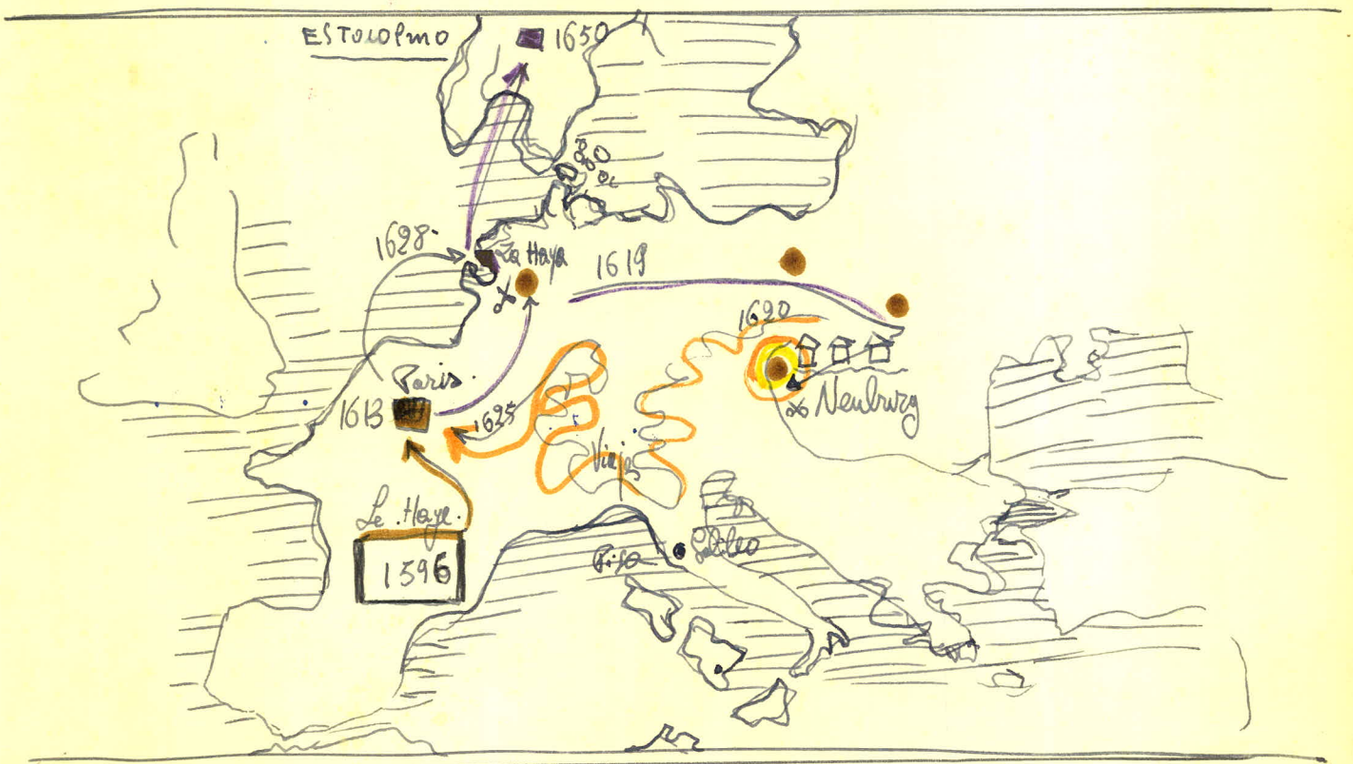
1596 Nació en La Haye (Touraine) pequeña población (y murió en Estocolmo de una pleuresía 1604)

1604 — Su familia de origen noble lo colocó a los 8 años en el colegio de los jesuitas de "La Fléche" (una de los más renombrados centros de Europa como él mismo lo estimó.) — Terminó a los 16. (1612)

1612 — Su constitución física débil, y la muerte de la madre hicieron su "infancia triste y solitaria".

En el colegio estudió: Lógica - Física y Filosofía
Entusiasmado para las matemáticas chocó con los sistemas tradicionales escasos. recomendable
El mismo elaboró sus estudios (según la tradición escolástica) como un complemento antes de emprender un camino propio.

1613 — A los 17 años se trasladó a París: vida brillante y alegre.
De 1613 a 1617 estudió jurisprudencia en París y obtuvo la licenciatura.
"Lic. en Derecho"



Vida nómada: Militar

1618 abandona la vida retirada para buscar "mas ciencia de la que pudiera encontrar en mí mismo o bien en el gran libro del mundo;.." decidió enfrentarse con toda clase de circunstancias y fortunas proponiendose estu-

Sobre la moral de Descartes:

Laberthonnière: Etudes sur Descartes. Paris 1935

Estudios Recientes:

E. Alquié: La découverte métaphysique de l'homme chez Descartes. Paris 1950

I. Fetscher: Selbsterkenntnis bei Descartes. Winterthur 1955

R. Lefèvre: El criticismo de Descartes. Paris 1958
La Metafísica de Descartes. Paris 1959
La lucha del "espíritu". Paris 1960

A. Alfaro: Descartes y la formación del Hombre Moderno. Madrid 1951

L. Polo: Evidencia y Realidad en Descartes. Madrid 1963

Y. Belaval: Leibniz Crítica a Descartes. Paris 1960

dicen en sí mismos los efectos de las nuevas situaciones, y experiencias y "hacer los casos mismos" para hacer de ellos algún provecho .... — (Discurso del método. I.) p. 41

1619 Se enroló soldado en Holanda (ejército del conde Mauricio de Nassau) fue entre un grupo de matemáticos e ingenieros.

luego (comienzo de la guerra de los 30 años) en el ejército del "Elector de Baviera"

Atravesó un período de completo escepticismo — mas aperturado que ahora en los acontecimientos Célicos.

Neuberg (sobre el Danubio) en su pequeña habitación soldado — mientras el ejército se detuvo para invernar se dedicó a sus meditaciones

1619 (10 de diciembre) le hicieron patente como en una revelación "los fundamentos de la ciencia" — el "cogito ergo sum" = Desde este primer descubrimiento el discurso del método tardará 9 años...

(Los dados crecieron - no podía ya distinguir lo verdadero de lo falso - (prometió en Loreto) cumplió con su promesa a los 4 años).

Durante estos años van determinándose y afinándose hasta los últimos detalles los rasgos fundamentales del sistema del conocimiento.

1620 Viajero:

Abandonó el servicio militar y emprendió una serie de viajes - estudia la contumbre y organización realizó algunos trabajos científicos.

Encontró varios hombres de ciencias (Leibniz niega que haya visto a Galileo) =

1625 París = se dedica a vida retirada -

Los únicos contactos: Círculo del P. Mersenne (- toda la vida fué su amigo)

Cardenal Bérulle - fundador del "Oratorio". (+1629)

recibió de ellos influjos de tipo agustinianos (concepto de intuición luminosa - totalmente extinguida por absorción en la intuición divina — fundamento del ocasionalismo),

1628. Holanda Larga estancia (20 años) permanece oculto y elabora lentamente sus trabajos. (en La Haya) = hizo vida activa y social, tuvo entre sus discípulos a la princesa Isabel — Buscó la libertad de pensamiento pero tuvo no pocas dificultades a causa de su doctrina.

Hacia 1628 escribió "Regulae ad directionem ingenii" — (29 ó 30) primer esbozo de meditationes de philosophia prima. — Lo publicó en 1641.

1646 Invitado por la Reina-Mª Stma de Francia — estableció durante del embajador de Francia una estricta "correspondencia epistolar con la Reina"

1649. Por fin se fué a Estocolmo pero el medio año muere - recibido con todos los honores. 11 febrero 1650

Obras:

Filosóficas:

Había estado a punto de publicar un "Tratado del Mundo" en el cual sostenía la Teoría de Galileo sobre el movimiento de la Tierra – pero al condenar la Iglesia la obra "Diálogo sobre los grandes sistemas del mundo", Descartes suprimió su libro.

- Discurso del método 1637
- Meditationes de filos. prima 1641
- Principia Philosophiae 1644
- Las pasiones del alma 1647
- Tratado del hombre (póstumo)
- El mundo o tratado de la luz (lo suspendió al enterarse de la condena de Galileo)
- Reglas para la dirección del ingenio.
- Epístola a Gisberto Voetio =

Científicas:

Dióptrica. = estudia la reflexión, la refracción y la visión.
Los meteoros = sobre la naturaleza de los vientos, el rayo, la nieve...
Geometría: la nueva matemática (apoyada en el álgebra, la geometría).
Sobre estos escritos floreció el método.

"El método" es una reacción a la propaganda de la inducción hecha por Bacon. Descartes quiere convertir los resultados oscuros de la experiencia en ideas claras y lógicas.

Galileo había aplicado la matemática a los fenómenos del mundo material y había demostrado con este método que las oscilaciones del péndulo son "isócronas" y establecido el centro de gravedad de los cuerpos sólidos, encontrado las leyes de la caída de los graves, descubierto estrellas y construido un nuevo sistema solar.

Descartes quiso aplicar la matemática "a todos los hechos" encontrando la solución completa y racional que está a la base de la ciencia moderna.
- La experiencia ofrece la idea
- La deducción une las ideas entre sí.

Condillac, empirista puro; Bonart, Diderot, D'Alambert, materialistas; Petrus Bayle, Pascal, irracionalistas.

==========

RENATO DESCARTES (1596-1650)

Lectura: Discurso del Metodo - Edic. TOR Buenos Aires.
" " " Edic. Austral.

(suponiendo el conocimiento del pensamiento de Descartes en sus grandes lineas, añadimos unas observaciones sobre el Método.)

Para explicar su posiciòn teòrica, y dar unidad a sus primeros ensayos (Tratado del mundo. Dioptrica; Meteoros; Geometria;), Descartes pensò en hacerlos preceder por una explicaciòn, en que se dieran algunos principios generales, que prestasen fundamento y significaciòn a sus teorìas.
Naciò asì la exposición de las principales reglas de método, con el plan de su filosofìa.
Este plan recibiòn el nombre de "Discurso del metodo para bien guiar la razòn y buscar la verdad en la ciencia" (Leyden 8 de junio de 1637). Y fué publicado en lengua francesa.

- La Iª parte es autobiogràfica, y relata la historia de su pensamiento juvenil.
- La IIª y la VIª parte, contienen el metodo cartesiano.

La IIIª demuestra la existencia de Dios.

EL METODO

a) Como se determina. Por los objetivos que guian al filósofo: que son: construir un sistema solido.
(a) Construir = descubrir verdades nuevas
(b) Sólido = apoyado en deducciones rigurosas

Reglas: 1. Evidencia: No admitir nada que no sea evidente. la evidencia debe ser inmediata, no deducida, o debe obtenerse por una deducciòn rigurosa. (p. 57 ed. tor.)
Base → Ap. 38 p. 38 p. 58
"Ir de lo dudoso a lo cierto." p. 71. (4ª maxima moral.)

tres momentos del metodo →

2. Anàlisis: Hay que dividir las dificultades, para llegar màs facilmente a una soluciòn. (p. 57 – nota p. 38. ed. tor. p. 38. Austral)
El análisis es un metodo de invención (= p. 17 introd. Edic. Austral) = llega a hipótesis
3. Sintesis: Sacar las deducciones con orden riguroso (p. 58.) (p. 38 austral)
4. Enumeraciòn: Tener cuidado que en la divisiòn no se olvide ninguna de las partes. (59.)

Este conjunto de reglas es ciertamente capaz de crear una "ciencia coherente y no facilmente refutable", pero habrà que aplicar el metodo fundándolo sobre una base igualmente cierta y segura. Cuál serà este fundamento, sobre el cual construir, siguiendo las normas rigurosas del metodo? → podría faltar de fundamento,
Esto se realiza en las "Meditaciones Metafisicas"

Descartes piensa que sea posible encontrar un fundamento seguro sobre el cual construir y aplicar su metodo; este fundamento es la critica radical de todo principio. La crítica se realiza con la "duda".

b) Aplicaciòn:

1. Se comienza con la duda, metòdica (que es un medio para llegar a la certeza)
   - duda real = con efectiva indiferencia

Meditaciones Metafísicas:

1ª = Como se puede dudar y de qué
Problema del "espíritu maligno"
2ª = De qué no se puede dudar = del pensamiento!
3ª = El puente a las cosas: Mente — Dios — Mundo
~~pruebas de que Dios existe~~ = 4ª
4ª = Verdad y Falsedad = 3ª
5ª — Existencia de Dios — pruebas 2ª 3ª
6ª Cuerpo y alma —

Objetivo del Método = "La intuición de la Verdad" (p. 13 Edic. Zor)

Características del "pienso".

(1.) Intuición: En francés "je pense, donc je suis" es algo flojo = lo traduje en latín: "Cogito ergo sum" en la 1ª Meditación. (Algo anterior al discurso no existe el "ego" — Intuición una visión unitaria en la cual el espíritu aparece dentro de la luz del pensar.

- Por intuición no entiende (contacto de los sentidos) ni la imaginación sino un concepto de la mente, puro y atento: Tan fácil, tan claro, tan distinto que no deja duda. (Reglas III, 5)

(2.) Percepción clara y distinta: a la cuestión sobre el criterio de la verdad da una respuesta: la percepción clara y distinta. — Regla universal "es verdadero todo lo que aprendo de un modo claro y neto" como "intuición de esencia." — no basta atenerse meramente de un contenido "lo que es" si no hay que aprehenderlo "en su individualidad".

(3.) "La verdad es asunto de la mente": (acuerdo de la afirmación con la cosa = adequatio mentis et rei) ~ Regla VIII p. XI.
Esta primera idea fundamental es una especie de "intuición de esencia" — la verdad es solo cuestión de la mente de sus procesos y métodos... — evidentemente esta intuición se refiere a la Idea y la idea es de un ser. — pero no lo entenderían así los seguidores. ≠ p. 90
Al comienzo del discurso pone el ejemplo del sol que no varía por cuanto ilumine diversos objetos, así la razón no cambia por cuanto busque las ciencias. — (este ejemplo lo usó S. Bruno para afirmar que la mente participa de lo absoluto) — Pero la actitud de D. es diferente: para él no se trata ya en las ciencias del mundo de los objetos — sino del mismo conocimiento (Cassirer: Der Erkenntn. Vol I p. 450)

(4.) Carácter matemático-geométrico del sistema cartesiano. (en ninguna otra obra este estilo tendrá un desarrollo todavía más estricto en su proceder por definiciones y deducciones)
«Cogito» es un principio algo simple y absoluto.
- a partir de este principio por deducciones rigurosamente lógicas se construye lo demás todo (al revés por simplificación todo se puede reducir a esto)
- De la unidad derivan todos los números (que ser ellos son compuestos de unidades)

Así: I = a los conocimientos compuestos se llega partiendo de conocimientos simples.

Método: Se debe partir de conocimientos "claros y simples" y de allí — por un proceso continuo se llega hasta lo más complejo. — De esta manera se evita que pueda introducirse el error. p 138

El gran resultado de su método fué la invención de la "geometría analítica" Todas las figuras geométricas se reducen a elementos simples que les sirven de base y a sus relaciones numéricas. — Partiendo de estos elementos S. será posible desarrollar funcionalmente todas las síntesis. El triunfo del racionalismo.

duda radical : eso significa protraher la duda hasta el punto en que se encuentre una verdad de la cual no se pueda absolutamente dudar.

Base de la duda y su razòn : el hecho de que los sentidos con mucha frecuencia nos engañan y también la tradiciòn pesa sobre la especulaciòn con datos no controlados ,ni seguros.

2. La verdad indudable que se buscaba, según lo afirma Descartes, es esta: "Yo pienso, lugo existo".
El hecho de existir no es fruto de una deducciòn del hecho de pensar: se trata de una "intuiciòn".
El "existo" està incluìdo en el"pienso".
Se trata de una verdad que no hace falta demonstrar q ue por-si-misma se muestra, es clara y evidente, no se puede ni dudar de ella. Otro paso:
Si yo pienso, y en el pensar se involucra el existir, entonces puedo sacar una conclusiòn: soy un existir que piensa: soy una sustancia pensante .
Esta verdad ademàs de ser la primera y la única segura, (y por el mismo hecho de ser segura y fundamental) me da también la norma para descubrir otras verdades seguras.
Es decir que esta verdad se vuelve "criterio de verdad".
Para juzgar pues, de cualquiera otra afirmaciòn si es o no verdadera deberé preguntarme si tiene las mismas caracteristicas de esta .

Cuàles son estas caracteristicas?
A. La idea de existir, se contiene en forma clara en la idea de pensar .

Generalizaciòn: Cada vez que el predicado contiene claramente el sujeto, la proposiciòn es verdadera.
Consecuencia: es verdad todo lo que es contenido en la idea clara de otro.

Con esta base gnoseologica, Descartes pasa a demonstrar la existencia del Ser Absoluto que es Dios.

3. EXISTENCIA DE DIOS. Adaptando el principio de causa eficiente Descartes afirma: Toda idea exige una causa proporcionada de su existencia. -
Ahora bien: yo tengo la idea de Dios, del ser infinito. Y la idea del infinito no serìa posible sin la existencia del infinito; portanto la Idea de Dios exige su existencia.

No se trata aquì tampoco de un razonamiento, dice Descartes, si no de una inferencia inmediata. La idea de infinito-contiene-su-existencia.
Este argumento, recuerda inmediatamente el "argumento ontologico de S. Anselmo"y presenta los mismos inconvenientes (pero parece que Descartes no lo conociera) el de crear una dependencia demasiado estricta entre el orden de la mente y el orden de la realidad.

Las demàs deducciones derivan de esta: si Dios existe, entonces es veraz.

- Todo es perfecto (hasta que se mantiene en el campo lógico como el de la geometría) - pero en el mundo de lo real las cosas no son tan simples!

Preocupación práctica.

Descartes fué un científico. Su método tiende a crear una ciencia rigurosa, y los resultados deben servir al desarrollo científico, al provecho y a la utilidad práctica de todos los descubrimientos en favor del hombre y de la sociedad.

(Parte 6ª p. 132) "hallar una filosofía práctica por la cual conociendo la fuerza y la acción del fuego, del agua, del aire, de los astros, del cielo, y de los demás cuerpos que nos rodean .... pudiéramos emplearlos en todos los usos propios y convertirlos así en dueños o poseedores de la naturaleza".

Por eso hay que utilizar la experiencia que "(p 138) es tanto más necesaria cuanto más avanza el conocimiento" — y que "más preferible servirse únicamente de las pruebas que espontáneamente se ofrecen a los sentidos"...

Medita 6ª

Sin embargo la experiencia sensible puede engañar. (p. 138) "estos suelen engañarnos cuando todavía se desconocen sus causas generales". ... (139)

Por eso la experiencia es solamente una base, para llegar a la verdad hay que conocer las causas la verdad se encontrará deduciendo de los principios ciertos las consecuencias de una manera rigurosa. "La variedad de las cosas es infinita, inaprehensible" - solo cuando reducimos la investigación a la función unitaria de la mente, llegamos a comprender la posibilidad interior del conocimiento (Cassirer I - p. 430)

Este motivo lleva a Descartes a demostrar, después de la existencia de su propio sujeto, la existencia de Dios como causa que está implicada en la existencia del ser pensante. Las demás existencias se revelan como consecuencia de estas.

(* viene de la p. 5 a ½) ... "Ideas" = 3 clases

A la base de su criterio "claro y distinto" para estar seguro de la verdad está una concepción platónico-agustiniana de la "Idea". - Define "el absoluto" - lo simple, universal, igual, semejante, recto...
lo relativo: - dependiente, efecto, compuesto, particular...

Las naturalezas simples se conocen "intuitivamente": o en la experiencia, o por ciertas luces innatas. De esta forma se crean un mundo "ideal" parecido al mundo platónico. = estas ideas se descubren en la mente, son innatas. = son las verdaderas y ciertas (idea de Dios, sustancia infinita - S. pensante S. extensa).

Hay otros 2 tipos de ideas:
- a) innatas
- b) adventicias (vienen de fuera)
- c) a me ipso (que nosotros mismos nos formamos)

Nota: Hobbes en la objeción 10ª lucha en contra de las ideas innatas. Pero Descartes le explica: "no son "contenidos de conciencia" siempre presentes, sería ridículo. la idea es lo que es inmediatamente aprehendido, lo que puede ser probado por la razón: "no son algo distinto de la" capacidad de pensar"

pag. 138-139 → Tengo un cuerpo 132

4. Extensiòn : "También existen los seres mundanos". Dios es infinitamente veraz, portanto no puede engañarnos. Si nos engañara se contradeciría a si mismo, no sería Dios.
Portanto: también las demàs cosas de las cuales tengo idea, existen. Por el hecho que yo tengo la idea de ellas ,atravéz del principio de causalidad, busco la causa de esta idea, y la causa de que yo tenga idea de las cosas es su mismo existir. Si yo me engañara en esto sería el mismo Dios quien me engaña. (p.139) "—
Conclusiòn: "Es cierto de que existen los cuerpos".

Evidentemente no hace falta de que existen así como yo los conozco. Yo conozco através de los "sentidos" y los sentidos con frecuencia nos engañan.
Lo que es cierto es que existen y existen como cuerpos.
Pero un cuerpo para ser tal debe por lo menos ser "extenso".
Portanto es cierta la "extensiòn".
Ningùn cuerpo podría concebirse sin ella (la idea de cuerpo incluye claramente su extensiòn.).

Existen pues sustancias corpòreas, aunque no de la misma forma que existe Dios, "la verdadera sustancia."

5. Propiamente la única sustancia es Dios .
La definiciòn que Descartes da de "sustancia" importa lo siguiente: "lo que no necesita de otro para existir"
Si se toma esta definiciòn de una forma radical "lo que no necesita de otro" es algo que no tiene causa, es solamente Dios.

Las cosas corporeas son "sustancias" solamente en un sentido relativo y "analògico".
Descartes distingue: { Sustancia infinita : Dios (sustancia en sentido pleno.
sustancia finita: { cuerpo / espiritu } (dos mundos paralelos)

Si comparamos su definiciòn de sustancia con la definiciòn que de la misma daban los escolásticos : "cosa, cuya naturaleza es tener existencia en si y no en otro" notamos como de los unos al otro se ha desplazado el fundamento de la sustancia.
Los escolásticos hablaban de la sustancia como ser;
Descartes habla del ser que funda la sustancia.

La metafísica de la sustancia se ha trocado en metafísica del fundamento de la sustancia. Se ha pasado de la consideraciòn directa del ser a la consideraciòn causal del mismo.
Consecuencia inmediata: "Dios es la única sustancia; los demàs seres necesitan de él para existir.
De esta posiciòn al ocasionalismo hay solamente un paso: solo Dios es sustancia, las demàs son solo apariencias de sustancia, todo lo que acaece en el mundo es fruto de una actividad directa de Dios, nos parece que existan las demàs cosas, en realidad es pura coincidencia de impresiones.
De allì se termina en el panteismo (Spinoza) : Dios es la unica sustancia; portanto lo demàs también es Dios: todo es Dios.

Para los escolasticos la tutencia es lo que existe... para Descartes lo que tiene en si capacidad de existir. — no interesa el ser si no de la "causa del ser. = ahora la causa del ser es solamente el ser infinito.

Sustancia:

La meta final del pensamiento es "la naturaleza de las cosas" es la misma problemática de los escolásticos.
Pero hay una diferencia fundamental: en definición de sustancia —
La sustancia es: "Aquella cosa que no necesita de otra para existir". La definición de los escolásticos decía: "aquello que por su naturaleza no está en otro existe, no en otro."

Dios.

Encuentra 3 pruebas diferentes de la existencia de Dios
a) de tipo lógico-gnoseológico: [illegible] lo imperfecto, tenemos que suponer siempre lo perfecto
b) se sigue de una modificación del anterior pero incluye el concepto de causa eficiente.
c) El argumento ontológico: la existencia pertenece necesariamente a la idea de ser sumo Divino

y niega el progreso al infinito p. 115-116

p. 112-113

p. 112

114

Alma: sustancia pensante. - se deduce inmediatamente en el "cogito"
su naturaleza: el pensamiento. - no es el principio de la vida (crítica) es exclusivamente
la conciencia. - la conciencia no es solo una sucesión de actos (Hume) si no sustancia
Pasa por una serie de estados - activos = formas de la voluntad.
pasivos = lo que se muestra en las sensaciones y conocimientos.
Estos los "referimos" el yo a objetos externos, otros a la pura alma —

Cuerpo:

El reino de la sustancia finita: (el lado de las sustancias pensantes) es el de los cuerpos.
El cuerpo es la extensión (puede ser, figura, limitado, circunscrito ...)
El cuerpo es espacio lleno.
— Es la matematización de los cuerpos: la distinción entre espacio matemático y espacio físico, es solo de razón.

Las otras percepciones de los cuerpos, color sabor peso etc... son algo sospechosos y borrosos no sabemos decir si son verdaderos o falsos.

Movimiento: es la traslación de una extensión de la proximidad de un cuerpo a otro
no es una actividad
Es una relación de limitación del Universo.

Todo el mundo de los cuerpos está incluso en un esquema de coordinadas y funciones matemáticas.

Su concepción cósmica se adhiere a un "mecanicismo geométrico" (algo distinto del mecanicismo de masa). En expresión más abstracta, todas las propiedades corpóreas se disuelven en este desplazamiento de límites.
Algo más rudimentaria suena este mecanicismo aplicado a la vida animal y vegetal, se reduce a puros autómatas. el movimiento interno de ellos es simple efecto del movimiento universal.

Problema: Relaciones (Alma-Cuerpo)

La vida y el movimiento del cuerpo no son producidos por el alma. En cuanto cuerpo el hombre está sometido a las leyes mecánicas. Es como un reloj al cual le han dado cuerda

Distingue entre: Sustancia, sus Modos, y sus Atributos.
La sustancia no se aprehende directamente en si misma, si no por ser ella sujeto de ciertas actividades.
Del hecho de estas actividades deducimos la diversidad des las sustancias. De estas actividades , unas son esenciales otras accidentales.
A las esenciales llama Atributos. Estas pueden pensarse sin las accidentales, las accidentales no pueden pensarse sin las esenciales.
En los cuerpos p.ej. son accidentales:posiciòn ,figura, movimiento; es esencial: la extensiòn espacial.
En la vida anìmica son accidentales,amar, odiar, querer juzgar; es esencial: la conciencia.
Al las propiedades accidentales llama "Modos " o accidentes.

Propiamente los atributos son la misma sustancia.

Dios es el "ens summe perfectum".

6. Dios es absolutamente independiente, y las demàs cosas dependen de su voluntad libre.
Como Dios no necesita de la ayuda de nadie para existir,de nada que le sea extraño, nada que lo preceda y se distingua de él, es "de alguna forma causa de si mismo."Esta expresiòn parece esconder una concepciòn dinàmida del ser de Dios.Un Dios energìa que se determina a si misma nos lleva a un concepto de Dios acentuadamente voluntaristico.
Dios determina, desde si mismo, las eternas verdades y con ellas la ley moral.

(prosigue a la pag. anterior)

========== ========== ========== ==========

CARTESIANOS

Reacciones a la filosofpa de Descartes.

Su caracter metòdico lo acercaba a la construcciòn de tipo matemàtico. Con orden y simplicidad derivaba muchas consecuencias de un solo principio . Sus explicaciones eran geometricas impresionaban la fantasia. El uso de la lengua nacional, el francés, contribuìa a la claridad de surazonamiento.

Los escolasticos ,al contrario, seguìan la tradiciòn latina. Se perdìan en sutilezas , en discusiones interminables sobre temas futiles.
Hablaban de fisica sin hacer experimentos, con el procedimiento deductivo y los conceptos de un Aristoteles.

Por eso el pensamiento de Descartes deslumbrò el mundo de los estudiosos y se impuso con la fuerza de un hechizo. Sus mismos criticos se advenian a su estilo.

Escribieron en contra de Descartes:

- Hobbes
- Gassendi
- Bourdin S.J.
- Huet
- Bayle
- Rafael Cudworth.

En 1671 La Universidad de Paris prohibiòn sus obras.
1663 la Iglesia catòlica las condenò
1656 y lo habìa condenado el Sìnodo reformado de Dordrecht.

sobreviene la muerte cuando esta energía se agota, o se rompe algún órgano principal.
Entonces el alma se separa...

Los actos del cuerpo se deben a partículas corpóreas de un género muy sutil "los espíritus animales" – son muy pequeños y se mueven rapidísimamente. – Todo se reduce a calor y movimiento.
"Los movimientos que se dan en el cuerpo se dan por los espíritus excitados por el calor del corazón"

Relación: El cuerpo es un autómata, pero para Descartes el hombre es más que cuerpo: posee pensamientos y movimientos emanados por la razón

También admite una "unión" entre alma y cuerpo. La llama "unio compositionis" – (no es tan estrecha como la aristotélica: materia prima – forma sustancial. – pero tampoco dual como la platónica entre piloto y carro)

A. Esa "composición" equivale a una suma (de dos números) en que los sumados no se funden ni identifican —

B. Además los dos elementos poseen un "influjo recíproco" – una inter-acción. – se realiza en: nes de un punto de contacto, – es cierto lugar del cerebro (glándula pineal) en donde el alma hace sentir su eficacia.

De este botón de mando el alma regula "los espíritus animales". – Su acción se manifiesta particularmente en el dominio de las pasiones. La misma válvula deja influir en el alma las impresiones captadas por los sentidos.

C. contradice a su definición de sustancia, sin embargo la realidad siempre es más compleja que las teorías = esta es la Aporía de Descartes.
A su alumna (la princesa Palatina Liselotte) quien le hizo observar el inconveniente contestó que en esta interacción no se veía claro, algo misterioso, pero un hecho.

Corriente cartesiana.

Aun sin aceptar enteramente la doctrina del maestro muchos filosofos y pensadores de su tiempo adoptan sus conceptos y se proponen resolver las dificultades que sus teorìas habìan suscitado.

Las principales dificultades estribaban en el binomio que Descartes habìa ideado de : cuerpo-alma con actividades paralelas carentes de un punto de uniòn.

a) Relaciòn entre alma y cuerpo. Tal relaciòn se presentaba dificil ,sea con relaciòn al problema ontologico: qué entidad tienen los dos? como pueden formar un ente unico?
sea con relaciòn al problema critico: cuàl es el origen de las ideas? qué valor tienen como pertenecientes al alma?

b) Dependencia del alma de Dios.
Problema ontològico y ético a la vez.

Seguidores:

En Olanda: Cristobal Wittich
Renerius
Regius
Esteban Chauvin (de origen francés , enseñò en Rotterdam).

En Alemania: John Clauberg (1625-65) ocasionalista y panteista.
Balthasar Becker (1634-98)

En Belgica: Arnoldo Geulinck(1669) de origen olandés. uno de los màs importantes ocasionalistas.

En Gran Bretaña: Anton Le Grand

En Italia :Thomas Cornelius
J.Alfonso Borelli
Gregorio Caloprese

En Francia: Marino Mersenn (en cuyo circulo de doctos se entrenò el niño Pascal)
Ludovico de la Forge
Antonio Arnauld (jansenista de Port-Royal)

Bossuet , Fénelon ,etc....

Los sistemas cartesianos màs importantes , los de Malebranche, Spinoza y Leibniz.

NICHOLAS MALEBRANCHE | 1638-1715 . **Oratoriano**

estudió en el colegio de La Marche.

Naciòn en Paris y a los veintidòs años entrò en la congregaciòn de los Oratorianos. Estudiòn según el metodo escolástico; y después de haber leìdo el tratado "del Hombre" de Descartes, decidiò dedicarse enteramente a la filosofìa. Permaneció 50 años en la casa de la calle Saint-Honoré.
Caracter tranquilo y amable.

Escribiò:

- De la recherche de la vérité (1675) Primera obra.
- Conversaciones metafisicas y Cristianas (1677)
- Tratado de la naturaleza y de la gracia (1680)
- Sobre el Alma
- Meditaciones de un filosofo cristiano con un filosofo chino sobre la existencia de Dios
- De Dios y sus atributos

Gnoseología de Malebranche:

I La base gnoseológica de Malebranche es la misma de Descartes: "Pienso, luego existo" "La nada no tiene propiedades mentales. Pienso, luego soy. Pero qué soy yo que pienso mientras que pienso? Soy un cuerpo, un espíritu, un hombre? (p. 9 Sobre el alma) ..."

II Lo que conozco existe - (p. 12 del alma) " todo lo que pensamos y todo lo que vemos tiene alguna realidad".

III Pero la primera realidad es la de las ideas (p. 13 del alma) porque: "las ideas tienen una existencia eterna"

IV Para conocer el mundo es necesario que Dios lo revele (p. 13 del alma)

V Entre el conocimiento sensible y el intelectual hay un abismo (es otro mundo p. 14 del alma)
El mundo que miramos no es sino materia (p. 15 del alma) invisible por sí misma. Lo que vemos son inteligibles = ideas p. 15
La razón: lo que yo veo es inmutable necesario.. (p. 16. del alma)
Dios une nuestra percepción sensible con los pensamientos del alma p. 22)

Nosotros mismos no podríamos hacer nada sin Dios: ni pensar siquiera: (p 12. Dios y sus atributos)
" El espíritu puede pensar sin el cuerpo pero no puede conocer nada sin la razón divina"

Dios decreta eterna y libremente los infinitos efectos (Dios y sus a. p. 7)
Las que se llaman causas naturales mejor se llamarían "ocasiones".
(p 8. Dios y sus) = "El choque de los cuerpos, por ejemplo, es la causa ocasional de la comunicación del movimiento." ...
Dificultad: cuando Dios opera un milagro contradice a sus propias leyes? - R/. No dice que obedece a leyes más generales que no conocemos, o bien el acto general de su voluntad, comprende también las excepciones porque Dios lo previó todo. (p. 8 Dios y sus a Tz. 9)

* "Dios ha establecido todas las causas tanto libres (el hombre) como las necesarias. (p. 72. Dios y sus a.)
"ninguna de las causas puede obrar más que por la eficacia del poder divino."

Leyes generales de la Providencia (p. 98 Dios y sus atz)
1) Leyes generales de las comunic. de los movim. de los cuerpos
2) Leyes de la unión de alma y cuerpo
3) Leyes de la unión del alma con Dios
4) Leyes generales de los ángeles que les dan poder sobre los cuerpos
5) Leyes del supremo poder de Jesucristo...

Des Cartes (1596-1650)

mód.

El método:

1) Cómo se determina: por los objetivos que guían al filósofo: construir un sistema sólido. Portanto: 1) No admitir nada que no sea evidente
- inmediata = intuitiva
o - por deducción rigurosa!

Reglas: 1) "Evidencia"

2) Dividir las dificultades - para llegar a una solución más fácil.

2) "Análisis"

3) Sacar las deducciones con orden riguroso

3) "Síntesis"

4) Tener cuidado que en la división no se olvide ninguna de las partes. —

4) "Enumeración"

2) Aplicación: encontrar el fundamento del método es posible con una crítica radical de todo ser

1) Se comienza con la duda metódica: - que es un medio para llegar a la certeza

y real = - con indiferencia efectiva —

y radical = - prostraerla hasta el punto en que se encuentre una verdad indudable.

Base y razón de la duda: "el engaño de los sentidos y tradiciones"

2) La verdad indudable es: "pienso, luego existo". (que no es fruto de una deducción si no que es una "intuición". el "existo" - está incluido en el "pienso".

Conclusión: "soy una sustancia pensante".

Esta verdad te vuelve "criterio" para juzgar de cualquier otra verdad.

La razón de que esta verdad te vuelva criterio es: | idea de existir se contiene en forma clara en la idea de pensar. mod)

Generalización: cada vez que un predicado contiene claramente el sujeto entonces la proposición es verdadera.

= Es verdad todo lo que es contenido en la idea clara de otro.

: Con esta base gnoseológica te pasa a demostrar la existencia de Dios por el

(3) Principio de causa:

Toda idea exige una causa proporcionada + yo tengo la idea de Dios
la idea de Dios exige su existencia

No es un razonamiento sino una "~~deducción~~ inferencia inmediata".

(arg. de S. Anselmo = pero faltaba que Dios no la conociera)

Otra deducción siempre en forma necesaria es un paso en adelante: Si Dios existe "ciertas"

(4) Extensión:

Dios es infinitamente veraz. → no me puede engañar

Por tanto: También los demás seres de los cuales tengo idea = existen.

"es cierto que existen los cuerpos"

no así como los conozco yo...

hay muchos errores en los sentidos:

pero al menos: es cierta la: extensión

ningún cuerpo podría concebirse sin ella:

(5) Propiamente la única sustancia es Dios

"lo que no necesita de otro para existir.

las cosas son sustancias en sentido meramente = ens lógico.

Distinguir: | sustancias
modos "no existe ni se puede concebir sin aquello cuyo es modo. ex: el pensamiento = es. la extensión = cuer
atributos

(6) Dios es absolutamente independiente y
los demás cosas dependen de su voluntad libre.

Cartesius: "racionalismo de Descartes

"Definición de sustancia": "Cosa que existe de tal forma que no necesita de otra para existir"

Definic. de los escolásticos: "ens cujus natura est sic in se ut non in alio"

- Se ha desplazado el problema de la "sustancia" sobre el fundamento de ser (no sólo en el modo)
- La fundamentación metafísica de la sustancia se ha convertido en metafísica del fundamento de la sustancia

= cartesianismo: Dios es la única sustancia

Todo lo demás necesita de Él para existir

- Spinoza
- Malebranche
- Leibniz

y terminamos con el panteísmo

- Espinosa

Pero Dios no llega a tanto

Sustancia finita

- finito { energía / espíritu } (dos modos paralelos)

Cartesianos:

Reacciones a las ideas de Descartes: (anti.)

Su carácter metódico la cercanía a la construcción matemática
con orden y simplicidad derivaba muchas conseq. de un solo principio
sus explicaciones eran geométricas impresionaban la fantasía
el uso del francés contribuía a la claridad.

Al contrario los escolásticos seguían su tradición latina
se perdían en sutilezas
hablaban de física – sin hacer ninguna prueba –!

consecuencia: El pensamiento cartesiano deslumbró a todos como un hechizo.

Escribieron contra Descartes:
- Hobbes
- Gassendi
- Bourdin. S.J.
- Huet
- Bayle.
- Rafael Cudworth. –

1671. La curia de París prohibió sus obras
1663. La Iglesia lo condenó.
1656 el Sínodo reformado de Dordrecht ya lo había hecho –

(pro.)

Corriente cartesiana: aún sin aceptar enteram. la doctrina del maestro adoptan sus conceptos y se proponen resolver sus dificultades.

Los principales:
1) Relación entre alma y cuerpo: | cuestión ontológica = qué entidad tiene
2) Dependencia del alma de Dios. | cuestión crítica: qué valor tienen las ideas y cómo se originan.

– problema ontológico y ético a la vez. –

Holanda:
- Cristobal Wittich –
- Renerius – Regius...
- Stephanus Chauvin (francés) enseñó en Rotterdam –

Alemania
- John Clauberg. (1625-65) = ocasionalista y panteísta
- Balthasar Becker = (1634-1698)

Bélgica Arnoldo Geulincx. (1669) holandés

Gran Bretaña : Anton. Le Grand.:

Italia : Thomas. Cornelius
Juan Alfons. Borelli
Stefan. Calaprese
...

Francia : Marino Mersenn..
Ludovico de La Forge

Antonio Arnauld (jansenista) Port-Royal...

Bossuet
Fenelón

Sistemas cartesianos clásicos: Malebranche - Spinoza y Leibniz.

Malebranche Nicolas 1638 - 1715

n. París.
Estud. Oratorianos a los 22 años.
Leyó Descartes: "Tratado del Hombre": se dedicó a la filosofía

Escribió: De la recherche de la vérité (1675)
Conversaciones metafísicas y Xtianas (1677)
Tratado de la naturaleza y de la gracia (1680)
Medit. metafísicas y Xtianas 1684
Entretenimientos sobre metaf. y religión (1688)

Pensamiento de M.:

Ocasionalismo.

Solo Dios puede producir algo.

el que parece un influjo de una cosa sobre otra es puramente una "ocasión" (casualidad). Dios es el que la produce.

Razón: lo que verdaderam. se "produce" viene de la nada
Toda producción es creación.
las criaturas son incapaces — (¡a tan pequeños dioses!)

Total: si admitimos causas secundarias tiempre anterior a la base una causa primaria que es Dios.

Hasta la producción del pensamiento por parte de un ser espiritual es ocasión — si fuera verdadera producción no lo podríamos probar. —

Dios solo actúa: sobre cuerpos y sobre espíritu.

Del ocasionalismo Malebranche desliza hacia un Ontologismo.

Si la mente no actúa ni influye en su interioridad...
de donde vienen nuestras ideas?

R: Dios las produce.

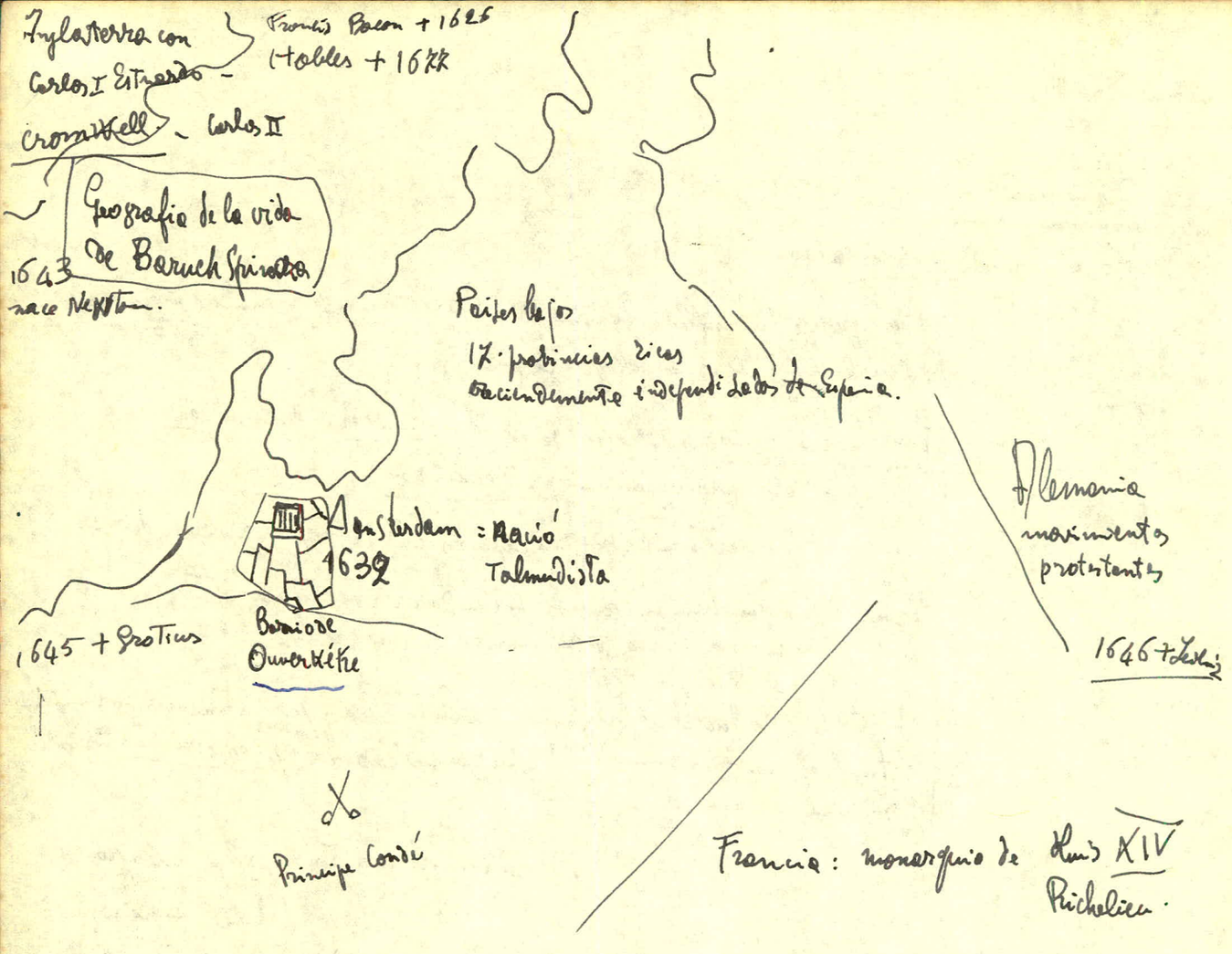
Ahora bien: no puede tenerlas puestas desde el comienzo...
ni puede irlas produciendo...
ni las posee ya nuestra naturaleza:

Portanto: nosotros inmediatamente descubrimos las ideas divinas. — la misma esencia divina pero no como es en sí.
si no como es imitable exteriormente.

La base de esta concepción: el problema insoluble de la "abstracción".

... no se pueden abstraer, afirma: ideas universales de cosas particulares.
-- tampoco la idea del infinito, de lo finito.
No haya mas remedio que concluir: las ideas son fruto de intuición.

La explicación de como se pueden ver las cosas "en Dios" no está clara: parece que haya propuesto sucesivam. dos soluciones: 1) Nos vemos en Dios varias ideas
2) Todas las cosas las vemos en la "dimensión inteligible que está en Dios".



Reglas que Spinoza establece en su obra "de la corrección del entendimiento" para ir viviendo mientras que uno intenta mantener el entendimiento en la vía recta:

I Poner nuestras palabras al alcance del vulgo y obrar según su modo de ver en todo lo que no nos impida alcanzar n/ meta: tenemos mucho que ganar con él ya que en tanto que sea posible, accedemos a su manera de ver y encontramos así oídos bien dispuestos a escuchar la verdad.

II De los goces de la vida tomar exactamente lo que es necesario para el mantenimiento de la salud.

III Buscar sólo el dinero o cualquier otro bien material todo en la medida en que es necesario para la conservación de la vida y la salud y para conformarnos con los usos sociales en todo en lo que no se oponga a nuestra meta.

* Meditaciones metafisicas y Cristianas 1684
* Entretenimiento sobre metafisica y religiòn 1668

Tuvo que luchar contra :cartesianos conservadores de la doctrina del maestro, los jesuitas y los jansenistas, contra Bossuet, contra Régis, y sobre todo contra Arnauld.

Fué también físico, geómetra y anátomico.

Sabe cautivar al lector y hacerse amar por su sencillez y cordialidad de su estilo. Voltaire lo proponìa como modelo de estilo filosòfico.

Pensamiento: OCASIONALISMO . ONTOLOGISMO

Solamente Dios puede producir algo. OCASIONALISMO

La razòn es que "producir" es hacer algo "nuevo", algo que no existìa, propiamente toda producciòn saca algo de la nada ;ahora bien , el único ser capaz de sacar algo de la nada es Dios. → (p.12 Dios y sus a.)

Toda producciòn es una "creacciòn"

Si las creaturas fueran capaces de crear, serìan unos pequeños dioses.

Portanto: Lo que parece influjo de un ser sobre otro es solo una "ocasiòn". Es una casualidad que parezca que un arbol produzca otro; que una piedra ropa a otra cayendo etc...

Dios es el que produce estas coincidencias, a la vez que produce todas las cosas. - Sus decretos eternos son la verdadera causa de las cosas que acontecen. las demàs son solamente ocasiones

Total, aunque admitieramos la existencia de "cuasas secundarias" que actuasen a la vez de la causa principal, siempre estarìa, a la base de toda actividad y producciòn, la causa principal que es Dios .

En realidad no se podrìa probar ni esto.

Hasta la producciòn del "pensamiento" por parte de uno mismo, es una "ocasiòn"; no efecto de una actividad personal. Es pura casualidad que ciertas ideas estén en nuestra mente en este momento. ("cuerpo y alma no tienen relación esencial entre sí" (Dios y sus atr. p.12) (p. 22 del alma)

Y si no fuera asì, no lo podrìamos probar.

Dios solò, actùa sobre cuerpos y sobre espiritus.

Leyes generales de la Providencia (Dios y sus atrib. p. 98)

ONTOLOGISMO (p. 6 Dios)

Del ocasionalismo Malebranche desliza hacia un ontologismo.
Si la mente no actùa ni siquiera en en interior de simisma, de donde vienen sus ideas?

* Dios las produce.

* Pero cuando: las pone Dios estas ideas en nuestra mente?

No puede haberlas puesto todas desde un comienzo! Si no las tendrìamos todas y siempre.

Ni las puede "ir produciendo poco a poco" lo que repugna a la actividad divina , la hace ridicula.

Ni las posee nuestra naturaleza, por que entonces serìan en todos las mismas...

Conclusiòn: lo que pasa en realidad es que nosotros vamos descubriendo con nuestra mente las ideas divinas. (Malebr. p.15 | p.18-19)

1) Dios se demuestra por si mismo = si pienso en Dios necesariamente lo veo. (p. 6 Dios y sus atr.)

2) Si veo e Dios Co veo necesariamente en ti mismo (Dios y nosotros · p. 6.)

4) Cuando juzgamos de ideas "claras y distintas, no nos equivocamos porque son las mismas idea de Dios, según las cuales Dios ha hecho las cosas."
(p. 6. Dios y sus atributos)

5) Dios es sabio por sí, pero nosotros lo somos solamente por la unión con la sabiduría de Dios (p. 18 Dios y sus atr.) – Ciertas y ideas son claras y necesarias no pueden ser sino las ideas de Dios (p. 19 Dios y sus atr.) ——

Del Alma

- Las ideas son abstractas, eternas inmutables – "Ahora bien" la Razón universal es una naturaleza inmutable que no se encuentra sino en Dios" (p. 22 del alma)
- Evidentemente no vemos a Dios como a en sí, pero vemos en Dios el arquetipo del mundo material (Del alma p. 28.)
- ... Dios nos ilumina sin hacerse visible a nosotros tal como es". (p. 29 del Alma)
- Por otro lado estas ideas eternas inmutables no son criaturas (= Dios no creó el ser indefinido (p. 30 del alma). no son algo diferente de Dios mismo.
  Son pues representaciones del infinito. Lo infinito no puede verse más que en sí mismo (p. 31)

Sin embargo no vemos a Dios como el es en sí mismo como "Razón universal (p. 32 del alma.)
Dios se ve en sí mismo, pero nosotros no lo vemos a él sino en la Razón universal (p. 96 del alma)

"* El alma no conoce sino la sustancia inteligible del Verbo". (Dios y sus a. p. 12)

(De Dios y sus atrib. p. 18 y 19)

La misma esencia divina es la que se hace inteligible mientras pensamos. Pero no la Esencia como "es en sì"; la esencia divina en cuanto es imitable exteriormente. (Del alma p. 28) - 32. -

La raiz de esta concepciòn es el eterno problema insoluble de la "abstracciòn de las ideas". (D. alma p. 16).

Malebranche està seguro de que no se pueden "abstraer ideas, que son universales, de las cosas particulares, (Dios y. p. 59) ..tampoco la idea de "infinito" puede abstraerse de lo "finito". —

Noa hay más remedio que concluir que: las ideas son fruto de una intuiciòn directa. (Del alma p. 32 - 330)

La intuicciòn directa de Dios, (ideas divinas) se llama "ontologismo." (Del alma p. 28)

No queda muy clara su explicaciòn de como se puedan ver las cosas en Dios.
Parece que haya propuesto sucesivamente dos soluciones:

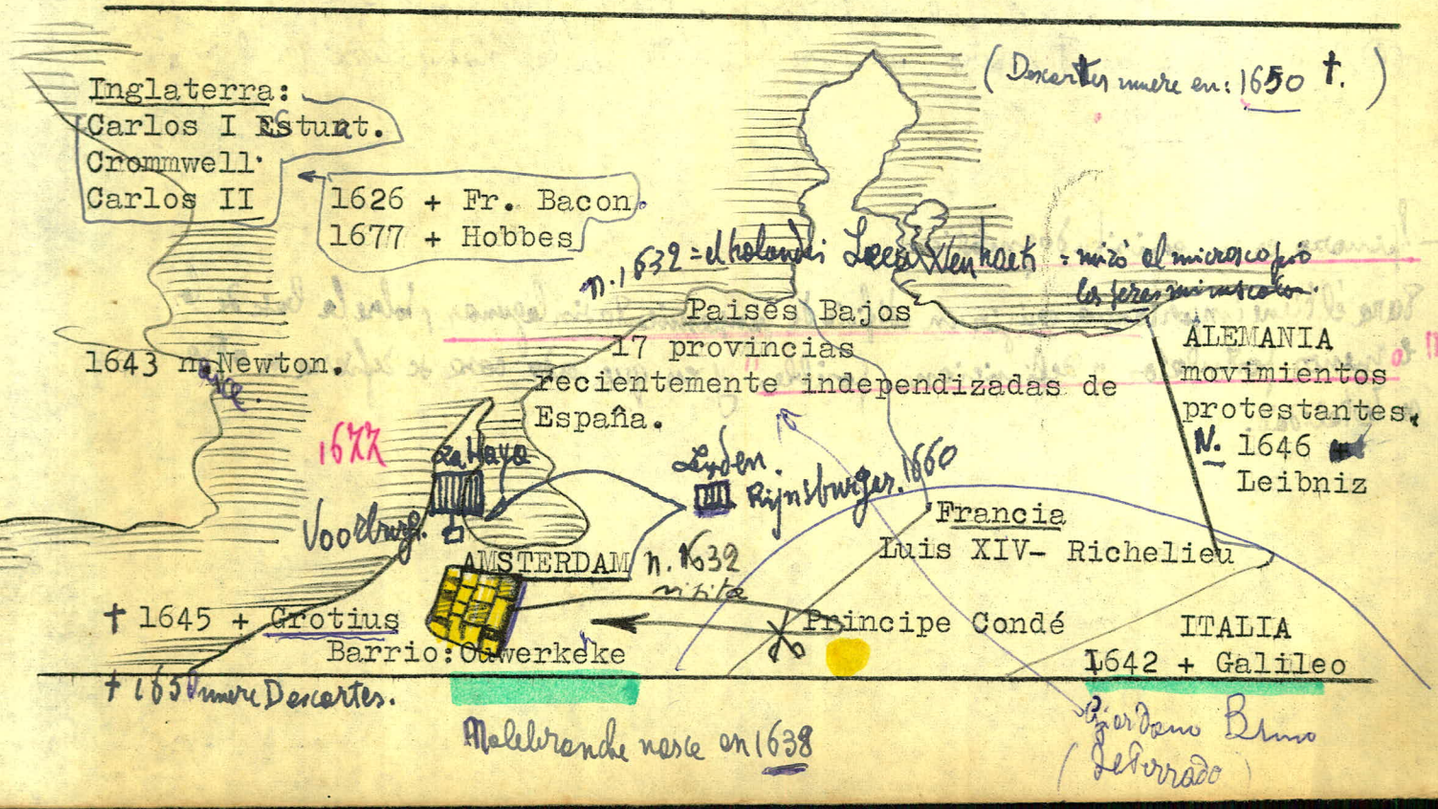
1º Hay en Dios varios tipos de ideas y nosotros vemos algunas. —
2º Todas las cosas las vemos en la "dimensiòn intelegible que està en Dios ". (p. 12. De Dios y sus atrib)

==========

BARUCH SPINOZA 1632-1677 (a los 45 años)

Con B. Spinoza se nos presenta el primero de los grandes sistemas de 1600.
Nacido de una familia de Judíos emigrantes, en Holanda se llamò Baruch y luego tomò el nombre de Bendito.
De los Judios portugueses conserva la dedicciòn integra a los valores del espíritu, el cultivo de la filosofìa árabe; y de su patria adopta el sentido de "libertad".

Contáctos geogràficos de la vida de Spinoza:



En 1650 se trasladó a la finca de Rijnsburg (suburbio de Leyden) de la "Rhijnsburger"

Tres años más tarde se aproximó a la Haya y vivió en el pueblecito de "Voorburg" próximo a la capital. Buscó porque allí vivía el político de Witt. - su amigo.

Después en la misma en "Veerkay" en casa de una mujer que había cortejado a Grotius; y luego en casa del Pintor de Cámara Van der Spijck. - de quien nos queda un "retrato" de Sp. a.

Murió de tuberculosis de los 45 años — 1677.

Infortunios de infancia:

Muere: su madre
1 — su madrastra
2 — tus 2 hermanas
3 — su padre
4 — su amigo (suicida) a los 7 años; "Uriel da Costa - 39 Catejeso - y la humillación de dar un pie de latigazo.
5 —

- Se enamoró "una sola vez" Clara María hija de Van den Ende - pero no se casó a pesar de ella se casó un con condiscípulo más despierto - "médico alemán" - y vivió infeliz -

- Primera obra (señala la separación de la teología judía:
"Tractatus brevis de Deo et homine eiusque felicitate" (descubierto en 1852 por van Vloten y Ed. Böhmer) = influjo de G. Bruno

---

Se mueve desde el principio de Descartes: Las "ideas claras y distintas" son también verdaderas = "basando de este principio la conclusión una general": concibe el mundo como "un sistema lógico".

Es un sistema racional armónico, pero rígido y mecánico -

(8) A este sistema mental, pero no-libre, somete a la naturaleza que el propio hombre.

I°
II°
III°

"Spinoza es un espíritu dogmático"

Para él tiene importancia erigir un edificio de pensamiento sin lagunas, sobre la base de los "menos postulados y definiciones posibles" y en que cada cosa se refiera a otra en totalidad.

XXI

Estudiò además de la lengua hebrea (que llegò a poseer perfectamente para leer la Escritura Sagrada), también el Griego y el Latin. Su primera dedicaciòn fueron los estudios sagrados: miembro activo de la Sinagoga se dedicò a la interpretaciòn de los libros religiosos.

Conociò los principales autores judìos clásicos y recientes, y los filósofos Arabes; por fin se dejò influenciar por los escritos cartesianos.. en casa del Maestro Francisco Van den Ende =(panteista) muerto en el cadalso en Francia
Bruno, Bacon, y Hobbes.

La sinagoga que esperaba encontrar en Spinoza uno de sus màs iluminados prosélitos, desconfiò de sus nuevas ideas independientes y de sabor panteístico; y por fin lo expulsò con una solemne excomuniòn.

Aislado y abandonado por sus consanguineos y correligionarios viviò Spinoza de un trabajo manual que le permitìa a la vez sustentarse y dedicarse a la especulaciòn, y de subvenciones del estado y de la municipalidad.

Obras: Renati Cartesii principia filosofica ("Principios cartesianos demonstrados en estilo geométrico 1663.) en favor de De Witt
Tratado teologico-político (1670). (Defiende la libertad de conciencia y de pensamiento en una sociedad verdaderamente libre.)
La reforma del entendimiento. 1662 - Fué puesto al indice. 1671. - prohibido por la Iglesia oficial Calvinista, 1674, por los Estados Generales.)
Ética demonstrada geometricamente.
Tratado de Dios, del hombre y de su felididad.
Trtado polìtico.
Cierto numero de cartas....

Las ultimas tres obras no fueron publicadas si no después de su muerte para no sucitar reacciones persecutorias.
Las dos anteriores fueron proibidas, pero se difundieron en varias ediciones bajo falsa portada (de novelas o tratados de historia).

IDEOLOGIA: El método geométrico: Deseo de una Matemática Universal "

El metodo de Espinoza: adopta el método cartesiano: metodo geométrico. Coloca a la base de sus deducciones unos "pocos principios" los cuales se manifiestan con " Definiciones o como Axiomas ".

De los anteriores deriva, por medio de "demonstracciòn" unos "Teoremas".

Por fin añade "corolarios" y "escolios" como en los libros de matemàtica.

La tendencia cartesiana-racionalista se manifiesta en Spinoza en el descuido de la "experiencia directa". Spinoza se fia unicamente de la "evidencia de las ideas".

Su sistema filosòfico: se extiende a los campos clàsicos de la especulaciòn segùn las divisiones tradicionales de: Metafisica =(tratado sobre la concepciòn del ser). Antropologìa ,(o concepciòn del hombre); Etica ,(o tratado de las normas morales.)

Todo el mundo de la naturaleza en el pensamiento de Descartes habìa sido reducido a un rìgido "mecanicismo", con exclusiòn del "hombre" quien constituìa la "sustancia pensante". La sustancia pensante es libertad y portanto debìa ser "desligada" del poder sobre la "sustancia extensa",

El método geométrico tiene doble finalidad:

a) Es de "asegurar" hasta la evidencia lo que debe ser conocido

b) Excluir hasta obtener claridad cristalina, todo lo que pueda mezclarse en calidad de elementos sentimentales y turbiedades del pensamiento.

Concepción de Spinoza: "La Unidad"

Tesis principal "El Hombre"

(A) El mundo = un conjunto racional y determinado. (Descartes lo había dividido en dos; todo el mundo físico era mecanicista

(B) El hombre: pertenece a la unidad del mundo y rige las "mismas leyes."

« unidad de orden » en { Moral ---
Política ---
Religión ---
--- ---

Para realizar esta unidad absoluta modifica el concepto de Sustancia cartesiana

Se transforma en una entidad lógica = no necesita del concepto de otra para existir

este concepto es _ NATURA =

Panteismo:

Spinoza no identifica propiamente Dios con el mundo

— sino, Dios con el "orden del mundo"

(Et. I, 29.)

" En el orden natural de las cosas, nada se da contingente, sino que todo está determinado por la necesidad de la naturaleza Divina a existir y obrar de un cierto modo."

Aún cuando se mantenga la distinción entre { naturaleza naturalizante que es Dios y naturaleza naturalizada, que son las cosas que derivan de Dios:

En realidad la naturaleza no es mas que el orden necesario de las cosas que es Dios.

" Ya concibamos la Naturaleza bajo el atributo de extensión, ya bajo el atributo de "pensamiento" " o bajo otro cualquiera, hallaremos un solo y mismo "orden", o sea una sola y misma conexión de las causas." " que se rigen de las mismas cosas unas de otras." (Etic. II. 7. scol.)

Por esto Dios no es para Spinoza la "unidad infinita de la cual brotan las cosas por emanación, ni la "Causa creadora del orden, sino este "orden" mismo en su necesidad."

Como consecuencia: la realización de las cosas dependientes una de otra, según el ideal de la racionalidad geométrica es la misma realización de Dios. "(En esta racionalidad del mundo Dios a la vez se revela y se realiza." (Abbagnano. Diccionario

" El orden del mundo realiza a Dios."

el cuerpo , que estaba sometido a un orden mecánico, carente de libertad.
Spinoza fija su atenciòn en el hombre; en su "vida moral", "religiosa", y "polìtica". Su intenciòn es la de reducir toda la vida humana (no solamente el aspecto corpòreo) al mismo "orden necesario", que en Descartes se reconocìa solamente para la naturaleza material.
Spinoza tiende a restablecer aquella unidad que Descartes habìa roto, con la separaciòn de las sustancias, unidad que habìa sido enseñada por toda la tradiciòn neo-platònica (todavìa viva en la comunidad judìa en que S. se habìa formado).
El punto de fusiòn de los dos mundos fué: "el concepto de sustancia". (Es su concepto fundamental).

METAFÍSICA

1. El estudio del ser toma su principios de la definiciòn de "sustancia". (Ethica)

"Por sustancia entiendo lo que es en si y se percibe por si , aquello cuyo concepto no necesita del concepto de otro con el cual se forme." (Et. p. I, def.3 p.11)

Esta definiciòn se encontraba ya casi integralmente en Descartes, pero en un plano distinto. Descartes entendìa por sustancia lo que no nedesitaba de otro para existir .Con ello se mantenìa en el plano real de la existencia (sin referirse al plano lògico del conocimiento.
Spinoza con añadir "no necesita del concepto de otro" se traslada al plano puramente "ideal". Su definiciòn ya no se refiere a la existencia real si no a la necesidad lògica.

Cuàl serà la sustancia que responda a tal definicòn?
R. a) è totalmente independiente de todo lo demàs en el ser,
b) debe conocerse también en forma independiente,
c) no tener nada en comùn con ninguna otra.

Evidentemente una tal sustancia es única, absoluta, independiente y total, en otras palabras es Dios.

2. La sustancia, (como en Descartes) tiene : modos y atributos.(Etica, prop.VIII parte I p.14)
"Los Atributos de las sustancias" son: "Lo que el intelecto percibe de una sustancia como constitutivo de la misma" (def. 4. p.11.)
Se permanece portanto en el plano lògico de la percepciòn—intelectual. / constitutivos esenciales - ideales = lo que es por si en si -

3. Modos. "Por "modo" entiendo las "afecciones de la sustancia"
"Lo que està en otro..." por el cual se percibe:...
Es una especie de "aptitud" de la sustancia relativa a su percepciòn.
La palabra "afecciòn" en sentido escolàstico sonava muy realista : lo que "ad-ficit" = lo que modifica ; y eran propiedades reales. En Espinoza es solamente lo que "permite de percibir como diverso."

Deducciones:
a) Todo lo que es { o es sustancia (Et.p. 12. Axioma I)
" { o es modo de la sustancia. "

Resumen general "Espinosa":

(A) Persona:

(B) Las obras:

(C) Contenido de su pensamiento

1 = Mundo como "unidad lógica":
Método: cartesiano → geometría. Principios Definiciones - corolarios (Ideas claras y dist = verdad)
Resultado: la ley que regula el universo. División del sistema: Metafís. Antropol Etica

2 Preocupación para el hombre: el orden universal sige el orden humano "en la vida
" ética - política - sociología - religiosa.

3 Contenido Metafísico = La Sustancia: [Definición / Corolarios]
sustancia existente = Natura Naturans - Naturata =
= El Panteísmo de Espinosa:

Conceptos Antropológicos | El Hombre está sometido a una:
"Ley determinística del Orden" (= tanto en el mundo espiritual como en el mundo físico)

(1) El hombre es tal por su "alma" — a la cual en el orden le corresponde un cuerpo; y al revés: a un cuerpo le corresponde un alma.

(2) Posee: [sensaciones = afección del cuerpo
percepciones = afección del alma
forma (1) ideas confusas = "inadecuadas" - falsas
ideas claras = "adecuadas" (obra de la Razón)]

(3) La Razón = refiere todas las cosas a Dios.
La Libertad = no difiere de la R. = tendencia a conservar ideas verdaderas.
- Axiomas Antropológicos: | El hombre piensa
Le esencia del h. es ser contenida en ciertos "modos" de los atributos de Dios."
→ Voluntad posee (2) pasiones = (pasivo) (sin los deseos).
volaciones = activos (quereres) = determinado que es verdadero.

(4): Conceptos "Éticos"

b) La sustancia, no tiene causa (si la tuviera se deberìa concebir por su causa).(Et.p.13 prop II-IV. p.14 prop. VI)

es infinita (si no lo fuera se podrìa concebir por aquello que la limitara. (Et. p.14 VIII)

es ùnica (si hubiera otra, limitarìa la anterior) (Pag.55 Escolio .prop.VIII)

existe necesariamente (Et.P.I. p.18 prop.XI)

c) Dios es absolutamente libre (por que absolutamente independiente) No puede ser determinado màs que por su misma naturaleza.(p.26 prop XVIII)

Pero esta libertad es a la vez una absoluta necesidad. Serìa absurdo pensar que Dios hiciera algo deifernte de lo que hace! (Serìa como pensar en un circulo cuadrado!)(pag.39 prop XXXIII).

Por otra parte, Dios no es ni inteligencia ni voluntad ,por que esto importarìa que fuese "personalidad" y esto lleva consigo una limitaciòn. Dios es "una cosa pensante". (p.51? prop.I) = es el Orden del pensamiento.

Todo lo que existe es: o Natura Naturans o Natura Naturata

4. La distinciòn de Descartes entre "Naturaleza finita" y Naturaleza" infinita" ha desaparecido. Todo se ha unificado en el concepto unico de "Natura": la infinita es :natura naturans; la finita es natura naturata".

Portanto todo lo que existe es Natura: { o Natura naturans / o Natura naturata.

Dios no tiene causa, pero Dios es causa de doto lo que es.
Dios es Natura Naturans. Todo lo que existe es una manifestaciòn de Dios, es un modo de Dios.

Los Modos son "Natura Naturata": son las "manifestaciones particulares" de la unica-sustancia-divina. = Nosotros, las cosas, el mundo.

Consecuencia:
- Nada puede existir fuera de Dios.
- Todo deriva de Dios, no por un acto selectivo de su voluntad, si no por fuerza de su naturaleza.(La voluntad divina también deriva de su naturaleza)...
- La "libertad" de la acciòn divina consiste precisamente en su necesidad .

ANTROPOLOGIA La 2a parte de la Etica define los conceptos de hombre alma y cuerpo

(Etica P. II)
La antropologìa de Spinoza es una aplicaciòn de la teorìa de los "modos" al hombre.

Concepto del hombre.
En virtud del paralelismo existente entre los dos mundos: lo material y lo espiritual, a cada alma (cada una es un "modo finito" del Pensamiento) corresponde un solo cuerpo, y al revés ,a cada cuerpo una sola alma. (Un cuerpo es un "modo de extensiòn").

Antropologia De ESPINOZA →

(1)

(2)

(3)

(4)

Toda alma es "idea " de algùn cuerpo, o mejor es "la idea de las afecciones de algùn cuerpo". (Et. PII.prl3 prop.23)

SENSACIÓN Y RAZÓN - El hombre posee → sensaciones y percepciones (Antologia = Smit. = p.235

La sensaciòn es unaafecciòn del cuerpo, que se encuentra exclusivamente en los animales.(Defin. de cuerpo P.50 P.II Def.I)

La percepciòn es una afecciòn del alma, através de la cual el alma se forma en sì ideas (la ideas a su vez son imàgenes de la sensaciòn).

A las primeras sensaciones (que son inciertas y borrosas) corresponden también ideas del mismo tipo (inciertas y borrosas)
Estas son ideas inadecuadas, son "fantasìas" y como tales dan lugar a frecuentes errores.

De estas ideas borrosas, inadecuadas deriva el convencimiento de que existan ideas universales.
Y ademàs otros conceptos inadecuados: el concepto de "causa final"
el de "concurso causal de los hechos"
el de "espiritu"
la tendencia antropomorfizante....

Antologia: Definiciones p. 243

FUNCION DE LA RAZON

La funciòn de la Razòn propiamente es la de superar esta fase imprecisa, y la de formarse ideas adecuadas, que representen tanto el objeto como su causa. Sollo las ideas adecuadas son las verdaderas.
(Definiciòn de idea adecuada p. 50 def. IV)
El criterio para distinguir una idea verdadera es el siguiente:
La idea verdadera posee en sì la evidencia de su verdad. Lo cual excluye toda duda.

La razòn debe referir todas las cosas a Dios, considerandolas bajo el aspecto eterno, universal y necesario.
Esta es la ciencia perfecta. (Etica P.II Prop. 33 y ss..)

La voluntad no se distingue esencialmente de la razòn. Es una tendencia de la razòn a "conservar ideas agradables , y a rechazar las desagradables ."

Axiomas antropològicos:

(1) "El hombre piensa" (p. 51. II)
(2) El ser del alma: "La esencia del hombre està contenida por ciertos "modos", de los atributos de Dios"...(p.59. Prop. XI)
(3) "De aquì se sigue que el alma humana es una "parte" del entendimiento infinito de Dios"... (p. 60 Corolario)
(4) "El objeto de la idea que constituye el alma humana es el cuerpo".... (Prop. XIII p.61)

Mundo de la actividad = hacer

Mundo del conocer

Esfera

Esfera

Psicología

pasivos = correspondencia

Actos =

dos leyes

" deseo

Percepción

afección

delectación

Sensación

afección del cuerpo

se encuentra todo en los animales

ideas

Verdad

Error

ideas confusas

fantasía

Voluntad

Volición = evidencia =

Claras

Adecuadas

Activos = Acciones

inadecuadas

Libertad = Libertad de escoger la realidad

proporciona

Libertad

Bueno = La verdad

perfecciona

ente de ejercicio

Fractura

Summum Bonum = "conocimiento de Dios"

son

moral estoica:

vicios = ira, envidia ... ignorancia miedo ...

Correspondiente a la divisiòn en : { ideas inadecuadas e ideas adecuadas
que es propia de la razòn, hay una distinciòn en: { pasiones (deseos) y voliciones (quereres)
que es de la voluntad. Los verdaderos actos de voluntad son las volicio-nes, y se identifican con las ideas adecuadas!

DESEOS
Al proponersele por parte de la fantasìa, "ideas agradables", capaces de favorecer la vida fisica y moral del hombre, entonces la voluntad se mueve hacia ellas como por instinto de su naturaleza . Por consi-guiente se produce : { el deseo — el amor — el gozo — el placer } positivos — negativos { Aversiòn, Odio, Tristeza, Dolor. } correspondencias ideas desagradables

ideas agradables

Las ideas que se presentan como desagradables provocan por contra:
:aversiòn ,odio, tristeza, dolor.
Los deseos arrastran, la voluntad se mueve frente a ellos como pasiva.

QUERERES ° (voliciones)
Son los actos de voluntad "activos" que determinan ,no lo que es agradable, si no lo que es verdadero, como manifestado por la razòn. (Etica.P.II prop 49 pag.95)

"...por "voluntad" entiendo la facultad de afirmar y ~~negar~~ negar pero no el deseo ;entiendo digo, la facultad por la cual el alma afirma o niega lo que es verdadero o falso, y no el deseo por el cual el alma apetece o aborrece las cosas.Pero después de haber demonstrado que que estas facultades son nociones universales que no se distinguen de las singulares de las cuales las formamos se ha de inquirir ahora si las voliciones mismas son algo a parte de las ideas mismas de las cosas.(Prop 48.- pag.94) ? — No

R.(Prop 49) " las voliciones no son nada aparte de la idea."

Corolario: La voluntad y el entendimiento son uno y lo mismo.

No hay libertad - Zweig : p.101 - 103 "Espinoza"

CONCEPTOS ETICOS
(Def. I.II. p.175)

Es "bueno moralmente" lo que "perfecciona la inteligencia y la amplia.
Moralmente malo es lo que perturba la inteligencia y la co-harta.

Virtud: (p.176 VIII) "Es la fuerza de las obras en conformidad con la razòn." La que propociona virtud es la "verdad" que da la "ver-dadera libertad", que se adquiere con el uso correcto de la razòn.
Atravez de la verdad se relaciona el mundo con Dios.Portanto

" El sumo bien del hombre(p.194 prop. XXVIII) es el conocimiento de Dios "

Vicios: No solo son vicios la ira la invidia etc...
Si no también : el temor , la esperanza,la misericordia,la penitencia, etc.. todo lo que coharta nuestra actividad.

El que siga la razòn no tiene ni temores ni esperanzas ,no se queja de

Zubiri - Espinoza

63 – 65 = búsqueda del bien

67 = el bien infinito

80 = bien de la voluntad

81 = perfección humana

nada, todo lo refiere a Dios, en todo ve la voluntad divina, es decir la "absoluta necesidad" y le adhiere con animo sereno!

Esta "adhesiòn" es el "amor Dei intellectualis" (amor intelectual de Dios) que es la cumbre de toda perfecciòn.

En ningùn filosofo (nota Arnold Zweig : Spinoza p.43) se presenta la presencia de Dios y su gobierno universal de un modo tan glorioso y evidente como en Spinoza. Y al mismo tiempo tiene en él un valor caracteristico fundamental la uniòn, mejor la unitariedad y fusiòn del principio creador ,Dios, con el principio fecundador y activo "Deus=,sive Natura"(Dios, es decir, la Naturaleza...)..."

Para Spinoza, la "beatitud de estar sumido a la presencia de Dios" es tan decisiva como en cualquier mistico, judìo o cristiano.....

Spinoza no reconoce entre Dios y el mundo si no una diferencia de puntos de vista: aquel es concebido como "natura naturans" y este como "natura naturata", aquel como naturaleza activa, y este como naturaleza producida.

Normas pràcticas para seguir la verdad:
En su obra:"La correcciòn del intellecto" establece unas "reglas" para "ir viviendo" mientras uno intenta mantener el entendimiento en la via recta:

I. Poner nuestras palabras al alcance del vulgo y obrar segùn su modo de ver, en todo lo que "no" nos impida alcanzar nuestra meta: tenemos mucho que ganar con ello ya que en tanto que sea posible, accedemos a su manera de ver , y encontramos asì oìdos bien dispuestos a escuchar la verdad.

II. De los goces de la vida, tomar exactamente lo que sea necesario para mantener la salud.

III. Buscar en fin el dinero o cualquier otro bien material solo en la medida en que es necesario para la conservaciòn de la vida y la salud, y para conformarnos con los usos sociales en todo lo que no se oponga a nuestra vida.

==========

Observaciones: (a) Es muy notable en Spinoza el "rigor lògico con lo cual se organiza y se defiende un "monismo integral".

(b) También es única su posiciòn històrica en la concepciòn del desarrollo de la filosofìa. Esto le hace tomar en cuenta, único de los filosofos de su epoca, los problemas y las soluciones de los filosofos que lo han precedido.

(c) Demuestra Sp. una confianza absoluta en la razòn y le confìa el principio y el metodo de todas su deducciones.

Sin embargo esta misma confianza lo lleva a "exageraciones:"

1. La definiciòn de sustanci que todavìa en Descartes mantenìa una adhesiòn al orden real, en Spinoza se relega al orden lògico; ademàs S. confunde la independencia de un ser de otra causa material, con la independencia absoluta de cualquier causa!

La misma doctrina de los "modos" de la sustancia es en realidad confusa y fragmentaria.

LEBNITZ

En 1676 (dejó un esbozo de su vida en los primeros años.
El manuscrito se conserva en la biblioteca real de Hannover.)

Afirmó que su nombre es de origen eslavo (Lubenicienses) procedente de Polonia. - Su familia se trasladó a la corte de Sajonia - y el padre fue nombrado profesor de la Universidad de Liepzig. También estuvo a la dirección de la Academia -

Niño
Pronto se dedicó a la lectura de la historia y libros de gramática.
A los 8 años leía el latín: Tito Livio - luego Cicerón, Quintiliano Seneca Plinio y muchos Padres de la Iglesia - los escritores de la historia antigua etc...
También: Herodoto, Jenofonte y Platón.
Balbuceaba el griego y escribía versos con facilidad.

A los 14 años estudió lógica: y la asimiló y quiso clasificar, además de los términos simples, también los compuestos ... ...
"Arte de los predicamentos de las enunciaciones" = pero no supo encontrar una solución si no solo más tarde = en el concepto de series = parecido a las de las matemáticas.

Estudió filosofía escolástica: Zabarella, Rubio, De Fonseca, y leyó a Suarez con facilidad.

Y movido por sus educadores se dirigió al derecho y cursó toda la carrera - y la practicó a los 17 años se consideraba poseedor de la ciencia.
Como en Leipzich no le permitían doctorarse, por demasiado joven, se marchó de allí
En este tiempo publicó un escrito "de arte combinatoria" leído por: Kirther y Bayle
(Kirther publicó mas tarde su teoría de la combinación)

Baruch Spinoza (1632-1677)

mod. 8

(El primero de los grandes sistemas filosóficos del 1600.)

Vida: Baruch (Bendito) de Spinoza (1632-1677) n. en Amsterdam: de emigrantes judíos-portugueses.

Estudió: lengua hebrea, griego y latín

Se dedicó a estudios sagrados: miembro activo de la sinagoga; S. Escritura: conoce los principales autores judíos y filos. Arabes. Se deja influenciar por los escritos cartesianos

Consecuencia: profesa ideas panteísticas
rechazado fuera de la sinagoga (solemne condenación) excomulgado.
Se dedicó a un trabajo manual: pulir lentes para vivir y tener tiempo de especular.

Obras: Principios cartesianos demostrados en estilo geométrico 1663 = "Renati Cartesii principia philosophiae."

1º Tratado Teológico-político (1670) = En una sociedad libre debería ser permitido a cada uno pensar lo que quiere.
2º "De la reforma del intelecto" = Reforma del entendimiento."
3º Ethica – demostrada geométricamente.
Tratado de Dios, del hombre y su felicidad.
4º Tratado Político.
– cierto número de Cartas...

obras publicadas después de su muerte por miedo a las persecuciones.

IDEOLOGIA:

Método: adopta el cartesiano: método geométrico.
A la base pone unos pocos "principios" que se expresan con | Definiciones o Axiomas.
De esos deriva por demostración unos "Teoremas"
Por fin añade: corolarios y escolios...

La tendencia racionalista se manifiesta en el descuido de la experiencia – se fía exclusivamente de la "evidencia de las ideas"...

Sistema: Su sistema se extiende a las partes clásicas de la filosofía:
Metafísica = sobre el Ser. Antropología y Etica

Descartes había reducido a un rígido mecanicismo todo el mundo de la naturaleza, pero había excluido el "hombre" = la sustancia pensante – La sustancia pensante es libertad y por tanto desligada del poder sobre la misma sustancia extensa.
Spinoza fija su atención en el hombre: en su vida moral, religiosa, política; y su

y intención es reducir toda la vida humana al mismo orden mecánico, que Descartes había reconocido solamente para la naturaleza material. ———

Spinoza tiende a restablecer aquella unidad que Descartes había roto con el reconocimiento de la separación de las sustancias — unidad que había sido enseñada por la tradición neoplatónica (todavía viva en la comunidad judía en que él se había formado).

El punto de fusión — el concepto fundamental es el de sustancia —

Metafísica : ① **Definición de "sustancia"** : "Por sustancia entiendo lo que es en sí y se percibe por sí, aquello cuyo concepto no necesita del concepto de otro con el cual se forme." (Ethica P.I def. 3.) 9 F. Nietzsche

esta su punto de partida y ya se encontraba casi íntegralmente en Descartes

Contec: como será una sustancia que responda a esta definición?

R/ a) independiente totalmente de todas las demás. en el ser.
c) concebirse también en forma independiente.
d) No tener nada en común con ninguna otra.

② **Atributos de la sustancia** : "lo que el intelecto percibe de una sustancia como constitutivo de la misma": (def. 4)

↳ p. 14 prop. VII

③ **Modos** : "Por modo entiendo las afecciones de las sustancias"... "lo que está en otro, por el cual se concibe."
es una actitud de la sustancia. (affectio) —

affección = lo que ad-ficit = lo modifica. le da propiedades...

Deducciones :

A) todo lo que es, | o es substancia
| o es modo de una sustancia

Et. pag. 12. axiomas I.

B) **La sustancia**

no tiene causa — si no se concibiría por su causa — (Et. p. 13. prop III IV p. 14 pr. VI)

es infinita — si no se concibiría por lo que la limite (Et. p. 14 prop VIII)

es única — (p. 35 prop. VIII escolio) — porque si hubiera otra, limitaría la anterior.

C) **Dios** — Existe necesariamente (Et. p. I pag. 18. prop. XI)
— es absolutamente libre, porque absolutamente independiente. no queda determinado por su naturaleza. (p. 26 prop. XVII)

III Pero esta libertad es a la vez una absoluta necesidad. Sería absurdo pensar que Dios hiciera algo de diverso de lo que hace. (como un círculo cuadrado!) (pag 39. prop. XXXIII)

III Por otro lado Dios no es ni inteligencia ni voluntad porque esto importaría "personalidad". lo que lleva consigo la limitación.

Dios es una cosa pensante (p. 51 prop I.)

Todo lo que existe es Natura Naturans o Natura naturata.

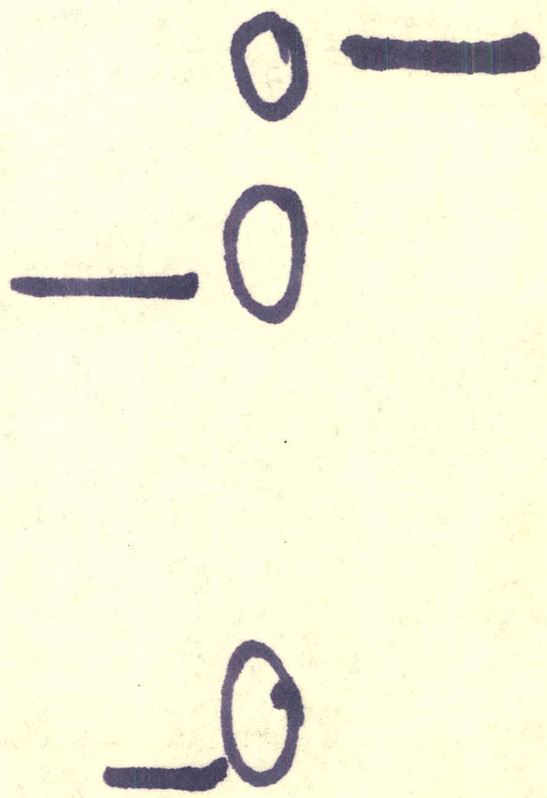
Dios no tiene causa
pero Dios es causa de Todo lo que es: (Natura Naturans) = Todo lo que existe es una manifestación de Dios. = es un modo de Dios.

Los modos (son "Natura naturata") son las manifestaciones particulares de la sustancia divina

consecuencia: Nada puede existir fuera de Dios

Todo deriva de Dios no por un acto selectivo de su voluntad, sino por fuerza de su Naturaleza (la voluntad también deriva de la naturaleza)

la libertad de la acción divina consiste precisam. en su necesidad



Sra. Lucrecia Garcia de Darbon

- curso
1) Contabilidad I
2) Sociología
3) Geogr. Económica Universal
4) Matemat. Preparatoria
5) Introd. Economía

- Psic. I - II
- Ped. I II
- Didac. Gen. - Didact Espec.
- —
- —
-

=

Antropología IIª P. de la Et

Definic. de cuerpo (p. 50 P II Def. I)

Definic. de idea

adecuada = def. IV p. 50 : "...

Axiomas antropológicos · p. 51. II "El hombre piensa".

El ser del alma p. 59. prop. XI "La esencia del hombre está constituida por ciertos modos de los atributos de Dios ...

p. 60 Corolario " de aquí se sigue que el alma humana es una parte del entendimiento infinito de Dios" .....

p 61. prop. XIII El objeto de la idea que constituye el alma humana es el cuerpo ...

El metodo geometrico

Su metodo expositivo, la celebre demonstración more-geometrico, de la que ya se habia servido, mucho antes de explicarlo en la Ethica tiene doble finalidad y doble efecto: asegurar hasta la evidencia lo que debe ser conocido
y excluir hasta alcanzar pureza cristalina, todo lo que pueda mezclarse, en calidad de elementos sentimentales y otras turbiedades del pensamiento

Antropología : (Ética P. II)

(es una aplicación de la Teoría de los "modos" al hombre.)

Concepto del hombre

En virtud del paralelismo que existe entre los dos mundos: | el material y el espiritual

Cuerpo y alma

a cada alma (cada una es un "modo" finito de pensamiento) corresponde un solo cuerpo (cada cuerpo es un "modo de extensión") – y el revés.

Toda alma es idea de algún cuerpo, o mejor: la idea de las afecciones de algún cuerpo.

(Ethic. P. II prop. 13., 23)

Sensación y Razón

- La tentación : es una afección del cuerpo, que se encuentra exclusivam. en los animales
- La percepción : es una afección del alma, a través de la cual el alma se forma en sí ideas = que son imagines de la tentación.

a las primeras tentaciones, poco definidas e inciertas, corresponden también ideas del mismo tipo = inadecuadas, son "fantasías" = que dan lugar a errores.

De ahí derivan el convencimiento de que existen conceptos universales,

y de otros conceptos como el de "causa final"
el del concurso de los hechos casuales
el de espíritu
la tendencia antropomorfizante ...

Función de la Razón

formarse ideas adecuadas, que expresen tanto el objeto como su causa.

El criterio para distinguir una idea verdadera es el siguiente = | la idea verdadera posee la evidencia de su verdad. – la cual excluye toda duda.

Función de la razón:

a) Referir todas las cosas a Dios. | considerandolas bajo el aspecto eterno universal – necesario.

lo cual es la ciencia perfecta (Ethica P. II Prop 33. ss...)

c) La voluntad no se distingue esencialmente de la razón

es una Tendencia de la razón a conservar las ideas agradables, y rechazar las desagradables.

A la distinción de la razón en:
- fantasías
- ideas adecuadas

corresponde en la Voluntad
- pasiones (deseos)
- y volisiones (activas) quereres

Deseos

Al proponerse, por parte de la fantasía, ideas agradables capaces de favorecer la vida física o moral entonces - te mueve hacia ellas como por instinto de naturaleza - y te produce por consiguiente

el = deseo
- amor
- gozo
- placer

los que se presentan como desagradables producen el rechazo
- aversión
- odio
- tristeza
- dolor

Quereres

Los actos de voluntad activos son los que determinan no lo que es agradable, sino lo verdadero - como manifestado por la razón -
La razón - lo reduce todo a adecuadas — la libertad lo libera (Ethica P. II Prop. 49)

Conceptos Eticos de Spinoza: : Def. p. 145 I. II.

Lo bueno moralmente es lo que perfecciona la inteligencia y la amplia.
moralmente malo es lo que perturba la inteligencia y la coarta.

Virtud [=pag. 146. VIII]: fuerza de obrar en conformidad con la razón - y es proporcionada por la "verdad" que da la verdadera "libertad" adquirida con el uso de la razón correcto.
(p. 194 prop. XXVIII): "El transitar del alma es el conocimiento de Dios"

Vicios : No solo son vicios : la ira - invidia -
sino también : el temor. la esperanza, la misericordia, la penitencia que coartan nuestra actividad.

El que sigue la razón no tiene ni temores, ni esperanzas, no se queja de nada, todo lo

"En ningún filósofo (Arnold Zweig: Spinoza · p. 43) se presenta la presencia de Dios y su gobierno universal de un modo tan glorioso y evidente como en Spinoza, y al mismo tiempo tiene en él un valor característico fundamental la unión, mejor la unitariedad y fusión del principio creador, Dios con el principio fecundado y activo —

Deus sive Natura, Dios, es decir la Naturaleza ...

Para Spinoza la beatitud de estar fundido a la presencia de Dios es tan decisiva como cualquier místico, judío o Xtiano.

Spinoza no reconoce entre Dios y el mundo sino una diferencia de puntos de vista, aquél conocido como "natura naturans" = naturaleza activa, y este como natura naturata, es decir producida."

refiere a Dios, en todo se la voluntad divina - es decir la absoluta necesidad, y le adhiere mod, con ánimo pleno

= Esta adhesión es el amor intelectual de Dios que es la cumbre de toda perfección Etica P. III y IV.



1) - Es notable en Spinoza el "rigor lógico" con lo cual se confecciona y defiende un "monismo integral".

2) - También es laudable su posición histórica en el desarrollo de la ciencia filosófica - que le hace tomar en cuenta los problemas y las soluciones de los filósofos que le han precedido -

3) - La confianza absoluta que Sp. coloca en la razón a la cual confía el principio y el método de sus deducciones

Sin embargo esta misma confianza lo conduce a exageraciones:

1) La definición de sustancia, que en Descartes, aderia todavía al orden real de las cosas, en Spinoza se cimenta exclusivamente en lo conceptual. (el orden lógico) - además confunde la independencia de una causa material, con la independencia absoluta de cualquier causa!

- La misma doctrina de los "modos" se presenta con cierta coherencia aparente, pero en realidad es confusa y radicalmente fragmentaria.

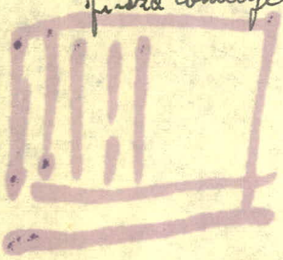
2) En la Etica renueva Sp. el llamado intelectualismo socrático que identifica la virtud con la ciencia. (p. 81 prop. 35 "La falsedad consiste en una privación de conocimiento...)

4) El concepto de libertad que le atribuye Sp a Dios que a los hombres, no es una verdadera libertad, sino sencillamente una ausencia de determinación. Este concepto provendría fundamentalmente en la filos. de Leibniz.

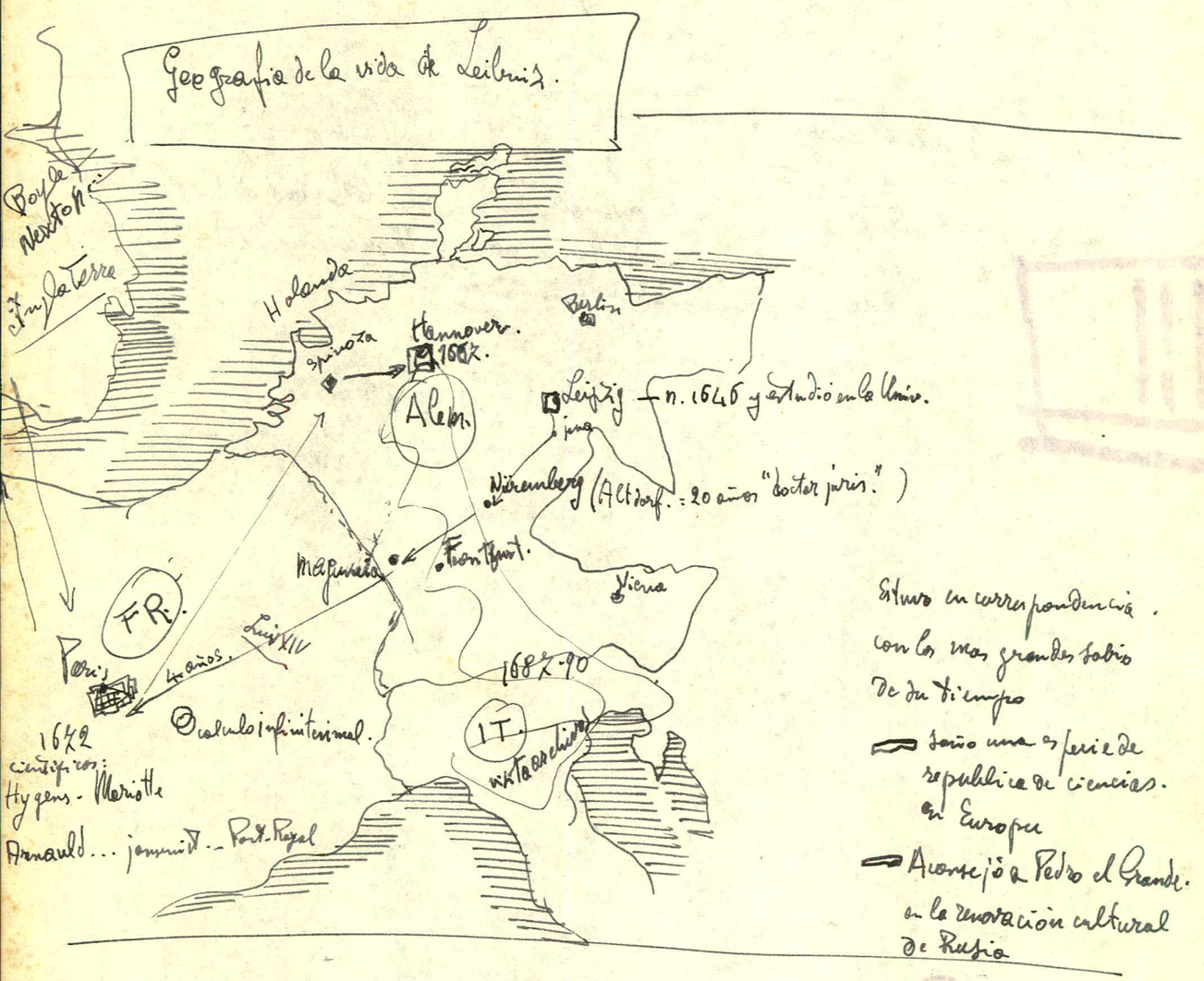
p.11. (Ed. P I, VII) "Se dirá libre aquella cosa que existe por la sola necesidad de su naturaleza y se determina para sola a obrar; mod

pero necesaria, o mejor compelida la que es determinada por otra a existir y operar de cierta y determinada manera.

La voluntad no puede llamarse "causa libre" pop. 3ª propos. XXXII.



Spinoza concluye la 1ª parte de su Etica con la negación cruda de la libertad de la voluntad humana "No hay en el mundo que no derive de un aspecto necesario de Dios, y que por eso no esté intrínsecamente determinado.


Geografía de la vida de Leibniz.
Boyle
Newton
Inglaterra
Holanda
Spinoza
Hannover.
1676.
Berlín
Alem.
Leipzig
n. 1646 y estudio en la Univ.
Nüremberg (Altdorf. = 20 años "doctor juris.")
Maguncia
Frankfurt.
Viena
FR.
París
4 años.
Luis XIV
1672
científicos:
Huygens - Mariotte
Arnauld... jansenist. - Port-Royal
Cálculo infinitesimal.
1687-90
IT.
Estuvo en correspondencia.
con los mas grandes sabios
de su tiempo
Soñó una especie de
republica de ciencias.
en Europa
Aconsejó a Pedro el Grande.
en la renovación cultural
de Rusia

2. En la Etica Sp. renueva el llamado "intelectualismo socràtico" que identifica la virtud con la ciencia. (p. 81 prop 35 :"La falsedad consiste en una privaciòn de conocimiento"....)

3. El concepto de Libertad que se atribuye, sea a Dios que a los hombres,"no es una verdadera libertad,"si no sencillamente una ausencia de determinaciòn. Este concepto pasarà fundamentalmente en la filosofìa de Leibniz.
(p.11 Et. P. I,VII : " Se dirà libre aquella cosa que existe por la sola necesidad de"su"naturaleza y"se determina por si sola a obrar"; pero necesaria, o mejor compelida la que es determinada por otra a existir y operar de cierta determinada manera")

Por eso la voluntad no puede llamarse "causa libre" (p. 38 prop. XXXII) S. concluye la primera parte de la Etica con la negaciòn cruda de la libertadé de la voluntad humana. Nada hay en el mundo que no derive de un aspecto necesario de Dios , y que por eso no esté intrinsecamente determinado.

L E I B N I Z

1646-1716.

GODEFRIDO GUILLERMO LEIBNIZ Lo pudo fué profesor en la universidad de Leipzig. y murió siendo su hijo muy pequeño. (a los 21 años)
Naciòn en Lipzieg (Lipsia) donde estudiò también las letras (el solo aprendiò el latìn)y luego se dedicò a la carrera de derecho en Jena y luego en Altdorf (cerca de Nüremberg) 1666 y se graduò con el titulo de juris-doctor . Conociò la filosofìa con el maestro "Jacobo Thomas" siguiendo los metodos tradicionales.

Traladòse de Nüremberg a Maguncia (amigo del Elector) y se dedicò a estudio de tipo enciclopédico: de las matemàticas ."Del arte combinatorio a los 21 año.
de Descartes y los filosofos modernos
de la teologìa
de la historia.

Resultò uno de los hombres màs doctos de su tiempo. Consejero del Elector desempeñò varios encargos de tipo cientìfico y politico. Enviado a Paris en la tentativa de disuader a Luis XIV de la guerra contra Holanda no lo logrò pero permaneciò allì varios años en contacto con los grandes cientificos y filosofos: Huygens, Mariotte, El jansenista Arnauld de Port-Royal ,pasò a Inglaterra al tiempo de Newton y Boyle .

De regreso para Alemania visitò en Amsterdam a Spinoza y tuvo discusiònes con él. Por fin, Bibliotecario del Duque de Hannover y amigo de muchos principes estuvo en contacto epistolar con los grandes hombres de toda Europa. Viajò nuevamente a Francia ;Italia etc.. en busqueda de documentos ,en los archivos, para la historia de Hannover que escribìa.

Tratò la reconciliaciòn de los Catòlicos con los Protestantes ,aun sin lograrlo.

Su actividad politica ocasional era parte de una ambicioso plan: una organizaciòn politica universal al servicio de la civilizaciòn y de la ciencia Espiritu conciliador fué el primer Europeo de su tiempo.

Actitud polémica y filosófica

Dejó algunas decepciones, otras que sostenían opiniones contrarias a las aceptadas, aprendió a discutir e interesarse a los grandes temas: Papa - Calixto - Lutero: del sistema calixtino - Lorenzo Valla: diálogos sobre la libertad etc...

Obras completas de Leibniz: Ed. De Molina. Madrid 1877, cuidado Patricio Azcárate - 3 vol.

Vol I (a la p. XV pone la lista de las principales ediciones)

* Meditaciones sobre el conocimiento de la verdad - 1684.	p. 73.
* Discurso de metafísica p. 82 (de 1686)	
Carta sobre la cuestión de que la esencia de los cuerpos consiste en la extensión 1691	p. 155
" " sobre lo mismo	p. 159
De la reforma de la filosofía primera y de la noción de sustancia 1694	p. 165
Sistema nuevo de la naturaleza y de la comunicación de las sustancias 1695	p. 169
aclaraciones a lo mismo ... "	p. 182
"	p. 192
Reflexiones sobre la obra de Hobbes: de la libertad - necesidad y el azar	p. 191
Del origen radical de las cosas 1697	p. 208
	p. 239
De la existencia de Dios.	p. 219
De la naturaleza en sí misma.	p. 241
Discurso sobre la existencia de Dios de Descartes	p. — 253
Cartas sobre Descartes y cartesianismo / 1ª	— 262
/ 2ª	
Consideraciones sobre la doctrina del espíritu universal 1702	p. 285
Observaciones críticas sobre el diccionario de Bayle	p. 299
Réplica "	
Demostración de que no hay figuras fijas en los cuerpos a causa de la división actual de las partes hasta el infinito	p. 333
Observaciones sobre el libro "Del origen del mal" 1705 escrito en inglaterra	p. 335
* Principios de la naturaleza y de la gracia 1714	p. 397
* "La monadología" de 1714	p. 447
	(447.)

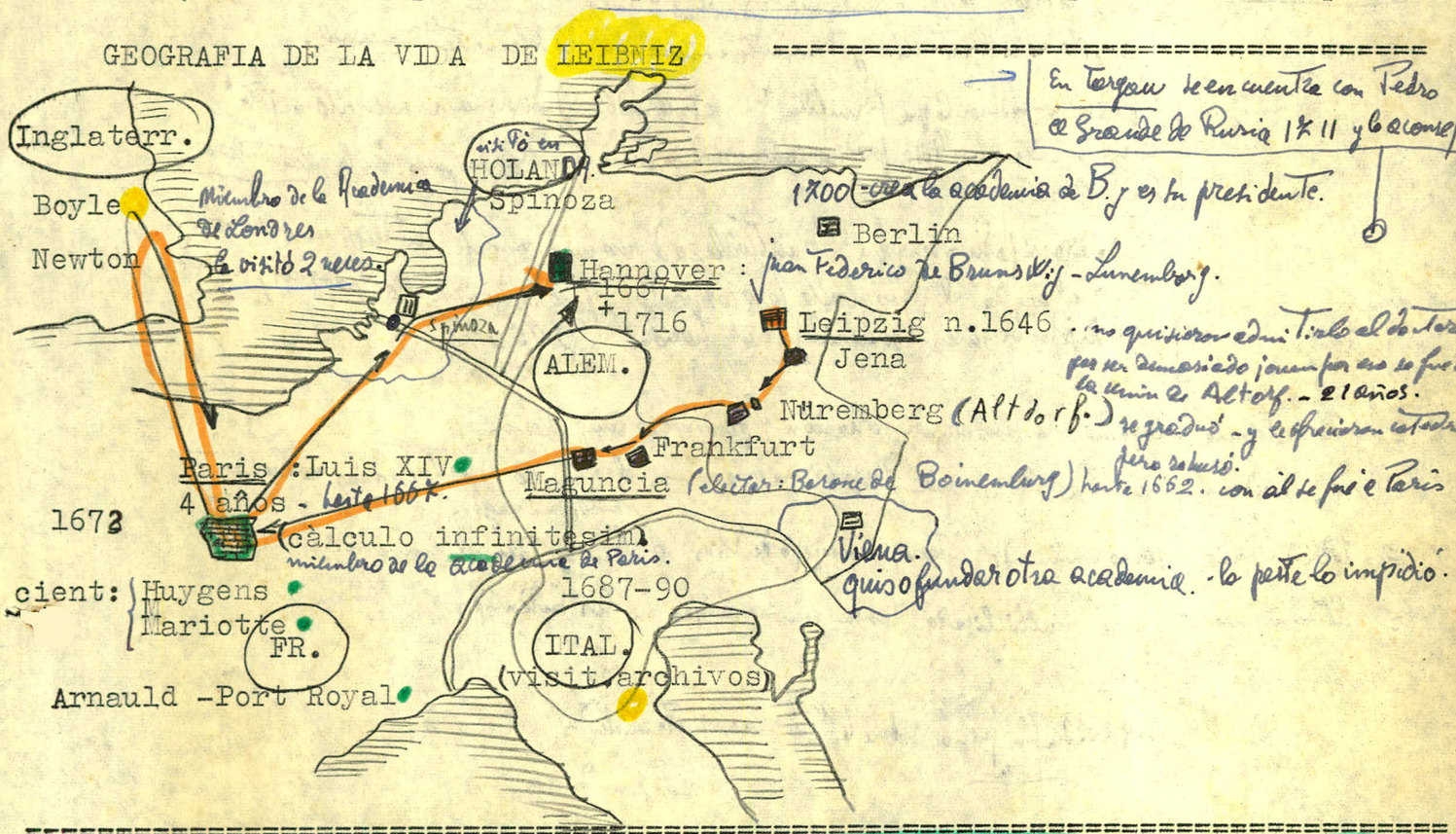
Leibniz en sus obras polemiza con
- Hobbes —
- Bayle —
- Descartes —
- Weigel —

con Arnauld ... (obras p. 322)

Este libro: "De origine mali" de Guillermo King arzobispo prot. de Dublin 1702 —

Aconsejò a Pedra el Grande cuando quizo reformar culturalmente a Rusia. Fundò una academia cientifica relacionada con la de Parìs y Londres; soñò una especie de "republica de las ciencias" para toda Europa.

GEOGRAFIA DE LA VIDA DE LEIBNIZ



no quisieron admitirlo el doctorado por ser demasiado joven por eso se fué a la ciudad de Altdorf. - 21 años. se graduó - y le ofrecieron cátedra pero rehusó.

Obras: Escribiò muchisimas, en lengua francesa, latina y alemana, sobre todo ~~los~~ opusculos menores de : historia, letras, matematicas, teologìa y un sin fin de cartas.

De filosofìa : "Discurso de Metafisica", breve ensayo ocasional , revelador de su pensamiento.
Meditaciones sobre la verdad, el conocimiento y las ideas 1684
Carta sobre si la existencia de las cosas es debida al entendimiento.
Y esta con la cual contestò a Locke (de 1705) con el mismo titulo que él habìa usado:
Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano. 1715 edit .1765
La "Monadologìa". 1714 dirigida al Principe Eugenio. - (90 puntos sobre los entelequias)
Principios de la Naturaleza y de la gracia fundados en la razòn. 1714 (vol. I. obras p. 391) - trata de las monadas. - También

Leibniz, màs que un filosofò de profesiòn fué un hombre culto, relacionado con todas las actividades culturales de su tiempo, pero nos dejò enseñanzas si sistemàticas y universales que tienen verdadero caracter filosòfico.-

Todo su pensamiento desemboca en un nucleo central: El orden. Pero diverso del de Spinoza, no determinado geometricamenteny portanto necesario, al contrario, organizado espontaneamente , y portanto "libre:" "El Orden Contingente "!

PENSAMIENTO DE LEIBNIZ : "El Odren Contingente" = fuerza = principio activo

Espiritu esencialmente conciliador - como querìa reunir catòlicos y Protestantes - asì quiso conciliar la filosofìa moderna de Descartes con las ideas peripatéticas.
Buscò en ambas las "notas comunes", y fòrmulas que pudieran satisfacer a todos. -- Hasta soñar la realizaciòn de una ciencia universal, superior todavìa a las matemàticas, que poseyera un len-

Discurso de Metafísica p. 94

I Lo que es sustancia
a) cuando muchos predicados se atribuyen a un mismo sujeto, y este sujeto no se atribuye a ninguno otro, se llama sustancia individual"
– pero esto no es bastante y semejante explicación es solamente nominal.
b) es preciso considerar lo que significa "ser atribuido verdaderamente a cierto sujeto" es ciertamente que "toda predicación verdadera tiene algún fundamento en la naturaleza de las cosas.
Siendo esto así podemos decir que "la naturaleza de una cosa consiste en tener una noción tan acabada de él, que baste para comprender y para deducir de ella todos los predicados del sujeto a quien se atribuye esta noción" (p. 95)

Propiedades de la sustancia:
= una sustancia solo puede comenzar por creación y perecer por aniquilación
= no se divide una sustancia en dos, ni dos se forman una → el número de las sustancias ni aumenta ni disminuye.
= toda sustancia es como un mundo entero, un espejo de Dios o bien de todo el universo.
= El universo aparece como multiplicado tantas veces cuantas son las sustancias

p. 92 .. da un juicio sobre las "formas sustanciales" –

II aplica el concepto de sustancia a los cuerpos:

p. 99. "Toda naturaleza de cuerpo, no consiste solo en la extensión es decir en la magnitud, || la figura y el movimiento, sino que es necesario reconocer en ella algo que tenga || relación con las almas, y que comunmente se llama "forma sustancial".

Principios de la naturaleza y de la gracia fundados en la razón. (obras vol I p. 392) Es un tratado de cosmología.

Sustancia (1.) "La sustancia es un ser capaz de acción". Es simple o compuesta. Es sustancia simple la que no tiene partes – Es sustancia compuesta el conjunto o agregado de sustancias simples.
Mónas = es palabra griega, que significa la unidad, o lo que es uno.
... y es necesario que haya sustancias simples por todas partes, porque si no hubiese simples no habría compuestos" ...

(2.) = El principio para elevarse de la física a la metafísica es el de "sin razón suficiente" no se hace cosa alguna" ...

Sustancia: (De la reforma de la filosofía primera) p. 163 dice: "la idea de la potencia llamada por los ingleses Kraft y por los franceses "force" y a la que refiere toda la ciencia especial de la dinámica, arroja gran luz sobre la verdadera noción que debe tenerse de la sustancia ..."

guaje perfecto , fundamento de todas las demàs ciencias.-

En realidad sus nuevas formas se quedan dentro del ámbito cartesiano: «Su Orden es un orden racional, la realidad se sintetiza en principios ideales».

Su concepto de "Orden universal" està expresado con toda claridad en el "Discurso de Metafisica": "Nada sucede en el mundo, que "sea absolutamente irregular, y no se puede siquiera imaginar nada "semejante. -"Supongamos que alguno señale casualmente sobre el papel "una cantidad de puntos: digo que es posible encontra una línea geo- "métrica, cuya nociòn sea constante y uniforme, segùn una regla deter- "minada, y tal que pase por todos estos puntos, precisamente en el or- "den con que la mano los ha trazado. [(§6)=pag. 92.y93.]

" Y si alguno traza una linea continua, ya recta, ya circular o de "otra clase, es posible encontrar una nociòn o regla o ecuaciòn comùn "a todos los puntos de esta linea, en virtud de la cual los mismos "cambios de la linea se explican..."

" "Asì se puede decir que en cualquier modo que Dios hubiera crea- "do al mundo, el Mundo hubiera sido siempre regular, y provisto del "orden general." Pero Dios ha escogido el màs perfecto....

Un concepto de orden asì formado excluye toda rigidez y necesidad e incluye la posibilidad de la libertad, esto es: de la elecciòn entre varios ordenes posibles.

"La naturaleza no es mas que una "costumbre de Dios." (nº7.)

nº2.- "pero nada cabe hacer que no esté en el orden"

Metafísica: Todos los seres del universo, sea materiales como inmateriales, encuentran su unidad en un principio simple; La investigaciòn de Leibniz lo conduce a un principio "simple y comùn," que resuelva el problema de la unidad fundamental de los seres existentes.

Leibniz reacciona en contra de la violenta distinciòn impuesta por Descartes entre: "sustancia extensa"= cuerpo y "sustancia pensante" = alma, cuyo paralelismo impide la interacciòn entre los dos ordenes y pone en peligro la unidad del compuesto humano : alma-cuerpo , y màs todavìa la unidad y la harmonia de todo el universo.

El cuerpo, como sustancia extensa, inoperante; la sustancia pensante activa, y conciente de sì, en donde encontraràn un punto de contacto?

Leibniz sostiene que esta distinciòn es "arbitraria" y afirma entre otras cosas:

a) ni el alma es completamente conciente; no todo lo que se realiza dentro del alma, es conciente al alma (hay una serie de percepciones en el alma que son inconcientes).

b) ni los cuerpos son totalmente inactivos (como lo prueban las leyes fisicas: atracciòn de los cuerpos en el espacio, repulsiòn electromagnética, penetraciòn de la luz , del calor etc.....)
La misma extensiòn de los cuerpos no es si no capacidad de excluir a los demàs de un determinado lugar, de resistir etc....

Y concluye: "la esencia de cualquier cosa es una "fuerza" "(vis); "la sustancia es algo que tiene capacidad activa"

Pero siendo que la capacidad de una cosa no es perceptible "en sì", si no mediante sus efectos, entonces hay que afirmar que la esencia de la materia (la cual es captada por la sensibilidad por medio de la extensiòn) es, en sì ; "insensible","inextensa", "compuesta de elementos simples".

De esta forma la misma materia es reducida a principios inmateriales es decir a "espiritu".

"...

p. 164 ... mas la fuerza activa comprende una especie de acto o ἐντελέχεια que ocupa un término medio entre la facultad de obrar y la acción misma:

... la razón última del movimiento de la materia es la fuerza que le ha sido impresa por la creación ...

Monadas (obras p. 329)

Todas las entelequias son "imagenes del universo"; puesto que siempre son "mundos en compendio", a su modo. Simplicidades fecundas, unidades de sustancias, pero virtualmente infinitas, a causa de la multitud de sus modificaciones"... centros que expresan una circunferencia infinita ..."

Monadología - exposición en forma de 90 tesis de las propiedades de las mónadas:

p. 468 - nº 1. "las monadas no tienen ventanas por las que pueda entrar o salir alguna cosa ...
los accidentes no pueden desprenderse ni pasar fuera de las sustancias.

8. Sin embargo es preciso que las monadas tengan algunas "cualidades", porque en otro caso no serían seres.
10. "Todo ser creado está sujeto a cambio. - 11. Las monadas tienen un princ. interno de cambio
09. Además del principio del cambio, es preciso que en las monadas haya particularidad de aquello que cambia ... porque esto constituye la variedad de las sustancias simples.
13. ... una pluralidad de afecciones y de relaciones, aun que no haya partes ...
15. La acción del principio interno que constituye el cambio o tránsito de una percepción a otra, se la puede llamar: "apetito".
16. - No se puede dar ninguna explicación "mecánica" de la "percepción" -
18. Propiedades de las monadas, entelequeya (por que poseen una perfección ἔχουσι τὸ ἐντελές
suficiencia (αὐτάρκεια) = que les hace origen de sus acciones
20. El alma ... es más que una simple monada -
Absolutamente cualquier monada podría llamarse alma, porque todas perciben, pero no todas tienen sensaciones: solo las últimas se llamarán almas

Nº. 14-16 -
Distinguente percepción y apercepción:
la apercepción es propiamente conciencia, y no puede ser el producto de algo compuesto
Solo las sustancias simples pueden ser principio de apercepción (nº 12.)

Asì se descubre un punto de uniòn entre "materia y espiritu" :este punto de uniòn es un principio que Leibniz llama "mònada".

CONSTITUCION DE LAS COSAS = "cosmología" —

El principio fundamental de todos los seres, el componente indivisible es la "Mónada".

Esta idea de la constituciòn intima de "todo lo real" nace precisamente de la necesidad de componer el "orden contingente" formado por un movimiento original y independiente, no solo en el mundo del pensamiento, si no también en el mundo material.

El concepto de "orden contingente" se extiende asì al mundo fìsico y lo unifica con el mundo espiritual; por que ambos tienen en comùn los principios: "activos", "inextensos," que son las monadas.

La mónadas son una especie de "átomos inmateriales, -principios espirituales - fuerzas - puntos metafísicos , puntos formales, átomos formales"... Poseen Todas una multitud de percepciones (p. 324 obras vol I.)

Cada una de estas mónadas es un individuo, esencialmente diversa de las demàs , suficiente en sì para existir , , para conocer y querer ; pero encerrada en sì misma , incapaz de comunicar con las demàs . - No puede influir en otros, ni recibir influjos de otros - portanto se conoce solo a sì misma.

Clases de mònadas:

a) La gran masa de los componentes de la materia = inconscientes.

b) Los principios vitales = poco conscientes.

c) Las almas humanas = conscientes.

d) Principios superiores al hombre.

e) Dios = El Infinito.

LA MATERIA: Los cuerpos "no-orgánicos" estàn compuestos por monadas iuxtapuestas que: son monadas de categorìa infima; tienen un tipo de conocimiento muy confuso. son inconscientes. - no carecen de toda percepción n. 21 de (la monadolog)

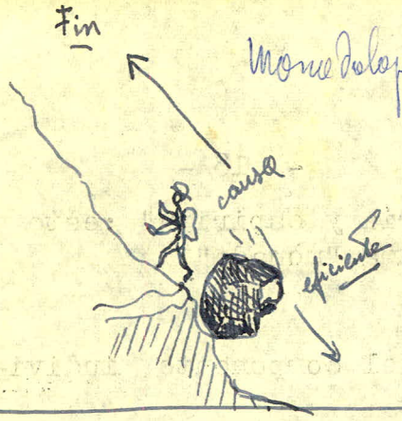
Los cuerpos vivientes ; ademàs de poseer monadas de la misma clase que forman el cuerpo , poseen una super-monada (L. la llama monada-reina comparando con la organizaciòn de las abejas)= enteléqueya (energìa); una energìa de orden superior que es el alma Z.

Todas las monadas poseen en algún grado percepciones y apetitos. - Pero:

EL HOMBRE/: En el hombre el alma es la única monada capaz de percibir claramente; y es plenamente consciente.

La consciencia de sì, se llama "a-percepciòn " y con ella se distingue el alma del cuerpo.

(Monadología 15). El estado transitorio que envuelve y representa una multitud en la unidad o en la sustancia simple no es otra cosa que lo que se llama "percepción" que debe distinguirse de la "apercepción" o de la conciencia...



Monadología nº 79

La teoría de la "armonía preestablecida" la expuso Leibniz en algunos ensayos publicados en el Diario de los Sabios – París (junio-julio 1695) (Vea obras vol I p. 312)

La razón que indujo Leibniz a esta teoría la manifiesta en el nº 80 de la monadología – es una razón de ciencia física – "las leyes físicas actúan siempre en la misma dirección" – no se puede admitir que el alma tenga influjo en los cuerpos (como ya Descartes había intuido).

79 – | Las almas obran según leyes de las "causas finales por apetitos, fines y medios". Los cuerpos obran según las leyes de las causas eficientes o de los movimientos!!.
Como componer tal contraste? = R/. "armonía preestablecida."

81. – Este artificio hace que los cuerpos obren como si (cosa imposible) no hubiera almas, y que las almas obren como si no hubiera cuerpos ... y que ambos obren como si influyeran unos en otros."

Tipos de pensamientos: "Distintos y confusos" = pero al fundamento de todos esto el infinito

"Nuestros pensamientos nunca son simples; y que respecto a alguno de ellos el alma tiene el poder de pasar por sí misma de uno a otro; como cuando pasa de las premisas a la conclusión, o del fin a los medios ...

... Los pensamientos más abstractos tienen necesidad de alguna representación, y cuando le considera lo que son los pensamientos confusos que nunca dejan de acompañar a los más distintos que podamos tener, se ve claramente que siempre envuelven el infinito, y que no solo sentimos lo que pasa en n/cuerpo, sino que por su medio sentimos también lo que sucede en todas partes; ... — con estas percepciones presentes, junto con la tendencia ordenada al cambio, de forma este pentagrama de música que sirve para su lección ... (p. 323)
(Réplica a las reflexiones en la 2ª edic. del Diccionario de Bayle 1702)

mónada nº 47.- Ac. Solo Dios es la unidad primitiva o la sustancia simple y originaria; de la cual son producciones las mónadas creadas o derivativas...

Hay también Mònadas superiores al alma humana: la màs alta de todas es Dios "acto puro".

De esta formas las mónadas son jerarquizadas, distribuìdas segùn su respectiva perfecciòn, en forma gradual. "Natura non facit saltus". "La naturaleza no es discontinua" - "Adest perfecta continúitas " de una especie a otra.

ARMONIA PREESTABLECIDA (Esta T –

Todas esta mónadas, como se dijo, son autónomas y incomunicadas.... Como se puede entonces explidar el orden, los movimientos síncronos, la acciòn de conjunto, los influjos de una cosa en otra que se ven en el mundo?

Responde Leibniz que "la acciòn mutua de una en otra" y "el conocimiento que unas tienen de otras" son meramente aparentes .

Lo que es cierto es que cada una de ellas opera como las notas musicales que componen un concierto.

Existe la harmonia!

Pero esa no deriva del hecho que de-una-nota-se-produzca-otra! El orden què es la harmonia de un concierto, es un orden preestablecido en la mente del director.

Asì la harmonia de las cosas, en su conjunto, es una harmonia preestablecida por el autor de todas las cosas.

Monadol nº 51.. "solo hay una influencia ideal de una mónada sobre otra ... (ataques de Dios)

Dios hizo las mónadas finitas de esta manera. Cada una de ellas se desarrola segùn una dinámica interior , por la naturaleza que Dios le diò, y nos da la impresiòn de que influya en otras o reciba influjo de otras. Parece que harmonice sus actos con los actos de las demàs. Parece que de esto resulte el orden maravilloso del universo!

— En realidad no existe tal influjo.
Ni siquiera el alma humana puede ejercer influjo en su propio cuerpo...
Lo que se llama " percepciòn"(el alma que percibe através de los sentidos) no es si no una correspondencia harmònica de movimientos síncronos en el alma y en el cuerpo.
Todo se realiza en virtud de una harmonia preestablecida.

EL CONOCIMIENTO

Portanto no hay conocimiento ni percepciòn de cosas "externas".

Las percepciones del alma derivan de principios, que ella posee dentro de sì. Como un escultor que va siguiendo ciertas betas embrionales que descubre dentro del marmol y de allì saca una figura de Hércules, el alma va descubriendo "dentro de sì" sus conocimientos. (algunos claramente y los demàs en confuso)

Locke habìa afirmado "Nada existe en el intelecto que no haya estado antes en los sentidos" .De acuerdo!, responde Leibniz, pero "Exceptuado el mismo intelecto."!

— Nuestros conocimientos se fundan (nº 31 monadol.) en dos grandes principios: el de contradicciòn y el de razòn suficiente (nº 32)

PSICOLOGIA: Todas las mónadas son fruto de una creaciòn inicial. Portanto también las almas humanas preexisten a su uniòn con el cuerpo. La situaciòn en que se encuentran "antes", es diferente de la actual; preexisten solo como sensitivas, no como racionales.

Después de la muerte el alma, separada de su cuerpo, se unirà a otro "cuerpo superior" ; (por que solamente el "acto puro" puede permanecer sin ningùn cuerpo).

(Principios de la naturaleza y de la gracia...)

nº 13 (p. 403) "Cada alma conoce el infinito, lo conoce todo pero confusamente. Al modo que cuando me paseo a orillas del mar oigo el gran ruido que este hace, oigo los ruidos particulares de cada ola que compone el ruido total, pero sin discernirlos; así nuestras percepciones confusas son el resultado de las impresiones que todo el universo hace en nosotros." ... Lo mismo sucede en cada mónada ...

Determinismo Psicológico:

(Monadolog. nº 22)

"Y como todo estado presente de una sustancia simple es naturalmente el resultado de su estado precedente es claro que lo presente está preñado y lleva en sí mismo el porvenir".

nº 29. "Pero el conocimiento de las verdades necesarias y eternas es lo que nos distingue de los simples animales y nos da la razón y la ciencia, elevándonos al conocimiento de nosotros mismos y de Dios.

Verdad:

nº 33 – Hay también dos clases de verdades: las de razonamiento y las de hecho.
Las verdades de razonamiento son necesarias, siendo lo opuesto a ellas, imposible; y las de hecho son contingentes, y lo opuesto a las mismas es posible". — Cuando una verdad es necesaria puede encontrarse la razón suficiente de ella por el análisis, resolviéndola en ideas y en verdades más simples — hasta que se llegue a las primitivas.

35. Hay ideas simples cuya definición no puede haberse. Hay también axiomas y peticiones, en una palabra, principios primitivos, que no pueden probarse, ni tampoco es necesario, los cuales son las enunciaciones idénticas, cuyos opuestos contienen una expresa contradicción.

37 ... la razón suficiente o última, está fuera del curso o serie del pormenor de contingencias por infinito que él pueda ser ...

38. así que la última razón de las cosas debe darse en una sustancia necesaria ... que es la que llamamos Dios.

La perfección

41 ... la perfección es la plenitud de la realidad positiva ... Allí donde no aparecen límites, en Dios la perfección es absolutamente infinita.

45. (acepta el argumento ontológico de S. Anselmo) Todo Dios el ser necesario tiene este privilegio el de ser imprescindible que exista, ¡es posible.

(1) p.180... es preciso decir más bien, que solo nos vemos arrastrados en apariencia, y que en rigor metafísico estamos en una perfecta independencia respecto del influjo de todas las demàs creaturas"...

El alma es libre, en el sentido de que su actividad no recibe impulso a obrar de otros cuerpos o mónadas;(1) sin embargo lo que percibe como lo mejor, lo busca por una necesidad interior. (Determinismo psicològico). *

Por eso el estado del alma en un determinado instante es una consecuencia directa del estado de la misma en los momentos anteriores.(monadol p°. 22)

El momento anterior determina necesariamente los posteriores.

El mismo Dios, aunque absolutamente libre, en crear al mundo no lo hizo a su antojo (como Descartes afirmaba) en poner las esencias de las cosas : si no que debe siempre "hacer lo mejor".

El mundo real pues, es el mejor de los que pudieran existir. -- monadol nº 55 ... causa de existencia del mejor de los mundos posibles.. por que cada uno de los mundos posibles Tiene derecho a la existencia según su perfección nº54)
→ Monad. p° 46.

OBSERVACIONES SOBRE LEIBNITZ

Juicio de Hegel (Lecciones de Filos. Mod. III.343)

La filosofìa de Leibniz es un "idealismo de la intelectualidad del universo". De una parte se enfrenta a Locke, y de la otra a la sustancia spinocista; pero ello no es obstàculo para que al mismo tiempo se entrelacen en ella ambos pensamientos/." (síntesis entre Locke y Spinoza)

Ese juicio no deja de reflejar la teorìa hegeliana del proceso triadica de la dialéctica, sin embargo es cierto en el sentido de poner en luz la preocupaciòn de Leibniz de salvar a la vez la unidad del universo y el valor autònomo de las existencias particulares."

Oponiéndose a Locke en buscar el origen de las ideas , evita el empirismo pero cae en el exceso opuesto.Perocupado de salvar los derechos de la razòn no respetò los derechos de la experiencia.

Aquel idealismo que en Descartes era sencillamente un predominio de la razòn, en Leibniz se convierte en "transcendental".

Hay en él intuiciones profundas: como la de las "percepciones no- conscientes," o "poco conscientes" que daràn origen al estudio del "inconsciente". Otra intuiciòn es el haber colocado un principio "energético " a la base de lo corpòreo, dejando sin embargo inexplicada la naturaleza de este principio... → + Monadología nº 14 "percepciones que no se aperciben"

Como pueden yuxtaponerse las mónadas ? (= ponerse una al lado de otra,)si no son extensas? si ni tienen lados? La posiciòn exige una extensiòn! La suma de cosas inextensas no puede dar extensiòn.

Ademàs parece extraño lo de atribuir a cuerpos no-organicos la capacidad de "sentir " y de "desear"....

La armonia "preestablecida" no concuerda , almenos con la experiencia interior: "tenemos la conciencia cierta de que podemos mover, no solo"nuestros mismos cuerpos"si no también otros... y que los demàs cuerpos influyen en los nuestros....

El movimiento sincrono de dos cuerpos que estàn en contacto sugiere la idea inmediata de la causalidad mutua.... Solo un prejuìcio de tipo inmanentista puede ignorar esta interpretaciòn que es espontànea e inmediata.....

==========

La suprema felicidad (objetiva) (Principio de la naturaleza ...)

nº 18. p 409 "cualquiera que sea la visión beatífica o conocimiento de Dios que la acompañe, no puede ser plena y completa; porque siendo Dios infinito, no puede ser conocido enteramente..."

La felicidad subjetiva:

nº 18. "esto que nuestra felicidad nunca consistirá, ni debe consistir, en goce completo, en que no hubiera nada que desear, y que haría a nuestro espíritu estúpido; sino en un progreso continuo en el camino de nuevos goces y de nuevas perfecciones."

Verdad: p. 166. (De la inmortalidad del Alma 1694)

... las verdades son de dos clases: hay verdades de sentimiento y verdades de inteligencia. Las primeras son para el que las siente, y para aquellos cuyos órganos están dispuestos del mismo modo. ...
Pero creo que las verdades de inteligencia son universales y que lo que es verdadero para nosotros en este mundo, lo es también para los ángeles y para Dios mismo. ...
— Las verdades eternas son el punto fijo e inmutable sobre el que todo gira ...

Vida
a) Educación 1623
b) Período Mundano 1641 — 1ª conversión 1646 Científico 1647...48-51-53-54-
c) Período teológico: Port-Royal 1654 ...
d) Regreso a la ciencia - últimos años ... 1682

NB (Jansenio escribió un libro titulado "Augustinus" cuando obispo de Ypres (1641)
Port-Royal: fué fundado por el Abbé de Saint-Cyran (1581-1643) adoptando las doctrinas del A.
El jansenismo fué implantado en P.R. por Antonio Arnauld. — (El Augustinus es de 1641)
(una bula de Inocencio X 31-5-53 condenaba 5 proposic. que condensaban la doctrina del Augustinus)

Leibniz.

1646 – 1716

nació Godefrido Guillermo Leibniz en Lipsia

estudió letras " aprendió solo el latín -
filosofía después con Jacobo Thomas " según la tradición
se graduó en jurisprudencia de entonces en Altdorf, cerca de Nüremberg 1666
se dedicó a un estudio enciclopédico
- de Descartes y los modernos
- las Matemáticas
- Teología
- historia

resultó uno de los hombres más cultos de su tiempo.
Consejero del Elector de Maguncia Tuvo ocasión de varios encargos científicos - y políticos.
Fué nombrado bibliotecario y consejero por el duque Federico de Hannover
y amigo de muchos príncipes por su cultura.
viajó en Francia, Italia, etc..
trató la reconciliación de los Protestantes con la Iglesia católica...

" Su actividad política ocasional era parte de un grandioso plan: una organización política universal al servicio de la civilización y de la ciencia. " —

Obras escribió muchísimas, en lengua francesa latina y alemana, sobre todo de temas opúsculos menores: de Historia, Letras, Matemat. Teolog. - y un sin fin de Cartas. y documento revelador.

De filosofía:
- Discurso de metafísica = breve ensayo ocasional
- Meditaciones sobre la verdad, conocimiento, y las ideas. 1684
- Carta sobre si la existencia de las cosas es debida al entendimiento
  y esta con la cual contestó a Locke (de 1705) con el mismo Título:
- "Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano" 1714 - edit. 1765.

- La Monadología 1714
- Principios de la naturaleza y de la gracia fundados en la razón 1714

Leibniz fué un hombre culto, relacionado con todas las actividades culturales de su tiempo y no un filósofo de profesión, pero nos dejó enseñanzas, sistemáticas y universalistas que tienen verdadero carácter filosófico. —

Todo su pensamiento desemboca en un núcleo central: un orden no determinado geométricamente (como el de Spinoza) y por tanto necesario, sino organizado espontáneamente, y por tanto libre.

"El Orden contingente"

El orden universal que Leibniz quiere reconocer y hacer valer en todos los campos no es geométrico y necesario (como el que constituía el ideal de Spinoza) sino que es susceptible de organizarse y desarrollarse en el mejor modo, según una regla no necesaria —

« El concepto de este orden está expresado con toda claridad por Leibniz en el "Discurso de metafísica (§6)": "Nada sucede en el mundo que sea absolutamente irregular y no se puede, ni siquiera imaginar nada semejante. — Supongamos que alguno señale casualmente, sobre el papel una cantidad de puntos: digo que es posible encontrar una línea geométrica, cuya noción sea constante y uniforme según una regla determinada y tal que pase por todos estos puntos precisamente en el orden con que la mano los ha trazado.

Y si alguno traza una línea continua, recta, o circular o de otra clase, es posible encontrar una noción o regla o ecuación común a todos los puntos de esta línea, en virtud de la cual los mismos cambios de la línea se explican...

Así se puede decir que en cualquier modo en que Dios hubiera creado el mundo, el Mundo habría sido siempre regular, y provisto de orden general. »

Un concepto de orden así formulado excluye toda rigidez y necesidad e incluye la posibilidad de la libertad, esto es de la elección entre varios órdenes posibles. "

Pensamiento de Leibniz: "El Orden Contingente"

Espíritu esencialmente conciliador – como quería reunir los católicos con los protestantes así quiso reconciliar la filos. moderna de Descartes con las ideas peripatéticas.

- buscó en ambas las notas comunes, y formulas que pudieran satisfacer a todos — hasta soñar la realización de una ciencia universal superior a las matemáticas, que poseyera un lenguaje perfecto fundamento de todas las demás ciencias. –

En realidad en formulas nuevas vierte principios que se quedan cartesianos.

Doctrina: Simplicidad de la Materia: encuentra el principio unico del universo en la simplicidad de los componentes — Se reacciona a la violenta distinción que se encuentra en Descartes entre { sustancia "extensa" y sustancia "pensante" }

El paralelismo entre los dos ordenes impide toda interacción y pone en peligro la unidad, del compuesto humano de "alma y cuerpo" — y más el harmonia de todo el universo!
El cuerpo - sustancia extensa es inoperante, la sustancia pensante pone la conciencia de si
en donde se encontrará un punto de contacto?

Leibniz encuentra esta distinción: "arbitraria" y afirma que:

- ni el alma es consciente de todo lo que se opera en ella (hay materia de percepciones en el alma que son inconscientes)
- ni los cuerpos son totalmente inactivos: { atracción de los cuerpos en el espacio, repulsión electro magnética, luz, calor, ... }

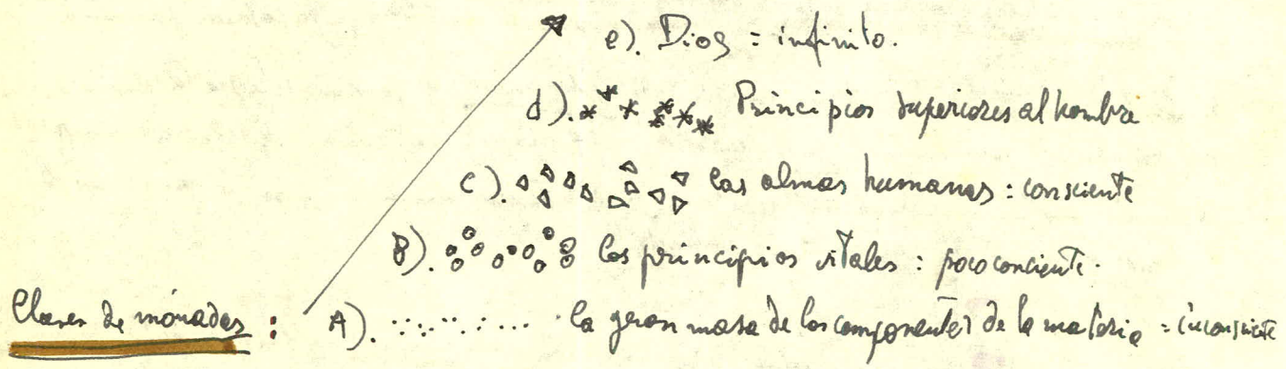
la misma extención de los cuerpos no es si no capacidad de excluir a los demás de un determinado lugar, de resistir etc...

conclusión = la esencia de cualquier cosa es una fuerza (vis). la sustancia: "es una cosa que tenga capacidad activa".

Pero como la actividad de una cosa se percibe en si no por sus efectos, entonces. la esencia de la materia (la cual se ofrece a la sensibilidad por medio de la extención) es "en si": "impenetrable", "inextensa" compuesta de elementos simples.

De esta forma la misma materia es reducida a espiritu.

o mejor se descubre un punto de unión entre materia y espiritu.


e). Dios = infinito.
d). Principios superiores al hombre
c). las almas humanas : consciente
β). los principios vitales : poco conciente.
Clases de monades :
A). la gran masa de los componentes de la materia = inconsciente

Constitución de las cosas: Este principio simple es la "mónada".

"orden contingente"

El concepto de un orden que nace de un movimiento original e independiente no solo en el mundo del pensamiento sino también en el mundo material es el que inspira la idea de la constitución íntima de todo lo real: — El concepto de orden contingente se extiende al mundo físico y lo unifica con el mundo espiritual

Los elementos últimos que componen todas las cosas se llaman "mónadas" (una especie de átomos "inmateriales" — principios espirituales — fuerzas — puntos metafísicos, puntos formales — átomos formales —

Cada una de estas mónadas es un individuo, esencialmente diversa de las demás, suficiente en sí para existir, capaz de conocer y querer, pero encerrada en sí misma, incapaz de comunicar con las demás. — no puede influir en otros, ni recibir influjos — por tanto se conoce solo a sí misma!

La materia — los cuerpos ~~son~~ no-orgánicos están compuestos de monadas yuxtapuestas
- son monadas de categoría ínfima
- tienen un tipo de conocimiento muy confuso
- son inconscientes.

— los vivientes
- además de poseer monadas de la misma clase que forman el cuerpo — poseen una super-monada (monada-reina): "entelékeia" energía de orden superior: el alma!

El hombre: en el hombre el alma es la única capaz de percibir claramente plenamente consciente.

- la conciencia de sí se llama "a-percepción" — y con ella se distingue el alma del cuerpo.
- hay todavía monadas superiores al alma humana — la más alta de todas es Dios: acto puro.

De esta manera las monadas son jerarquizadas — distribuidas según su respectiva perfección. "Natura non facit saltus" — "sed" perfecta continuitas" de una especie a otra.

Armonía preestablecida:

Todas estas mónadas, como se dijo tan autónomas y incomunicadas ... como se explica pues el orden, los movimientos sincronos, la acción conjunta, los influjos de una en otra que se ven en el mundo?

R. Leibniz afirma que | la "acción mutua" de una en otra
" el conocimiento que una tiene de otra"

son meramente aparentes. Lo que hay de cierto es que cada una opera como las notas de un concierto: existe una armonía!
pero no son las notas que se producen una de otra.
es un orden que resulta de una harmonía preestablecida

Dios hizo las mónadas finitas de esta manera.
Cada una de ellas que se desarrolla segun una dinamica interior, de la naturaleza que dios le dió, de la impresión de influir o recibir influjos de las demás — parece que harmonize sus actos con los de las demás — y que de allí resulte el orden maravilloso del universo.

En realidad ni siquiera el alma humana ejerce influjo en su cuerpo ni el cuerpo en el alma — lo que se llama percepción no es sino una correspondencia harmonica de movimientos en el alma y en el cuerpo!

Todo esto se realiza en virtud de una harmonía preestablecida —

Conocimiento:

Consecuencia: no hay conocimiento ni percepción de cosas externas.
las percepciones del alma derivan de principios que ella posee dentro de si.
como un escultor que siguiendo ciertas betas existentes ya en el marmol sacase de allí una figura de Hercules!

Locke habia afirmado: "Nada existe en el intelecto que no haya estado antes en los sentidos"

Leibniz añade: "Excepto el mismo intelecto"!.

Psicología!

Todas las mónadas son fruto de una creación inicial.
Portanto las almas humanas preexisten a su unión con el cuerpo — pero en una situación diferente: preexisten solo como tendencias, no como racionales. —

Después de la muerte, el alma separada de su cuerpo se unirá a otro cuerpo superior (porque el solo "Acto puro" puede permanecer sin ningún cuerpo —

El alma es libre, pero en el sentido de que en su actividad no recibe ningún influjo de otras mónadas —

Pero busca con una necesidad interior lo que percibe como lo mejor
(Determinismo psicológico)

El estado pues del alma en un determinado instante, es consecuencia directa — del estado de la misma en un momento anterior

El mismo Dios, aunque absolutamente libre, no solamente no fundó a su antojo las esencias de las cosas (como Descartes afirmaba) si no que debe siempre hacer lo mejor.

El mundo pues es el mejor que pudiera existir. ——

Observaciones:

La gloria de Leibniz es el haberse opuesto al empirismo de Locke en buscar el origen de las ideas — pero la reacción lo llevó a una posición demasiado radical.

Preocupado de salvar los derechos de la razón no respetó los derechos de la experiencia sensible. →

El idealismo que en Descartes era sencillamente un predominio racional se convierte en Leibniz en un sentido trascendental.

Posee ciertamente intuiciones profundas: como p.ej: las percepciones no conscientes o poco conscientes — que darán origen al estudio del "inconsciente".

= otra intuición es haber colocado un principio energético a la base de lo corpóreo..

El juicio de Hegel (Lecciones de Filos. Mod. III. 343)

"La fil. de Leibniz es un "idealismo de la intelectualidad del universo"
De una parte se enfrenta a Locke y de otra a la sustancia Spinozista, pero
ello no es obstáculo para que al mismo tiempo se entrelacen en ella
ambos pensamientos — (teoría Triádica del proceso histórico)

Comentario a la definición de las mónadas p. 343

1º — la sustancia es una cosa capaz de actividad — es simple o compleja

2º — precisamente porque son sustancias simples las mónadas no son modificadas
por otras en su esencia exterior

3º — pero estas mónadas necesitan tener en sí ciertas cualidades, determinaciones
acciones internas...

Principio de la individuación...

4º La determinabilidad, y el cambio que esto lleva consigo representan un
principio interno que es una $\dot{\text{H}}_1$

5º Estas representaciones no son necesariam. representaciones conscientes.

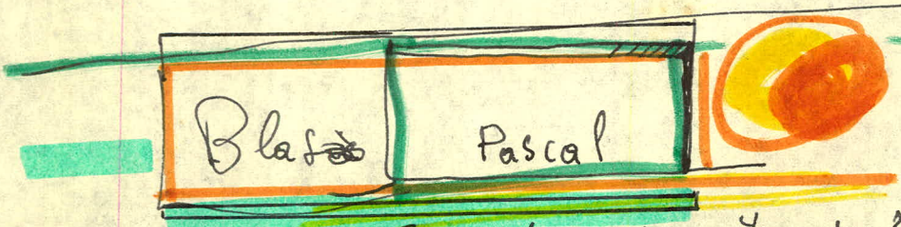
dejando sin embargo inexplicada la naturaleza precisa de este principio –
No se ve como un principio inextenso pueda dar valor a la extensión de los cuerpos....

— como se pueden yuxtaponer mónadas = es decir poner una a lado de otra si no son extensas?
la "posición exige una extensión ! – si no tienen lado?

– además parece contradictorio atribuir a los cuerpos no-orgánicos la capacidad de sentir y desear ....

– por otro lado la armonía preestablecida responde a la experiencia elemental interior: Tenemos la conciencia de que podemos mover no solo nuestro mismo cuerpo si no también los demás ... y que los demás cuerpos influyen en nosotros ....

– además el movimiento sincrono de los cuerpos en contacto sugieren de forma inmediata la causalidad directa ... — solo un prejuicio de inmanencia exagerada puede ignorar esta interpretación que es espontánea e inmediata!



1623 –

Los dos Tendencias opuestas de la filos. moderna tienen sus representantes en : Descartes Leibniz Spinoza por parte del racionalismo. — en : Hobbes Locke Hume... por parte de la experiencia sensible

Ambos grupos tienen en común la fe en el poder de la razón y en el orden geométrico de la realidad.

En cambio Pascal no cree en la razón : solo únicamente una iluminación divina puede proporcionar la verdad al hombre. — la razón es enferma y debil la gracia divina debe venir socorro – — pero esta Gracia se da a pocos escogidos. – El terror de Pascal a perderla. – Siempre hay un misterio en el corazón – Los Reyes son los que llegan más directamente a la Verdad.

Su vida: Nació en Clermont . 19 de junio de 1623
a los 3 años huerfano de madre. – Su padre Etienne, Presidente de la Corte de Subsidios se encargó de su educación

Le dice que todavia niño, el solo estudiando Geometria volvió al descubrir los 32 primeras proposiciones de Euclides.

Se dedicó a una existencia brillante en la sociedad que lo admiraba por su ingenio
— progresó rápidamente en ciencias : matemática y física.

a los 16 años compuso el Tratado de las secciones cónicas " 1639
a los 18 inventó una maquina calculadora.
experiencias en el campo del vacio, etc.... — 1647.

Ya fumoso por sus descubrimientos hacia la edad de 28 años se convirtió. — y aplicó su genio a la religión.

- se revela uno de los grandes moralistas Xtianos.
Entra en el convento de Port-Royal - fundado por el abad de Saint-Cyran - centro de los jansenistas — por efecto de una vision de 23 de noviembre de 1654

Toma parte en la polemica contra los jesuitas y los ataca en sus cartas que se titulan " Provinciales " (16 cartas a un Provincial)

Enfermo desde su juventud de cabeza y estómago muere a los 39 años el 19 de agosto de 1662, - dejando sin concluir su obra principal: " Apología del Xtianismo, que se publicó bajo el titulo de Pensamientos.

- Ocuparon Todavia sus ultimos años, temas de interés científico como: la Teoria de la ruleta - y el calculo de probabilidad ... y otros inventos...

Otros obras :

Científicas: Tratado sobre el peso de la masa de aire 1631
Sobre el equilibrio de los liquidos... 1631

Filosóficas: Discurso sobre las pasiones del amor 1653-54
Los Provinciales 1656-57
Los Pensamientos 1657-61

Otras: Problema sobre la cicloide
Historia de la cicloide
Continuación de la historia de la cicloide

Tres discursos sobre la condición de los grandes
Escrito sobre la forma del formulario.

Nosotros consideramos "principios" porque se asemejan a la razón (p. 113)

Los primeros principios tienen demasiada evidencia para nosotros (p. 115)

Pensamiento — Límite de la razón:

Según Pascal, cae fuera del alcance de la razón el mundo propiamente humano, la vida moral, social y religiosa del hombre.

Pero aún en el mundo de la naturaleza, en donde la razón es árbitro, su poder es limitado.

El primer límite es la experiencia.

no sirve la ~~razón~~ experiencia para decidir cuál sea la explicación "verdadera", entre tantas y diversas posible que presenta un fenómeno dado, como afirmaba al contrario Descartes.

La experiencia debe servir también como norma constante y guía de las explicaciones racionales, que deben basarse en ella no en los principios generales. — (en este punto está más cerca de Galileo que de Descartes.)

ciencia es: según él — la investigación de la experiencia para llegar a los principios, (no una deducción geométrica de los principios...)

p. 116 "nuestra razón es siempre defraudada por la inconstancia de las apariencias!"

El otro límite está en la misma razón:

la imposibilidad de demostrar los primeros principios!

los principios que son el fundamento del razonamiento, están fuera del razonamiento!

No es que sean inciertos estos principios según P. (= los escépticos que intentan refutarlos no lo consiguen!)

pero la imposibilidad de demostrarlos prueba la debilidad de la razón.

(p. 112) no hay proporción entre razón y principios

Su conocimiento (del: tiempo, espacio, movimiento, los números) es seguro! mientras no es lo mismo de los conocimientos que derivan de un razonamiento.

pero aquella seguridad no deriva de la razón sino del: corazón / del instinto!

El corazón siente que hay (tres dimensiones, los números etc..) y luego la razón intenta demostrar

los principios se sienten, las conclusiones se establecen por razonamiento.

las dos cosas tienen certeza pero establecida por caminos diferentes. — y no es posible unificarlos

sería ridículo pedir a la razón que demuestre los principios, igual como sería ridículo pedir al corazón que sienta las conclusiones.

Lo mejor habría sido conocerlo todo por instinto y sentimiento, pero la naturaleza nos lo niega nos ha dado para conocimientos de esta clase, los demás debemos adquirirlos por razonamiento.

Estos límites de la razón son los límites mismos del hombre : con todo, en sus estrechos límites la razón es arbitro, y debe rechazar toda intrusión metafísica y teológica para ocuparse de los hechos y sobre estos hechos tentar sus conclusiones.

Antropología de Pascal : Razón y Corazón

Su dedicación a las ciencias exactas y abstractas lo había desengañado : de ellas no se saca " comunicación" p. 145 - 1220

"Cuando empecé el estudio del hombre, vi que las ciencias exactas no son propias del hombre y que yo progresando en ellas me alejaba de mi condición, mas que los otros al ignorarlas !" — " .... los que estudien el hombre son todavía en menor número de los que estudien geometría"

El motivo que lo empuja al estudio del hombre es pues comunicación, tan con los demás que con él mismo. — Empezando por sí el hombre encuentra consolación en el dolor. — mientras el estudio de las cosas exteriores no lo pueden consolar por ignorancia de la vida moral.
Objetivo fundamental : "conocerse a sí mismo"
Pero para esto la razón no sirve. es débil, incierta, se mezcla con la fantasía y el sentimiento.
La razón que debería intervenir para librarse del sentimiento y fantasía que le encontramos de campos diferentes, es incapaz de dar una regla. — Para acercarse a la realidad humana no queda sí no el " corazón". El corazón tiene sus leyes que la razón no entiende.

Interviene aquí el "esprit de finette" (finura espiritual) que debe hacer entender las leyes del corazón. Es un antagonismo entre la razón de la razón y la razón del corazón.
entre el "espíritu de la geometría" y el "espíritu de finura" ———

El espíritu de geometría : tiene principios coherentes, lejanos del hombre común, pero una vez descubiertos no dejan dudas, ya no desaparecen.

El espíritu de finura (sutiles) : (p. 174) tiene principios comunes a todos, están al alcance de todos, pero a la vez son sutiles, no es posible ponerlos en claro, y en parte siempre se nos escapan ... — las cosas sutiles más se sienten que se ven!
Es imposible demostrarlas a los que no las sienten ... — Ve las cosas de un solo golpe : = el "primero" razona y el segundo comprende (p 178)
Este funda la elocuencia, la moral, la poesía, la filosofía - que están radicadas en la comprensión del hombre.

(p 179)
La razón cartesiana en el mundo humano se encuentra como fuera de lugar
el hombre no puede ser conocido mediante una cadena de razonamientos!
la verdadera moral se burla de la moral geométrica, y la verdadera filosofía se burla de la filosofía geométrica!

El destino del hombre: es el objetivo de la filosofía.

Toda la filos de P. tiene por objetivo estudiar al hombre - en la estela del Pensamiento de Montaigne: el hombre es el "único" tema de investigación filosófica

Va más allá de Montaigne mientras le acusa "de haber hablado demasiado de sí" — y puesto como objetivo final la filosofía — P. contrapone su objetivo que es la fe ; todo el esfuerzo de P. consiste en alcanzar la evidencia sobre el destino propio del hombre. Esta evidencia deja de ser objetiva y racional para convertirse en subjetiva, viva, y existencial; y que constituya el "Deber ser" del hombre.

Condición del hombre en el mundo: "entre ser y no ser" 107 p. 111 = Mauriac: P.

El hombre está situado entre dos infinitos: lo infinitamente grande y lo infinitamente pequeño

pero es incapaz de comprender ninguno de ellos.

El infinito grande está demasiado lejos de él.
El infinito pequeño también — el hombre es incapaz de comprender la "nada" de la cual ha venido.
Estamos entre dos extremos, el infinito q. nos absorbe, y la nada no la podemos ver por que la existencia que tenemos nos esconde los principios. — Todas nuestras capacidades están limitadas por los extremos. = no podemos conocer los extremos: el cuerpo no sabe nada del espíritu, y el espíritu nada del cuerpo ∴ Las cosas extremas son como si no existieran Ellas se escapan de nosotros - y nosotros escapamos De ellas.

Nuestro mismo estado nos hace incapaces de saber con certeza y de ignorar completamente! (p. 112)

El mundo huye de nosotros, se nos escabulle si corremos detrás de él, y se extraña si nos detenemos — es una eterna fuga.

El hombre conoce su miseria: De esta forma P. dibuja la inestabilidad del hombre. - que no alcanza nunca ni ser nada ni el ser verdadero que está demasiado por encima (p. 114) le falta una capacidad infinita para llenarle la nada! Función del pensamiento es hacer claramente entender al hombre ese estado de inestabilidad - p. 116

El pensamiento hace del hombre la creatura mas noble del Universo! aunque lo aplastara el Universo el hombre sería más noble porque sabe que muere! - mientras que el Universo no sabe nada! p. 143 "El pensamiento hace la grandeza del hombre" — p. 144
Sin embargo ese mismo pensamiento no sirve para nada, sino para hacer entender su condición de inestabilidad e impotencia, y su miseria: su grandeza es conocerse miserable!
No hay que estabar al hombre como angel. ni rebajarlo como bestia, los dos cosas son peligrosas ... porque el primero lo aleja de la verdad, el segundo le impide conocer y librarse de su miseria: "yo no puedo aprobar más que a quienes buscan gimiendo." —

"Lo que se busca es el bienestar que nos devuelve del pensar" p. 125 y 126

No pudiendo librarse de su miseria el hombre busca salida en el "divertissement" — la diversión.
Divertissement = es la actitud de que huye de la consideración de su propia miseria.
y procura distraerse en las ocupaciones de la vida ordinaria.

si el hombre está en reposo (sin ocupaciones, pasiones, activo) siente su propia nada!
entonces salen del fondo de su corazón
- el aburrimiento
- la melancolía
- la tristeza
- el hastío
- la desesperación ...

p. 124

de ahí nacen el afán de las actividades, deseo de los cargos elevados, la guerra el juego ...
No son las cosas en sí que le fascinan, sino el trastorno que ellas causan — la felicidad que es alejarnos de n/ miseria.
"Buscamos la búsqueda de las cosas" — no las cosas mismas que por sí no dan felicidad.

Si el hombre estuviera sin estos cuidados sentiría entonces su miseria e infelicidad.

p. 128

La diversión hace que salgamos de nosotros mismos y que lleguemos pronto a la muerte!! — Ella hace que el hombre renuncie a su única dignidad: la de pensar. No es pues verdadera felicidad.
Lo único que le queda es reconocer su indigencia y esta indigencia lo coloca directamente frente a Dios!

La salvación del hombre: "la fe"

La infelicidad del hombre deriva de la comparación de su pequeño ser con el verdadero Ser
De su falsa felicidad con la "verdadera felicidad" — Reconocer su infelicidad es el comienzo de la búsqueda que lleva a la fe = (p 146 +)

La fe en P. invade todo el ser del hombre. — La Búsqueda es practicar la fe.
Todas las actividades humanas deben emplearse en esta búsqueda.

No es que la fe de la seguridad absoluta, la certeza; estas no existen en la condición humana. = (p 147)

Para completar la instrucción humana que a través del mundo encuentra a Dios está en el medio Jesucristo — El mundo subsiste solamente en virtud de Xto y para Xto esto es: para instruir a los hombres acerca de su corrupción y redención!
La humanidad está en una condición intermedia: de ver y no ver la divinidad. — si la viera no sería en su miseria — si no la viera no podría redimirse nunca! : Ver y no ver!

Dios se esconde a los que lo tientan y se revela a los que lo buscan en la fe. — los que buscan la fe.
La "fe" no puede alcanzarse por demostraciones: Dios la pone en el corazón!

El argumento del juego o apuesta – Sciacca Pascal p. 244
cita la palabra p.

Relaciones entre hombre y Dios :

El Dios que se alcanza con la fe no es fruto de un razonamiento. — Las pruebas racionales no pueden conducir sino a un Dios la existencia de un Dios autor de las verdades geométricas y del "orden de los elementos — Ésto es precisamente lo que atribuyen a Dios los deístas y los epicúreos. p. 155

b) no es el Dios que ejerce la providencia sobre la vida y los bienes de sus fieles — para que sean felices. Este es el Dios de [illegible] y de los judíos almas así se lo atribuyen..

c) sino que el Dios de los Xtianos es el Dios de Abraham de Isaac. de Jacob — es el Dios de amor y consolación — un Dios que llena el alma y el corazón de aquellos que él posee. y les hace sentir interiormente su miseria — y su misericordia infinita — (Ver solo hay consuelo en la verdad p. 214)

Aunque a un tal Dios no se llegue con la razón ; el hombre tiene que decidirse, en sus relaciones con él no puede ignorar el problema — o permanecer neutral ! — Pascal escribe para convencer a Ateos y libertinos

Debe escoger: | o vivir "como si" Dios no existiera
| o vivir "como si" Dios existiera.

Pascal de Ficica p. (225.)

No puede adivinar con la razón : debe escoger : es una apuesta. un riesgo !
Es menester apostar, sin duder. — porque quien apuesta sobre la existencia, si pana lo gana todo — si pierde no pierde nada !

La ganancia es infinita - infinitamente superior a la apuesta. p. 148
En esta apuesta no se va contra la razón, porque se apuesta lo infinito cierto por lo infinito incierto (el jugador siempre apuesta lo cierto contra lo incierto).

Pascal admite que estas razones no son suficientes para obligar uno a creer. - Pero en este caso lo que impide creer son las pasiones. Lo que es necesario para creer no es multiplicar las pruebas - si no disminuir las pasiones ! - Esto se obtiene adoptando las formas de la fe. = empeñar en la fe la máquina hombre.

En el hombre hay cierta inercia que lo hace parecer a la máquina — de aquí deriva el valor de la tradición = la tradición es una de las fuentes de la fe. igual como la razón y la inspiración.

La tradición impide que el hombre que ha llegado a la fe vuelva a caer en la duda : la fe completa empuja no solo al espíritu si no también al autómata que hay en el hombre. ——

B L A S P A S C A L

1623 - - 1662

Por parte del racionalismo los representantes de la filosofìa moderna son Descartes, Leibniz Spinoza; por parte del empirismo : Hobbes Locke Hume, en la defensa de la experiencia sensible.

Son dos posiciones extremas que tienen en comùn dos cosas:
(a) la fe en el poder de la razòn
(b) la creencia en el orden geométrico de la realidad.

En cambio, Pascal "no cree en la razòn" (almenos por lo que toca la soluciòn de los màs profundos problemas del hombre) ; unicamente la iluminaciòn divina puede proporcionar la verdad al hombre!

La razòn es enferma y débil, la gràcia divina debe darle socorro.

Pero esta gracia se da a pocos "escojìdos!"

El terror de Pascal es el de perderla.

Siempre hay un misterio en el corazòn. Sus leyes son las que acercan mayormente el hombre a la Verdad.

Su vida:

Pascal

Naciòn en Clermont el 19 de junio de 1623.

Huérfano de madre a los tres años , fué educado con extremada atenciòn por su padre (Estéban , Presidente de la Corte de los Subsidios) quien, descubiertas las precocidades del niño, fué su maestro exclusivo.

Se dice que , todavìa pequeño, él solo, estudiando geometrìa, volviò a descubrir , en su orden, las 32 primeras proposiciones de Euclides.

A Paris entrò , muchacho, en el circulo del P. Mersenne discutiendo de problemas científicos con los grandes de su tiempo.

A los 16 años compuso el "tratado de las secciones cònicas " (1639)

A los 18, para coadyuvar a su padre en el difícil reparto de los impuestos, en una regiòn empobrecida, inventò una máquina calculadora, de la cual realizò muchos ejemplares; sirviéndose de ella como de impresionante invento en los elegantes salones de la capital.

Aconsejado por los médicos, para sustraerse a la "concentraciòn," se dedicò a la vida brillante y cortesana en una sociedad que lo admiraba por su ingenio.

Progresò rapidamente en ciencias: matemàtica y fìsica.

Realizò experiencias sobre el vacìo. 1647

Ya famoso por sus descubrimientos hacia los 28 años se convirtiò a una vida de intensa religiosidad.

Se revela uno de los grandes moralistas cristianos.

Entra a hacer parte de los solitarios de Port-Royal, centro de los jansenistas, por estímulo de una visiòn del dia 23 de noviembre de 1654.

Toma partido en la polémica contra los Jesuitas y los ataca en sus 18 cartas (desde la 3ª en adelante) tituladas "Las provinciales" (primero eran "cartas de un provinciano", contra la Sorbona; luego "cartas a un "provincial".)

Oración sobre el buen uso de las enfermedades 1648
Tratado del vacío 1648-54

p. 116. "Nuestra razón es siempre defraudada por la inconstancia de las apariencias" –
y nada puede fijar el finito entre los dos infinitos que le encierran y le huyen"

p. 113 "Nosotros consideramos, principios "los que se asemejan a la razón" lo mismo que hacemos
con las cosas materiales cuando llamamos "punto invisible aquel más allá del cual nuestros sentidos
p. 112 " no hay proporción entre la razón y los principios". ya no perciben nada!

"últimos"

113 = Los principios se apoyan los unos sobre los otros y a su vez están sobre otro
es imposible llegar hasta el final " es una especie de infinito en lo pequeño

Enfermo de estòmago y de cabeza, desde su juventud muriò a los treintaynueve años el 19 de agosto de 1662 dejando sin concluir su obra principal : una "Apologìa del Cristianismo" que se publicò postuma con el titulo de "Pensamientos".

Ocuparon todavìa sus ultimos años temas de interés cientifico como: la teorìa de la"ruulette" y el calculo de"probabilidad" y otros inventos....

Obras cientificas:
- Tratado sobre el peso de la masa del aire 1651
- Sobre el equilibrio de los liquidos 1651
- Problema sobre la cicloide 1658
- Historia de la cicloide 1658
- Continuaciòn de la historia de la cicloide 1659
- etc...

Filosoficas:

Discurso sobre las pasiones del amor 1653-54 (cuya autenticidad es puesta en duda por algunos criticos).

Las Provinciales 1656-57

Los Pensamientos 1657-61

Tres discursos sobre la condiciòn de los grandes 1660-61

Escrito sobre la firma del formulario 1661.

Pensamiento de Pascal: "Limites de la razòn."

La razòn es utila para las investigaciones cientìficas; para conocer el mundo de la naturaleza; pero el mundo propiamente humano, cae fuera del alcance de la razòn;asì su vida moral y religiosa.

Pero aùn en el mundo de la naturaleza en donde la razòn es arbitro unico, también allì su poder es limitado.

PRIMER LIMITE:" La experiencia sensible".

La experiencia sensible nos pone en contacto con los fenòmenos, pero no sirve para decidir, entre tantas explicaciones que se puedan dar de ella cual sea la verdadera. Lo contrario de lo que afirma Descartes.

La experiencia también es un limite en cuanto debe servir como norma constante y guìa en las explicaciones racionales, que deben basarse en ella (no en los principios generales).
(En este punto Pascal està mas cerca de Galileo, que de Descartes.)

Ciencia es, segùn P. ,la investigaciòn de la experiencia para llegar a los principios (no una deducciòn geométrica de los principios...)
" Nuestra razòn es siempre defraudada por la inconstancia de las apariencias!"(Pensam.p. 116)

SEGUNDO LIMITE. El otro limite està en la misma razòn.
Es la imposibilidad de demonstrar los primeros principios.
Los principios, que son el fundamentos del razonamiento, caen fuera de todo razonamiento! No los podemos probar! (p.112)
De esto no se sigue que estos primero principios sean inciertos!
Son ciertos, sin dudar. (Los escépticos quisieron intentaron demostrar que no son ciertos; no lo lograron
los quisieron refutarlos no lo han logrado.)
Pero la imposibilidad de demonstrarlos, prueba la debilidad de la razòn. " No hay proporciòn entre razòn y principios"(Pens. p.112).

114 "Lo infinitamente grande es difícil ..." — "Pero la infinitud en pequeñez es bastante menos visible." — Los filósofos que han pretendido llegar a comprenderlo han tropezado.

"La extensión visible del mundo nos sobrepasa manifiestamente; pero como a las cosas pequeñas las sobrepasamos nosotros nos creemos más capaces de poseerlas." ...

Los primeros principios.

115" "Ellos tienen demasiada evidencia para nosotros". (demasiado placer ...

116 ... pero ..." las realidades experimentales nos son enemigas y no pasables, ya no las sentimos

... en fin ... las cosas extremas son para nosotros como si no existieran" ...

---

p. X 4 (Del arte de persuadir)

"Pero las que presentan esta vinculación al mismo tiempo con las verdades reconocidas y con los deseos del corazón, son tan seguras en su efecto que nada lo es más en la naturaleza.

El método de la demostración:

p. X X "Este arte que yo llamo arte de persuadir y que no es propiamente sino el llevar bien las pruebas metódicas, consiste en tres partes esenciales:

1) Definir los términos de que hay que servirse, por medio de definiciones claras
2) Proponer principios o axiomas evidentes para probar la cosa de que se trata
3) Colocar siempre mentalmente, en la demostración, las definiciones en lugar de los definidos.

---

*

145" Conocemos que hay un infinito e ignoramos su naturaleza. Como sabemos que es falso que los números sean finitos, es pues cierto que hay un infinito en números.

Pero no sabemos lo que es: es falso que sea par; es falso que sea impar, pues añadiéndole la unidad no cambia de naturaleza; sin embargo es un número, y todo número es par o impar."

Así puede conocerse bien que hay un Dios, sin saber lo que es...

Lo curioso es que su conocimiento es seguro mientras que el conocimiento de las cosas que se obtienen por razonamiento no es otrotanto seguro.

Ellos son: tiempo, espacio, movimiento, los números / etc...

De donde deriva pues su seguridad?

No deriva de la razòn, si no del corazòn ! (del instinto!) (p. 115).

El corazòn siente (que hay tres dimensiones, y los numeros ....) y a continuaciòn la razòn intenta demonstrar q ue es cierto/....

Los Principios se sienten,, las conclusiones se establecen por razonamiento. Las dos cosas contienen certeza; pero establecida por caminos diferentes. Y no es posible unificarlos /.

Serìa ridiculo pedir a la razòn que demuestre los principios; lo mismo que serìa ridiculo pedir al corazòn que sienta las conclusiones.

Lo mejor habrìa sido poderlo conocer todo por "instinto" y sentimiento pero la naturaleza nos lo niega. Nos ha dado pocos conocimientos de esta clase, los demàs debemos obtenerlos con el razonamiento. Los mas seguros son los conocimientos que unen los dos aspectos p. 24.

Estos limites de la razòn son los limites mismos del hombre.

Con todo, entre sus estrechos lìmites, la razòn es árbitro, y debe rechazar toda intrusiòn metafisica para cerciorarse de los hechos y sòbre estos hechos, sentar sus conclusiones.

ANTROPOLOGIA

Razòn y Corazòn

La dedicaciòn a las ciencias exactas habìa desengañado a Pascal por lo que toca al poder de la razòn en la soluciòn de las graves interrogantes del hombre. (p. 145) *

"Cuando empecé el estudio del hombre, vi que las ciencias exactas no son propias del hombre, y que yo prograsando en ellas me alejaba de mi condiciòn ,màs que los otroscen ignorarlas".....

'"...los que estudian al hombre son todavìa en menor numero de los que estudian geometria..."

El motivo que lo llevaba al estudio del hombre era la necesidad de "comunicaciòn", tanto con los demàs , que con sigo mismo ; la cual cosa no se obtenìa con las ciencias. "Las ciencias de la naturaleza no proporcionan comunicación" p. 145

Empezando por sì, el hombre encuentra consolaciòn en el dolor ; el conocimiento de las cosas exteriores no le puede dar consolaciòn por que en ellas no entra el conocimiento de la vida moral.

Objetivo fundamental: el "conocerse a si mismo" socràtico.

Por esto la razòn no sirve: es debil, incierta, se mezcla con la fantasia y el sentimiento. La razòn deberìa intervenir para librarse del sentimiento y de la fantasia que la arrastran desde dos campos diferentes, sin embargo es incapaz de servir de guia y dar una regla.

Para acercarse a la realidad humana no queda si no el corazòn.
El "corazòn" tiene sus leyes que la razòn no entiende.

Interviene en eso el "espiritu de sutileza" (finura espiritual) que debe hacer entender las leyes del corazòn. Es un antagonismo entre la "razòn de la razòn ; y la razòn del corazòn; entre el espiritu de sutileza y el espiritu de geometria.

1 2 4 . " Diferencie entre espíritu de geometría y espíritu de sutileza
... En el uno (E. de geometría) los principios son palpables pero alejados del uso común de suerte que cuesta trabajo volver la cabeza de ese lado, por falta de costumbre; pero por poco que se vuelva se ven los principios en su plenitud ...

Caracteres:
① — ... Pero en el espíritu de sutileza los principios están en el uso común y ante los ojos de todo el mundo. No hay que volver la cabeza ni hacerse violencia alguna; sólo es cuestión de tener buena vista ¡pero hay que tenerla buena, pues los principios
② — son tan finos y tan numerosos que casi es imposible que no se escapen algunos. Sin
③ — embargo la omisión de un principio conduce al error.
④ 1 2 4 ... los principios son tan finos y tan numerosos que es casi imposible que no se escapen algunos ... ...
⑤ — ... (hay que tener) ... el espíritu justo para no razonar falsamente sobre principios conocidos.

1 2 6 Los sutiles, estando acostumbrados a juzgar de un solo golpe de vista...

1 2 8 - Los que están acostumbrados a juzgar por el sentimiento, no comprenden nada de los otros del razonamiento ...

Lo infinitamente grande

1 0 9 " Todo este mundo visible no es sino un rasgo perceptible de la amplitud de la naturaleza. No hay una idea que frisa aproximarse ...
... Es una esfera cuyo centro está en todas partes y cuya circunferencia en ninguna ...

Lo infinitamente pequeño

1 1 1 " pensar que [illegible] esa (una oruga) es la cosa más extremadamente pequeña de la naturaleza, quiero hacerle ver dentro de ella un nuevo abismo...

1 1 1 - " entre estos dos abismos del infinito...

Ser el todo y la nada
no podemos comprender ninguno de los dos.

1 1 4 " para ir hasta la nada hace falta una capacidad infinita"

El Espiritu de Geometria : tiene principios coherentes, alejados del hombre comùn, pero que una vez descubiertos no dejan ninguna duda. Adquiridos, no desaparecen ya. (p.174)

El Espiritu de sutileza" : tiene principios que el hombre comùn conoce y percibe, estàn al alcance de cualquiera; pero a la vez son sutiles. No se pueden poner en claro, no son seguros, y en parte siempre escapan a nuestro conocimiento.

— Las cosas sutiles, màs se sienten que se ven. (p 173)

Es imposible demonstrarlos a los que no los sienten... o se ven o no se ven! El espiritu de sutileza ve las cosas de un solo golpe, no por demonstraciòn. (p.178)

El primero (esp. de geometria) razona.
El segundo comprende (el esp. de sutileza). 178,

En el espiritu de sutileza se fundan: la elocuencia, la moral, la poesia la filosofìa (que estàn radicadas en la comprensiòn del hombre)."
La "razòn cartesiana" en el mundo del hombre se encuentra como fuera de lugar.; el hombre no puede ser conocido por una cadena de razonamientos.
"La verdadera moral, se burla de la moral geométrica; la verdadera filosofia se burla de la filosofìa geométrica! (p. 179)

OBJETIVO DE LA FILOSOFIA: = "El destino del hombre."

era materialista, el hombre era todo para M.

Toda la filosofìa de Pascal tiene por objetivo estudiar al hombre. Como ya para Montaigne, el hombre es el ùnico tema de investigaciòn filosòfica. Pero mientras para Montaigne el fin era filosofar, llegar al hombre (lo acusa de hablar demasiado de sì) , para Pascal el fin es la salvaciòn por la fe. Todo su esfuerzo consiste en alcanzar la evidencia sobre este destino: "no tener miedo de perderlo! (no es un conocimiento teórico)

Esta evidencia deja de ser objetiva, racional, para convertirse en sujetiva, viva, estimulante : constituye el "deber ser " del hombre.

CONDICION DEL HOMBRE EN EL MUNDO : "Entre ser y no ser"

El hombre està situado entre dos infinitos: lo infinitamente grande y lo infinitamente pequeño (p 109.- y 111)

Lo infinitamente grande està demasiado lejos de él para que lo pueda comprender; el infinitamente pequeño también. (p.111)
El hombre es incapaz de comprender el "Todo" por que su plenitud de ser lo deslumbra, le impide que lo vea, como la demasiada luz.
Es incapaz de comprender la "nada" por que el pequeño ser que està en él le impide que vea lo que no-es-ser, hace sombra sobre sus raìces!

Estamos entre dos extremos, y no podemos nunca comprender los extremos: el infinito nos absorbe; y la nada no la podemos ver por que nuestro ser nos esconde los "principios".

No podemos conocer los extremos: el cuerpo no sabe nada del espiritu; el espiritu, nada del cuerpo.
Las cosas extremas son como si no existienran: ellas se escapan a nosotros y nosotros huìmos de ellas.

p. 102. El hombre se encuentra perdido entre esta infinitos

" Veo estos terribles espacios del universo que me encierran ...

103 " tal es mi estado de debilidad y de incertidumbre

102 – " el hombre es un punto intermedio entre la nada y el infinito ... cual será tu acción?

112 - " Qué hará pues sino percibir alguna apariencia de en medio de las cosas en una desesperación eterna de conocer ni su principio ni su fin? Todas las cosas han salido de la nada y son empujadas hacia el infinito ¿ que verá después de estos asombrosos acontecimientos? —

114 " Hace falta una capacidad infinita para lo uno y para lo otro" ..

121 " Viendo la cegura y la miseria del, mirando todo el universo mudo y el hombre sin luz, abandonado a si mismo, y como extraviado en este rincón del universo ... ... incapaz de todo conocimiento .. me invade el terror ...

116 .." No buscamos seguridad y firmeza " ... ... incapaces de saber con certeza y de ignorar absolutamente ...

143" El pensamiento hace la grandeza del hombre

144 . El hombre no es ni una caña, la mas debil de la naturaleza, pero es una caña pensante.

... toda nuestra dignidad consiste pues en el pensamiento

101. "Es pues ¡de seguro un gran mal hallarse en esta duda ¡ pero al menos es un deber indispensable el de buscar, cuando se está en ella ¡ ----

123. – La razón de nuestra insatisfacción es " nuestra condición debil y mortal".

124 " Lo que se busca ... es el barullo que nos debría de poner en ello y nos divierte"

127 El instinto de la diversión nace del sentimiento de su continuas miserias

128 . Así transcurre toda la vida ...

Nuestro mismo estado nos hace incapaces de saber con certeza y de ignorar completamente! (p.112)
El mundo huye de nosotros, se nos escabulle si corremos detràs de él. Si nos detenemos, se pierde.... es una eterna fuga!

EL HOMBRE CONOCE SU MISERIA

De esta forma Pascal delinea lo rasgos de la inestabilidad de la condiciòn humana, que no alcanza nunca ni el ser ni la nada.(p.114) "harìa falta de una capacidad infinita para llegar hasta la nada"! — El hombre ve su cegueva p. 121 y Tiene miedo.

La funciòn del pensamiento consiste precisamente en entender ese estado de inestabilidad. (p.116) p. 143-4
El Pensamiento hace del hombre la creatura màs noble del universo. Aunque el universo lo aplastara, siempre el hombre serìa màs noble por que sabrìa que va a ser aplastado; mientras el universo no sabe nada. (p.143) "El pensamiento hace la grandeza del hombre".

Sin embargo, ese mismo pensamiento no sirve para nada! Solo para hacer entender la condiciòn de impotencia del hombre y su miseria: su grandeza es "reconocerse miserable".

Es injusto pues, ensalzar al hombre como si fuera angel: y también el rebajarlo como fuera una bestia, las dos cosas son peligrosas.....
Lo primero lo aleja de la verdad y el segundo le impide conocer su desgracia y portanto librarse de ella. La actitud correcta es la de buscar con humildad: p.101.
-- " Yo no puedo aprobar màs que al que busca gimiendo".....-------

LA EVASION

No pudiendo librarse de su miseria el hombre corriente se dedica al "divertissement" (a la diversiòn). Distraer

Divertissement " es la actitud del que huye de la consideraciòn de su propia miseria, y procura distraerse en las ocupaciones de la vida ordinaria.
Si el hombre està en reposo(sin ocupaciones, pasiones, trabajos) entonces siente su propia nada! Entonces salen del fondo de su corazòn:
el aburrimiento
la melancolìa
La tristeza
el hastìa
la desesperaciòn..... Entonces se busca la distracción (p. 128) "nada puede consolarnos cuando pensamos en detenernos"

De ahì nace el afàn de las actividades , el deseo de obtener cargos elevados, las guerras, el juego.....
No son las cosas en sì que se buscan, si no el trastorno que ellas causan...la felicidad que es alejarnos de nuestra miseria!
"Buscamos la bùsqueda de las cosas " y no las cosas mismas ,que por si no pueden proporcionar felicidad.
Si el hombre estuviera sin estos cuidados sentirìa enseguida su infelicidad.

La diversiòn hace que salgamos de nosotros mismos y que asì lleguemos pronto a la muerte!(p.128). La diversiòn hace que el hombre renuncie a su unica dignidad: la de pensar! No es pues verdadera felicidad.

Lo unico que le queda es conocer su indigencia: y esta indigencia lo coloca directamente frente a Dios.

146 " Conocemos pues la existencia y la naturaleza del finito, porque somos finitos y extensos como él. Conocemos la existencia del infinito, e ignoramos su naturaleza, porque tiene extensión como nosotros, pero no límites como nosotros...

146 ... Pero conocemos su existencia por la fe; conocemos su naturaleza por la gloria...

142 .. La razón no puede determinar nada; hay un caos infinito que nos separa..

135 ... sin Jesucristo es inútil y estéril...

135 " El dios de los Hebreos no consiste no consiste simplemente en un Dios autor de las verdades geométricas y del orden de los elementos..

214 "Solo hay consuelo en la verdad pura.

146: "Por razón no conocemos ni la existencia ni la naturaleza de Dios, porque no tiene ni extensión ni límites. ——— Pero conocemos su existencia por la fe.

142 - "Dios existe o no existe?" Pero de que lado nos inclinaremos. La razón no puede determinar nada! hay un caos infinito que nos separa.

El juego:
Se desarrolla un juego, en el extremo de esta distancia infinito, que se resolverá por cara o cruz,
Qué apostais?
Por razón no podeis hacerlo ni a lo uno ni a lo otro ¡por razón no podeis defender ninguna de las dos soluciones.

LA SALVACIÓN DEL HOMBRE : LA FE

La infelicidad del hombre deriva de la comparaciòn de su pequeño ser con el "Ser Verdadero", de su felicidad con la "verdadera felicidad". Reconocer su infelicidad es el comienzo de la "bùsqueda" que lleva hacia la "fe." (p.146)

> La Fe de Pascal invade todo el ser del hombre. Buscar ya es practicar la fe. Todas las actividadesh humanas deben emplearse en esta bùsqueda.
> La fe no le da a uno la seguridad absoluta, la certeza: esto no existe en la condiciòn humana. (p. 147)

El hombre que através del mundo busca a Dios afortunadamente encuentra un ser intermedio: Jesucristo!
El mundo subsiste solamente en virtud de Jesucristo y para Jesucristo: esto es, para instruir a los hombres acerca de su corrupciòn y redenciòn.!
La humanidad està en una condiciòn intermedia : la de ver y no ver la divinidad: { si la viera , no estarìa en su miseria!
{ si no la viera para nada, no podrìa redimirse nunca! Ver y no ver

Dios se esconde a los que lo tientan y se revela a los que lo buscan en la fe. Los que buscan con fe.
Estamos siempre en el campo de actividad del corazòn.
La "fe" no puede alcanzarse por demonstracciones: Dios la pone en el corazòn.

RELACIONES ENTRE HOMBRE Y DIOS

a)El Dios ,pues, que se alcanza con la fe no es el fruto de un razonamiento. Las pruebas racionales no pueden conducir si no a un Dios como autor de la naturaleza, autor de las verdades geométricas, y del "orden de los elementos".
Y esto es precisamente lo que atribuyen a Dios los paganos y los Epicùreos. (p 155)

b)No es el Dios que ejerce la Providencia sobre la vida, y los bienes de sus fieles - para que sean felices! Este es el Dios del pueblo judìo interesado y avaro.

c) Sino que es :(el Dios de los Cristianos,) el Dios a Abrahàm, de Isaac, de Jacob.... es el Dios de amor y de consolaciòn. Un Dios que llena el alma y el corazòn de aquellos que El posee. El les hace sentir interiormente sus miserias y su misericordi infinita.(Solo hay consuelo en la verdad." p.214)

EL ARGUMENTO DE LA APUESTA (146-148)

Aunque a un tal Dios no se llegue con la razòn; el hombre tiene que decidirse en sus relaciones con él. No puede ignorar el problema o permanecer neutral. (Pascal escribe para convencer a ateos y libertinos; gente que no confìa en los argumentos,stàn en una actitud pragmàtica).
Debe escojer: { o vivir como si Dios existiera
{ o vivir como si Dios no existiera. 147.

Ellos están acostumbrados al juego en sociedad. Juegan para divertirse. en el juego encuentran todo su interés.

p. 147 .. Si, pero hay que apostar; la cosa no es voluntaria, usted está embarcado...

148 ... Desarrolla el argumento de la apuesta

a) hay una alternativa: perder: { Verdad y Bien / o error y la miseria

b) apostando cruz = Dios { = lo gana lo gana todo. / lo pierde no pierde nada.

c) No hay imprudencia: estamos obligados a jugar

d) Valdría la pena jugar aun si fuera por un Bien más pequeño, cuanto más razonable es una "eternidad de vida y de felicidad".

149. Dificultad. { pero es incierto el ganar / y es cierto lo que se arriesga!

R/: { todo jugador arriesga lo cierto contra lo incierto (y siempre lo cierto finito contra lo incierto también finito) / aquí se apuesta lo infinito contra lo finito / es mucho más razonable!

152 La conclusión: reconocerá al fin haber apostado por una cosa cierta "infinita, a cambio de la cual no ha dado nada".

No puede adivinar con la razòn. (148)

Tres son los modos de creer: "razòn , hábito, inspiraciòn". "La religiòn cristiana, que es la única que tiene la razòn, no reconoce sin embargo por hijos verdaderos a quienes creen sin inspiraciòn. No es que ella rechace la razòn y el hábito; de ningùn modo, si no que sostiene la necesidad de abrir la mente a las pruebas y de confirmarse en ellas con el hàbito, pero también la necesidad de ofrecerse humildemente a las inspiraciones, las únicas que pueden obrar el verdadero saludable efecto." (Pensam - 425)

"La verdad es que Dios no pertenece al puro orden geomètrico ni al puro orden físico; el Dios viviente no es un proposiciòn ni un fenòmeno, Dios debe sentirse, y es el corazòn quien siente a Dios, no la razòn" (F. Sciacca : Pasc. p. 226)

Debe pues escojer: es una apuesta, un riesgo! (147)
Es menester apostar, sin dudar. Por que quienes apuestan sobre la existencia, si ganan lo ganan todo. Si pierden, no piedren nada. La ganancia es infinita, infinitamente superior a la apuesta. (148)

En esta apuesta no va uno en contra de la razòn, por que se apuesta lo "finito cierto" por "lo infinito incierto" (el jugador siempre apuesta lo cierto contra de lo incierto!).

Pascal admite que estas razones no son suficientes para abligar uno a creer. Pero en este caso lo que impide creer no es la falta de razones si no "las pasiones" . Lo que es necesario para creer no es el multiplicar las pruebas, si no disminuir las pasiones/. Esto se obtiene adoptando las formas de la fe: "empeñar en la fe la maquina del hombre".
En el hombre hay cierta inercia que lo hace pa-recer a la máquina. Por eso el gran valor que tiene la tradiciòn. La tradiciòn es una de las fuentes de la fe, en este sentido:

La Tradiciòn impide que el hombre quien ha llegado a la fe regrese a sus dudas. En lo racional una vez hecha una demonstraciòn ya no hay dudas, pero en la fe, que no depende de la razòn, las cosas son diversas. Puede que uno llege a la fe, lo dificil es mantenerse por que se vuelve a dudar. La tradiciòn tiene la funciòn de asegurarle uno.

La fe completa, empuja, no solo al espiritu, si no también a aquel autómata que hay en el hombre.

==========

F. Bacon Obras:

Ellis Spelding & Heath: Works = 1857-59. 5 vols.

Bouillet. 3 vols: Paris 1834.35.

The New Atlantis. Cambridge 1900 G.C. Moore.

Estudios: Kuno Fisher. F.B. von V. Die Realphilosoph. 1856 Leipzig.

Levi. El pensam. de F.B. Turin 1925

Theobald: F.B. concealed and revealed. Londres 1930.

Empirismo:

Las formas más destacadas de empirismo son dos: La inglesa y la francesa
Primero triunfó en Gran Bretaña y después con matices algo diferentes en Francia.

Empirismo inglés : En la Edad Media : Rogerio Bacon - Ockam - F. Bacon - (Holbes
Hume - Locke. Berkeley)

El gran adelanto de las ciencias positivas el comienzo del siglo XVI provocó
sobre todo en el sector occidental de Europa una tendencia hacia una técnica
filosófica más ajustada a la actividad experimental.

En carácter se nota mas que todo en Inglaterra : a) el carácter práctico de la gente
b) la aversión a la especulación escolástica
acentuada por la reciente separación
del Estado de la Iglesia católica

La trayectoria del empirismo comienza con : Bacon. con su método experimental.
- Hobbes llega hasta una concepción materialística
- Locke y por fin Berkeley bajo el estímulo de Descartes se elevan hacia un idealismo que no pasa de ser psicológico
- con Hume la corriente empiricista

alcanza su plenitud - siempre sobre un fondo materialístico y se comunica a la mayoría de sus contemporáneos. hasta transformarse con este filósofo en un puro "fenomenismo" - marcando un punto de hostilidad con la escuela escocesa del Reid.

132. Fiesta de familia
139. " " parte negativa
p. 141. Leyes morales -

FRANCIS BACON 1561-1626.

Francisco Bacón de Verulamio — n. Londres barón de Verulam. (22 de enero 1561)
estudió en Cambridge. — y luego algunos años en París.
vida dedicada a actividades políticas —
Canciller de — Jacobo I Stuart — fué destituido por sospecha de
malversación de fondos... — prevaleció entonces su vida
cultural: la filosofía † 9 de abril de 1626.

Obras: Instauratio magna (La gran reforma) dividida en 2 partes:

1ª) De la dignidad y aumento de las ciencias | - en inglés 1605 / - en latín 1623

2ª) Nuevo órgano de las ciencias 1620: Expone en forma sistemática el método inductivo —

Otras:

- La nueva Atlántida (incompleta: imaginación novelesca de una isla idealmente ordenada según las concepciones sociales y metodológicas de B..)
- Ensayos (su primera obra) 1597 publicados en latín con el título: Sermones fideles sive interiora rerum" = son observaciones útiles sobre la vida moral y política —

En su carrera política fué un cortesano hábil y sin escrúpulos. Como Lord Guarda sellos de Jacobo I acusó por servilismo al rey el Conde de Essex quien lo apoyara en los primeros pasos de su carrera política. — y el proceso al que fué sometido él mismo arroja una luz poco simpática sobre su carrera política — — Pero este hombre ambicioso y amante del dinero y de la fastuosidad tuvo una idea altísima del valor de la ciencia al servicio del hombre —

y el mensajero de la investigación científica. — y del método experimental.

En la nueva Atlántida imaginó todo un paraíso de la técnica en donde se recojerían y perfeccionarían en forma teórica y aplicada todos los inventos de todo el mundo. — Toda esa isla Utópica (a imitac. de Thomas More) es un enorme laboratorio experimental en el cual los habitantes se esfuerzan de conocer todas las fuerzas ocultas de la naturaleza "para extender los confines del imperio humano todo lo posible" — Los ilustres ejemplos: una galería de todos los inventores de todos los tiempos los modelos: un museo con reproducción de todos los invenciones más famosas!

(La Casa de Salomón p. 145 en adelante ...)

Su obra mas lograda: "una enciclopedia universal de la ciencia" que debia renovar por completo la investigación científica – poniendola sobre la base experimental. – El plan aparece en 1623 - en una obra titulada: "De augmentis scientiarum." y comprende estas divisiones:

a) ciencias que se fundan en la memoria: | historia natural / historia civil

b) ciencias que se fundan en la fantasia: poesia: | narrativa / Dramática / parabólica

c) ciencias fundadas en la razón
- filosofia (= primera ciencia universal
- los demás ciencias que conciernen: (particulares) | Dios .... / la Naturaleza ... / el hombre ...

La: Instauratio Magna debia trazar el esquema metodológico de todas estas ciencias y debia de comprender seis partes:
1) Division de las ciencias
2) Nuevo organo
3) Fenomenos del universo o historia Natural
4) Escala del entendimiento
5) Preambulos o anticipos de la filosofia segunda.
6) Filosofia segunda – o ciencia activa

Solamente el nº 2. dentro de este proyecto – fué desarrollado de manera adecuada – otras obras: El progreso del saber, Historia Naturalis, etc... se pueden considerar esbozos de otras partes. — Escribió tambien una "Historia de Enrique VII"

Lo que B. realizó se reduce sustancialmente al N. Organ - "una lógica del procedimiento tecnico - científico que se contrapone polemicamente a la lógica aristotélica. ——

Doctrina:

1. El error de la tradición científica hasta nuestros dias consiste en el haber seguido en las ciencias el procedimiento "apriorístico". Hay que investigar "la naturaleza misma" por medio de la experiencia. La actividad principal debe ser: la observación directa y la experimentación!

2. Se debe empezar con establecer una correcta división de las ciencias.

Se establecen tres ciencias que responden, como se anotó antes a las tres facultades del hombre:

Memoria	: historia :
fantasía	: poesía :
razón	: filosofía :

La filosofía propiamente es la única ciencia, hablando con precisión. y se subdivide en: Theología natural / Theología revelada / Philosofía natural

cuyos objetos correspondientes son: Dios
La Naturaleza
El hombre: Ena el individuo
Esta la sociedad.

La ciencia de la naturaleza investiga: Filosofía especulativa busca las causas.
Filosofía operativa: Trata de producir los efectos experimentalmente.

(afores. ~~XXXIV~~ p. 83)

3°. —Se deben indicar las fuentes de nuestros errores que B. indica en la manera siguiente (afor 41. p. 84)

a) Idola tribus (errores que derivan de la misma naturaleza humana) son comunes a todos! el entendimiento humano es "impaciente, quiere llegar a las últimas consecuencias!

b) Idola specus (derivan del carácter de cada uno en particular) cada uno tiene en su interior una caverna que falsea la luz! (afor 42. p. 85) y 53.

c) Idola fori (" de la costumbre de la sociedad y convivencia de los hombres y tradición) los ídolos de la plaza derivan del lenguaje - los hombres intentan imponer sus razones con palabras! (43)

d) Idola theatri (errores que se aprenden en las escuelas que se fían solo de la deducción.) Demostraciones erróneas! (44) y 62

Entre estos últimos se cuentan los "conceptos universales" que no se contrastan lo suficiente con la experiencia.

(Supersticiones 65 p. 103)

4°. El método: Entre las cosas que más impiden la corrección de los errores B pone la reverencia hacia la filosofía antigua!

Para aprender las ciencias hay que renunciar decididamente al método deductivo no porque falte de certeza si no que falte de realidad.

Hay que sustituirlo con el método inductivo. Pero una inducción que no se parece a la de los Aristotélicos y escolásticos! Estos parten de datos positivos, pero demasiado escasos e inciertos, y con ello pretenden enseguida encontrar principios generales!

" "

El nuevo método inductivo es mucho más prudente. Se aplica a una larga y continua experimentación de los hechos! Si se busca la causa de un fenómeno, hay que investigar un gran número de casos — y seguir las normas que se dan en los "tablas"

La experiencia nos dará una causa inmediata - de la cual se podrá pasar a otra causa inmediatamente superior. — no saltar enseguida en la causa última! lo cual

expondría una a provitivas errores!

Como ya Giordano Bruno, B cree que la verdad se revela gradualmente al hombre por los esfuerzos que se van demando — y completando los unos a los otros en su historia.

La simple experiencia, empírica no es suficiente, porque aventura al hazar y sin dirección: Hay que poner un orden en la experiencia; hay que encender una luz iluminando el camino.

EL Nuevo "Organon"

1620 (la publicó a los 50 años)

División: 2 libros — 1º. 130 aforismos = 115 = pars destruens = errores de las doctrinas anteriores - prejuicios (38-68 = estudio de los ídolos)
2º. 50 ... = 116-130 = pars preparans = 2º libro = pars constructiva.

La investigación científica se funda en: los sentidos / ya la razón, en el entendimiento (aforismo I p. 71)

[Los sentidos dan nociones desordenadas e inconclusivas.
El entendimiento, por sí solo produce nociones arbitrarias e infundadas.

La ciencia resulta cuando se impone a la experiencia sensible la disciplina del entendimiento.
y el entendimiento, la disciplina de la experiencia sensible.
(N.O. II. 2. p. 72)

El procedimiento que realiza esta necesidad es la "Inducción"

La inducción que B. propone se funda en la elección y eliminación de los casos particulares.
Esta elección y eliminación hay que repetirla, sucesivamente, infinitas veces, bajo el control de la experiencia: hasta alcanzar la determinación auténtica de la naturaleza de una cosa o la ley del fenómeno.

Esta inducción procede sin saltos y por grados... — es decir de grados muy particulares se sube gradualmente a hechos cada vez más generales y llega por último a los axiomas.

1º El primer paso de la elección y eliminación consiste en la "descripción" de los hechos partic.
Esta descripción tiene el fin de clasificar los hechos, y relacionarlos:
— la llama: "historia natural" o experimental.

Pero la historia natural es tan variada y complicada que podría desorientar el entendimiento.
Para que se proceda con orden B. establece el método de las "tablas":

Las tablas son "coordinaciones" de las "instancias" (que son los particulares objetos de un hecho N.O. II 10. p. 184) "ordenadas de tal modo que el entendimiento pueda operar con ellas"

Bacón tiene un concepto "pragmático del conocimiento": el saber es un instrumento para la acción: (Véase: "La nueva Atlántida").

Así:

— En el 1er aforismo del libro II° afirma que el "fin del hombre" es engendrar nuevas naturalezas: — y por naturalezas entiende las cualidades o propiedades de un cuerpo dado" —

Se podrá realizar tal finalidad si se conoce la "forma" del cuerpo o fenómeno dado — pues la forma es la condición esencial de la existencia de una naturaleza.

Es tan íntima la relación entre los dos, que en donde está presente la forma también lo está la naturaleza.. (II. 4 II. 12.).

Esto indica la gran relación entre el saber y el poder humano.

Saber = conocer las formas. ¡ poder = producirlas. = modificando la naturaleza correspondiente.

Esta íntima correspondencia Sirve de fundamento a las 3. Tablas

La Primera es la Tabla de la presencia. (II. II 11.)

a) Debemos anotar todos los casos en que aparece la naturaleza (instancia) en fenómeno que deseamos estudiar. — con la seguridad que está presente la forma correspondiente.

b) Hay que buscar los casos más dispares, para que la diversidad de las circunstancias haga aparecer y aislar la nota esencial que nos interesa

c) En efecto la diversidad de los circunst. hará eliminar aquellos notas que aparecen en unos casos y en otros no. y dará valor a la forma permanente.

La segunda Tabla: de la ausencia. Se anotan en ella aquellos casos que se asemejan en todo lo posible a los anteriores, pero en los que está ausente el fenómeno que investigamos. — pues la ausencia del fenómeno nos asegura la ausencia de la forma.

La tercera tabla: es la de "grados comparativos" (II. II 13. p.) recoje los casos en que el fenómeno se presenta en casos grados decrecientes.
Porque: las variaciones de aumento o disminución de la naturaleza, debe de ir acompañada por aumento o disminución de la forma.

——— Teóricamente es sencillo: si queremos averiguar la forma de un fenomeno a. y notamos que en un caso va acompañado de b.c.d. en otro de c.f.g. en un tercero de c.d.f. = podemos sospechar que c. es la forma del fenómeno estudiado, por ser la unica nota que se mantiene en todos los casos. — En el momento de la 1ª tabla.: pero nos permite solo "sospechar". lo unico que asegura es que no lo son d.f.g.

La tabla de ausencia sirve para confirmar o descubrir la sospecha de que C es la forma de a. comparando los casos mas parecidos de la 1ª y 2ª tabla en que la unica diferencia sea la presencia o la ausencia de C podremos decidir, si en algunos casos en que no está presente a está sin embargo C que C. no es forma de a. puesto que la forma debe estar ausente cuando está ausente la naturaleza.

La tercera Tabla nos revelará que si el fenómeno a está presente con "diversa intensidad"; si la acompaña aumento o disminución en C — significa que C. es forma de a.

2º Hipótesis de trabajo

Las tablas nos dan el material de investigación y permiten formular una primera hipótesis (provisional-primera) sobre la naturaleza del fenómeno estudiado. ! — Esta hipótesis es una hipótesis de trabajo, que dirige el desarrollo ulterior de la investigación.

Entre los demás recursos para la "interpretación de la naturaleza están: (A)
Las instancias prerrogativas. son decisivos experimentos para poner a prueba el valor de la hipótesis. — Hay varias clases de "instancias":

B. clasifica estas instancias prerrogativas: (p. 222) (hechos preferentes) en:

Hechos solitarios
Hechos migrantes
" ostensivos
" clandestinos
" constitutivos
" conformes
" monódicos
" divergentes
" limítrofes

Hechos de podestad
" de compañía
" hostiles
" de alianza
" cruciales ...
" de divorcio
" de lámpara o información
" de puerta o entrada
" de requerimiento
" suplementarios
" cortantes

Unas de las mas importantes son las instancias cruciales o cruces que se levantan a orilla del camino para indicar direcciones — (II 36.) — cuando se duda de la causa de un fenómeno. la instancia crucial, permite separar el fenómeno de los demás por su necesaria conexión con uno de ellos. y por eso permite reconocer la causa verdadera.

3º

Los demás pasos de la investigación los enumera B. en (p. 222) XXI. II-I

y son: En tercer lugar: los soportes de la inducción

En cuarto lugar: de la variedad de la investigación según la naturaleza del asunto

Quinto: de las prelaciones (prerogativas) de las naturalezas respecto a la investigación. o sea cual debe investigarse primero y cual después

Sexto: de los límites de la investigación o sea de la sinopsis de todas las naturalezas en el universo.

Septimo: de la aplicación a la práctica.

Octavo: de los preparativos para la investigación

Noveno y finalmente: de la escala ascendiente y descendiente de los axiomas

FINALIDAD:

Todo el proceso de la inducción tiende, según Bacon a establecer la causa de las cosas naturales. Esta causa es la "forma"

B. conserva la división aristotelica de los cuatro causas

a) final: es una "virgen estéril" – consagrada a Dios. sirve para consideraciones metafísicas sobre Dios pero no sirve para la ciencia!
b) material
c) eficiente } son superficiales e inútiles para la ciencia verdadera!
d) formal – queda la forma.
B. pretende que él la entiende de un modo diferente de Aristóteles – no parece tan cierto

Forma.

(II.II.3) La forma revela la verdadera unidad de la naturaleza: (175)

Nota. todo fenómeno natural posee: a) un esquematismo latente (= principio estático)
b) un proceso latente (= principio dinámico)

Son dos aspectos de la naturaleza pero conexos entre si. (II.6.7.) p.180
Ahora bien: la forma es a la vez: principio del esquematismo y principio del proceso

Son dos significados de la palabra forma. como diferencia verdadera y como fuente de emanación!

En esto viene a recaer en la concepción Aristotélica: substancia como principio del ser y principio del devenir.

Por otro lado de acuerdo de Aristoteles con su idea que la forma puede siempre resolverse en elementos naturales: esto es que se descubre por la experimentación.

De este modo ha infertado en el tronco aristotélico tu afán de experimentación. Y con ello se explica la escasa influencia de su doctrina sobre el desarrollo de la ciencia —

La ciencia fué dominada enteramente por las intuiciones metodológicas de Kepler - Leonardo - Galileo -

El experimentalismo habría encontrado su lógica por otra vía: la matemática

En realidad el experimentalismo de Bacon se mantiene en los límites de la metafísica.

La ciencia en virtud de la matemática se diriere sólo de aquellas formas que Bacon ponía como fin último de la "experimentación."

VALORES:

Los principios básicos del método baconiano han inspirado las grandes metodologías posteriores y la realidad efectiva de la investigación científica.

No se trata de la aplicación directa de la metodología de B. sino del sentido general de su metodología!

Se advierte la importancia del método de B. si se compara con la inducción de J.St. Mill., elaborada dos siglos después.
La inducción de J St. Mill. se reduce a 4 métodos (p. 28) que son "concordancias - diferencias - concomitancias - residuos — Los tres primeros son una traducción en lenguaje moderno de las 3 tablas de B.

Mientras B. se interesaba por la "forma" del fenómeno Mill estudia la "causa" o el efecto"
El principio teórico en que se fundan ambos métodos es el mismo.

INCONVENIENTES:

B. no ha contribuido a ningún descubrimiento científico.
Tampoco ha fundado ninguna nueva filosofía.

Toda su contribución se encierra en el descubrimiento y en la propaganda del nuevo "método"

Esta adhesión a la experiencia como fin último, evita por cierto prejuicios o creeds pero no alcanza resultados concretos ni puede convertirse en ciencia verdadera por la ignorancia de una síntesis y de las leyes.

Contenido de su pensamiento:

La naturaleza para B. es un objeto que ofrece resistencia a nuestra consideración - y que por eso hay que dominar.
Este punto técnico (Cassirer: Teor. d. conocim. V. III p. 140) determina y domina también su horizonte de visual lógico.
El saber no es para él sino una especie de "acción práctica" mediante la cual dominamos las cosas ...
Comprendemos un objeto cuando lo tenemos, por así decir, entre manos para manejarlo y operar con él a nuestro antojo.

- Ahora bien: las formas de n/ propio espíritu se interponen a cada paso entre nosotros y la cosa - habría que descartar totalm. estas interferencias importunas para para captar "realmente" la esencia de los objetos.

- B. para obtener esto se remite al "experimento" como los grandes investigadores empíricos pero con esta diferencia: Leonardo Kepler consideran la naturaleza como un orden armónico siempre propicio a la razón. el experimento científico hace real esta consonancia se convierte en mediador entre sujeto y objeto

Para B. por el contrario: la realidad objetiva es un poder extraño - que trata de sustraerse a n/ acción. - solo la podemos amarrar con las "tenazas" del experimento. No se puede penetrar en el interior de la Naturaleza, abarcándola con una mirada - espiritualmente: solo podemos arrancarle trozos por medio de la técnica - (aforismo X p. X4.)

Para B una filosofía que tiende a afinar la trama de n/ conceptos = solo nos aleja de la realidad. a Platón lo llama "ampuloso palabrero" "lógico teólogo".

La crítica al entendimiento de B tiende no a librar las fuerzas creadoras del intelecto (conocimiento) por el contacto de la experiencia — sino a atarlas. para que el pensamiento pueda adherirse a los hechos! (Afor. 104)

- Mas que el fundamento intrínseco de la Verdad del error. B. investiga = las fuentes psicológicas
  - Teoría de los ídolos
  - Los múltiples prejuicios
  - obstáculos subjetivos...

  es la parte mas grande de su especulación

La crítica de B se dirige no solo al entendimiento, sino también a los errores de los sentidos Lo que el llama experiencia es un tanteo inseguro, para encontrar el camino por el tacto en esta noche de la realidad... La experiencia: encierra una luz!

De esta forma: todo pertrecho del entendimiento queda encerrado dentro de la órbita de los fenómenos en vez de conducirlos a los "principios esenciales" —!

E M P I R I S M O

El empirismo como tendencia filosòfica a valorizar la experiencia sensible, se extendiò primero en Gran Bretaña y luego en Francia; presenta portanto dos formas principales: la inglesa y la francesa.

En Bran Bretaña se manifiesta ya durante la edad Media y el renacimiento con una trayectoria que va de Rogerio Bacòn , atravès de Ockam, hasta Francis Bacon. Continuarà despuès en la Edad Moderna con Hobbes, Hume, Locke , Berkeley.

EMPIRISMO INGLÉS

Al comienzo del siglo XVI (echamos un salto atràs desde Pascal y Leibniz que son del siglo posterior) hubo en el Occidente de Europa un especial adelanto de las ciencias positivas (Leonardo, Galileo, Newton, Kepler... etc...) que provocò a la vez una tendencia hacia una tecnica filosòfica màs ajustada a la actividad experimental.

Sobre todo en la Gran Bretaña que por el caracter de su pueblo, poco propenso a una especulaciòn abstracta, y màs dedicado a las consideraciones de indole practica, y màs interesado a los problema de la convivencia humana y del hecho social; y por cierta aversiòn a los bizantinismos de la ultima escolàstica, acentuada por la reciente separaciòn del Estado de la Iglesia Católica, triunfa el método, màs esquematizado y concreto, del empirismo.

Después de las tendencias nominalisticas que caracterizan la escuela de Oxford en la Edad Media, el empirismo propiamente comienza con Francis Bacon; con su método experimental.

Hobbes, prosigue la misma linea terminando, en una concepciòn del mundo envuelta en terminos materialísticos.

El concepto, rebajado al estrecho àmbito de la experimentaciòn , no puede evadir de su carcel espacio-temporal.

Locke y por fin Berkeley, bajo el estímulo de la especulaciòn, abstractamente ideal, de Descartes, tratan de superar el nivel material de la experiencia empírica, y se elevan hacia una forma de idealismo, que , sin embargo, no logra nunca superar la esfera de lo "psicològico."

Con Hume el empirismo completa su visiòn, sobre un fondo totalmente materializado, y extiende sus conceptos a la mayorìa de sus contemporàneos. El empirismo de Hume es ya un "puro fenomenismo", marcando un surco de hostilidad en contra de la escuela escocesa del Reid.

FRANCIS BACON (1561 -1626)

Naciò en Londres , hijo del Baron de Verulam (22 de enero de 1561) y estudiò en Cambridge , teniendo después la oportunidad de completar sus estudios en Paris como ayudante de la embajada.

Empleado de Embajada

Abogado

Empleado público

Consejero de la Reina Isabel

Cargos públicos con Jaime I Stuart -

- "Guardasellos"
- "canciller"

Destitución - Proceso - "acusado de corrupción"

Bajo el reinado de Isabel, se dedicò a actividades políticas por los favores del Conde de Essex, y consiguiò ser nombrado Juez.

Se dedicò al estudio del derecho por necesidad de vida.

Consejero de la reina; no logrò puestos ni favores materiales.

Bajo del Rey Jaime I Stuart recibiò varios "cargos", hasta "guarda-sellos" y luego "Canciller".

Destituido y luego procesado, por obra de las Cortes, fué condenado por sospecha de corrupciòn en la justicia; se dedicò entonces a una vida retirada de estudio y producciòn. Muriò si haber podido recuperar su puesto y su actividad en la asamblea y su influjo político, el dia 9 de abril de 1626.

Obras:

Instauratio Magna (la gran renovaciòn) dividida en dos partes:

1. De la dignidad y aumento de las ciencias. { 1605 en inglés / 1623 en latin.

2. "Nuevo Organo" de las ciencias. 1620.
En que expone en forma sistemàtica el método inductivo.

La Nueva Atlantida (incompleta) Imaginaciòn novelesca de una isla idealmente ordenada segùn las concepciones sociales y metodològicas del autor. = 1ª Utopie Social

Ensayos (su primera obra) 1597 (publicada en latìn con el título: "Sermones fideles, sive interiora rerum" : observaciones sutiles sobre la vida política y moral y los hombres de su tiempo.

En su carrera política fué un cortesano hàbil y sin escrúpulos. Como Lord Guardasellos de Jaime I acusò , por servilismo, al Conde de Essex, quien lo apoyara en los primeros pasos de sum carrera política; y el proceso al que él mismo fué sometido màs tarde, arroja una luz poco simpática sobre su personalidad. Pero este hombre ambicioso y amante del dinero y de la fastuosidad, tuvo una idea altísima: "el valor de la ciencia al servicio del hombre."

Es el pregòn de la "investigaciòn científica" y del metodo experimental.

En la "Nueva Atlantida" imaginò todo un paraìso de la técnica en donde se recojeran y perfeccionaran en forma teòrica y pràctica, todos los inventos existentes en todo el mundo. Esta isla utòpica (a imitaciòn de la de Thomas More) es un enorme laboratòrio experimental en el cual los habitantes se esfuerzan de conocer todas las fuerzas ocultas de la naturaleza "para extender los confines del imperio humano, todo lo posible".

Los ilustres "ejemplos": una galerìa de los inventores de todos los tiempos; los modelos: un museo de las reproducciones de todas las invenciones màs ingeniosas..... (La Casa de Salomòn p. 145 y ss...)

Su obra màs soñada debìa de ser una Enciclopédia general de la ciencia, que debìa renovar por completo la investigaciòn científica, poniéndola sobre la base experimental.

La filosofia

El plan de esta grandiosa intenciòn apareciò en 1623 en la obra titulada " De argumentis cienciarum". Las ciencias dentro de la nueva visiòn se agrupan en tres sectores , segùn la facultad humana a la que corresponden: memòria, fantasia , razòn.

a) ciencias fundadas en la memoria: Historia; civil y natural.
b) ciencias fundadas en la fantasìa: poesia; narrativa; dramàtica , y parabòlica.
c) ciencias fundadas en la razòn: filosofìa (primera ciencia universal).
las demàs ciencias empìricas :que se refieren: a Dios, la Naturaleza , el Hombre.

La base metodológica de la anterior es la "Instauratio Magna" : obra que debìa coprender seis partes:

1) Divisiòn de las ciencias
2) Nuevo Organo : exposición del metodo adecuado para interpretar la naturaleza.
3) Fenómenos del universo o historia natural ,y
4) Escala del entendimiento ,
5) Preambulos o anticipo de la filosofìa segunda .
6) Filosofìa segunda o Ciencia activa.

De todo este proyesto, fuè desarrollada, de manera adecuada, solamente la segunda: "El Nuevo Organo." Existen otras obras del autor: "El progreso del saber"; "Historia Naturalis," et... que pueden considerarse esbozos de las pàrtes que faltan.

Escribiòn también una Historia de Enrique VII° .

DOCTRINA:

1. El error de la tradiciòn científica , hasta "nuestros dìas" consiste en el haber seguido, las ciencias, un procedim-iento "apriorìstico". Hay que investigar a la "naturaleza misma" por medio de la experiencia. La acitivdad principal debe ser: la observaciòn directa y la experimentaciòn.

2. Se debe empezar con establecer una divisiòn correcta de las ciencias, conforme a las diversas facultades del hombre (como se viò arriba). La filosofìa propiamente es la unica ciencia universal. La filosofìa especulativa busca las causas; y la filosofìa operativa :trata de producir los efectos experimentalmente.

3. Se deben buscar las fuentes de nuestros errores; por que estos nos impiden de conocer la naturaleza como es en realidad. (Afor.41 p.84) B. indica las fuentes de errores en: (cuatro clases de idolos)

a) Idola tribus (errores que derivan de la misma naturaleza humana y son comunes a todos). Por ejemplo: el entendimiento humano es "impaciente", quiere llegar enseguida a las consecuencias ultimas, sin una base experimental suficiente! De ahì muchos errores.

b) Idola Specus(derivan del caracter de cada individuo) Cada uno tiene en su interior una caverna que falsea la luz que viene de la realidad. (Afor.42 p.85 y 53.)

c) Idola fori (vienen de las costumbres de la sociedad, convivencia humana y tradiciòn) Los idolos de la plaza derivan del lenguaje. Intentan imponer sus razones con palabras! (Afor .43)

Novum Organum:

Division:

d) Idola theatri (la especulaciòn antigua ha sido una gran comedia!) estos errores se aprenden en las escuelas. Demonstracciones erròneas, prejùicios etdc... (afor 44 y 62) . Entre estos, se encuentran las "conceptos universales", la"deducciòn" etc... por que no se controlan lo suficiente con la experiencia. (Supersticiones Afor. 65 p.103)

4. EL METODO. Lo que màs impide la correcciòn de los errores, dice B., es la reverencia hacia la filosofìa antigua. Para aprender la ciencia hay que renunciar decididamente al "metodo deductivo". (No por que este método no sea capaz de dar "certeza", si no por que falta de "realidad".)

Hay que sostituirlo con el método "inductivo".Pero una induccìòn que no se parezca a la de Aristòteles y de los escolásticos! Esos se confiaban en datos positivos, pero pocos, y demasiado inciertos, y con ello pretendìan conseguir de encontrar principios generales! *

El nuevo metodo inductivo es mucho màs prudente. Se aplica a una larga y continuada experiencia de hechos! Si se busca la causa de un fenòmeno, hay que investigar un gran número de casos; y seguir las normas que se dan en las tablas.

La experiencia nos darà enseguida una "causa inmediata" de la cual, por medio de una nueva experimentaciòn, se podrà pasar a una causa inmediatamente superior y asì siempre.... No saltar, de inmediato, de una causa insignificante hasta la causa ultima!

Como ya Giordano Bruno, B. cree que la verdad se revela gradualmente al hombre por los esfuerzos que se van sumando, y completanto, los unos con los otros, a lo largo de la historia.

Por cierto la simple experiencia sensible no es suficiente, por que ella, sola, avanza al hazar. Hay que poner un "orden" en esta experiencia: hay que encender una luz, para iluminar el camino: este es el metodo.

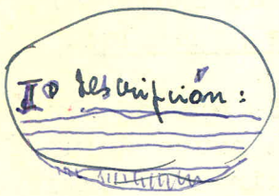
ANALISIS DEL " NOVUM ORGANUM "

No es un libro de joventud: lo publicò en 1620 cuando tenìa màs de cincuenta años. Es la Parte II°de la "Instauratio Magna" y se divide a su vez en dos libros de Aformismos.
El primer libro tiene 130 aforismos divididos de esta manera: 1-115 es la "pars destruens" contra los prejùicios y errores.
116- 130 la "pars praeparans" = perparatoria del metodo.

Empieza con el famoso Aformismo I° .
La investigaciòn cientifica se funda tanto en los "sentidos" como también en el entendimiento. Uno solo de los dos serìa insuficiente.

Por que los sentidos dan nociones desordenadas e inconcluyentes
Mientras el entendimiento por si solo produce solo nociones arbitrarias e infecundas.

La ciencia resulta cuando se impone, a la experiencia sensible, la di-



II° descripción: = clasificar y relacionar

Se sigue el orden para clasificar las "intenciones" = las "tablas"

Por qué?

El fin = engendrar nuevas esencias o naturalezas.

El medio = apoderarse de la forma.

La actividad = reproducir tales formas y modificarlas.

[Forma = implica = Naturaleza]

Principio — "En donde está presente la "Forma" está presente la "Naturaleza"

Portento "construir Tablas para explicar las intenciones y los fenómenos que encierran o garantizan la forma

sciplina del entendimiento, y al entendimiento la disciplina de la experiencia sensible.(Afor.II p. 72)

El procedimiento que realiza esta necesidad es la "inducciòn".
La "inducciòn"propuesta por Bacon se funda en { " la elecciòn" y la " eliminaciòn" de las cosas particulares que en un fenómeno estorban la comprensiòn.

Esta "elecciòn " y " eliminaciòn" hay que repetirla, sucesivamente infinitas veces "através de la experiencia" ; hasta alcanzar una determinaciòn autentica de la naturaleza de una cosa o la "ley del fenomeno".

Esta inducciòn procede sin saltos (la naturaleza no hace saltos , una inducciòn apresurada ,con lagunas, expone a gravisimos errores);
y procede por grados; es decir que por grados muy particulares se va subiendo a hechos cada vez màs generales y se llega por ultimo a los axiomas.

RADOS DE LA INDUCCION (Libro IIº : "pars construens") 54 aforismos

Iº El primer paso de la "elecciòn y eliminaciòn" consiste en la «descripciòn de los hechos particulares.»
Esta descripciòn tiene el fin de "clasificar" los hechos , y "relacionarlos".
Se llama "historia natural" o experimental.
Pero la "historia natural" es tan variada y complicada "que podrìa desorientar al entendimiento".
Para proceder con "orden" Bacon establece el metodo de las "tablas" af.15 p.209

Las "tablas " son coordenaciones de las "instancias", (estas son los particulares aspectos de un hecho II.10 p.184) ordenadas de tal modo que el entendimiento pueda operar con ellas.

B. tiene un concepto pragmàtico del conocimiento: el saber es un instrumento para la acciòn (Véase :La Nueva Atlantida p. 145). Por eso en el aforismo 1º.del Libro IIº,afirma que el "fin" del hombre es "engendrar nuevas naturalezas". Y por naturalezas entiende las cualidades o propiedades de un cuerpo dado.

Se podrà realizar tal finalidad si se conoce la "forma" del cuerpo o fenòmeno dado.La "forma" pues es la condiciòn esencial de la existencia de una determinada naturaleza (L.II afor 2º)
Es tan íntima la relaciòn entre las dos, que en donde està presente la "forma" està también presente la"naturaleza" .(L.II afor.12)
Esto indica la gran relaciòn que hay entre el saber y el poder humano
Saber es "conocer las formas"; poder es "poder producir las mismas", modificando las naturalezas correspondientes.
Esta intima correspondencia sirve de fundamento a las tres:

TABLAS:

I La Primera Tabla es la de la presencia (II,11) p.184
a) Debemos anotar todas las cosas (instancias) en que aparece tal naturaleza o fenòmeno que debemos estudiar.(Con seguridad si estàn presentes las instancias, està también presente la naturaleza, y portanto su "forma".
b) Hay que buscar las cosas màs dispares,para que la diversidad de las circunstancias haga resaltar la nota esencial que nos interesa.
c) En efecto, la diversidad de las circunstancias harà eliminar aquellas notas que aparecen en algunos casos y en otros no aparecen.

Tablas
- presencia : result. { positivo = se sospecha que a tenido la forma
  negativo = Excluir los casos extremos en que no aparece el fenómeno.
- ausencia : confirma la sospecha del "a" — separando los casos muy similares pero que no poseen la forma
- Grados comparativos = Hacer una serie de fenómenos en escala
  decreciente — si disminuye el fenómeno disminuye la forma —

Resultado =

I° Hipótesis de trabajo : (Recursos)
Experimentos sobre el valor de la hipótesis

II° Hipótesis.

p. 215 cf. XX
212
221 = conduce a una primera "definición verdadera"

La utilización de los "demás recursos auxiliares del entendimiento" pasa por los "hechos preferentes" p.
222 XXI
(223 ... XXII
224
227
228 ...

245 Todos hellos unificados constituyen cierta historia particular del

300 = Hechos de lucha o predominio con varios "movimientos"

1 ... (19)
2 : p (318)
3 :
4 5 6 ... :

y darà valor a "la forma permanente".

II La Segunda Tabla es la de la Ausencia. p.182 afor 12,
Se anotan en ella aquellos casos que se asemejan en todo lo posible a los anteriores, pero en que esté ausente el fenomeno que investigamos. La ausencia pues del fenòmeno nos asegura de la ausencia de la "forma".

III La Tercera Tabla es la de los Grados Comparativos (II af.13) p.198
Recoje los casos en los cuales el fenomeno se presenta en "grados decrescientes."
Por que la variaciòn de aumento o disminuciòn de los "grados de la naturaleza," debe ir acompañada por un aumento o disminuciòn de la "forma"

Teoricamente es simple.
Si queremos averiguar la "forma" de un fenómeno a. y notamos que e un caso va acompañado de b.c.d. en otro de c.f.g. en un tercero de c.d.f. entonces: podemos sospechar que c. → es la forma del fenòmeno estudiado. (por ser la única nota que se mantiene en todos los casos).

Es el resultado de la primera tabla; pero nos permite solamente "sospechas". Unicamente asegura que d.f.g. no son la "forma buscada".

La "Tabla de ausencia" sirve para confirmar o desechar la sospecha de que c. es la "forma " de a.

Comparando los casos màs parecidos de la primera y segunda tabla en que la unica diferencia sea la presencia o la ausencia de c. podremos decidir si en algunos casos en que no està presente a. està sin embargo c., que c. no es "forma" de a.
Puesto que la forma debe estar ausente cuando està ausente la naturaleza.

La Tercera Tabla nos revelarà que si el fenomeno a. està presente con diversa intensidad ; y le acompaña aumento o disminociòn en c. significa que c. es forma de a.

IIº Hipòtesis de Trabajo: Segundo paso de la elecciòn y eliminaciòn.
Las tablas nos dan el material de la investigaciòn y permiten de formular una "primera hipótesis" (vindemiatio prima) sobre la naturaleza del fenomeno estudiado. p.221
Esta es una hipotesis de trabajo, que dirige el desarrollo ulterior de la investigaciòn. ("Especie de "tentativa adelante" para interpretar la naturaleza).
Para poder proceder, ahora se indican varios recursos para la "interpretaciòn de la naturaleza".
Los primeros que indica Bacon son los "hechos preferentes" o (instancias prerrogativas").
Se realizan sucesivos experimentos para poner a prueba el valor de la hipótesis . Hay varias clases de instancias o hechos preferentes:
Enumeramos los principales: Hechos solitarios, hechos migrantes, ostensivos, clandestinos, constitutivos, conformes, monòdicos, divergentes, limitrofes, hechos de podestad, de compañia, hostiles, de alianza, cruciales, de divorcio, de lámpara, o informaciòn, de puerta o entrada, de requirimiento, suplementarios, cortantes etc.....

→ p 234 (265 ejemplos) Corte: p. 245 Total 27 grupos p. 340

p. 156 " no extraer obras de obras y experimentos de experimentos (como los empíricos) si no de obras y experimentos extraer "causas y axiomas" y a la vez de causas y axiomas extraer nuevas obras y experimentos. (como hacen los legítimos " interpretes " de la naturaleza)

Unos de los màs importantes, son los hechos "preferentes cruciales" o "instancias cruciales". (Se refiere con ellos a las encrucijadas : (cruces que se levantan a orillas del camino para indicar direcciones).

Cuando se duda de la causa de un fenòmeno, la "instancia crucial" permite (II. 36-) separar el fenòmeno de los demàs por su necesaria conexiòn con uno de ellos; y por eso hace conocer la causa verdadera.

III° Los demàs pasos de la investigaciòn.
Bacon los enumera en el aforisma 21 (p. 222) y son:

En tercer lugar: Soportes de la induccìon.
En cuarto lugar: Variedad de la investigaciòn segùn la naturaleza del asunto.
En quinto lugar: Prelaciones (Praerogativis) de las naturalezas respecto a la investigaciòn. (o sea cual debe investigarse primero y cual despuéx.
Sexto: Los limites de la investigaciòn, o sea de la sinopsis de todas la naturalezas en el universo.
Septimo: Aplicaciòn pràctica.
Octavo: De los preparativos de la investigaciòn.
Noveno, y finalmente: de la escala ascendiente y descendiente de los axiomas.

FINALIDAD DE TODA LA OPERACIÓN : "Buscar la "Forma"

Todo el proceso de induccìon tiende a establecer la "causa" de las cosas naturales. Esta causa es la "forma".
Bacon conserva la divisiòn aristotélica de las cuatro causas:

a) final: no sirve por que es una "virgen estéril" consagrada a Dios. (Podrìa solo servir a admirar la sabidurìa de Dios en ordenar al universo !) No sirve para la ciencia.
b) material y
c) eficiente : son superficiales e inútiles para la ciencia verdadera!
d) formal : es la ùnica que queda. Habrà que buscar la "forma". Bacon pretende que su concepto de forma es diferente dek de Aristoteles. No parece tan cierto.

LA FORMA REVELA LA VERDADERA "UNIDAD DE LA NATURALEZA".
(II. afor.3) Todo fenómeno natural posee:

a) un "esquematismo" latente" (principio de naturaleza;) principio estàtico.
b) un "proceso" latente" : principio dinàmico.

Son dos aspectos de la naturaleza pero conexos entre sì. Es decir que la "Forma" es a la vez: principio del "esquematismo" y principio del "proceso".
Los cuales vienen a ser dos significados de la misma "forma": el uno como "diferencia verdadera" y el otro como "fuente de emanaciòn".
Por eso decimos que B. recáe en la concepciòn aristotélica, en que la forma es principio sustancial: principio del ser y principio del devenir.

→ = verdad del ser
→ causa de operaciones

– p. 156 " Lo pongo todo a la victoria de la carrera del "arte" sobre la naturaleza ...

Por otro lado se aparta de Aristóteles con la idea de que la forma, sipre puede resolverse en "elementos naturales": "esto es que se descubre siempre en la experimentaciòn."

De este modo su afàn de experimentaciòn se injerta en el tronco aristotélico. Y con eso se explica la escasa influencia de su doctrina en el desarrollo de la ciencia.-

= Al contrario la ciencia positiva quedò dominada enteramente por las intuiciones metodològicas de Kepler Leonardo y Galileo. El experimentalismo habìa encontrado su lògica por otra via: "la matemàtica".

En realidad, el experimentalismo de Bacon se mantiene dentro de los límites de la metafísica. La ciencia, en virtud de la matemática, se desinteresaba de aquellas formas que Bacon pona como "fin ultimo" de su experimentaciòn.

EL MUNDO DE BACON

La naturaleza es un objeto que ofrece "resistencia" a nuestra consideraciòn y que por eso hay que "dominar". Este punto "tecnico" domina y determina también so horizonte lògico. (Cassirer: Conocim. del Ren.)

El saber no es para él si no una especie de "acciòn práctica" por medio de la cual dominamos las cosas. Comprendemos un objeto cuando lo tenemos, por decirlo asì, entre manos, para manejarlo y operar con él a nuestro antojo.

Pero las "formas" de nuestro espiritu se interponen a cada paso, entre nosotros y la cosa. Habrìa que descartar plenamente estas interferencias inoportunas para "captar realmente" la esencia de los objetos.

Para obtenerlo Bacon se remite al "experimento" como los grandes investigadores empíricos; pero con esta diferencia: Leonardo Kepler etc. consideraban a la naturaleza como un "orden armonioso" siempre propicio a una adecuaciòn con la razòn; el experimento científico hace real esta consonancia: se convierte en mediador entre sujeto y objeto.

Para Bacon, al contrario (Afor. 10 p.74) la realidad objetiva es un poder extraño, que trata de sustraerse a nuestra acciòn. Solo lo podemos aprisionar con la "tortura del experimento". No se puede penetrar en lo interior de la Naturaleza, abarcándola con una mirada; espiritualmente; solo podemos arrancarle trozos por medio de la técnica.

Una filosofìa que tienda (como la Platónica por ej.) a afinar la trama de nuestros conceptos, solo nos aleja de la realidad.

La crítica al entendimiento de Bacon no tiende a liberar las fuerzas creadoras de la mente, si no a atarlas; para que el pensamiento pueda adherir a los hechos. (Afor. 104)

No es tanto el fundamento intrínseco de la verdad que interesa a Bacon cuanto la liberaciòn de la mente de los errores. A eso viene la teorìa de los "ídolos y de los prejuicios."

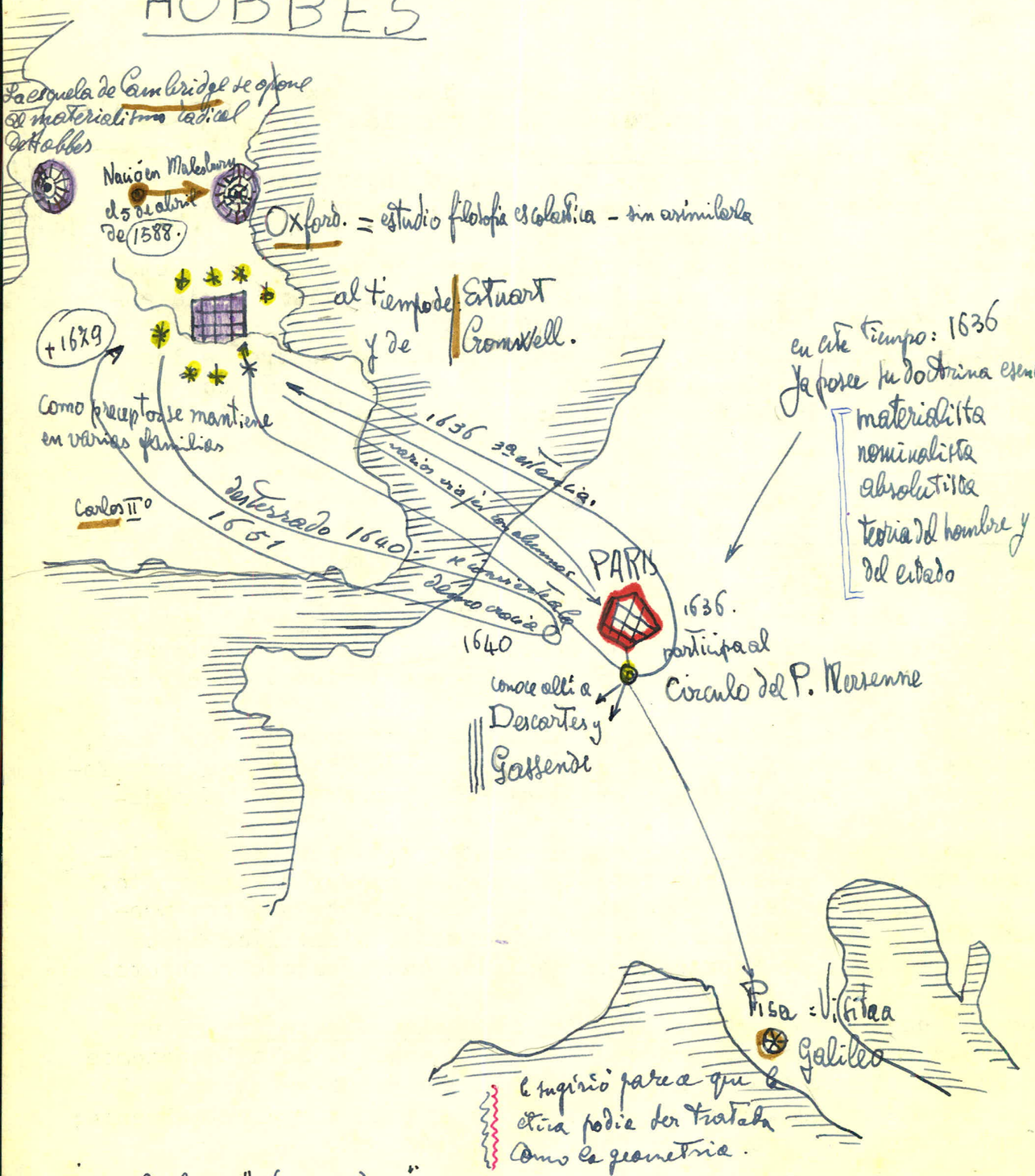
De esta forma su analisis se encierra en el ambito psicològico; todo postulado del entendimiento queda encerrado en la órbita de los fenòmenos en vez de conducirnos hasta los principios.

VALORES: Los principios del método de Bacon han inspirado las grandes metodologìas posteriores, y también la realidad efectiva de la investigaciòn cientifica.

No se trata de la aplicaciòn directa de su metodologìa, si no del sentido general de su aspiraciòn.

La Induccìon de St. Mill, elaborada un siglo después, se reduce a cuatro metodos que son "concordancias, diferencias, concomitancias y residuos". Los tres primeros son una traducciòn en lenguaje moderno de las

HOBBES



" John Aubrey: " (biógrafo): " Tenía 40 años de cuando se aficionó a la geometría, lo que ocurrió incidentalmente: siendo un hombre de libros...

... cayó en amor hacia la geometría " ... el objeto de su amor no eran los teoremas sino el método de la geometría su arte de razonar "

Ediciones: Edición príncipe: Tönnies: Obras Londres 1889
En latín: Opera philosophica Amsterdam 1668
Works. Londres 125
Opera filosofía: Moles Worth: 5 vols Londres 1839-45

Estudio: T. H Tonnies. Stuttgart 1896 estudio Thomas Hobbes
Leslie Stephen Hobbes
A. Levi La Filos de T. H. Chile 1929.

HOBBES

Thomas 1588 - 1679

hijo de un pastor rural inglés. — En Oxford hizo sus primeros estudios y conoció la filos. escolástica. Para sustentarse se dedicó a la vida de preceptor en casas distinguidas — Esto le dió ocasión de pasar largas temporadas en Paris, con sus discípulos = Este contacto:

a) Lo enfrenta a la nueva cultura y nuevo método
b) Lo excita a dedicarse a estudios clásicos (Tucidides)

dandole gran entusiasmo por las ideas clásicas sobre: | derecho natural (sofistas)
poderes politico. como a sus

Tiempos: Maquiavelo y Nietzsche. —

(c) Lo hace entrar en el círculo (Paris) del P. Mersenne — Diario — contactos con Gassendi —
— Visitó a Pisa, Galileo. =

nes con Descartes. (3era estancia) - Saludado como una nueva aurora — Escribe en contra de las Meditaciones de Descartes — Al abandonar Paris 1636 ya lleva las líneas claves de su sistema "enciclopédico": teoria del: | cuerpo
hombre
estado I absolutismo.

Emprende otra vez a Paris: (revueltas en Inglaterra y Escocia) había sido partidario del Poder Absoluto — en Paris abandona esta concepción: "Leviathan 1651. sella su nueva posición democrática:
1651. Amnistia: regresa a Inglaterra. = muere a la corte con Carlos IIo

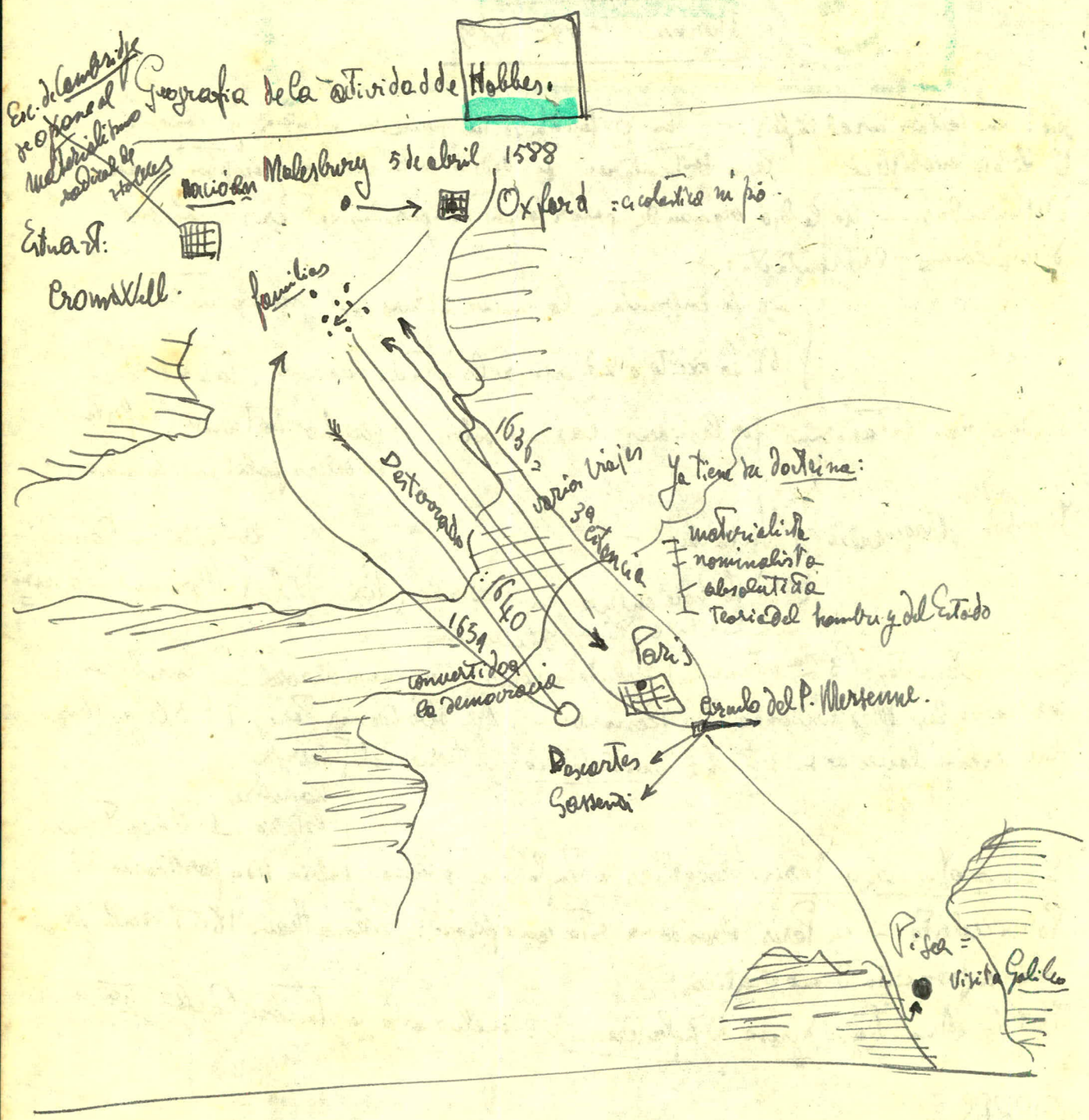
OBRAS:

. Elementa philosophiae: 1642. (obra principal) aparecio 1a p. IIIa: De Cive 1642
bajo la p. Ia: De Corpore 1655
luego la p. IIa: De homine 1658

. Naturaleza humana, elementos fundam. de politica 1650

. Leviathan o: De la materia - forma y poder de la comunidad civil y eclesiástica

Desde los primeros pasos de la doctrina de Hobbes, se destaca con toda claridad su relación con Bacon. — B. entendía por "verdadero saber" el saber basado en las causas: solo podemos decir que comprendemos a un fenómeno cuando conocemos el "porque"... — y por tanto lo podemos "producir también" —


Geografía de la actividad de Hobbes.
Malmesbury 5 de abril 1588
Oxford : academia mi pío
Estuardos:
Cromwell.
familias
1630
varios viajes
Ya tiene su doctrina:
materialista
nominalista
absolutista
Teoría del hombre y del Estado
Destierro
1640
1651
convertidos en democracia
París
Círculo del P. Mersenne.
Descartes
Gassendi
Pisa =
Visita Galileo

La mente tiene pues la función de producir la "disolución" de los fenómenos en sus elementos. esta disintegración por medio del espíritu (que es como un fuego divino).

Hobbes concibe la filosofía en la misma línea: conocimiento de los efectos o fenómenos, partiendo del concepto de las causas" y del conocimiento de los efectos partiendo de sus causas

Pero, ya se nota una diferencia: Hobbes no concibe las causas del fenómeno como "forma" (B.)
sino como "movimiento" —
No son cualidades interiores de los cuerpos, sino "relación matemática"

Ha sustituido el concepto de "Forma" (entidad abstracta) con el concepto de "mecanismo" = expresión concreta de las "leyes de la geometría" — (Cassirer...)
la "causa", no es pues una fuerza activa, sino un conjunto de condiciones exteriores, que al ser establecidas llevan consigo un determinado resultado:

Hobbes de esta manera generalizó e introdujo en la filos. el concepto de "causa" que Galileo había aplicado solo en la "física"
— No es la forma sustancial del ser lo que se investiga sino, dentro de los fenómenos, los accidentes, los enlaces considerados necesarios, a base de fundamentos racionales y matemáticos...

Sobre esta concepción Hobbes emprende una reforma de la geometría:

Para realizar conceptos geométricos reales, no es suficiente contentarse con su correcta definición en la mente — no podemos saber si corresponden a realidad si no se conoce también su génesis y su devenir.

Evidentemente no se encuentran las formas geométricas en los cuerpos; hay que estudiarlas pues en su formación en la mente! ≃ construir la génesis de las ideas en n/espíritu.
(Cassirer p. 176 - vol III) Defin: de causa.)

De la geometría, se aplica un razonamiento análogo a la Naturaleza (nace el psicologismo.)

Cómo se pueden conocer las causas reales, se consideran las "posibles" comenzando a establecerlas hipotéticamente. De esta manera se esboza, sin salir del círculo de sus propias ideas, una teoría abstracta del movimiento, sobre el cual esquema se van ajustando los demás conocimientos de causas especiales.

Definición de la filosofía:

(Leviathan c. 46) La filosofía es la adquisición de la ciencia de los efectos, derivados de la concepción de las causas, o generaciones, y otra vez de las generaciones que pueden obtenerse de los efectos conocidos, por un discurso correcto.

Recto: La filosofía es la ciencia, (obtenida por un discurso correcto), de los efectos que derivan de ciertas causas que los producen, y de las causas que producen ciertos efectos conocidos."

ej. – Cattiers: Consultar II pag. 180 ... el acercarse de un hombre:

primero se presenta como un cuerpo
luego como "animado"
por fin como "racional"

Pensar es lo mismo que unir o separar conceptos, y como solamente los cuerpos están integrados por componentes separables, — la filosofía no puede tratar + no de los cuerpos (los espíritus son objeto de fe, y pertenecen a la Teología)

Los cuerpos se dividen en: { cuerpos naturales = dan origen a la filos. de la naturaleza
cuerpos morales = dan origen a la "filos. del derecho"

"Donde quiera un cuerpo puede descomponerse en sus partes y reconstruirse a base de estas, tiene campo abierto el pensamiento — todo lo que se sustrae a esta regla nunca puede ser contenido de un conocimiento (Cassirer p. 122.)

Donde no existe un "mas" y menos" le falta al pensamiento todo asidero — Por eso que "conocer es siempre calcular." — Cálculo que abarca todos los casos en que se trata de agrupar con arreglo a un determinado orden una variedad de contenidos.

Por tanto: el "objeto" de la filosofía es el "cuerpo" por que en él se da el exacto "mas y menos" que constituye la condición previa del conocim..

Conocimiento:

No entiende que pueda haber complicadas relaciones de superioridad o inferioridades en la formación de los conceptos.

Entender que existen tipos de conexión que trascienden la simple: formación por suma."

* El conocer importa "componer en unidad varias sensaciones." Hobbes no logra nunca a La sensación se concebía como "una inmutación del cerebro" producida por la excitación externa del cuerpo.
Las cosas que se perciben, (cualidades de los cuerpos), se "forman" en uno por los sentidos.
* En las cosas externas no hay sino "movimiento".

Lo que llamamos conceptos universales nos se refieren a un contenido que exista del objeto, sino que son el resultado de una agrupación de objetos parecidos...

* Dos aspectos: a) El dato empírico.
b) La deducción racional.

De esta manera trata de convertir en "racional" el dato "empírico de la experiencia"
El ideal del conocimiento es la "deducción" — el conocimiento puramente empírico de los hechos no es filosofía — Cuál será el enlace entre la experiencia empírica y el ~~hecho~~ conocimiento de las leyes? → R.: el movimiento.

* Movimiento { = por un lado es una realidad (empírica)
= por otro es un concepto fundamental del espíritu (racional) porque lo aplicamos a la formación y construcción de los conceptos puramente ideales.

El movimiento es el único objeto verdadero del pensamiento, por que "se da y se postula con la misma función del pensar"...

* La base esencial de esta distinción racionalista es: "El conocimiento es un proceso deductivo!
El reino de los conceptos permanece a parte del reino de los hechos!

Hobbes no logró nunca convertir su geometría en "matemática" — No pudo penetrar en la matemática moderna ni alcanzar el concepto de "análisis" en donde se descubre la "génesis y el cambio" del concepto racional — y constituyen un concepto racional fundamental.

Es cierto que posee intuiciones. P.ej:

En la física capta el concepto de "infinito", "infinitamente pequeño" de Galileo — en la definición que da del "conatus" — movimiento en espacio y tiempo "por el trecho más pequeño y por el tiempo más pequeño" — más pequeño que cualquier espacio dado — pero cierto que cualquier parte es dada del tiempo!

Abre el paso a los conceptos del "calculo diferencial" — Sin embargo en su teoría no sigue el desarrollo de esta idea — su concepción de la matemática es superada ya en sus tiempos.

Hobbes cuida en contra de los nuevos métodos algebraicos del análisis. — Su cálculo de conceptos se reduce a las operaciones elementales de: suma y sustracción :!

LA VERDAD

Relación entre: concepto y palabra

Parece que H. mezcla la conexión de la experiencia — con los principios
La lógica se reduce a - gramática.
La filosofía se reduce a una "certera agrupación de los "signos" creados por nosotros... en el proceso del pensamiento.

La creación y formación de estos signos (signos internos - conceptos) es totalmente arbitraria — se esfuma en todo caso fundamental del pensamiento que debe de ajustarse a una realidad para "conocer la verdad" —

Verdad es pues = la referencia a una "convención establecida ..." ! (que podrá a su vez ser sustituida en cualquier momento por otra convención cualquiera)

Porque! (El prejuicio nominalista): R. La verdad no existe en las cosas sino en los nombres! "Veritas in dicto, non in re constituit."

En la actualidad uno no puede a cada momento "inventar" libremente el sentido de las palabras, pero esto es debido a la costumbre : debe observarse el uso del lenguaje establecido.

Pero el que "crea" este lenguaje usual no está atado por ningún límite impuesto por las cosas! - o la naturaleza! —

Las leyes lógicas y matemáticas existen tan solo en leyes jurídicas!

Las relaciones necesarias entre cosa-y-pensamiento se convierten en "normas - prácticas"!

"La verdad es la creación libre del hombre en cuanto ser dotado de lenguaje ; consiste en la articulación de nombres y no en la comprobación de objeto!

(A la base de esta concepción está la idea de que la verdad depende del juicio. El hombre solo alcanza comprender lo que él mismo ha creado!)

Pensamiento:
* esfera psíquica:
Principios intelectuales
actúa por deducciones: matemática
pone movimiento = "intelectual"
compone: asocia y disocia (inmutaciones del cerebro)
* Esfera empírica de los hechos: movimiento físico
experiencia: esfera de los sentidos
(movimiento es el elemento de unión)
Planteamiento:
↓
"crea nombres" (concepto)
↓
palabra (manifiesta nombres)

En Leviathan se expone la conexión entre proceso "deductivo del pensamiento".
y palabra
toda la actividad de "asignación de nombres" — se limita a llevar a cabo la "transformación de una deducción espiritual en una deducción lingüística!
La continuación y la retención de nuestros pensamientos solo puede cobrar "validez general" mediante la "conexión con las palabras!"
a bajo

El concepto se mantiene enteramente dentro de los límites que el mismo se traza

Impresiones
Experiencia
Realidad

La libertad de crear conceptos no es arbitrariedad sino sujeción a determinadas leyes permanentes

Conocimiento puramente histórico
no hay la mínima pretensión de "copiar" o "reflejar" la realidad.

Si el concepto debiera reflejar la realidad — dispondría solamente de la experiencia = sensación inmediata — (y sus combinaciones asociativas). — Toda posibilidad de saber se cifraría en (a) testimonios "directos" de los sentidos
(b) su "fijación" mediante la memoria
Pero con ello se frustraría el "ideal lógico de Hobbes" y a conceptos deductivos" — para dar lugar a un conocimiento puramente histórico.
El conocer de Hobbes es deductivo

* ---

como se desarrolla:
(a) El pensam. produce primero el concepto de número
La primera invención, la fundamental, que hace posible luego el lenguaje es la "invención de los números! (o signos numéricos
(b) Luego se inventan palabras que dan nombre a los números
(c) De esta forma el hombre reduce a términos fijos la muchedumbre de los fenómenos

c) Los nombres le permiten sometter los objetos empíricos a la forma del concepto

Todo calculo es un desarrollo ulterior de aquel acto originario de la creación de los números. Mediante la repetición de la unidad - la mente crea la pluralidad...

d) Los conceptos toman su determinación y desarrollo completo en la palabra. Porque solo (pero este a su vez no guarda la menor relación con el valor absoluto de los objetos reales) cuando se comprueba que esta palabra se desprende unicamente (no de la realidad) sino de las propiedades en virtud de las cuales le llamamos así — entonces toma su valor — universal!

De esta manera el nominalismo de Hobbes no contesta con el racionalismo sino le vuelve fundamento de un nuevo tipo de racionalismo. La palabra es el punto de apoyo del "conocimiento racional" — que trasfiere a nuestra conciencia la validez general.

Ej: Tengo idea del triangulo (me formo el concepto) y pienso que la suma de los 3 angulos = 2 R.

- si no le doy nombre y no veo que las determinac. por las cuales le llamo triangulo, son propios tales, que por ellos le doy este nombre — (no porque se ajusten a la realid - en la realid. no hay triangulos) —
- no podria decir que "todos los triangulos..tienen la suma de sus angulos = 2 R.

En el tratado de la naturaleza no parece se halle esta misma tendencia gnoseologica (racionalista...)

Concepto del Mundo

Para colocarse en posición correcta frente al mundo Hobbes imagina: "Si quedara un solo hombre y se destruyera todo lo demás, que quedaria para concebir los cuerpos y la realidad?

- R. "El espacio" - El único superviviente seguiria distinguiendo lo que está en el y lo "exterior" esto implica la extension en el "espacio"!
- Además quedaria "El tiempo" — vaciandolo de todo contenido, quedaria de lo que pasa delante de nosotros solamente la "Sucesión" porque solo somos conscientes del "antes" y el "despues" —

— Los dos tampoco tienen existencia objetiva sino que son fruto del "calculo" de n/ espiritu..

Todo su contenido se basa en un acto de numeración que es simplemente "para actividad de la conciencia" — Esto no estriba pues en las cosas sino en nuestros juicios de las cosas! (asi desaparece todo problema metafisico)

Toda división y toda integración son obra del intelecto!

"Las demás divisiones del espacio y tiempo no poseen mayor entidad de la que tienen en n/propia consideración".

Concepto de cuerpo = (queda dentro de la misma división del espacio y tiempo)
No añade ninguna determinación — no se distingue de la concepción del espacio — sino "por la distinta relación" que establece con el sujeto cognoscente"

"Entendemos por "cuerpo": una parte limitada de la extensión misma — considerada no como simple forma de nuestra fantasía, sino como existencia fija, y que posee la firme independencia de nuestra representación.

Dificultad: de donde toma el cuerpo este carácter de "independencia"? "(no de la realidad porque contra la deducción)
R: debe ser un postulado lógico
una exigencia formulada por el pensamiento! — para aglutinar en unidad científica, la variedad de las observaciones!

Por tanto "materia" lleva consigo un elemento de irrelacionalidad.

Llegado a este punto:
la investigación toma otro rumbo.
se toma como término fijo = la existencia y la substancialidad de los cuerpos.

Los cuerpos y lo movimiento son lo "primero" y "lo absoluto."
Todo: sensaciones, pensamientos etc... deben explicarse a base de aquello.

Esto no cambia la situación:
toda nuestra ciencia no versa precisamente sobre los objetos sino solamente "sobre sus características en el espíritu"!

"no calculemos nunca más que con nuestros propios fantasmas"
Esta posición no deja de engendrar "escepticismo" — Entre el pensamiento y la cosa siempre hay un abismo.
Lo que se nos ofrece aquí no es sino un ir a parar de "contenidos de conciencia".
Sin embargo, como por razones lógicas, debemos atribuir cualquier cambio que se realice en un sujeto a un movimiento en sus partes interiores, digo que cualquier s/sensación la debemos atribuir a la presión de los cuerpos externos..
En esto Luchan Dos Tendencias: la psicológica = desconfianza de nuestros "sentimientos"
y la científica = Atenerse a la experiencia!
Hobbes construye una realidad trascendente recurriendo a los medios puros del pensamiento y de la lógica.

El cuerpo : Materialismo

El cuerpo es la única realidad, la única sustancia que existe realmente en sí misma
El movimiento es el único principio para la explicación de todos los fenómenos naturales: aún los conceptos de "causa, fuerza, acción" se reducen a cuerpo.

* Esta concepción del Universo, bajo la especie del movimiento es estrictamente determinista y excluye la contingencia y la libertad.
* También Dios es una sustancia corpórea (Decir que no es corpóreo es decir que no existe realmente!)

"Antropología":

En el hombre todo es cuerpo: no solamente los órganos sensoriales sino el alma, y esta pese a ser tan sutil que no se puede percibir sensiblemente.

No puede existir en el hombre ni libertad (o capacidad de determinarse y escoger) ni no el querer faltaría de razón suficiente —

Lo que determina las decisiones del hombre son los atractivos sensibles, las emociones y las pasiones —

Bien o mal no existen en forma absoluta — es decir independientes de la voluntad que los escoge —

Lo mismo que somos nosotros mismos los que creamos los fijores, así la ética la ciencia de lo justo y de lo injusto — lo bueno y lo malo — todo es demostrable a priori.

Nosotros creamos la causa de lo justo o injusto por medio de leyes y tratados. ——

La ciencia de las cosas creadas por el hombre es la más cierta (las ciencias físicas son inciertas porque tratan de los cuerpos creados por Dios)

"Sociología": "Convencionalismo"

Sin embargo la certeza real de las ciencias matemáticas que jurídicas está fundada en la convención.

El valor de estas leyes estriba solamente en la capacidad de alcanzar un fin establecido.

El hombre es un ser esencialmente egoista —

El hombre no está hecho para la sociedad, por su naturaleza, es "vagamundo" = Homo homini lupus"

El estado "natural" es la guerra de uno contra todos" —

Para el hombre llegar la paz trate de convenir un modo de coexistencia "tratado" con otros hombres = para la sociedad. (Pacto social contrato")

más que todos para defenderse en común. (contrato político)

"contrato" Este tratado lleva consigo la necesidad y obligación de obedecer a las leyes que se establezcan.

Se elige un príncipe (uno o más) sin preferir monarquía o aristocracia o república —

El Estado lo hace todo.

(Hobbes. Ф.

Esta doctrina sociológica se contiene en su libro "De cive. (París 1642))

"La sociedad y el Estado son, para Hobbes, lo absolutamente supremo, y lo sencillamente determinante por encima de la ley y la religión positiva y su comportamiento externo; estos fueron sometidos por Hobbes al Estado."

Por el motivo de que Hobbes busca los principios del Estado y del derecho a principios que tenemos dentro de nosotros mismos y que reconocemos como propios.

Principios (a) "El origen de toda sociedad hay que buscarlo en el "temor mutuo de todos" toda sociedad es fundada en gracia al provecho o fama propios = por razones egoistas

(b) "Los hombres, pese a la desigualdad de sus fuerzas son todos naturalmente iguales"

La razón que da Hobbes es que "cualquiera puede matar a otro" — a decir ejercer la violencia extrema.
- ~~Hobbes~~ se apoya esta igualdad { en la suprema fuerza / en la libertad del espíritu / en la dignidad y la autonomía de los hombres
sino en la igual debilidad de todos ellos. | cada cual se siente débil y lo es con respecto a los otros....

(b) Además todos tienen el impulso a dominarse, los unos a los otros!
"todos tienden la voluntad de atentar unos contra otros"..... "de ejercer violencia contra los demás".
luego: Todos quieren asegurarse contra la arrogancia de los demás! y conseguir ventajas y derechos!
Las opiniones, religiones, apetitos provocan conflictos = el más fuerte gana!
El estado de naturaleza es una guerra = de todos contra todos...

De ahí: Hobbes saca la conclusión de que el hombre debe salir del estado de naturaleza — el estado de naturaleza no es un estado jurídico. — El hombre debe sobreponerse —

(c) el hombre posee además una razón natural para evitar la muerte y los males.
Las leyes de la razón son las que salvaguardan la paz. "El estado legal" consiste en someter las voluntades privadas a la "voluntad general" — la cual no es "la voluntad de todos" sino la voluntad del Gobernante; el cual portanto no es responsable frente a los individuos, porque su voluntad va precisamente en contra de la voluntad del individuo — Todo deben obedecerle.
Esta concepción conduce a un estado de perfecto despotismo! pero no es un despotismo.
Es diferente el estado legal, de un despotismo que somete a las voluntades individuales, la "voluntad general" es un estado racional. manifestado y determinado por medio de leyes.

El derecho dice Pfixner (Manual de hist. de filos) "no es otra cosa que el conjunto de las condiciones de pacificación impuestas por la férrea necesidad que brota de la malignidad ordinaria de los hombres."

La primera ley de la razón es la que mueve a buscar la paz! y usar todos los medios necesarios!
La segunda ley. deriva de esta: — "El hombre debe para sobrevivir renunciar a parte de su libertad y contentarse con tanta libertad frente a los demás, reconocer a los demás! (!)
(es la ley evangélica: no hagas a otros...)

Mediante estas 2 primeras leyes del derecho natural el h. sale del estado de naturaleza.
o sea de la guerra continua de todos contra todos
Pero ninguna ley se observará si no existe un poder coercitivo = es el Estado.

Estado:

Con el nacimiento del Estado nace la noción de bien y mal - justo e injusto. -
El estado nace de un pacto.
Se constituye como efecto de las voluntades individuales pero no le corresponde...
El estado es una persona de cuyos actos cada ciudadano debe considerarse autor...
El soberano, no es parte de este pacto sino el resultado. — los ciudadanos, una vez celebrado el pacto, quedan obligados, el soberano no queda obligado con los ciudadanos
El soberano debe dar cuenta de sus actos solamente a Dios, cuenta de la ley!
Absolutismo político = el estado no queda limitado por ninguna otra institución.

tablas de Bacon. Mientras a B. interesaba la "forma" del fenòmeno Mill estudia la causa o el efecto. El principio teòrico en que se fundan ambos metodos es el mismo.

INCONVENIENTES: Bacon no ha contribuìdo a ningùn descubrimiento cientifico. Tampoco ha fundado ninguna nueva filosofìa.

Toda su contribuciòn se reduce al descubrimiento y a la propaganda del nuevo metodo.

Esta adhesiòn a la experiencia como fin ultimo, evita por cierto muchos errores ,pero no alcanza resultados concretos ni puede convertirse en ciencia verdadera por la ignorancia de una sintesis y de las lèyes.

THOMAS HOBES

1588 — 1679

Hizo en Oxford sus primeros estudios y conociòn la filosofìa escolastica . Hijo de un pastor rural inglés, para sustentarse se dedicò a la tarea de "preceptor" de niños de familias distinguidas. Acompañando a sus discipulos tuvo la ocasiòn de pasar largas temporadas en Paris.

Fruto de este contacto: la 1ª con Lord Cavendish - viajó con él a Francia e Italia 1634

Enfrentarse con la nueva cultura y el nuevo metodo "racional." (Descartes)

Estímulo a dedicarse a los estudios clàsicos (entre otros de Tucidides), del cual le vino el entusiasmo por las ideas clàsicas sobre "derecho natural" (de los sofistas) y poderes polìticos; (como en sus tiempos respectivos un Maquiavelo o un Nietsche). Visitó Galileo - 1634

Hacerlo entrar en el circulo del P. Mersenne (Paris) donde tuvo discusiones con Gassendi y con Descartes (3ª estancia) - y de los "Minimos"

Adquirir fama entre los sabios y ser saludado como una nueva aurora.

Sus escritos en contra de la doctrina de Descartes (Meditaciones).

Al abandonar Paris en 1636 ya lleva en su mente las lineas claves del "sistema enciclopédico":

- Teorìa del cuerpo
- teorìa del hombre y
- del Estado. (Absolutismo).

1640 — política

Por las revueltas de Inglaterra y Escocia, perseguido por sus ideas y actitudes polìticas (en defensa del absolutismo regal) llega otra vez a Paris como emigrante. Pero se disilusiona de su misma posiciòn; en Paris abandona paulatinamente esta concepciòn: 1651 el "Leviathan " lleva una nueva concepciòn democràtica.

1651: por el amnistìa le es concedido regresar a Inglaterra. También puede regresar a la corte de "Carlos IIº." (había sido "su tutor" como Príncipe de Gales y le enseñó matemática)

OBRAS

Elementa Philosophiae 1642 (su labor principal, dividida en tres partes: apareció después de su regreso de Italia

- Iº La Tercera parte : (De Cive,) 1642) 1642.
- IIº La Primera Parte : (De Corpore) 1655
- IIIº La Segunda Parte: (De homine) 1658

"Elementos de Ley natural y de Política"

Naturaleza Humana, elementos fundamentales de política 1650.

Leviathan, o de la "materia", "forma" y "poder" de la comunidad civil y eclesiastica.

Desde los primeros pasos de la doctrina de Hobbes nos revela su relaciòn

El método: { conocer los efectos partiendo de las causas (Bacon.)
la causa no es la forma ni no el "movimiento." (mecanismo)

→ Se aplica a la geometría ⇒ { hay que conocer la génesis de los conceptos geométricos

→ y también a la filosofía ⇒ { establecer una teoría abstracta del movimiento"

"La filosofía y su campo

"Su filosofía" Es la ciencia de los efectos ⇒ Newton p. 17

ahora los efectos son conocibles solo si se descomponen en los elementos que los producen ⇒ si son cuerpos.

Metodología de Hobbes: Conceptos geométricos. "causa = genesis."

con Bacon. B. Entendía por "verdadero saber" el que fuera basado en las "causas": solo podemos decir que comprendemos un fenòmeno cuando sabemos el por qué....y portanto lo podemos también producir.

La mente tiene portanto la funciòn de "producir la disoluciòn de los fenómenos en sus elementos: una disintegraciòn por medio del espiritu (que es como un fuego divino).

========== Hobbes concibe la filosofìa en la misma luz: "conocimiento de los efectos o fenòmenos, partiendo del concepto de sus "causas", y de las causas partiendo de los fenòmenos."

La diferencia entre los dos està en esto que Hobbes no concibe las causas de los fenòmenos como "formas", si no como "movimiento". Las causas no son cualidades interiores de los cuerpos, son "relàciòn matemàtica". Ha sustituido el concepto de "forma" (entidad abstracta) con el de "mecanismo" (expresiòn concreta de las leyes geométricas).
La causa no es pues, una fuerza activa, si no un "conjunto de condiciones exteriores" que al ser establecidas llevan a un determinado resultado.

De esta manera Hobbes generalizò e introdujo en filosofìa el concepto de causa que Galileo habìa aplicado a la física.

> "Lo que se investiga no es la forma sustancial si no los accidentes", dentro de los fenòmenos; los enlaces considerados necesarios, a base de fundamentos racionales y matemàticos..."

Sobre esta concepciòn, Hobbes emprende una "reforma de la geometrìa".
Para tener conceptos geométricos que respondan a la realidad no es suficiente que sean definidos correctamente en la mente, . No podemos saber si responden o no a una realidad, a menos que conozcamos también el: "génesis" y su "devenir".
Este devenir, no es de las cosas, es de las "ideas."
Es cierto que no se encuentran, las formas geométricas, en los cuerpos; hay que estudiarlas portanto en su formaciòn en la mente. (= consultar la génesis de las ideas en nuestro espiritu).

Veniendo de la geometrìa, un razonamiento anàlogo se aplica a la Naturaleza. (Es un "génesis psiquico de las formas" que conduce su autor a lo que sellamarà "psicologìsmo").

No pudiendo considerar las causas "reales" se consideran las ("posibles" causas) comenzando con establecerlas hipoteticamente. Se esboza asì, sin salir del circulo de suspropias ideas, una teorìa abstracta del "movimiento" y sobre ese esquema se van ajustando los demàs conocimientos de causas especiales.

DEFINICIÓN DE LA FILOSOFIA

"La filosofia es la ciencia (Leviathan C.46) de los "efectos," derivados de la concepciòn de las causas," o generaciones, y otra vez de las generaciones que pueden obtenerse de los efctos conocidos, por un discurso correcto."

Ahora: toda la operaciòn de conocer los efectos por las causas y las causas por los efectos no puede realizarse en otro campo que no sea el de los cuerpos, (por su preconcepto gnoseológico de que el conocimiento es un "unir o separar conceptos", y solo los cuerpos son integrados por componentes separables).

La filosofìa no puede tratar màs que de cuerpos!

Leviatan p. 28

"Sensación" Leviatan p. 6

p. 6. "cada pensamiento" "es una representación o apariencia" de cierta cualidad o de otro accidente de un cuerpo exterior a nosotros, o lo que comunmente llamamos objeto.

"Dicho objeto actúa sobre los ojos, oidos y otras partes del cuerpo humano, y por su diversidad de actuación produce diversidad de apariencias"—

"— El origen de todo ello es lo que llamamos sensación.

p. 6 ... "en efecto: no existe ninguna concepción en el intelecto humano, que antes no haya sido recibida, en todo o en parte, por los organos de los sentidos.

Lenguaje: en: Leviat p. 23 "la más util y provechosa invención fué el lenguaje":—

p. 22 ... Por medio de estos elementos los hombres registran sus pensamientos, los recuerdan cuando han pasado, y los enuncian a otros para mutua utilidad ...

Ideas y conceptes "Universales": p. 24

p. 24: "aunque cada uno de estos sea un nombre, es no obstante nombre de diversas cosas particulares; — consideradas todas en conjunto constituyen lo que se llama un universal —

Contra p. 24

"nada hay universal en el mundo más que los nombres.

"el nombre universal se aplica a varias cosas que se asemejan en ciertas cualidades u otros accidentes" ...

(Los espiritus son "objetos de fe", y pertenecen a la teologìa).

Los cuerpos se dividen en: { cuerpos materiales = estudiados por la "filosofia de la Naturaleza."
cuerpos morales = estudiados por la "filosofia del derecho".

Dondequiera que un cuerpo (dice Cassirer: (El conocim .vol.III. p.177) pueda descomponerse en sus partes y reconstruirse, a base de estas,- tiene campo abierto el pensamiento. Todo lo que se sustrae a esta regla nunca puede ser "contenido-del-conocimiento".

Parece que "donde no existe el "mas" y el "menos" le falta al pensamiento todo asidero. (p. 28)

Por eso que conocer es siempre un sumar y dividir, un "calcular."

Calculo que abarca todos los casos en que se trata de "agrupar" con arreglo a un determinado orden una variedad de contenidos.

EL CONOCIMIENTO: SU "ACTIVIDAD"

El conocer importa componer en unidad varias "sensaciones." (conocimiento es un calculo)

Hobbes no logra entender que existan otros tipos de conexiones que no sean las elementares de la formaciòn por suma. No admite ni superioridad ni inferioridad, ni otras complicadas relaciones cualitativas en la formaciòn de los conceptos.

La sensaciòn a su vez se conceptùa como una "inmutaciòn del cerebro," producida por la excitaciòn externa del cuerpo.

Las cosas que se perciben, "se forman" en uno, por los sentidos.

Es decir que lo que se percibe como cualidad de una cosa, es algo que se forma dentro de uno. (p.6 " dicha acción por medio de los nervios y otras fibras y membranas del cuerpo, se adentra por este hasta el cerebro y el corazón ... — cap. I del Hombre : Leviatan)

En las cosas externas no hay si no movimiento (" p.4 ... no son si no distintos movimientos en la materia ...)

Lo que llamamos "conceptos universales" no se refieren a un contenido que venga del objeto, si no que son el fruto de una agrupaciòn de "objetos parecidos."... r

El conocimiento presenta dos aspectos: { el dato empírico
la deducción racional.

El dato empírico, solo, no hace conocimiento: el verdadero conocimiento para Hobbes es la "deducciòn". Pero la deducciòn debe elaborar datos empíricos para que sea conociemiento de algo. Entonces Hobbes trata de convertir en "racional" el dato empírico de la experiencia de este modo: Busca un enlace entre los dos: y lo encuentra en el "Movimiento".

El movimiento es la uniòn del "dato empírico" con el conocimiento de las leyes, (por (que pertenece a los dos).

Movimiento { Por un lado es una realidad (empírica).
Por otro lado es un concepto fundamental del espiritu (racional), por que lo aplicamos a la formaciòn y construcción de los conceptos puramente ideales.

Entrada
M. Tiede: comp. mod.
Dest. Pmo.:
Dc. Fede: entido

Comprensión: p. [30] "cuando un hombre después de oír una frase, tiene los pensamientos que las palabras de dicha frase y su conexión pretenden significar, entonces se dice que la entiende:
... comprensión no es otra cosa si no concepción derivada del discurso ....

Razón { p. 32 - "cuando un hombre razona no hace otra cosa si no conducir una suma total, por adición de partes ...
p. 34 - el uso y fin de la razón es ... avanzar de una consecuencia a otra

Error = p. 34

Absurdo p. 34

Los niños = no tienen razón sin palabra p. 32

El "movimiento " es el unico objeto verdadero del conocimiento.
El motivo es que "se da y se postula en la misma funciòn del pensar....."

No se puede pensar sin incluirlo y realizarlo.
Porque: "el conocimiento es un proceso"
Esta ydea es clave para entender todo el sistema gnoseològico de Hobbes. Conocer es deducir.

De este modo el mundo de los conceptos permanece totalmente a parte del " reino de los hechos".

No es que el pensamiento penetre dentro de los hechos, o al revés que los hechos se revelen al pensamiento; el pensamiento no analiza los hechos, para descubrir el génesis y el cambio!

Hobbes no logrò convertir su geometrìa en matematica.
No hay penetraciòn de la mente en el devenir de las cosas para realizar un concepto racional fundamental .

Hobbes luchò en contra de los nuevos metodos algebraicos del anàlisis: su calculo de conceptos se reduce a las operaciones elementales de suma y sustracciòn.

LA VERDAD.

Relaciòn entre concepto y palabra.

Hobbes da la impresiòn de negar la conexiòn entre los principios y la experiencia. La lògica se reduce a gramàtica.
La fulosofìa se limita a una "certera agrupaciòn de los "signos", creados por nosotros en el proceso del pensamiento.
La creaciòn y formaciòn de estos signos, (signos internos es decir "conceptos) es totalmente arbitraria y libre.

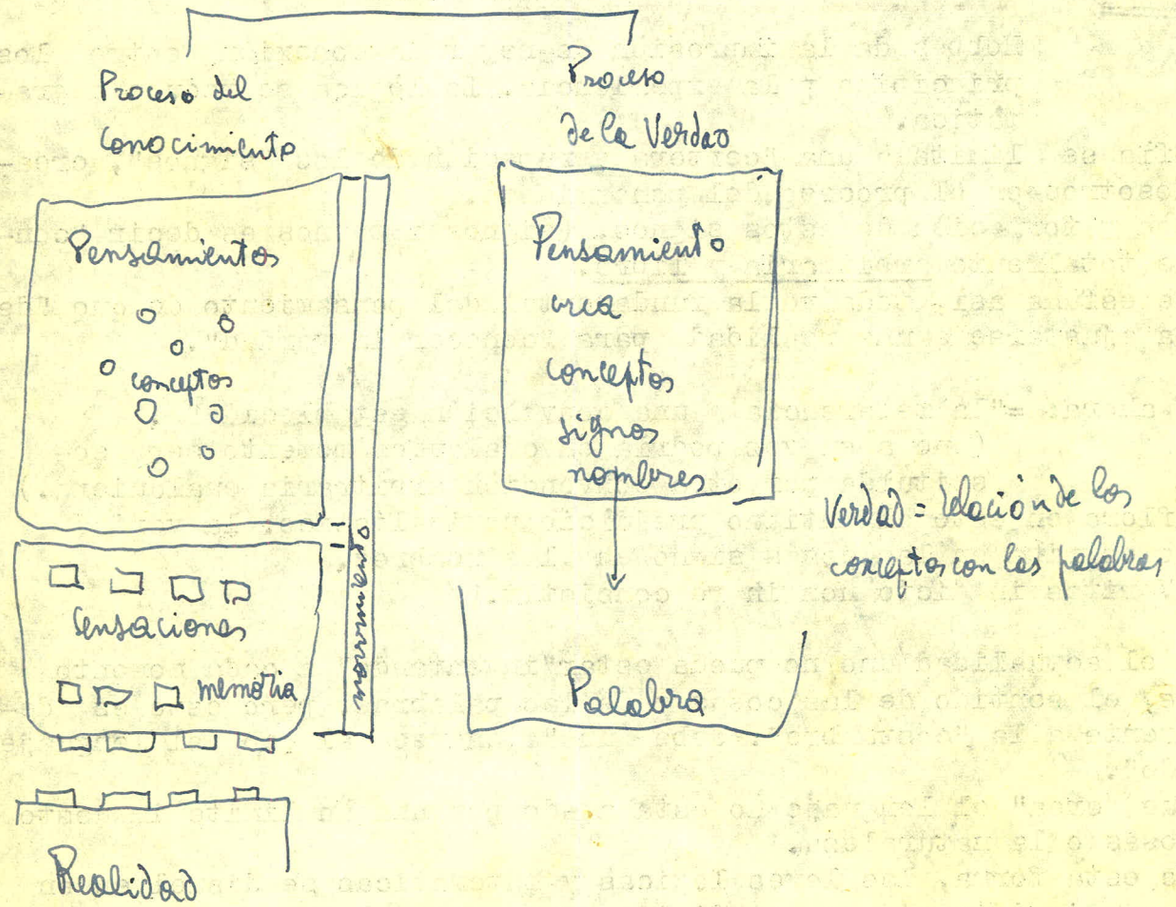
Se esfuma asì, toda regla fundamental del pensamiento de que "deba ajustarse a una realidad para "conocer la verdad".

Verdad es ahora: ="la referencia a una convenciòn establecida" .
(que a su vez podrìa en cualquier momento ser sostituìda por otra convenciòn arbitraria cualquiera.)
Aflora en esto el antiguo prejuìcio nominalistico: la verdad no estriba en las cosas si no en los nombres.
"Veritas in dicto non in re consistit."/

Aunque en el actualidad uno no pueda estar"inventando" a cada momento libremente, el sentido de las cosas y de las palabras, pero esto es debido solamente a la "costumbre": debe uno"atenerse al uso del lenguaje establecido".
Pero el que "crea" el lenguaje no està atado por ningùn limite impuesto por las cosas o la naturaleza.

De esta forma, las leyes logicas y matematicas se disuelven en leyes juridicas , la metafisica en moral.
Las relaciones necesarias entre cosa y pensamiento se convierten en leyes pràcticas.

LA VERDAD ES la creaciòn libre del hombre en cuanto dotado de palabra y lenguaje; consiste en la articulaciòn de nombres y no en la comprobaciòn de un objeto./!


Proceso del conocimiento
Proceso de la Verdad
Pensamientos
conceptos
Pensamiento crea conceptos signos nombres
Verdad = Idealización de los conceptos con las palabras
Sensaciones
memoria
Palabra
Realidad

(La verdad en esta concepciòn no depende de una relaciòn de la palabra con una cosa, si no con un "juìcio")? El hombre en realidad no comprende si no solamente lo que él mismo crea.

==========

Hobbes de esta manera tiene bien distinta la esfera del Pensamiento de la esfera de los sentidos que captan la experiencia.

Pensamiento : (esfera Psíquica)	"produce conceptos" Principios : →	actùa por deducciòn. posee moviemiento intelect. compone: asocia y disocia sus actos son "inmutaciones" del cerebro.
Sensaciòn (esfera de la Sensaciòn)	"capta experiencias": hechos.	responde a los hechos empíricos. su elemento fundamental: el movimiento.

Levicet Cap IX - Nudol p. 185

Conclusiòn: el "movimiento" es el elemento de uniòn entre las esfera intelectual y la esfera empirica.

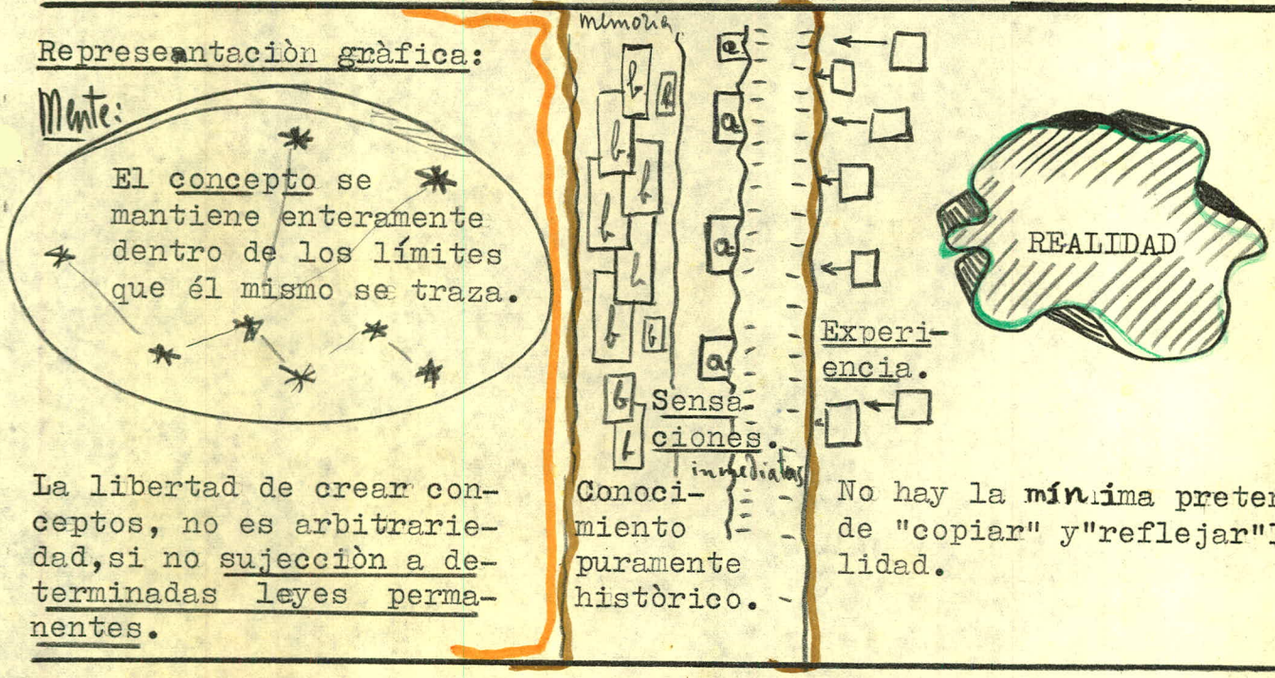
==========

No es posible que el pensamiento deba reflejar o fundarse en la realidad. Lo que viene de la realidad son solamente datos inmediatos, (sensaciones inmediatas , o la combinaciòn de varias sensaciones,) o recuerdo (datos conservados en la memoria) de sensaciones). Todo ello no constituirìa ningùn saber.

Un tal pensamiento se cifrarìa: a) en "Testimonios directos de los sentidos".
b) en su "fijaciòn" mediante la memoria.

Con ello se frustrarìa el ideal "lògico" de Hobbes , de los conceptos deductivos, para dar lugar a un conocimiento puramente "històrico".

Representaciòn gràfica:



La libertad de crear conceptos, no es arbitrariedad, si no sujecciòn a determinadas leyes permanentes.

Conocimiento puramente històrico.

No hay la mínima pretensiòn de "copiar" y "reflejar" la realidad.

==========

PROCESO DE LA VERDAD:

El Pensamiento crea nombres signos conceptos → La Palabra : manifiesta nombres perfecciona el concepto.

Doble proceso en el conocimiento:

a) Inductivo = de las cosas al sujeto : lo que es fundamental: existen los cuerpos

b) Deductivo : si existen los cuerpos = sensaciones

todo se explica por lo corpóreo

↓ por necesidad causal tendría la realidad de las cosa

Pero lo encuentra por deducción

De ciencia —

La Verdad es = justa adecuación a nombres p. 143 antolog. De Leibniz
Error → p. 128 antología)

En "Leviathan " se expone la conexiòn entre "proceso deductivo del pensamiento, y palabra"

"Toda la actividad de "asignaciòn de nombres" se limita a llevar a cabo la "transformaciòn de una deducciòn espiritual" en una deducciòn lingüisitica".

La continuaciòn y la sucesiòn de nuestro pensamiento, solo puede cobrar validez universal mendiante la conexiòn con las palabras.

Como se desarrolla el conocer deductivo de Hobbes:

a) El pensamiento produce primero el concepto de nùmero.
Es su primera "invenciòn". La fundamental, la que hace posibles luego el lenguaje, es la invenciòn de los numeros o signos numéricos.
b) Después se inventan "palabras " que dan nombre a los numeros.
c) De esta forma el hombre reduce a terminos fijos la muchedumbre de los fenomenos que se presentan en sus experiencias.
d) Los nombres le permiten someter los objetos empiricos a la forma del concepto. Pensamiento es calculo.
Todo calculo es un desarrollo sucesivo de aquel acto originario de la creaciòn del numero. Mediante la repeticiòn de la unidad, la mente crea la pluralidad.....
e) Los conceptos toman sus determinaciones y desarrollos completos en la palabras (Pero esta a su vez no guarda ninguna relaciòn con el valor absoluto de los objetos reales.)
Solo cuando se comprueba que esta palabra, se desprende unicamente de las propiedades en virtud de las cuales asì la llamamos, entonces toma su valor, universal.

Este nominalismo de Hobbes no contrasta con el racionalismo si no que se torna fundamento de un nuevo tipo de racionalismo. La palabra es el punto de apoyo del "conocimiento racional" y le sirve para llevar a nuestra conciencia su valides universal.

Ejemplo: Tengo la idea de que en un triangulo la suma de los angulos equivale a 2R.(= me formo este concepto)/.
Si no le doy nombre y no veo que las determina-ciones por las cuales lo llamo triangulo ,son tales que por ellas le atrybuyo este concepto (no por el hecho de que se ajuste a una realidad, en la realidad no existe ningùn verdaderotriangulo), no podrìa yo decir que "todos los triangulos tienen la suma de sus angulos iguales a 2R."

CONCEPTO DEL MUNDO : "Trabazón de espacio y tiempo" = Relaciones de la mente a la cosa

Para tener una idea correcta de la "naturaleza" y tomar una justa posiciòn frente al mundo, Hobbes se sirve de una figuraciòn imaginaria: "si quedara un solo hombre al mundo, si se destruyera todo lo demàs, qué le quedarìa a este unico individuo, para concebir los cuerpos y la realidad? — R: quedarian Dos cosas : espacio y Tiempo!

Hobbes contesta: I° "El Espacio". El hombre no podrìa dejar de conebir el "espacio". Este unico superstite seguirìa distinguiendo "lo que està en él" y lo que està en lo "exterior". Eso de "exterior" implica la "extensiòn" y portanto el "espacio".

Doble proceso deductivo

(A) Proceso deductivo para conocer el mundo = cuerpos

① Existe espacio y tiempo (como cálculo del espíritu)

② El contenido del espacio y tiempo es fruto de numeración (Función actividad de conciencia)

③ El cuerpo también existe como relación entre espíritu y determinado espacio-tiempo

④ Los cuerpos tienen existencia fija independiente de nuestra representación - Como sabe?

⑤ Es un postulado lógico (no es fruto de inducción) Es una exigencia para explicar en Unidad científica nuestra experiencia

Conclusión

① Existe la existencia de los cuerpos
② Existen "lo primero" "lo absoluto"
③ Sin embargo siempre se trata de nuestros propios fantasmas
④ Por necesidad causal lo atribuimos a entidades exteriores

(B) Proceso deductivo fundado en la existencia del cuerpo

① El cuerpo es la única realidad
② El movimiento es el único principio
③ Determinismo para concepto cosa / cuerpo / de cuerpo
④ Función Dios es fundación Corpórea creación

II: Además quedaría también el "tiempo": de este modo:
Aún vaciado de todo contenido, el mundo externo, seguiría habiendo una sucesión de cosas indeterminadas, con relación a lo "antes" o "después" con que se presentarían los objetos al individuo. La conciencia del "antes y "después" engendra la conciencia de la sucesión. La sucesión es lo absolutamente fundamental del tiempo.

De este modo tampoco espácio y tiempo tienen existencia objetiva, son simple fruto del "cálculo" del espiritu.

Todo contenido del mundo pues se basa en un acto de "numeración" que es pura y simplemente "actividad de la conciencia". La razón: es siempre la misma: en que la "verdad" no estriba en las "cosas " si no en el "juicio sobre las cosas."
De un trato se borra todo problema metafísico! Y a no existe el problema de penetrar en el misterio o esencia de la realidad.
Conocimiento es operación de unir y separar, agrupar y dividir. Ahora pues:
Toda operación de agrupación y división es obra del intelecto!

O como explica el mismo Hobbes: "Las demás divisiones del espacio y tiempo no poseen mayor entidad de la que tienen en nuestra propia consideración."

CONCEPTO DE CUERPO.. es una relación entre determinaciones espacio temporales del sujeto"

Queda encerrado en la misma visión del espacio-y-tiempo. No añade ninguna determinación - No se distingue de la concepción del espacio , si no por la "distinta relación que establece con el sujecto conoscente. "

"Entendemos por "cuerpo" una parte limitada de la extensión misma, considerada, no como simple forma de nuestra fantasia, si no como una existencia fija, que posea y afirme su ser independientemente de nuestra representación."

Pero se le podría preguntar a Hobbes: de donde viene la necesidad de considerar al cuerpo como una existencia independiente?
(No de la realidad ,por supuesto, si no, no sería este en un conocimiento deductivo)
Se responde: Debe de ser un postulado lògico .
Es una exigencia formulada por el pensamiento, para aglutinar en una unidad científica, la variedad de las observaciones.
De esta necesidad se deduce que la concepción del cuerpo y de la materia lleva con sigo una necesidad de constancia": (la materia es inalterable.) (que es una necesidad lógica)

Se ha llegado por este camino a la admisión de la existencia del cuerpo, de la materia, del espacio y del tiempo. Siempre por via deductiva.
En este momento la investigación cambia de rumbo.
Estas conclusiones se toman ahora como termino fijo:
Existe la substancialidad de los cuerpos.
Los cuerpos y el movimiento, son lo= primero: lo absoluto. Todo lo demás sensaciones, pensamientos etc..; debe explicarse a base de aquello.

libert. = f. 40

Esto sin embargo no cambia la situaciòn: toda nuestra ciencia no versa precisamente sòbre los objetos si no solamente "sobre las caracteristicas de nuestro espiritu."

Conocimiento es un cálculo, pero un cálculo sujetivo: " No calculamos nunca màs que con nuestros propios fantasmas".
Esta posiciòn no puede dejar de enjendrar escepticismo. Entre el pensamiento y las cosas siempre media un abismo!
Lo que se nos ofrece en esta concepciòn no es si no un "irá y venir de contenidos de conciencia".(Cassirer)

El camino para salir de esta estrechez, se encuentra otra vez (como ya en Descartes,) en "una necesidad causal."
Cualquier cambio, que se realice en lo interior del sujeto, como por una necesidad lógica, debemos atribuirlo , a un movimiento de sus partes exteriores. Sigue pues que cualquier nuestra sensaciòn la debemos atribuir a la presiòn de cuerpos externos...

Resultan todavìa sin alcanzar una fusiòn las dos tendencias fundamentales de Hobbes: { la psicológica = para dar razòn de" nuestros fantasmas".
{ la científica = la preocupaciòn de llegar a la experiencia.
Queda obligado a construir una realidad transcendente, recorriendo a los medios puros del pensamiento y de la lògica.

Una vez que Hobbes ha llegado, por cuanto através de incertidumbres y muchas dificultades a establecer la existencia de esta realidad única que es el cuerpo, realidad material y absoluta, su camino se vuelve de regreso. De ahì toma comienzo cualquuier otra afirmaciòn y concepciòn. Hobbes se olvida de la dificil gènesis de esta realidad,y de la necesidad deductiva. Toda su atenciòn se concentra ahora en la materia,en lo sensible : la ciencia vuelve a recobrar sus derechos .

ATERIALISMO:
&&&&&&&&&&&&&& El cuerpo es la única realidad, la única sustancia que existe realmente en si misma.
Y el movimiento es el unico principio , para la explicaciòn de todos los fenòmenos naturales.

Aun los conceptos de { "causa" / "fuerza" / "acciòn", } se reducen a cuerpo.

Esta concepciòn del universo bajo la especie del movimiento, se presenta naturalmente como estrictamente determinìstica. Excluye la contingencia de los acontecimientos y toda libertad.

También Dios es una sustancia corporea (Afirmar que no es corporeo equivale a decir que no existe realmente.).

ANTROPOLOGIA

También en el hombre todo es cuerpo. No solamente los organos sensoriales, si no también el alma; y esta es tan sutil que no se puede percibir sensiblemente.
No puede existir en el hombre, ni libertad (entendida como capacidad de determinarse o de escojer) por que en tal caso su "querer" faltarìa de una razòn suficiente.

Bueno p. 42 (Leviatán)
No solo el bien civil sino también el bien moral y las virtudes derivan de una convención racional – p. 130-131 –

Las h. son todos iguales { p. 100 / – 104 nada está justo –

guerra de cada uno { – p. 102 / – p. 106 *

la paz : p. 107

contrato { 109 / 111

Lo que determina las decisiones del hombre son los atractivos sensibles las emociones y las pasiones.

No existen el bien y el mal en forma absoluta, es decir independientes de la voluntad que los esfuja. Asì como nosotros mismos creamos las figuras; de la misma manera cremos la ética, la ciencia de lo justo y de lo injusto.

Si algo es bueno o malo se demuestra a ptiori.

Nosotros creamos la causa de los justo y de los injusto por medio de leyes y tratados.

Lo que se establece con leyes o convenios es lo justo , y lo injusto lo que se le opone.

El hombre portanto crea la fuente del derecho y de la moralidad.

La ciencia "moral y legal" es pues el conocimiento de lo que el hombre mismo crea. Por otro lado es la ciencia màs cierta.

La ciencia física al contrario no puede llegar a tal grado de certeza por ser conocimiento de las cosas creadas "por Dios."

SOCIOLOGIA

(Convencionalismo).

Sin embargo esta certeza, sea de la ciencia juridica y moral, que de las matemàticas,(creadas por el hombre) son fruto de una convenciòn.

El valor de estas leyes estriba solamente en la capacidad de alcanzar un fin que se ha establecido. Caracteristicas del hombre:

A. El hombre es un ser esencialmente egoista.

Naturalmente el hombre no està hecho para la sociedad, por su naturaleza el hombre busca solamente satisfacer lo mejor posible sus propios deseos. Es un individuo aislado, sin limites y "vagabundo". Los demàs hombres ponen un obstaculo a esta satisfacciòn. De ahì la necesidad de luchar en contra de todos

La situaciòn natural es pues la de "homo homini lupus".

Estado natural es la guerra de uno contra todos! (p.106)

B. Pero el hombre ama fundamentalmente "la paz". Busca pues encontrar un modo de existir pacífico. Por esto establece "tratados" con otros hombres. De los tratados nasce la Sociedad .(p 107)

Estableciendo "contratos" el hombre sale del estado natural por entrar en el estado social.(Contrato Social).

El fin esencial es el de defenderse en comùn (Contrato politico).

Este contrato lleva con sigo la obligaciòn y necesidad de obedecer a las leyes que se establezcan. Del convenio nasce la obligaciòn y el derecho. Se elige ademàs un regente (un principe unico o màs personas) segùn se prefiere una monarquia o una republica.) (p. 108)

Una vez que los hombres han establecido la sociedad , el estado es el que tiene el derecho sobre ellos, sin estar obligados hacia ellos. El Estado se convierte en un poder absoluto. (

"El estado y la sociedad son para Hobbes, lo absolutamente supremo, y lo sencillamente determinante por encima de la ley y la religiòn positiva y todo comportamiento externo de los ciufadanos ha sido sometido por Hobbes al Estado." (Hegel)

La fuente de esta idea es que Hobbes busca el motivo y los principios del Estado y del Derecho, en principios que tenemos dentro de nosotros mismos y que reconocemos como validos.

p. 130 : Hay leyes naturales

- Las leyes de la Naturaleza → valen para el "foro interno" p. 130 "obligan la conciencia"
  " para el "foro externo" solo a veces - y " no siempre obligan"

- Las leyes de la naturaleza son eternas :
  Y son fáciles "verdadera" filosofía moral" p 130-131
  es la ciencia de estas leyes de la naturaleza

Como surje el estado : #1) " debe existir un poder coherentivo p. 118

2) Reducir las voluntades a una sola p. 140

3) Definición del estado p. 141

4) La persona que recoje las voluntades se llama " poder soberano 141

PRINCIPIOS:

1. "El temor mutuo" de todos està al origen de toda sociedad.
Portanto la sociedade se funda en gracia del provecho propio = por razones egoisticas.
Este termor es comùn a todos y coloca a los hombres en cierta suerte de igualdad.

Pese a las diferencias y desigualdad de sus fuerzas , los hombres son todos "naturalmente iguales". la razòn que da Hobbes es "que cualquiera puede matar a otro" es decir ejercer esta violencia extrema.

No se apoya esta igualdad en la suprema fuerza o
en la libertad del espiritu o
en la dignidad y autonomia del hombre

si no en la igual debilidad de todos ellos , cada cual se siente debil y los es con respecto a los otros...

2. Ademàs todos tienen un impulso a "dominarse" los unos a los otros! "Todos sienten voluntad de atentar los unos contra otros" ...."de ejercer violencia contra los demàs hombres...

En consecuencia de tal situaciòn todos tiene interés en asegurarse contra la arrogancia de los demàs; y conseguir ventajas u derechos.
Los conflictos son provocados por las opiniones, las religiones, los apetitos : gana pues el màs fuerte.
Es estado de la "naturaleza" es pues una guerra de todos contra todos.

De esto Hobbes saca la conclusiòn de que el hombre debe salir del"estado de naturaleza" . El estado de naturaleza no es "estado jurìdico" el hombre debe sobreponersele.

3. El hombre posee una razòn natural para evitar la muerte y los males.
Las leyes de la razòn son las que salvaguardan la paz.
El "estado legal" consiste pues en someter las "voluntades privadas a la "voluntad general". (La cual a su vez no es "la voluntad de todos" si no la"voluntad del regente") -

El regente no es responsable frente a los individuos,por que su voluntad va precisamente en contra de la voluntad de los individuos. Todos deben obedecerle.
Esta concepciòn està encaminada aparentemente hacia un perfecto despotismo. Pero ,dice Hobbes , no es un despotismo. El estado legal es diferente de un despotismo, este somete las voluntades individuales. Mientras la "voluntad general " es un estado racional, manifestado y determinado por medio de leyes.

El derecho , de Hobbes segùn lo interpreta Rixener (Man. de Hist. d.filos.) no es otra cosa que el conjunto de las condiciones de pacificaciòn impuestas por la ferrea necesidad que brota de la malignidad originaria de los hombres.

La primera ley de la razòn es la que lleva al hombre a buscar la paz, y usar todos los medios para obtenerla.
La segunda ley deriva de la primera: " El hombre para sobrevivir debe renunciar a parte de su libertad y contentarse con tanta libertad cuanta le reconocen los demàs."
Mediante de estas dos leyes fundamentales del derecho, el hombre salde del "estado de naturaleza".
Pero ninguna ley se observarà si no existe un poder cohercitivo: "El Estado"

p. 142 Los que participan en la institución quedan obligados –
si se rebelan mueren por propia culpa p 143

– pero tienen todavía derecho a romper el pacto p 142

143.– El soberano no queda obligado

145 Cualquier acto del soberano es legítimo
por mucho que sea "inicua" no es

169 = el Poder del Agente es absoluto

177 = El Súbdito tiene libertad de no obedecer en ciertos casos

189 = La libertad de los hombres es la ausencia de ley

Pacto = Pact.

EL ESTADO

Con el nacimiento del estado nace la nociòn de bien y de mal; de lo justo y de lo injusto.

El estado nasce de un "pacto".

Se constituye como efecto de las voluntades individuales per no les corresponde.....

El estado es una persona de cuyos actos cada ciudadano debe considerarse autor.

El soberano, no es parte de este pacto, si no el resultado.

Los ciudadanos, una vez celebrado el pacto, quedan obligados, el soberano no queda obligado para con los ciudadanos.

El soberano debe dar cuenta de sus actos, solamente a Dios, el autor de la naturaleza.

El soberano es causa de la ley. -(§ 220 nº5.)

De esta forma se da vida a un "absolutismo politico". El estado no queda limitado en sus poderes por ninguna otra institución ni privada ni publica.

La libertad de los ciudadanos queda limitada por las leyes del estado. Queda todavìa un campo para el ejercidios de la libertad, y es en aquellas cosas que no estàn sometida a la ley, en donde no està legislado.

El estado no debe dar màs leyes de lo que es necesario. Solamente en el caso en que el regente mande cosas contrarias a la naturaleza, podrìa uno no obedecer por que en tal caso, el estado no obrarìa en consecuencia del contrato social.

Por lo demàs debe obedecer en todo a la ley. (definición de ley p. 217

==========



Viviò Locke en aquel periodo turbulento de la historia de Inglaterra que viò la primera revoluciòn y la decapitaciòn de Carlos I.

Naciò el 29 de Agosto de 1632 en Wrington, y estudiòn en Oxford. Se dedicò primero a la filosofìa y màs tarde a la medicina (1664) En 1658 ya enseñaba en la misma universidad , maestro en Artes.

Su vida tiene cierto parecido con la existencia de Hobbes. También él conociò en Oxford la escolàstica sin enstusiasmarse por ella. También, como Hobbes fué "preceptor" de hijos de familias destacadas y con ello tuvo ocasiòn de visitara a Francia (1671).

Entrò en contacto con los circulos culturales de Paris. Leyò a Descartes y fué deslumbrado por la claridad de su razonamiento,pero rechaza su filosofìa.

Através de "Francois Bernier" recibiòn influjo de Gassendi (aunque a cuanto parece, ya habìa leìdo sus libros en Oxford) Aaron afirma que Locke estuvo una larga temporada en contacto con Bernier.

En Inglaterra se dedicò a la vida politica, y fué secretario de Lord Ashley ,conde de Shaftetsbury.

En 1675 regresa a Paris en donde permanece hasta 1679 dedicandose a su Ensayo.De allì regresò a Inglaterra cuando se calmò la borrasca politica.

Pero pronto volviòn ; por seguridaddal destierro (cuando el Conde fué acusado de traiciòn).

1683-89 Refugiado en Holanda. Tampoco abandona la actividad politica estando en relaciòn con el conde Guillermo de Orange.

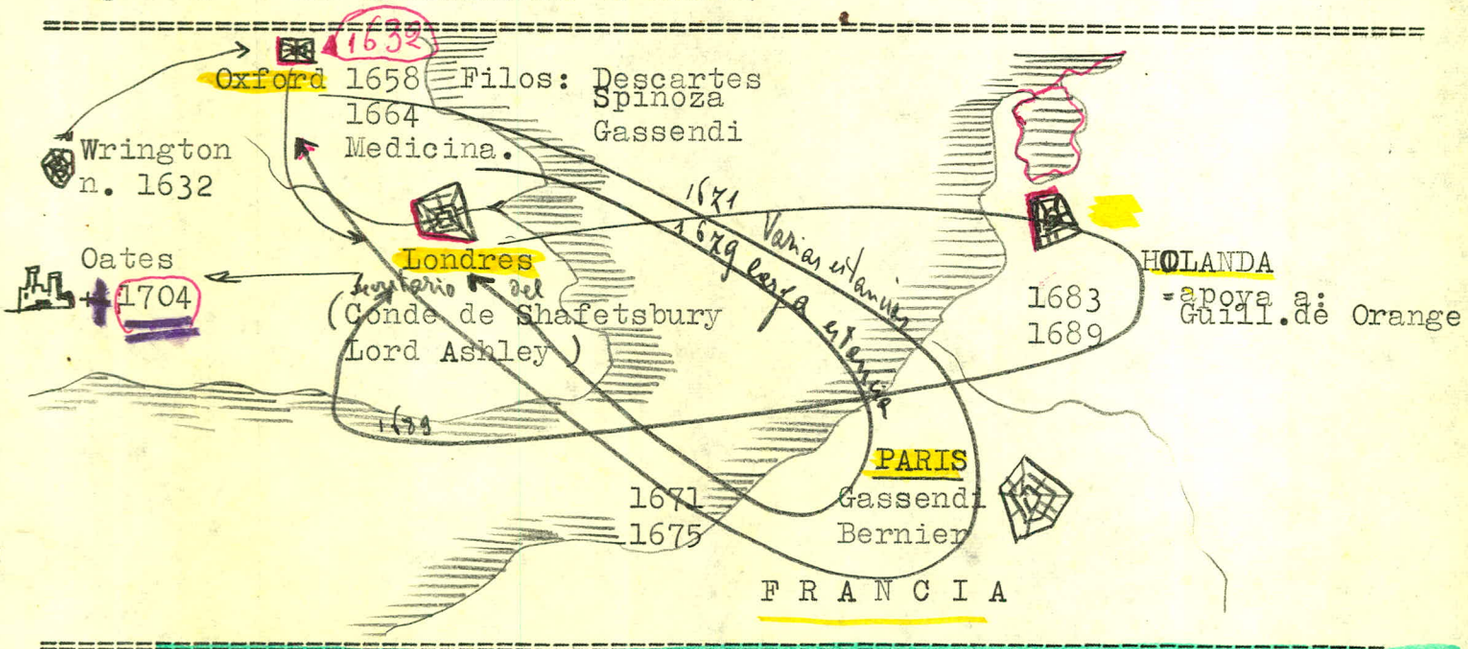
En 1689 , cuando subiòa Guillermo de Orange al trono inglés, Locke pudo regresar a su patria.
Su autoridad fué entonces grandisima: se convirtiò en el representante intelectual y en defensor, filósofo del nuevo regimen liberal.
Es también el periodo de su mejor producciòn:

Obras:

- Espístola sobre la tolerancia 1689.
- Dos tratados sobre el gobierno 1690.
- Ensayo sobre el entendimiento humano; publicado en 1690, que tuvo enorme exito.
  Se dedicò a polémicas filosóficas : "Conducta del entendimiento" contra el filos. Stillingfleet ; y un "Examen de Malebranche".
- Pensamientos sobre educaciòn , de 1693.

Expirò en Oates (Essex) en un castillo, huésped de un amigo y cuidado por la hija del filósofo Cudworth, Lady Mahshan el 28 de Octubre de 1704.

Geografía de los movimientos de Locke:



PENSAMIENTO DE LOCKE

Estudiò Descartes y el valor del pensamiento; admirò su claridad y su deducciòn, pero siguiò la tendencia empiristica de Bacon, y de Hobbes.
Sin embargo su empirismo tiene caracter personal.

Su interés se dirige primariamente al hombre.
Su investigaciòn sobre el entendimiento no va encaminada a crear una ciencia de la Naturaleza, como la de Bacon, si no a determinar las "posibilidades " de conocimiento del ser humano.
Quiere excluir todo prejuicio y todo limite aprioristico, para probar las energìas y las fuerzas del entendimiento con sus valores y sus limitaciones.

Punto de partida: EL ESTUDIO DE LAS IDEAS.
Locke en el examen del conocimiento trata de evitar todo problema meta-fisico. Toma las ideas, prescindiendo de la hipotesis de Hobbes sobre la naturaleza material del espiritu i de las ideas.
Las ideas se consideran simplemente como término de conocimiento.

Locke toma las ideas simplemente como ideas. Y se propone conducir esta investigaciòn "con método llano e histórico" es decir: analitíco y descriptivo.

Su primera pugna es contra las ideas innatas, de origen platònico, y aceptadas por varios escolasticos. La razòn es que serìan causa de la esterilidad de la filosofìa/. Constituirìan un limite al conocimiento libre y experimental.

Hay que notar que en realidad, ni Descartes, a parte algunas frases de sentido incierto, ni menos los escolasticos, admitian propiamente la existencia de "ideas" innatas. Sólo algunos filosofos ingleses como Robert Gramwille y Rodolfo Cudworth, las aceptaban en sus obras: "La naturaleza de la verdad" y " el verdadero sistema intelectual del universo."

Las ideas innatas, como las combate Locke, son mas bien una figuraciòn polémica, para eliminar todo lo que podrìa oponer alguna limitaciòn al poder libre del entendimiento.
Locke niega que sean innatas, no solamente las ideas, es decir las representaciones de los objetos ideales, si no también "los principios, las directrices lògicas del conocimiento". Su posiciòn es radical:

" TODAS NUESTRAS IDEAS DERIVAN DE LAS SENSACIONES"

Y ademàs el valor de verdad de las ideas deriva también de las sensaciones. Toda especulaciòn que quiera ir màs allà de la sensaciòn es una actividad inùtil y vacìa .

ORIGEN DE LAS IDEAS

Su tratado principal es "Ensayo sobre el entendimiento humano", que se divide en IV libros:

I. 1 Las ideas innatas (4 cap.) Niega las ideas innatas, los principios sea teòricos que pràcticos.
II° 2 Las ideas (33 capit.) Como se forman. Ideas simples y compuestas, ideas claras i oscuras....
III° 3 Las Palabras (11.Cap.) Lenguaje, valor y significaciòn. Nombres y sustancias.
IV° 4 Del Conocimiento (21) Cap.) La Verdad. Las proposiciones universales. El juìcio, la ciencia.
En la introducciòn expone su plan y el metodo de su estudio.

A. NO EXISTEN CONCEPTOS INNATOS

(Libro I°) Para demonstrar que todo conocimiento entra por los sentidos debe librarse de las llamadas ideas innatas:
Pruebas de que no existen:

1. Los principios que se consideran innatos, pueden adquirirse en realidad. Y de hecho son adquiridos, si no lo fueran tendrìan que ser iguales en todos, no habrìa en ellos divergencias. Al contrario, por ejemplo los principios morales son muy diversos y contrastantes. Señal de que no son innatos.
2. En los niños (locos, dormidos) los principios innatos estarìan en estado de inconciencia: ahora, un conocimiento inconciente es una contradicciòn.
Portanto: la mente al comienzo es "tabula rasa".

B. LAS IDEAS SE PRODUCEN POR LA SENSACION Y LA REFLEXION

No hay otra fuente de conocimiento fuera de estas dos.

La sensaciòn es la captaciòn actual y la reflexiòn se ejercita sobre la sensaciòn. (L.IIº Las ideas son efecto de la sensaciòn y en ella tienen su origen).

Esto se revela por:

1. El estudio sobre como aprende a hablar el niño.
2. La estructura del lenguaje: las ideas derivan de las sensaciones por que las palabras significan primariamente sensaciones.
3. Los hombres tienen distintas ideas segùn la diferencia de los objetos con que entran en contacto.

Por tanto: "nada hay en el intelecto que no haya estado primero en los sentidos." "Todos esos pensamientos sublimes.... no exceden ni en un apice el alcance de esas ideas que la sensaciòn y la reflexiòn le han ofrecido como objeto de su contemplaciòn". (L.II C.2 &24)

C. DE LAS IDEAS. COMO SON LAS IDEAS. (Ensayo Lib. II)

Las ideas son simples o compuestas.
Las ideas simples se conciben por la sensaciòn o por la reflexiòn
Las ideas compuestas las produce la mente ,uniendo ideas simples.

1º IDEAS SIMPLES (Pasividad del espiritu)

1. Tienen su origen en la sensaciòn a)= o por medio de un solo sentido.(ej.la solidez).
   b)= o por medio de muchos sensentidos.(Ej. Espacio, extensiòn...)
2. O tienen origen en la Reflexiòn :(Idea de voluntad, de pensamiento.)
3. O tienen origen en la reflexiòn + sensaciòn. (Ej.placer, dolor...)

Por cierto que el surgir de las ideas dentro de la mente es un hecho psicológico, pero la idea siempre se da como captaciòn de algo que està en la sensaciòn. Se puede portanto preguntar, si "a las ideas que estàn en la mente responde algo que esté en las cosas."
Tienen las ideas simples algo que le corresponda por parte de las cosas?
L. Responde :

a) A algunas les corresponde una negaciòn, la falta de algo.
   Ej: ideas de frio, obscuridad , tranquilidad....
b) A otras corresponde una calidad positiva: (de tipo parecido a las sensaciones que uno persibe)
   Ej.: solidez, extensiòn, figura, movimiento .

Distingue L. las cualidades de las cosas (siguiendo a Demòcrito y Galileo)

Cualidades Primarias ,se encuentran en las cosas, son parecidas a las sensaciones: son inseparables de las mismas cosas.
Ej.: Extensiòn, movimiento etc...

Cualidades Secundarias: Son virtudes , capacidades para producir sensaciones. No se parecen a las cosas màs que las palabras que las representan.
Ej.: Calor, sonido, olor, sabor.

IIº IDEAS COMPUESTAS (Actividad del espiritu)

Ensayo

p. 28. § 15 "Los sentidos dan entrada a ideas particulares" y llenan el receptáculo cuanto entonces vacío

29 a) ... La mente familiarizandose con algunas de estas ideas las aloja en la memoria ..

b) después ... la mente las abstrae ...

c) y poco a poco aprende el uso de los nombres generales

Las ideas Compuestas se forman "componiendo ideas simples", por que el hombre posee la facultad, - no solamente de percibir y retener - si no también de:

- Componer (1) p.143 combinando en una idea compuesta varias ideas
- Distinguir (2) " juntar dos ideas bien simples o compuestas
- Comparar y (3) " separarlas de todas las demàs ideas que la acompañan
- Abstraher.&& (4) — esto se llama abstracciòn

Son pues ideas que dependen de una "actitud "activa" " de la mente y y estàn sometidas a un acto de su "voluntad".(II. 12. & 2)

Por ejemplo abstrahiendo una idea de las circunstancias de lugar y tiempo, se torna la idea como universal. Entonces se crea una palabra para indicar tal idea.

Las ideas Compuestas son de tres generos;

1. Modos : algo que no existe fuera de la sustancia
2. Sustancias: es concepto de algo como sustrato.
3. Relaciones : por el hecho de una idea que suscita otra.

COMENTARIOS: Antes de pasar adelante a examinar "Modos, Sustancias y Relaciones," hacemos algunas observaciones sobre la lucha de Locke contra las ideas innatas, y el origen de las ideas: Literal A. y Literal B.

A. Por qué lucha Locke contra lo "innnato?"

Locke en su primer libro del "Ensayo" polemiza contra las ideas innatas màs que por una razòn metafisica (nadie las habìa sostenido en forma tan radical como el filosofo imagina) por una razòn didactica. Locke quiere liberar el campo y preparar la conciencia a la aceptaciòn de la segunda parte :el origen de las ideas por los sentidos.

La creencia en lo innato encierra un peligro interior : trata de imponer un limite "arbitrario" al libre examen científico. Locke elimina pues todo lo que ofrece "la evidencia de los principios ultimos indemonstrables". Es la tendencia general de la filosofìa de la ilustraciòn: el convencimiento de que la razòn no tiene limites....

En realidad Locke no niega que todo nuestro saber descansa sobre principios de valor necesario y general, unicamente se preocupa de no considerar nada como absolutamente dado. La comprensiòn del"modo" en que lo adquirimos, es condiciòn de la "certeza de la posesiòn" de nuestro conocimiento.

B. Como deriva de la experiencia todo lo que conocemos ?

Todo nuestro saber viene de la experiencia, es decir "el primer paso consiste en que los sentidos nos provean de representaciones concretas, amueblandonos asì el gabinete todavìa vacìo"(I.2. & 15).
Sin embargo, las especiales reacciones procuradas en el alma por estos incentivos de fuera, hacen nacer en ella una nueva clase de contenidos.
Por esto que la
- Sensaciòn (percepciòn de los sentidos) y la
- Reflexiòn (percepciòn de nosotros-mismos)

constituyen la fuente y la materia de todos nuestros conocimientos.

La raiz de todas las dificultades para entender a Locke està en este programa que él se propone.

Ensayo:

96. §.24 "la mente llega a reflexionar sobre sus propias operaciones
... de ese modo acumula una nueva serie de ideas ...

97 Lib II cap. 1° §25

" a este respecto el entendimiento es meramente pasivo "

el entendimiento es incapaz de rechazar ..... como lo es un espejo de rechazar, alterar o extinguir las ideas o imágenes que producen en él los objetos.

... la mente está capacitada para recibir las impresiones que se hacen en ella
{ ya los objetos exteriores por vía de los sentidos
{ ya sus propias operaciones cuando reflexiona sobre ellas ...

p. 143 - cap. XII §1.
144 " la mente no puede producir por sí sola una de estas ideas
... También es cierto que ejerce algunos actos propios por los cuales forma otras ideas, compuestas de sus ideas simples ...

Lib II - cap. XII p. 144

§4" Hemos modos ...

§5 'Modos simples y mixtos

Este programa està a la raiz de todas las dificultades para comprender a Locke.
Es dificil entender cuales relaciones pone entre estos "estímulos y las reacciones".

Por esto fué calificado de "empirismo, o de materialesmo y hasta de intelectualismo."

La dificultad mayor la presenta el concepto de: "REFLEXION"
En Locke la palabra "reflexiòn" tiene varios significados:

a) Originariamente se toma como reflejo (a la par de la luz) en el cual se nos presentan los procesos de la vida interior. (= es una especie de "duplicaciòn de las sensaciones.")
Como la sensaciòn es imagen de las cosas externas, la reflexiòn, es un proceso psíquico que produce necesariamente en nosotros una "repeticiòn de si mismo" antes de que pueda elevarse a conciencia clara.

Tomándola en este sentido, se ve como el alma adopta (Ensayo, II, 1, 25) una actitud pasiva... El incentivo exterior queda "registrado" sin una elaboraciòn definitiva.

b) En una segunda Fase: La Reflexiòn cobra un sentido nuevo, cuando se la emplea para designar la funciòn de "combinaciòn" establecida entre las distintas representaciones.
Todas las actividades que el espiritu realiza sobre la materia se reducen a "combinaciòn y separaciòn" de diversas partes, gracias a las cuales se forman "grupos" de representaciones diferenciadas.

En esta segunda fase se encierra un acto "voluntario" del pensamiento.
Portanto las formas de representaciones que se obtienen por este camino, carecen de punto de apoyo objetivo, son creaciones fugaces de nuestra fantasia subjetiva que pueden desaparecer. (p. 143)
La realidad autentica es la de las sensaciones simples.

El concepto dentro de la mente se reduce pues a la idea del cuarto oscuro; el espiritu puede transformar los datos concretos de los sentidos, juntarlos o diferenciarlos en clases, lo único que obtiene con ello es abarcarlos mas comodamente con la mirada: "sin llegar a crear nunca un contenido nuevo".

Las ideas simples son pues solamente unas copias de un ser que se da, completamente acabado, fuera de nosotros.

DE LOS MODOS (Ensayo Lib. II) LOS MODOS

~~Una vez las ideas mismas~~: "Aquellas ideas compuestas, que por compuestas que sean ~~Estructuralmente las ideas se presentan de dos categorias:~~
~~Ideas Simples o Ideas Compuestas.~~ no contienen en ti el supuesto de que
~~Las Ideas Simples se conciben mediante de la sensaciòn y de la reflexiòn.~~ existan por si mismas, sino que se consideran como dependencias o
~~Las Ideas Compuestas las hace la mente uniendo ideas simples.~~
afecciones de las sustancias".

Eg: las ideas significadas por palabras como { Triangulo / Gratitud / Asesinato }

Hay dos clases de modos: Modos simples y Modos Mixtos.

p. 146. Modos Simples :(El espacio es un gran vacío en donde se colocan y miden los cuerpos !)

XIII § 2 "idea del espacio" ... adquirimos esta idea tanto por la vista que por el tacto ...

§§ 3. se puede considerar en "longitud entre dos cuerpos = distancia
longitud anchura y profundidad - capacidad
"espacio como quiera que se considere = extensión

§ 4 ... cada distancia diferente es una modificación de la idea de espacio ... (p. 147 - § 4)

§ 5 La forma "relación que tienen entre sí las partes que terminan la extensión ...

p. 148. ... con variar la idea de espacio, y de ese modo fabricando nuevas composiciones al repetir sus propias ideas y uniendolas como le venga en gana, es un acervo inagotable ...

Rechaza la idea de Sustancia :

---

p. 154 ... de poca utilidad para la filosofía

(Lapso 52 era repetida)

Modos Simples: Son variantes de una misma y simple idea - sin mezcla de otra.

Ej.: Docena, veintena etc... (son la idea de otrotantas unidades sumadas).

Siempre quedan contenidas dentro de los limites de una idea simple.

Modos Mixtos: Son compuestos de ideas simples de diversas especies. Estas han sido unidas para formar una sola idea compleja.

Ej.: Belleza = consiste en cierta composiciòn de color y forma.

El robo = la oculta mudanza de posesiòn de alguna cosa...sin que medie el consentimiento de su dueño.

No hay que pensar que los "modos simples" por ser una modificaciòn de una idea, no difiera de la misma. El modo simple es una idea tan diferente de la anterior, como las màs contrarias. Y sin embargo no son si no modificaciones de lo anterior. EJ.: La idea "dos" es bien diferente y opuesta a " uno", y sin embargo es una modificaciòn de la unidad.

Idea de Espacio: (es una idea que se adquiere por los sentidos de la vista y del tacto. (p 146) p.148 151.
Sus modos son: (extensiòn, inmensidad, forma, lugar, cuerpo...) que derivan de las partes permanentes del espacio.

Idea de Duraciòn:
Sus modos:
Horas, dias, años, tiempo, eternidad.
Derivan de las parte fugaces y perpetuamente perecederas de la sucesiòn.

Idea de Num ero: Sus modos:
Se producen por adiciòn de unidades.
Cada uno es distinto y no admite confusiòn. Por eso las demonstraciones por numeros son las màs precisas.
El numero mide todo lo que puede ser medido.

Idea de Infinito

"Atribuimos, en su intenciòn original, la idea de infinitud al espacio a la duraciòn y al numero..."

En la idea del infinito la sensaciòn y la reflexiòn no estàn fundidas entre si, de un modo indeterminado, al revés, se enfrentan una contra otra como factores independientes.
Es la pugna de principios, psicológicos y lógicos, que la ciencia ha siempre encontrado en la concepciòn del infinito. (p. 190 §. 3)

a) Por un lado, el punto de partida es siempre una "cantidad limitada" de espacio y tiempo, aunque posea la propiedad de ser aumentada y duplicada "sin limitaciones"... (es fácil la idea de finito, por la modificación de la extensión)
...aun asì, nunca se rebasan los limites de lo que se observa directamente.
La conclusiòn de todo esto no es màs que "la conciencia de un posible progreso de representaciones", que no puede detenerse.

Infinitud

p. 189 cap. XVII

§ 1. " finito e infinito son vistos por la mente como modos de la cantidad ..."
... atribuido a aquellas cosas que ... son capaces de incremento o disminución por la adicción o la sustracción de la menor parte ...

§ 2. la idea de finito es facil

§ 3 lo que nos hace alcanzar la idea de infinito es el poder repetir medidas finitas (.. p. 191) (aqui se enreda un poco ... explicando cuantas cosas pueden repetirse ... — después de haber duplicado y multiplicado hasta que quiera "advierte que no hay razones para detenerse" ...
p. 191 y el poder de ampliar permanece el mismo ....

§§ 4 ... tal me parece la manera la manera por la cual la mente alcanza la idea de espacio infinito ...
§ 5 ... lo mismo respecto a la duración ...

---

p. 194 §§ 8. ① Carecemos de una idea de espacio infinito (solo Tenemos idea de la infinitud del espacio = infinito potencial : p. 193
" nuestra idea de la infinitud es " - idea de desarrollo sin fin "

② No Tenemos ninguna idea positiva de la infinitud
p. 19X

③ De positivo en la idea de infinita hay solo una inmensa cantidad de ideas finitas ... p. 198

③ ... es una idea negativa p. 199

---

admite que es facil tener idea de un "espacio vacio" y es una idea negativa
lo mismo la de infinito -

R. No es cierto : la idea de espacio vacio es una idea negativa pero finita — Todavia queda sin demostrar como Tenemos una idea de espacio vacio infinito !
El hecho de que la Tengamos es un hecho positivo (no negativo !)

"en cuanto de inacabables numeros que podrían añadirse.

Una representaciòn "inacabada" es pues no-verdadera; el pensamiento no logra nunca obtener del infinito una representaciòn màs clara que esta: "el residuo de una serie de numeros, confuso, sin la percepciòn de un limite.... (II 17.9 (p. 195)

b) Por otro lado ésta capacidad de representaciòn de un "proceso" que no tiene termino, es un acto puro de voluntad.
Es pues determinado por la actuaciòn de uno. Pero como? Necesariamente?
Esta "coacciòn interior del pensamiento" que obliga a uno a avanzar por encima de todo limite, de donde procede? ---

Lo dificil, en el caso de una "serie de numeros qie siga creciendo!"... siempre, no es el poder concebir que "siga creciendo!": si no la "necesidad" por razones lògicas, de pensar que sea posible...!

Locke lo explica "por la ausencia de un obstàculo" con la imagen de una pared que limita el espacio...si se aleja la pared, el espacio aumenta automaticamente, y si la pared se quita totalmente...(II,17.14)

El hecho de que el alma, de cualquier punto de vista se sitùe, no pueda descubrir un limite, no significa todavìa que...deba llegar necesariamente a la conclusiòn de que el espacio sea realmente infinito...

Lo que L. afirma es aceptable, sinembargo no quita todavìa la dificultad: "La simple ausencia de un obstàculo no puede todavìa explicar el "impulso positivo", que mueve el espiritu a proceder hasta el infinito."(Cassirer: La teoria del conocimiento.II.p.208)

No es suficiente la distinciòn que Locke añade entre:

INFINITO POTENCIAL = (es la concepciòn de la sucesiòn sin limite)
INFINITO ACTUAL = (serìa la real existencia de la infinitud)
(Segùn él existirìa la infinitud potencial como puro acto de pensamiento, pero no la infinitud acutal como realidad,)

para desterrrar el infinito de la realidad y considerarlo solo como atributo del espiritu.

La comparaciòn que lleva Locke es la del marinero que vaa sondeando el fondo del mar y no pudiendo alcanzarlo se hace la idea de que el mar es "inmenso".(Lo mismo razonarìa uno a proposito de la serie sin limites).
Pero no es cierto. En el caso del marinero, su juicio no solamente es "negativo" si no que es también "falso". No obedece a ninguna necesidad logica su deducciòn de que el mar puede ser cada vez màs profundo... hasta no tener limite. El caso del infinito numérico o temporal es diferente.

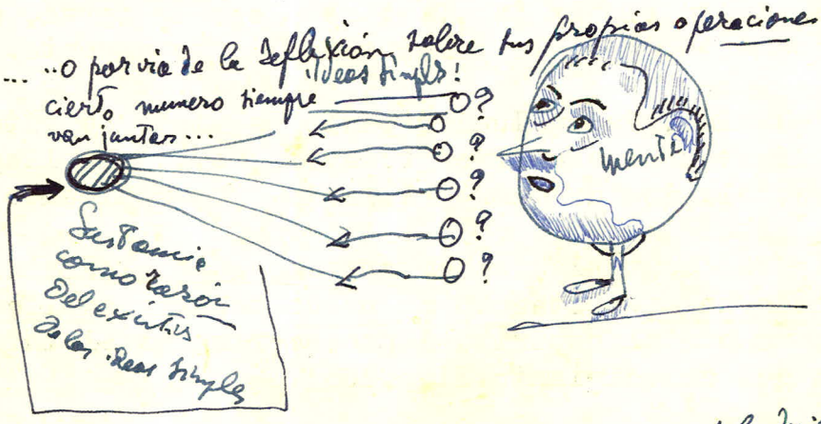
Locke, de alguna manera se salva "modificando su concepto de "REFLEXIÓN".
La Reflexiòn concebida como "copia" de la realidad excluirìa sin màs el infinito: la experiencia nunca nos darìa la percepciòn de una capacidad infinita!
La Reflexiòn en el segundo sentido (como capacidad de combinaciòn) hace depender este concepto de la "voluntad", y portanto lo traslada en un sector completamente sujetivo.

Con ello sufre una transformaciòn también su concepto del "yo".

Ideas complejas: Substancias

p. 275 = § 12 ... los modos mixtos se forman con otras ideas.

cap: XXIII §1. ... o por vía de la Reflexión tolere sus propias operaciones advierte que cierto número siempre van juntos ...



p. 275/276 ... presumiendose que pertenecen a una sola cosa se les designa así unidas, con un solo nombre ...
.. de allí viene que propendemos a considerar .... como si se tratase de idea simple. (?!...!)
(?) nos acostumbramos a suponer algún "substratum" ... y lo llamamos substancia ... --

§ 2. ... "imaginamos" que no puede subsistir sino se sustente ..

277 ... "una vez que nos hemos formado de ese modo una idea obscura y relativa de la substancia "en general" nos formamos después las ideas de clases generales de sustancias... (¡qué brinco! ahora va de lo general a lo particular!...)

La"perdepciòn de si mismo" ya no responde a un capricho subjetivo; por que entonces cualquier otro concepto por cuanto absurdo serìa pensable.
Debe admitirse portanto en el mismo sujeto, determinado por su voluntad, una guìa, una regla fija, y la acciòn de leyes generales, a las cuales aun queriendolo no podemos sustraernos.

Este cambio se realiza cada vez que Locke se detiene a examinar una concepto cientifico : espacio, tiempo, numero, fuerza etc...
"Todos ellos no se encuentran simplemente en las cosas, pero revelan elementos del espiritu..."(II, 13.1) p.161

MODOS MIXTOS : L. expone como se forman en la mente (268,69) y como adquirimos la idea de los modos-mixtos.

LAS SUSTANCIAS

La segunda clase de ideas compuestas es la de las sustancias.
El hombre no puede acostumbrarse a pensar que una idea simple pueda subsistir por si misma. Sobre todo si se presentan varias ideas simples que se conciban como formando cierta unidad, entonces se crea la idea de sustancia.

Observando la constante uniòn de ciertas ideas simples entre si la mente, viene a suponer que exista un "sustrato comùn"que tenga unidas las ideas simples, y que sea la razòn de su existir.!

De este " sustrato" no podemos saber nada màs que esto "que es sustrato", de las ideas. (p.286)
A la vez es de caracter arbitrario, por que cae fuera de la experiencia.

La idea de sustancia desde Aristòteles, estaba al centro de toda metafisica.Todavìa Descartes en su concepto de "forma sustancial" mantenìa la posiciòn fundamental de la psicologìa racional.

En Locke , para que pudiera afirmarse la realidade de la sustancia, esta deberìa presentarse como elemento experimental,dado en una percepciòn directa de los sentidos.
Si carece de esta base, queda ya demonstrado que no pasa de ser una"invenciòn arbitraria". Ahora bien, es cierto que no se puede encontrar un contenido de intuiciòn que responda al concepto de sustancia.

> Analizado de este punto de vista, queda en pié solamente una idea irrealizable, y contradictoria! A la postre: una palabra.(p.275)

En pocas palabras queda liquidado el concepto de sustancia.
Pero el mismo Locke, parece no estar del todo convencido.
El "postulado" implicito en la idea de sustancia, sigue imponiéndose a nosotros con cierta "coacciòn " oscura e irresistible; que sin embargo se esfuma a la vez que se presenta, tansolo si intentamos proyectar sobre este concepto la luz del entendimiento. .

De esta manera el pensamiento ha llegado a un punto en que ya no es posible avanzar, pero tampoco retroceder.
"Como se llega a ese "algo" que sirve de base y mantiene la coesiòn de todas nuestras sensaciones?

Este "no se qué" se convierte en condiciòn de todo nuestro conocimiento, si cayera ese elemento oscuro, se caerìan también todos los elementos claros y concretos.

Confluyen aquì dos modos diversos de consideraciòn:

a) el modo inductivo, por el cual la realidad se da en la experiencia.

b) el modo deductcivo del saber, que desde Descartes y Leibniz està siempre presente a Locke, por el cual no es posible comprender la verdad de la conexiòn que existe entre objetos de conocimiento, si no se concibe como algo necesario e inmutable.
Para conseguirlo serìa necesaria "ir màs allà de lo fanomé-nico" y penetrar en las naturalezas fundamentales.

Como es ajena al pensamiento de Locke la idea de que, dentro de la experiencia misma pueda darse una conexiòn deductiva entre sus distintas partes, (el conocimiento deductivo, para él sigue guiandose por las causas) sigue que para percibir las conexiones necesarias entre las cosas hay que recurrir a la deducciòn: buscar los fundamentos absolutos en elconocimiento de las causas.

Habrìa que ir màs allà del fenòmeno por una especial penetraciòn no-experimental. Ahora bien, parece que Dios "no nos" ha dado este poder de penetrar en las cosas mismas!

Solo conocemos lo sensible; las cualidades de las cosas!
Locke no niega que las sustancias existan "en si," solamente reconoce el limite de nuestro conocimiento: no las conocemos!
Somos demasiado limitados en nuestros medios, para llegar hasta las sustancias.

Un paso màs, por este camino, y se negarìa toda realidad/!
Pero Locke no da este paso; està demasiado convencido de la limitaciòn de nuestra mente.

LAS RELACIONES

La actividad de la mente, ademàs se extiende a lo que es: "crear y reconocer las relaciones." Sabemos que el entendimiento no ve solamente las cosas aisladas.
La Relaciòn nasce del hecho que "la percepciòn de un objeto nos llama a la mente la idea de la percepciòn de otro objeto."
Los nombres relativos indican las cosas que estàn relacionadas.
La relaciòn màs importante es la de "causa- efecto:"
También la relación que el efecto tiene hacia su causa.
Otras relaciones:

Identidad y diversidad. (El hombre ademàs de "percibir" se da cuenta de que percibesu yo. El principio de identidad es el fundamento de la unidad de la persona)
Principium Individuationis (Principio de individuaciòn)
Identidad personal. (La persona espiritual, no puede garantizar la identidad si no interviene la conciencia).

Libro III°

Cap. 1°

proceso de abstracción 1. (p. 375 antología) "signos pueden ser usados de tal
2. modo que abarquen varias cosas particulares)

376 5. ... se derivan de aquellas que significan ideas sensibles

(p. 379 antología)

379... 6.

Otras: relaciones proporcionales; relaciones Naturales,;relaciones morales....

Por fin Locke trata de las "ideas con relaciòn a sus propiedades": hay ideas claras e ideas oscuras, reales y fantasticas...
Ideas verdaderas e ideas falsas...

La verdad o falsedad, no pertenecen propiamente a la s ideas si no a las proposiciones. En si mismas las ideas no son ni verdaderas ni falsas. En qué caso las ideas de las sustancias son falsas etc...

E L L E N G U A J E

El Libro III toca el tema de las palabras.

Las palabras son signios convencionales. Estos signios se refieren originariamente a las ideas existentes en el espiritu.
Pero no a cada idea corresponde una palabra. Serìa imposible hablar si tuvieramos que usar una palabra para cada idea particular.

Gracias a la abstracciòn (que consiste en la separaciòn de las particulares condiciones de tiempo,lugar, y demàs circunstancias,) podemos obtener una idea universal. Esto es una idea que represente a muchos individuos. (màs general)

* Las ideas generales estàn condicionadas por el lenguaje. Solo con la abstracciòn se hacen capaces de representar muchos individuos.

* Repitiendo la operaciòn de una manera anàloga, haciendo abstracciòn de las cosas que representan varias ideas, se obtiene una idea màs universal todavìa.
Por este medio se llega hasta la idea generalisima de "cuerpo"; de "sustancia" y de "ser".(431)-"Las esencias de las cosas son las ideas abstractas".-

La tecnica , que permite la formaciòn de las ideas abstractas universales, la cual acaba por "dar la esencia de las cosas" depende en gran parte de las "condiciones de uno" y de las circunstancias.

Algunas de estas "esencias" son puramente "nominales "(434) = corresponden simplemente a las palabras con que las definimos.
Otras son "esencias reales"(435). Estas ultimas (que corresponden a la realidad de las cosas) son inmutables, pero imposibles de captar para nosotros!

En conclusiòn se ve que el punto de vista de Locke es escuetamente "nominalista". Lo general y lo universal que captamos, no pertenence a la existencia real de las cosas.
Es el mismo nominalismo de Guillermo de Ockam cuya obra: "Summa Totius Logicae," se leìa en Oxford todavìa en sus tiempos.

Las ideas generales son nombres que estàn en lugar de las cosas.
Las palabras generales corresponden a las ideas generales.
Las ideas generales se forman en el intelecto, por observar la semejanza que hay entre grupos de individuos.

Las esencias generales son inmutables, en cuanto que la idea que tenemos

Lib. IV°

cap. I (antología 388) 1. se refiere a n/ ideas
2. es la percepción de acuerdo o desacuerdo entre ideas

cap. II grados de n conocimiento
- a) intuitivo (p. 392) – "visión que tiene la mente de sus propias ideas"
- b) demostrativo – = acuerdo "no inmediato" entre ideas ...

cap. III = no va más allá de n/ ideas.

Lib. IV° cap XI

1. El conocimiento de "las expresiones generales" (cap. XI) no es conocimiento de la existencia

2. "tenemos el conocimiento de nuestra propia existencia por "intuición" el de la existencia de Dios por demostración (antología p. 407.) la de otras cosas por sensación

3. ... en cuanto a nuestra propia existencia la conocemos con tanta claridad y certeza que ni necesita ni admite prueba alguna ...
... "una percepción infalible interna de que somos .. (antología p. 407.)

528
p. 2518 Lib. IV° cap. 2°.

(1) "todo nuestro conocimiento consiste en la visión que de sus propias ideas tiene la mente ...

... a esto llamo "conocimiento intuitivo"

acuerdo o desacuerdo de ideas .. (¿Qué tipo?)

Sobre la intuición "de su propia existencia". Base Locke la demostración de la existencia de Dios

Cap. X. 2. = El hombre sabe que él mismo es
3. = Sabe también que nada no puede producir un ser – y por tanto algo es eterno – (esto se sabe "por certeza intuitiva".
4 = Que el eterno debe ser el más poderoso ...
5. Y por lo tanto Es Dios (p. 409 .. antología)

de un grupo de cosas semejantes, es persistente en nosotros; pero no le corresponde ninguna realidad en las cosas.

E L C O N O C I M I E N T O

En el Libro IV del Ensayo se examina el Conocimiento en general con relaciòn a su valor de Verdad.
La experiencia suministra el material del conocimiento, pero no es ella "el conocimiento mismo"!

El conocimiento humano, es conocimiento de ideas! Lo que alcanzamos en nuestra actividad conocitiva son, en forma inmediata, las ideas.
Tenemos la absoluta certeza de su "conveniencia" o"no-conveniencia"
Esta conveniencia de ideas la percibimos, sea en forma inmediata , y sea por demonstraccciòn. (Esta conveniencia es 4 grado: p. 388 antologia)
De donde deriva esta certeza inmediata? A. De la intuiciòn.

A) Conocimiento intuitivo. "La intuición"
Examinando el valor de las ideas, reconoce que no es suficiente la sensaciòn ni la reflexiòn.
Locke añade una nueva capacidad psicológica: la intuiciòn, que aquì aparece como el verdadero fundamento del saber.

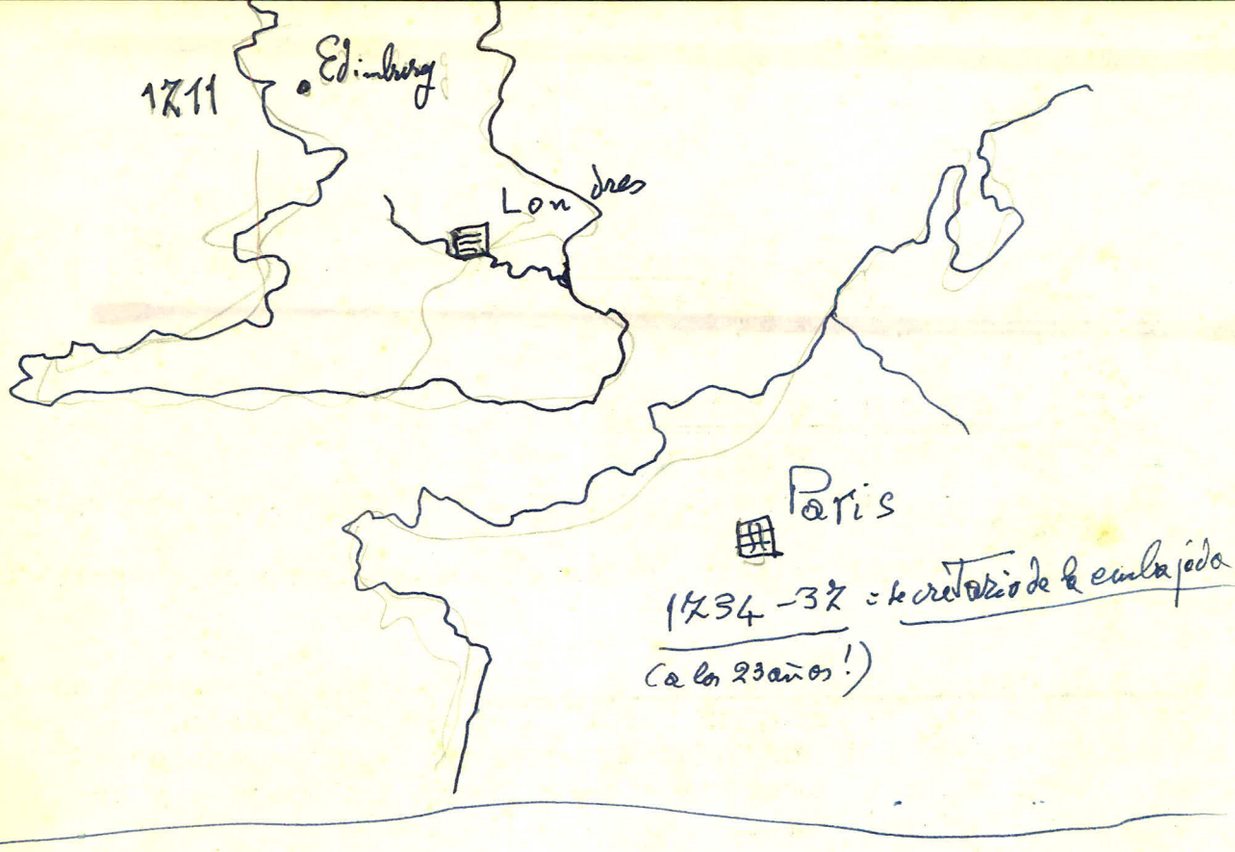
Un ejemplo de juìcios generales son los juìcios matemáticos. Estos no descansan sobre el valor de los signos (como en el nominalista Hobbès)
Los signos pueden ser recursos necesarios de la memoria, pero no tienen valor en si. Los signos deben su valor a las ideas sobre las cuales descansan.

Portanto; la garantìa y seguridad del conocimiento hay que buscarlas en las ideas y en las conexiones-necesarias-entre-ideas.
La sensaciòn y reflexiòn aquí ceden el paso a la intuiciòn: ante ella enmudecen todas las dudas.
El espiritu no necesita pruebas: se limita a "observar la verdad."
Esta parte del saber es irresistible , igual que la clara luz del sol.
Sobre este tipo de "intuiciòn" descansa toda la certeza y evidencia de nuestro saber.(IV.2. & 1.)
Es un tipo de saber totalmente nuevo:"una conexiòn ideal que captamos con una sola mirada del espiritu."
En los sucesivo se convierte en regla inconmovible.

A nivel de las sensaciones simples: la materia de las sensaciones se daba necesariamente, pero el "establecer conexiones " se dejada al arbitrio del espiritu. cap. IV° lil IV° = "las ideas simples concuerden con las cosas! "..producto de cosas que obran sobre la mente"

A nivel de las ideas: Estas ideas estàn sometidas a una "forma fija", y constituyen un campo de validez objetiva que se enfrenta al pensamiento de cada individuo como una realidad propia, sentada sobre fundamentos firmes.

El único campo de certeza es el campo de las ideas: pero si uno quìere rebasarlas, y extender su seguridad màs allà de las ideas, no hay si no probabilidad. (p. 413 antologia cap. 11 n°1. — y pag. 412. cap. 15 (1°) de la probabilidad.



1734-37 : secretario de la embajada

(a los 23 años!)

La Libertad de los ciudadanos queda limitada por las Leyes del Estado — y puede ejercitarse en aquellos campos que no están regulados por leyes.
El Estado no debe dar mas leyes de lo que es necesario! — Si el soberano manda cosas contrarias a la naturaleza de uno, puede no obedecer. Si no debe obedecer en todo — a la Ley. —

Juan Locke

1632 – 1704

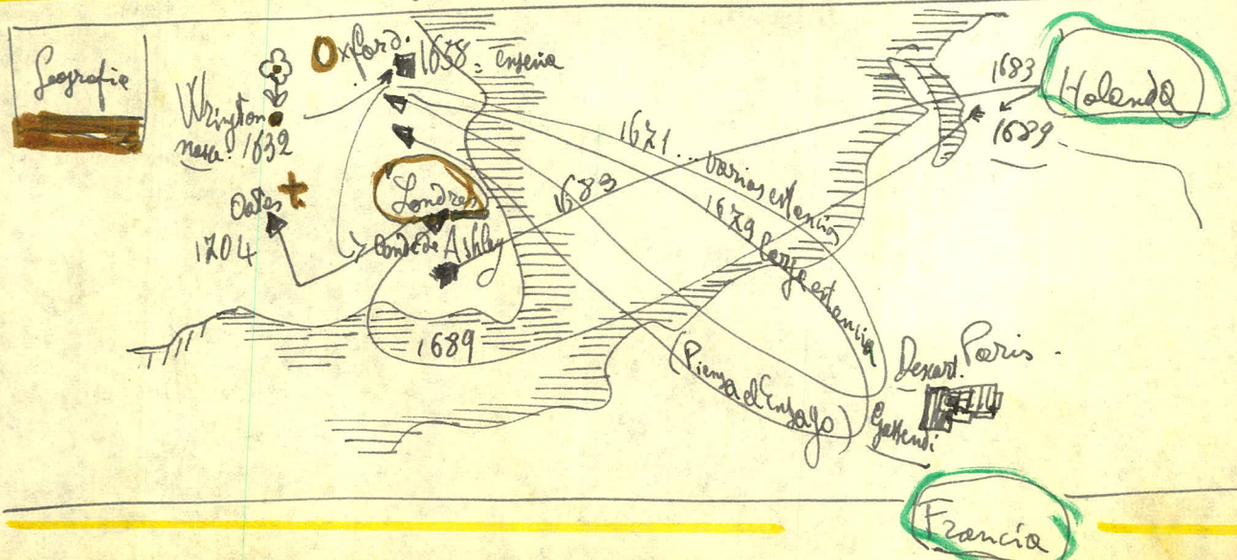
N. 29 de agosto de 1632. y vivió en aquel período turbulento de la hist. inglesa en que hubo la 1ª revolución y decapitación de Carlos I.
N. a Wrington, Inglaterra, estudió en Oxford — filosofía y medicina 1664
1658. Ensenó en mismo Oxford — ya maestro en artes —
– Cierto parecido con la vida de Hobbes
– conoce en Oxford la Escolástica poco no le entusiasma
– se dedica a ser "preceptor como Hobbes — y también visita Francia (1621)

entra en contacto con los círculos culturales: deslumbrado por la claridad de ideas de Descartes... pero rechaza su fís.
Recibe influjo de Gassendi — que conoce através de "François Bernier" su fuerte en la física —
(Aaron afirma que él estuvo una larga temporada en contacto con Bernier" —)
– se dedicó a la vida Política – secretario de Lord Ashley – conde de Shaftesbury –
– 1625–79. Larga estancia en París — se dedica al Ensayo —
– 1683–1689 – permanece en Holanda como emigrante. Entra cuando Lord Shafest... acusado de traición.
1689 – al subir al trono inglés Guillermo de Orange – puede regresar a su patria —
su autoridad fué entonces grandísima: representante intelectual y defensor filosófico del nuevo régimen liberal –
Período de su mejor producción:

Obras:

1689 Epístola sobre la tolerancia
1690 Dos Tratados sobre el gobierno
1690 "Ensayo sobre el entendimiento humano! gran éxito
— Polémicas filosóficas: "Conducta del entendimiento – contra Stillingfleet.
"Examen de Malebranche.
1693. Pensamientos sobre educación —

Expiró en el castillo de un amigo Oates (Essex) 28 de octubre de 1704 asistido por la hija del filósofo Cudworth, Lady Masham.



Punto de partida: Estudio de las ideas

Locke toma las ideas simplemente como objeto de conocimiento
Evita todo problema metafísico: — prescinde de la hipótesis de Hobbes sobre la naturaleza material del espíritu — y de las ideas —
Se limita a considerar las ideas - como ideas.
Se propone conducir esta investigación con método "llano e histórico" es decir: analítico y descriptivo:

Pensamiento de Locke:

actitud crítica: → 1. dirige su interés al hombre, no a la naturaleza. Su investigación sobre el entendimiento no está encaminada a fundar (como Bacon) una ciencia de la naturaleza, sino a determinar las posibilidades cognoscitivas según el hombre puede disponer —

→ Estudió en Descartes el valor del conocimiento humano — pero siguió el influjo de Bacon y de Hobbes hacia el empirismo —

→ Combate entre: De Todo las ideas innatas de origen Platónico y aceptadas por varios escolásticos, porque la considera causa de la esterilidad de la filosofía —

Nota - ni Descartes (a pesar algunas frases de textos: cierto) ni menos los escolásticos admitían las ideas innatas — en realidad solo los ingleses Roberto Glanville y Rodolfo Cudworth... en dos obras: "La naturaleza de la necesidad" — y "El verdadero sistema intelectual del universo" —

Según Locke = Todas nuestras ideas derivan de las sensaciones —
y el valor de verdad de las ideas deriva también de las sensaciones —
Toda especulación que vaya más allá de la sensación — es inútil y vacía —

ORIGEN DE LAS IDEAS: en el "Ensayo."

(El pensamiento crítico de Locke está contenido en dos libros: "Ensayo sobre el entendimiento humano.")

La división de la obra es esta: 4 Libros:

- Libro I: Las ideas innatas: 4 capítulos = Negación de los principios innatos - ni prácticos —
- Libro II: Las ideas: 33 capítulos = origen - ideas simples y complejas - claras y obscuras
- Libro III°: De las palabras: 11 capítulos = Lenguaje - significación - nombres y sustancias.
- Libro IV°: Del conocimiento: 21 capítulos = La verdad - las proposiciones universales - el juicio - la ciencia -

Introducción: el método (p. 18)

Libro I° (A) No hay conceptos innatos: Pruebas de que no existen: (ni ideas innatas.)

1 = Los principios que se consideran innatos, pueden adquirirse — y en realidad son "adquiridos" - si no no habría divergencias en ellos — al contrario p. ej: los principios morales son muy diversos y contrastantes (p. 40) señal de que no son innatos. (p. 21. p. 23

2 = Los principios innatos en los niños estarían al estado de inconciencia — ahora (locos - dormidos -) un conocimiento inconciente - es una contradicción. (p. 61.) (p. 24)

Conclusión: La mente, al comienzo es "tabula rasa" — Ensayo. p. I. (p. 22-8)

Libro II: Las ideas son un efecto de la sensación y en ella tienen su origen.

(B) No hay otra fuente de conocimiento fuera de la (p. 98) {sensación y reflexión} ejercida sobre la sensación. (p. 83)

* El estudio de como aprenden a hablar y pensar los niños, (p. 85)
* la estructura del lenguaje = demuestran que las ideas derivan de las sensaciones.
* Las palabras desde un comienzo significaban sensaciones: Luego: "No hay nada en el entendimiento que no haya estado primero en los sentidos" (p. 90) (98)

(d) División de las ideas

Continuà:

(A) - Por que de la lucha de Locke contra "lo innato"

- El sistema que L. tiene enfrente no constituye una "realidad histórica" si no una construcción polémica. — La razón de que el filósofo en su primer libro habla en plan de "educador"

- La creencia en lo "innato" encierra un peligro interior porque trata de oponer un límite arbitrario al libre examen científico.

Para su construcción crítica Locke elimina todo lo que ofrece "la evidencia" los principios últimos indemostrables" ... —
& la tendencia general de la filosofía de la ilustración, el convencimiento de que la "razón" no tiene límites". —

Locke no niega que todo nuestro saber descanse sobre principios de valor general y necesario; solo le preocupa de no considerar nada como absolutamente dado, la comprensión del "modo" en que lo adquirimos es condición de la certeza de la posesión de n/ conocimiento.

(B) Todo n/ saber viene de la experiencia! es decir "el primer paso consiste en que los sentidos nos proveen de representaciones concretas, amueblándonos así el gabinete todavía vacío" (Ens. I 2. 15 §) — Sin embargo los especiales reacciones provocadas en el alma por estos incentivos de fuera hace nacer en ella una nueva clase de contenidos.

— por esto que { sensación y reflexión | percepción de los sentidos y percepción de n/ mismos | forman la fuente y materia de todo n/ conocimiento }

En este programa está la raíz de todas las dificultades para entender a Locke! =
Qué relación establece entre estos { - sentidos, y - las reacciones } se califici de: { empirismo materialismo o intelectualismo!

"La dificultad está sobre todo en el concepto de "Reflexión"
Significados en L. a) Originariam. = reflejo (como el de la luz) en que se nos representan los procesos de la vida interior. = una especie de duplicación

como la sensac = es imagen de los cosas exteriores
la reflexión = es un proceso psíquico que produce necesariam. en nosotros una repetición de ti mismo antes que pueda elevarse a una conciencia clara.

En ambos (Ens. II. 1. § 26
En este concep. el alma adopta en estos casos una actitud pasiva ... el incentivo exterior "se registra — sin una elaborac. definitiva

b) segunda fase - Reflexión = cobra un sentido nuevo cuando

(Libro II°) (I) De las ideas : Como son las ideas :

Las ideas son: { simples o (p. 94.) estas se conciben en la sensación y en la reflexión =
compuestas = las hace la mente uniendo ideas simples

(La pasividad del espíritu)

II° Las ideas simples { tienen su origen en la sensación { — a) por medio de un solo sentido (solidez) p. 101.
— a) por medio de varios (espacio - extensión)
o Tienen origen en la "reflexión" (p. 106) = hacer voluntad - pensamiento
o en la "reflexión + sensación" (p. 106) : placer y dolor (p. 108)

Pregunta : "Ideas y cosas"
Qué responde por parte de las cosas a las ideas simples ? —
{ A algunas corresponde una negación — privación de algo : { frío, obscuridad, tranquilidad
A algunas corresponde una cualidad positiva : " parecidas a las sensaciones que percibimos nosotros: "
ej: solidez extensión figura movimiento —

Las cualidades de las cosas (siguiendo a Galileo - y en la antigüedad a Demócrito) son de dos clases:

a) Cualidades primarias - están en las cosas, son parecidas a las sensaciones. Son inseparables de las mismas cosas. { - solidez, extensión, figura, movimiento

b) Cualidades secundarias - son virtudes para producir sensaciones - no se parecen a las cosas más que las palabras que las representan: { color, sonido, olor, sabor

(La actividad del espíritu)

II° Las ideas complejas : se forman componiendo ideas simples - por que el hombre posee la facultad = no solo de percibir y retener - (p. 143)

pero también de : { componer, distinguir, comparar y abstraer

Las ideas complejas se hacen a voluntad (143.)

Ej. Abstrayendo una idea de las circunstancias de lugar y tiempo - la idea se toma universal. — entonces creamos una palabra para indicar tal idea —

Las ideas complejas son de tres generos : { 1) Modos = algo que no existe fuera de la sustancia —
2) Sustancias = es un concepto de sustrato. —
3) Relaciones = porque una idea suscita otra —

se emplea para designar la función de "combinación" establecida entre las distintas representaciones. Todas las actividades que el espíritu realiza sobre la materia se reducen a combinación y separación de diversas partes integrantes ... — gracias a las cuales se forman "grupos" de sensaciones diferenciales

En esta segunda fase se encierra un "acto voluntario" del pensamiento.
Por tanto las formas de representaciones que se obtienen por este camino, carecen de punto de apoyo objetivo — creaciones fugaces de nuestra fantasía subjetiva que pueden desaparecer. — (p. 443)
La realidad auténtica es la de las sensaciones simples.

El concepto de la mente se reduce pues a la idea de (cuarto obscuro) el espíritu puede transformar los datos concretos de los sentidos, juntarlos o diferenciarlos en clases lo único que obtiene con ella es abarcarlos más comodamente con la mirada — sin llegar a crear nunca un contenido nuevo!

Las ideas simples ... son copias o reproducciones de un ser que sea, con una realidad acabada, fuera de nosotros! — El "original" aparece ya dado en la percepción de los sentidos, o de nuestros

---

* Esta concepción es simplista y sirvió de punto crítico para toda la trayectoria ulterior de la filosofía inglesa.

Un análisis más profundo lo realiza Locke allí donde estudia el problema del "infinito"
En ello - sensación y reflexión no están fundidos entre sí de un modo indeterminado
Ya se enfrentan uno a otro como factores independientes. Juega de los principios psicológicos y lógicos que la ciencia ha encontrado siempre en la concepción del infinito

(a) Por un lado el punto de partida es siempre una cantidad limitada de espacio y tiempo aunque posea la propiedad de ser aumentada e duplicada sin limitaciones ... nunca se rebasan los límites de lo que se observa directamente —
La condición de esto estriba la conciencia de un posible proceso de representaciones que no puede detenerse. (b)

Una representación inacabada es pues no-verdadera. El pensamiento no logra nunca obtener de lo infinito una representación más clara que "el residuo de una serie de números, confuso, sin la perspectiva de un límite .. (II 17.9)

(a) Por otro lado esta capacidad de representación de un proceso que no tiene término ... es un acto puro de voluntad. — Preguntamos: de dónde procede aquella coacción interior del pensamiento .. que lo obliga a avanzar por encima de todo límite dado?
= Lo difícil (concepción de una serie siempre creciente de números ..) no es el concebir que pueda crecer .. sino la necesidad por razones lógicas de tener que ser posible!

Primera

Modos = 1484 §4. "aquellas ideas compuestas que por compuestas que sean no contienen en sí el supuesto de que subsisten por sí mismas"., sino que se las considera como dependencias o afecciones de la sustancia —

Ej. las ideas significadas por palabras como: "triángulo" "gratitud" "asesinato..."

Modos simples y mixtos: Hay dos clases de modos:

(S) Simples = son variantes de una misma y simple idea — sin mezcla de otra
Es: docena, veintena ...etc... (con la idea de otra tantas unidades sumadas) quedan contenidos dentro de los límites de una idea simple. —

(M) Mixtos = compuestos de ideas simples de diversas especies: que han sido unidas para producir una sola idea compleja (p. 145)
Ej: belleza = consiste en una cierta composición de color y forma -
el robo = la oculta mudanza de posesión de alguna cosa ... sin que medie el consentimiento de su dueño ...

Modos simples (p. 146) = son modificaciones de una idea simple, es una idea tan diferente de la anterior como las mas contrarias. Y sin embargo se tiene una "modificac. de la anterior" (Ej: la idea de dos es bien diferente y opuesta a uno, y sin embargo es modificación de la unidad.

- Idea de espacio (es una idea que se adquiere por los sentidos de la vista y tacto
  - sus modos: (M)
    - extensión (p. 142)
    - inmensidad
    - forma ...
      - cuerpo 148
      - cuerpo 151

  que deriva de las partes permanentes del espacio p. 161.

- Duración (M)
  - sus modos
    - Duración p. 161.
    - horas
    - días
    - años
    - tiempo
    - eternidad p. 143.

  que derivan de las partes fugaces y perpetuamente pereceder de la sucesión:

- El Número 185
  - sus modos
    - se producen por adición
    - cada modo es distinto
    - por eso las demostraciones por números son las más precisas...
    - el número mide todo lo que puede ser medido...

- La infinitud. p. (189.). "Atribuimos, en su intención original, la idea de infinitud al espacio, a la duración, y al número... (pag. anterior) *

- De los modos del pensamiento (p. 204): Atención reminiscencia - contemplación...

Locke lo explica por la "ausencia de un obstáculo" – con la imagen de una pared que limita el espacio ---) (II, 17. §4)

El hecho de que el alma de cualquier punto de V. de vista no puede descubrir un límite, no significa todavía – a que deba llegar necesariamente a la conclusión de que el espacio es realmente infinito.

Pero La simple ausencia de un obstáculo no puede explicar "el impulso positivo" que mueve al espíritu a proceder hasta lo infinito! (cassirer p. 208)

Locke establece entre { infinitud potencial / e infinitud actual

para desterrar el infinito de "la realidad" y considerarlo como "atributo del espíritu."

Locke compara el concepto de infinito al del Marinero que ha explorado el fondo del mar sin llegar a tocarlo = para esto llama "inmenso" – pero este concepto no sólo es negativo sino falso! Locke se debería apartar de todo modificando el concepto de "Reflexión" como copia de la realidad – (excluirla todo infinito) – porque la experiencia nunca nos dará la "percepción de una cualidad infinita"

Con ello sobre una transformación en concepto de "yo" y de la percepción de sí mismo" – yano es el capricho subjetivo que nos guía a las "combinaciones" sino que se manifiesta aquí una ley fija y la acción de leyes generales, a las que aun pensando, no podemos sustraernos. –

Este cambio se manifiesta cada vez que Locke se detiene a examinar un concepto científico: espacio tiempo número o fuerza ... " – Todos ellos no se encuentran simplemente en las cosas sino que revelan elementos del espíritu. (II, 13 §1.)

(continua de la pag. siguiente)

La idea de sustancia desde Aristóteles estaba en el centro de toda metafísica:
Todavía en Descartes el concepto de "forma sustancial" tenía la posición fundamental en la psicología racional

En Locke el concepto de sustancia para que se pueda afirmar su realidad debería manifestarse en una percepción directa de los sentidos. – Si carece de esta base queda demostrado que no pasa de ser una invención arbitraria. Ahora – no se puede encontrar un contenido de la intuición que responda al concepto de sustancia!

Analizado de este p. d. v. queda en pié solo una idea irrealizable y contradictoria! a la postre: una palabra! (p. 225)

Que se liquide brevemente este concepto – pero el mismo Locke no queda convencido El postulado implícito en la idea de sustancia se impone a nosotros como una noción oscura e irresistible; y que sin embargo se esfuma enseguida tan pronto como intentamos proyectar sobre él la luz del conocimiento!

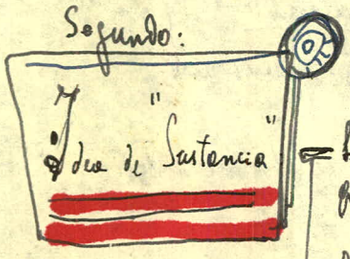
De esta forma el pensamiento llega a un punto en que ya no es posible avanzar ni retroceder. Como se llega a ese "algo"? que sirve de base y mantiene en cohesión a todas las sensaciones? Este "no sé qué" se convierte en condición de todo n/ conocimiento! – Lo vago se oscuro, se convierte también todos los elementos claros y concretos!

Modos mixtos: (268)

Como los forma la mente: 268-69.

Como adquirimos la idea de los modos mixtos: 272.

Segundo:



Obs. Como no puede el hombre acostumbrarse a pensar que una idea simple pueda subsistir por sí misma,

la mente observa la constante unión de ciertas ideas simples, viene a suponer que existe un "substrato común" que las haga unidas! y sea la razón de su existir!

Ahora, de este "substrato" no podemos saber nada más que esto: "que es substrato", de las ideas! – es de carácter arbitrario: porque cae fuera de la experiencia –

(sigue a ½ de la pag. enfrente)

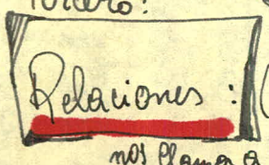
Lecturas: Como se forma la idea de sustancia p. 275.

Clases de sustancias: 277. - 278. | – cuerpo y – espíritu.

Comparación entre idea de alma y de cuerpo 288.

La idea de Dios p. 296-97.

Tercero:



La actividad de la mente se extiende además en crear y reconocer las relaciones.

El entendimiento no se limita a ver las cosas aisladas.

Nace la relación del hecho de que la percepción de un objeto nos llama a la mente la "idea de la percepción de otro objeto": – Los nombres relativos indican esas cosas que están relacionadas.

La relación más importante es la de "causa – efecto." (306)

[y la relación que tiene el efecto – a su causa.

Otras relaciones:

Identidad y diversidad (310) El hombre no solo percibe, también toda cuenta que su "yo" percibe.

Principium individuationis (312) es el fundamento de la unidad de la persona.

Identidad personal: (318) La persona espiritual no puede garantizar la identidad si no interviene la "conciencia" –

Confluyen aquí, sin clara distinción: dos motivos distintos de consideración: — El modo "deductivo" del saber que Locke sigue teniendo delante de sí

- no es posible llegar comprender la verdad de la conexión que existe entre los objetos de conocimiento, sino de concebir como algo necesario e inmutable!

Por esto sería necesario ir más allá de lo fenoménico, para penetrar en las naturalezas fundamentales (Es así como el pensamiento de Locke la idea de que hasta de la experiencia misma pueda darse una conexión deductiva entre sus distintas partes).

En conocim. deductivo para él difícilmente quienes por las "causes" = el saber correspondiente a los fundam. absolutos del ser debe derivarse del conocim de estas causas! (III 11. 23) (III 6. 3)

Ahora bien: parece que Dios no nos ha dado este poder de penetrar en las cosas mismas

Solo conocemos lo sensible = las cualidades de las cosas

Locke = no niega de que las sustancias, existan en sí. — solamente reconoce el límite de n/ conocimiento = somos demasiado limitados en n/ medios para llegar hasta lo sustancial.

Un paso más y se negaría toda realidad

Pero Locke no da este paso: porque está demasiado convencido de la limitación de n/ conocimiento.

otras: R. Proporcionales (333)
R. Naturales (" ")
R. morales (335)

De las Ideas

Ideas claras y obscuras (p. 346)

Reales y ficticias (356)

Ideas Verdaderas y Falsas

La verdad y falsedad pertenecen propiamente a las proposiciones (369)

En qué caso las ideas de la sustancia son falsas (p. 376)

En sí mismas las ideas no son ni verdaderas ni falsas! (378)

Cuando son falsas: (378-79)

EL LENGUAJE

"Nominalismo"

De las Palabras (Libro III) p. 391. « Las palabras son signos convencionales. Estos signos se refieren principalmente a las ideas existentes en el espíritu —

Sería imposible hablar si fuera necesario asignar una palabra a cada cosa. Pero gracias a la abstracción que consiste en la separación de los particulares condiciones de Tiempo, Lugar, y demás circunstancias, podemos obtener una idea universal. (eso es: que represente a muchos individuos. —— Las ideas generales están condicionadas por el Lenguaje — con la abstracción las ideas se hacen capaces de representar muchos individuos.

De una manera análoga abstrahiendo de las cosas en que difieren varias ideas, se consigue una idea mayormente universal! — Por este medio se llega hasta la idea de cuerpo, sustancia, y Ser! (431) = "Las esencias de las cosas son las ideas abstractas"

La técnica, para la formación de estas ideas universales, que son de las "esencias de las cosas" depende en gran parte de las disposiciones de uno y de las circunstancias.

Distinguir pues entre: esencias nominales 434.
y esencias reales . 435.

Estas últimas son inmutables, pero imposibles a captar para nosotros...

El punto de vista de Locke es estrictamente "nominalista" — lo general y lo universal no pertenecen a la esencia real de las cosas
Es el nominalismo de Guillermo Ockam cuya obra "Summa totius Logicae" se leía todavía en Oxford. a los tiempos de Locke...

Las ideas generales son nombres que están en lugar de las cosas...
Las palabras generales corresponden a ideas generales
Y las ideas generales se "forman" en el intelecto, por observar la semejanza que hay entre grupos de individuos...

Las esencias son inmutables en cuanto la idea que tenemos de un grupo de cosas semejantes es persistente en nosotros — pero no le corresponde ninguna realidad en las cosas

A) Conocimiento intuitivo

En el libro IV examinando el valor del conocimiento es decir de las ideas llega a la conclusión de que no es suficiente la sensación y la reflexión.

→ Locke crea una nueva "capacidad psicológica": "intuición" que aquí aparece como el verdadero fundamento del saber."

La generalidad de los juicios matemáticos p. ej. no descansa sobre los signos o símbolos (como en el nominalista Hobbes) — Estos pueden ser recursos necesarios de la memoria. — Los símbolos deben su valor a las ideas sobre las cuales valen —

La garantía y seguridad del conocimiento hay que buscarla en las ideas y en las conexiones necesarias entre las mismas! —

La sensación y reflexión caben el paso a la intuición. — Ante ella caen todas las dudas... —
El espíritu no necesita pruebas: delimita al observarla verdad.
Esta parte de saber es irresistible al igual que la clara luz del sol.
Sobre este tipo de intuición descansa toda la certeza y evidencia de mi saber. (IV. 2. §§1

Es un tipo totalmente nuevo de saber: una conexión ideal que captamos con una sola mirada del espíritu que se convierte en lo sucesivo en regla inconmovible.

Mientras a nivel de las sensaciones simples = se daba "necesariamente la materia" de las sensaciones, pero se dejaba al arbitrio del espíritu — establecer las conexiones y el cotejo...

por lo contrario el nivel de las ideas — están sometidas a una forma fija y forman un campo de validez objetiva que se enfrenta al pensamiento de cada individuo como una realidad propia, sentada sobre fundamentos firmes —

El único campo de la certeza es el campo de las ideas. — Pero si uno quiere rebasarla y extender su seguridad más allá de las ideas: no hay sino probabilidad. — No hay conocimiento verdadero fuera del conocimiento de tales ideas.

59 P.

Por tanto todo esfuerzo para llegar al mundo de los cuerpos se limita a impresiones sensibles. cada una de ella solo posee la evidencia en la medida que impresiona mi sensibilidad. — Todo lo que podemos decir de las cosas se refiere al modo en que nos afectan momentáneamente. No hay conocimiento del "ser de las cosas" y tampoco de las conexiones que existen entre sus rasgos característicos. — Podemos comprobar experimentalm. la coexistencia de varios rasgos, pero no el fundamento

Hay una insalvable separación entre: Saber empírico — (Naturaleza física) que no es propio saber
Saber intuitivo: el matemático y el moral.

El Conocimiento

[Libro IVº (523)] # SU VALOR.

La experiencia suministra el material del conocimiento, pero no es el conocimiento mismo.

El conocimiento humano es conocimiento de ideas! — Lo que alcanzamos en nuestra actividad cognoscitiva son, en forma inmediata, las ideas — y de su convenencia o disconvenencia.
Tenemos la absoluta certeza: idea percibida inmediatamente o en forma inmediata, por demostración. Dedonde viene esta certeza? = de la intuición

B: Conocimiento demonstrativo:
Pero no siempre percibimos la convenencia o disconvenencias de n/ ideas — por ejemplo no podemos saber si idea o no contradictorio el pensar en la "materia!"
Entonces se hace uso de ideas intermedias que se llaman "Pruebas" — para llegar a la demonstración —

C. Nuestro conocimiento no se limita, sin embargo a las ideas solas — En forma intuitiva percibimos nuestra misma existencia. (Procedimiento de tipo Cartesiano)
También demostramos la existencia de Dios por falta de una causa de las cosas que percibimos. (percibimos la falta de causa.)

D. Conocemos la existencia de las cosas externas, por la necesidad que tenemos de asignar una causa de las ideas simples que poseemos... (La mente no las posee ni las puede formar por si misma) = No es la sensación como tal que nos da la prueba de las cosas sino la sensación actual.
el ciego de nacimiento no posee la idea de color —
la sensación actual, y la que se produce por memoria, son muy diferentes sea en cuanto el tipo de percepción, y cuando el efecto en un sentido puede controlar la sensación de otro sentido ...)
- La demonstración causal sirve también para descubrir la existencia de Dios.

Divisiones:
Del conocimiento en general: 523
Grados del conocimiento (528)
Alcance de n. conocimiento: { No va mas allá de las ideas 532 - / Hasta donde alcanza. 542 -

Realidad: Las ideas se conforman con las cosas 552 -
De la Verdad en general: 523.
En que casos las proposiciones verbales contienen verdad real: 526

Con arreglo a todos los esfuerzos críticos de Locke: Ser y Saber aparecen irremediablemente como dos mundos separados —

El verdadero conocimiento sólo cabe sobre lo "no-real" ya que de la realidad de las cosas no podemos tener más que fugaces y variables impresiones de los sentidos

---

Probabilidad Razón y Fe

Dado lo limitado del conocimiento cierto.

MORALIDAD

En general se llama bien o mal lo que produce un placer o dolor en general..
El bien moral es el mal moral son la conformidad o disconformidad con la ley
porque el premio produce placer, y el castigo produce pena —

Las leyes que regulan los actos humanos son la ley divina: | sea natural y sea revelada
la ley civil
la ley de la opinión pública

Acciones conformes con la ley divina se llaman — pecado (merito los conformes)
" " " civil se llam. — obra criminal (obra inocente...)
" " " de la opinión se llam vicios (virtud d' conformes) —

Defensa de la libertad. Dos principios básicos { a) el derecho natural es limitado
a) la libertad no se pierde nunca

La Política: Fundamento de la ley civil: el "acuerdo de la comunidad". fundado a su vez en la naturaleza

Hobbes había concebido el derecho natural como "derecho ilimitado de cada uno sobre todas las demás —
por eso la condición primaria del hombre se convertía en "guerra universal."

Locke considera que el "derecho natural" de un hombre es "limitado" por el derecho de los demás hombres que es igual. — La convivencia ordenada y pacífica es pues posible en un estado natural. (Del gobierno civil II 2.6.)

El derecho del hombre está limitado «a su propia persona» es pues derecho { a la vida.
a la libertad.
a la propiedad en cuanto producida por el propio trabajo = (el punto débil de la naturaleza son las inseguridades e los mecanismos de "defensa")

Este derecho implica también el de castigar al transgresor de la ley de la naturaleza. —
pero este derecho no autoriza el uso de una fuerza absoluta y arbitraria — solamente la que una sana razón considera proporcionada a la transgresión. (II, 8)

Democracia: La libertad humana consiste en vivir bajo un poder "legislativo acordado" por la comunidad.
(porque la libertad de la naturaleza consiste en limitarse únicamente a la ley de la naturaleza).
No puede un hombre someter a otro hombre — por naturaleza no es dueño de "su propia vida"
y por tanto no puede estar en poder de otro —

El ejecutor de la ley de la naturaleza no es cada individuo si no la comunidad...
El fin de la sociedad y poder civil es establecer cómo emplear la fuerza de la comunidad en bien de la comunidad misma.

Dos poderes: { "El poder legislativo" - responde a la necesidad de dictaminar sobre la defensa del derecho natur.
"El poder ejecutivo - debe ejecutar las leyes formuladas por el primero....

El poder legislativo { - a) debe hacer leyes iguales para Todos.
- a) que se dirigan al bien común del pueblo exclusivam. | (si quiere responder a la exigencia del derecho natural ...)
- c) debe defender la propiedad - que es un derecho natural del hombre
- d) no puede ceder a otro el poder de dar leyes.....

El poder ejecutivo se distingue de un "poder federativo" encargado de mantener buenas relaciones con otros estados — pero los dos deben estar en las mismas manos por q. son inseparables

Poder limitado:

1) El Pueblo = es siempre el depositario verdadero del poder.
puede pues remover o alterar lo legislado...
En ningún caso la constitución de una sociedad civil tipifica que los hombres se hayan entregado absolutamente e incondicionadam. al poder de un solo hombre.

2) = cuando los legisladores se han vuelto locos y no cumplen con su misión, el pueblo tiene poder de defenderse contra ellos.—

3) = El mismo poder conservan los ciudadanos frente el poder ejecutivo... — y este siempre queda sometido al legislativo y debe dar cuenta de sus providencias... — y siempre queda vinculado por el bien público

Diferencia entre gobernante y tirano { a) el primero respeta los límites de su poder
b) el segundo todo lo somete al arbitrio de su voluntad.

Si el poder legislat. o ejecutivo se extralimitan — siempre el pueblo puede acudir a la resistencia pasiva o activa
El Pueblo se convierte en juez de sus gobernantes.

Religión

En el "Ensayo": traza Locke la diferencia entre la razón y la fe. Por razón entiendo el asentimiento a aquellas verdades que la mente encuentre por deducciones a partir de sus facultades; por fe: las que derivan de un acto de "crédito en aquel que las propone" (IV, 18, 2 p. 694)

La defensa de la libertad conduce a Locke hacia el principio de "tolerancia religiosa".
La religión entra en los límites de la libertad personal...

El estado pues no tiene derecho a ninguna inferencia en materia religiosa...
En cuanto a servir a Dios "en público" que es la sociedad de la "Iglesia" es libre y voluntaria - pero sin ningún poder coercitivo.

Locke acepta como religión el Xtianismo por que es "razonable y útil." —
Un Xtianismo simplificado que consiste en reconocer a Xto como Mesías y Dios..
Todos quedan obligados en su conciencia a obedecer a sus preceptos, pero no está obligado a conocerlos todos — así corta L. los sutilezas de los teólogos y su religión se adapta a los intelectuales como a los simples

Es cierto que sin la revelación muchos pensadores podían llegar a la idea del Dios verdadero
Pero es mérito del Xtianismo haberlo extendido a todos.

De esta forma el Xtianismo es una nueva y eficaz promulgación de la ley moral y de los verdades que rigen la vida humana!

La obra titulada: "Xtianismo no misterioso" 1695-96. (publicada en Toland) inicia la serie de las discusiones sobre "deismo" y intenta encerrar la religión dentro de límites filosóficos —

Cuál es el objeto de la fé (§4 p. 696): Lo suprarracional y el milagro.

La revelación no puede proporcionarnos nuevas ideas simples, que no podríamos entender (ya que el contenido de n/ pensamientos se deriva de las sensaciones) — Si se pueden enseñar verdades que podrían también obtenerse con la razón —

Por tanto: lo que la razón tiene como contradictorio no puede ser objeto de la revelación
lo que (en cambio) está por encima de la razón, puede ser revelado ——

Pero Locke considera posible — { ver el principio que la revelación } (IV, 19, 14 p. 710)

Con estos conceptos Locke se coloca en la línea tradicional escolástica

Locke educador = La idea central de la pedagogía de Locke es el espíritu de progreso — el cómo por cómo — No introducir en la cabeza del alumno esquemas hechos — sino ayudarle a desarrollarlos por sí mismos —

"Pensamientos sobre educación":

El individuo está destinado a un fin social
Todo lo que no lo conduce a este fin es inútil y dañoso.

El objetivo fundamental de la Educación es la formación del carácter. Entendido como dominio de sí mismo y ordenado al desarrollo de las capacidades propias.

Medios: la formación de buenos hábitos:
el desarrollo en el educando del sentido del honor — o sea de su sensibilidad atenta a la aprobación o desaprobación de los demás —

Los castigos corporales llevan al servilismo
Deben sostenerse con el respeto de sí mismo y de los demás — y por la consideración de la vida social en que cada uno debe encontrar su puesto

Por tanto: no se debe presionar al alumno con métodos didácticos del terror.
Hay que guiarlo para que sea por sí mismo los cosas y a pensar críticamente.
Por eso hay que adentrarse en las particulares disposiciones del alumno — El ideal sería que aprendiera jugando
Empieza a la mayor atención a la personalidad del alumno — Locke concede la preferencia a la escuela privada sobre la pública —
(Generalm. en las escuelas del estado se ponen patrones fijos (y un régimen de coacción)
Perfila pues el prototipo del "hombre del liberalismo y de la libertad" progresa!
La Ilustración lo exaltó como a su héroe.
Trajeron sus ideas el continente: Voltaire, Montesquieu, Rousseau ...

George Berkeley

psicologismo puro

1685
1753

La tendencia de Berkeley es la de reconducir el empirismo a valores teoréticos universales. Parte de la doctrina de Locke, y su visión queda encerrada en los límites del empirismo: no encuentra para el entendimiento ningún objeto diferente de los datos sensibles.

- Pero su rumbo es diferente: Bajo la tutela de Malebranche, selecciona en Locke aquellos gérmenes de idealismo que este filósofo había descubierto aun en contra de sus presupuestos, los desarrolla niega la existencia de la materia ——— y termina en un "in-materialismo" que presenta ciertas afinidades con el intelectualismo de Leibniz.

1ª fase: Dublín

Nació en Irlanda, de familia originaria de Inglaterra — 12 de marzo de 1685.
Estudió en Dublín, y alcanzó el grado de doctor 1707.

En este período piensa desarrollar la filosofía de Locke:

— Publicó, siendo todavía joven. 1709, a los 24 años el: "Ensayo de una nueva teoría de la visión".
1710, "Tratado sobre los principios del conocimiento humano"
——— en el cual aparece su preocupación fundamental: defensa de los valores de la verdad, y valores morales y religiosos —

De esta forma se delinean los caracteres esenciales de su sistema: inmaterialismo.... defensa de la espiritualidad. ———

2ª fase: Londres y viajes

Viajó a la capital hacia 1713.
Entró a hacer parte de la sociedad brillante — se relacionó con las personajes de la política y de la cultura — entre otros con Jonaten Swift.

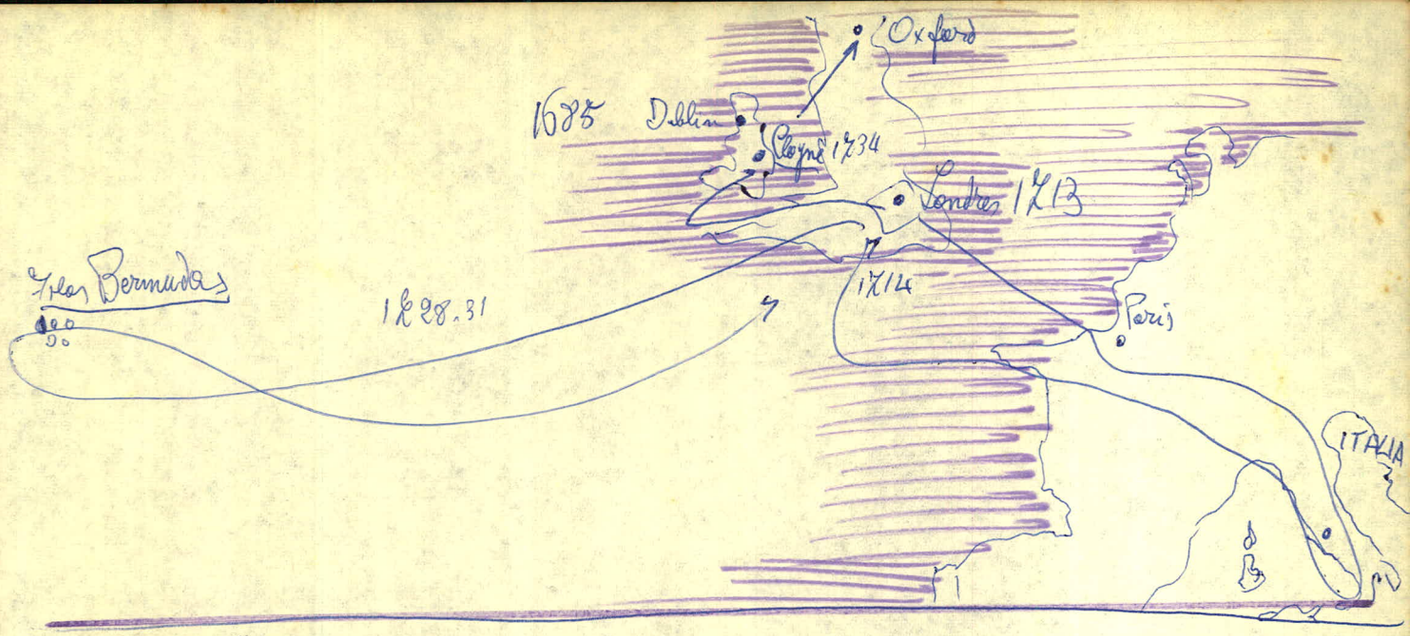
y Publicó: Tres diálogos entre Hyles y Philonus (1713) en que quiere presentar las ideas del "tratado" en forma dramatizada.

1714 - 1720: "Viaje a Italia" (a consecuencia de una excursión a este país)
"De motu."

1728 - 31 Viaje a las islas Bermudas - (intención realizar su gran proyecto de evangelizar todos los indios de América...
Esperó ayudas que no vinieran nunca
Escribió: Alciphron.: contra libres pensadores

3ª fase Obispo

1734 - Nombrado obispo de "Cloyne" (Irlanda)
numerosas obras morales: Siris
1752 - Se trasladó a Oxford · donde murió



Pensamiento: "Inmaterialismo".

B. da cuenta del efectivo proceso de Locke con relación a la realidad cognoscitiva del entendimiento. Locke tiene la necesidad de justificar las sensaciones y por eso admite un contenido real en las ideas simples y en las sensaciones - y de allí llega a la existencia del Mundo.

Para B. el concepto de "mundo" - cosas del universo, precede y no sigue a la sensación — Debe ~~de~~ todo para poderlo explicar y determinar recurre uno a las sensaciones — Habrá que resolver primero esta dificultad. — Además el concepto de "cosa" — como objeto real contrapuesto a mí yo - no hace parte de la psicología ; sino que constituye un problema primero y fundamental... Los "objetos exteriores" deben ser conocidos y deducidos como último resultado del proceso psicológico —

El punto de partida es siempre el empírico : La sensación.
B. no asigna al intelecto ningún objeto que sea diverso del objeto de los sentidos...
Pero Tras el empuje de Malebranche — desenvuelve en sentido idealístico los elementos que ya estaban en Locke.

Dejando la materia se viene a definir "Inmaterialista" que tiene cierta afinidad con el racionalismo de Leibniz.

El resumen de su pensamiento está en los "Tres dialogues" = Tres Dialogos. (resumen facil e interesante)

A) Inexistencia de la Materia.

Como en L. el punto de H/percepción no son las cosas sino las ideas que nos formamos de ellas.
Ahora se pone el problema de si a las ideas les corresponde alguna realidad.
Ya Locke había notado con verdad que a las cualidades secundarias de las cosas (sonido, color...) no les correspondía nada real, — Berkeley añade que ni siquiera a las cualidades primarias, como extensión, movimiento etc... no tienen nada de real.
Si fuera cierto lo que opina la gente que las cosas "en sí" con sus cualidades serían a la vez perceptibles (porque se perciben las ideas) y no perceptibles (porque lo que se percibe no son las

cosas, digo solamente las sensaciones) — lo que es inadmisible.

Esse est percipi "

Conclusión: no existe nada, fuera de las ideas que existen en la mente.
"Esse est percipere est percipi" — "Ser es percibir y ser percibido" — Lo que se llama cosa sensible, es puramente una idea —

B La Divinidad

Es cierto que las ideas deben de existir en alguna mente — y ser producidas por una mente. — De esta manera caemos en la cuenta de que "la mente nuestra existe" (aunque no podemos hacernos la mínima idea de ella, por lo menos ninguna verdadera idea = idea sensible!)
Nuestra mente la percibimos pues como causa de las ideas (o al menos causa de alguna de ellas) y de todas ellas.

Porque no todas nuestras ideas dependen de nuestra voluntad
Las ideas percibidas por los sentidos externos, se nos imponen
Luego: debe existir alguna otra Mente más poderosa que la nuestra
que los produce en nosotros: este es Dios. —

C El mundo

Esta concepción lleva a considerar el mundo externo como simple alucinación? Nada de eso como existe en la mente, y si yo no estoy pensando en él, hay muchas otras mentes quienes lo están pensando. De tal manera el mundo no deja nunca totalmente de existir.

Tampoco es una ilusión que Dios produzca en nosotros engañándonos, — Esta ilusión es fruto de una Providencia benevola, para hacer más alegre nuestra existencia, — además ni puede llamarse ilusión, porque la reflexión científica nos hace caer en la cuenta.

La consecuencia: el escepticismo?
Nada de eso. al contrario, muchas cuestiones inútiles desaparecen: Qué sería este substrato real de las cosas, que yace en pie a las cualidades, completamente privado de conciencia y de actividad, imposible a conocerse en sí? — Deja de existir el problema de si la materia sea divisible hasta el infinito, el problema del puente: como podría estar en contacto con nuestra mente etc...

D Gnoseología : (un nominalismo)

Como se engendra pues nuestro conocimiento?
No existen ideas generales, todas son singulares; además conocemos las otras mentes, y las relaciones de una mente a otra o de una idea a otra, lo que hace posible la ciencia física y matemática.

- Esta concepción parece cambiar hacia el final de su vida, evolviendose en sentido Platónico

en la obra de la madurez: "Siris" a las ideas no les llama ya, representaciones concretas de la mente ~~mentales del tiempo~~ sino "entidades inmutables, colocadas jerárquicamente —

Las percepciones sensibles se reducen a fenómenos; y por medio de ellos ascendemos a los seres eternos, dirigiéndonos de la dialéctica — para llegar hasta la inteligencia Universal que contiene y explica todas las cosas.

La concepción del ser se ha cambiado de "ser es ser percibido": la otra: "ser es ser concebido"

Metafísica - religiosa

El escrito "de motu" 1721. traiciona el paso de una concepción a otra
Se opone con ello a la "actividad de las cosas" — en los cuerpos no hay fuerza activa, acción y principio de movimiento.
El principio del movimiento está en la "mente". La mente de que se habla es el mismo Dios — "el cual mueve y contiene toda esta mole corpórea y es causa verdadera y eficiente del movimiento — y de la misma comunicación del movimiento."

Las obras sucesivas insisten cada vez más en esta metafísica que ve en Dios la mente y el principio informador del Universo —

Se expresa sobre todo en Alciphron: apología de la religión Cristiana en contra de los Libre-pensadores".
La religión que da de Dios se funde en lo racional en principios independientes de la revelación, pero Alciphron afirma decididamente la insuficiencia de la razón natural. y de su religión del tipo racionalístico del Locke
Esta no lograría convertirse en verdadera y auténtica fe y en actos de oración y de virtud.
La revelación es necesaria a la religión para que esta sea operante en el espíritu y en las acciones de los hombres y ejerza una acción benéfica sobre sus costumbres...
No es posible una moral sin religión.— y puesto que la religión se funde en la fe en Dios:
B. termina demostrando en el universo el lenguaje con que Dios habla a los Hombres:
Debemos entender este lenguaje divino y reconocer através de él la sabiduría y la bondad de Dios.

En Siris habla de la ciencia divina con lenguaje neoplatónico y reconoce en él 3 hipóstasis.
: La Autoridad — La Luz La Vida.

Contemporáneos ingleses:

Empirismo inmaterialista: — del mismo tipo de B. profesan los contemporáneos:

Arthur Collier (1680 - 1732): en su obra "Clave universal"

Empirismo francés: de tipo materialista

John Toland (1670 - 1722): Cartas a Serena (1704) Pantheisticon (1710) sostiene que el movimiento es propiedad esencial de la materia -

Bernard de Mandeville (1670 - 1733) nacido en Holanda y medico en Inglaterra defiende que la vida social, debe regirse solamente con criterios económicos...

David Hartley (1704 - 57) "Conjeturas que dan de mota: cree que la substancia espiritual no es especialmente diversa de la material... — En Psicología parece anticipar la teoría asociacionista.

Joseph Priestley: Disquisiciones relativas al cuerpo y al espíritu" etc... reune todos los argumentos que se hayan dado contra el espiritualismo.

Richard Price: (1723-91) "Cartas sobre el materialismo y la necesidad filosófica responde al anterior... (1778) y demuestra tendencia platonica -

Empirismo moderado -

Richard Cumberland. "Etica" trata de refutar a Hobbes (1632-1719)

Antony Shafetsbury: (1671 - 1713) - Inventó una teoría de los afectos..."

Joseph. Buttler

Francis Hutcheson: dicen que la virtud corresponde a cierto "sentimiento moral"

Samuel Clarke (1675-1729) - responde al materialismo y al deismo.

Guillermo Wollaston

Adam Ferguson (1724-1816)

Libres pensadores: (oponen su "deismo" a la religión revelada".

Johan Toland en su "Xtianismo sin misterios"

Antony Collins

Mathew Tindall

Henrico St. John

Científicos: Roberto Boyle (1627-1691)

Isaac Newton (1642-1727) -

considera que la dif. a toda filosofía consiste en saber estudiar todas las fuerzas de la naturaleza partiendo del movimiento.

Pensam. de Hume

H. considera que existen 2 filosofías: { a) Una para el hombre de acción -
b) Una para el hombre de razón -

A) Teorética * Hume es el primer filósofo antimetafísico - que abre el camino al positivismo materialista de Comte - hasta Kräfes, y a Carnap sin contenido — Leibniz no había sido suficiente consecuente. — Hume lo es.

La filosofía griega - hasta el estoicismo había sido ciencia de las cosas divinas y humanas
la medieval - hasta los racionalistas = era ciencia de lo absoluto transcendente y Divino -

con Hobbes - el empirismo llega a su expresión coherente: filosofía es ciencia humana y no pasa de lo humano. Lo demás no es ciencia: mezcla de ilusión y de superstición.
Obra central: "Tratado de la Naturaleza humana" —
Esta es intención:

Su Método: La crítica del conocimiento: **

La metafísica no ha sido nunca una verdadera ciencia -
sino fruto del esfuerzo de la vanidad humana...

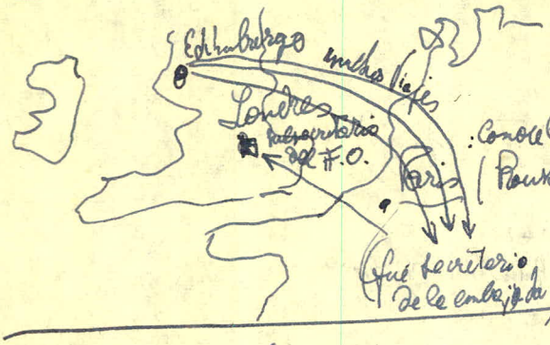
Esta posición es importante conocerla porque nos aclarará la posición de Kant:

a) Postulación de una crítica de la razón que delimite las fronteras del conocer humano.
b) Concepción de la metafísica antigua como mezcla de { imposibilidad científica y de vanidad / superstición.
c) Pretensión de querer cultivar una metafísica auténtica (Enq. Und.. sect. V Ph W IV, 9)

DAVID HUME

(1711-1776)

Edic. fundamental de sus obras:
Boston - Edimburgo 1854



En Edimburgo fué bibliotecario

Vida n. en Edimburgo, y allí se educó — Vivió en Francia de 1734-37. en donde compuso el "Tratado de la naturaleza humana" (- 1739) — entró en contacto con los hombres de la ilustración — conoció a Rousseau — (durante este tiempo fué diplomático)

El libro no tuvo resonancia

El autor regresando a su patria no obtuvo la cátedra que ambicionaba...

desde 1751. — las nuevas ideas de ética, le dieron muchísimo renombre:

Su vida es muy parecida a la de Locke y Hobbes — En contacto con altas personalidades — Ocupó el final en Londres el cargo de secretario del "Foreign - Office" (1768) y desde 1769 se retiró a vida privada —

Obras:
- "Investigación acerca del entendimiento humano" (1748)
- "Ensayo moral, político y literario" (1741.)
- "Investigación sobre los principios de la moral" (1751)
- "La historia natural de la religión": 1755.
- Historia de Inglaterra 1754-63. — ya retirado se dedicó profundamente a estudios históricos —
- Diálogos sobre la religión natural = aparecieron después de su muerte. —

Pensamiento:

I. Carácter general: Pretende sustituir a la metafísica antigua, que investigaba inútilmente y sobrevivamente las esencias de las cosas, una metafísica crítica. —

(viene de la pág. anterior) ✱ Esta, haciendo un exacto análisis de las operaciones de la mente, determinará lo que podemos realmente conocer. —

II. Análisis de la vida psíquica: obra: "Investigación sobre el entendimiento humano."

Su comienzo sigue la línea clásica: no hay ideas ni principios innatos.

(9) Elementos de las operaciones mentales:

Lo que entra en la mente son: las percepciones que se reducen a dos tipos: { ideas y impresiones

Las impresiones = impresiones son vivas, las ideas son pálidas...
(son como una eco de las impresiones...)

Impresiones se { 1º) Las sensaciones: del tacto, oído, vista...
2º) amor, odio, deseo, voluntad...

Ideas: derivan de las impresiones o de la reflexión sobre la sensación...
- están en la memoria = más o menos vivas
- " en la imaginación = como muertas...

Teoría de la ciencia

La ciencia cae dentro de esta visión psicologística: (sección IV Enquiry)

Distingue: Verdades de razón = resultan de la relación entre ideas
Permiten la formación de la ciencia geométrica - Aritmética y Álgebra -
Tienen validez como conexiones ideales...

Verdades de hecho = las que tratan de cosas, de las ciencias físicas.
Estas no tienen una necesidad intrínseca
Pertenecen en fin de cuentas no tienen necesidad. — Solo son posibles y por tanto admiten la probabilidad

En todos estos eventos está implicado generalmente el complejo - "causa-efecto" - (algo nexo exponente producto de una costumbre).

Es cierto que las verdades de hecho vienen de la experiencia: pero qué es la experiencia para Hume: "es una asociación de ideas a base de una contigüidad espacio-temporal. — Como un cuerpo sigue a otro, entonces asociamos las dos ideas... un sentimiento de costumbre nos hace esperar y creer que ocurrirá lo mismo que experimentamos antes en circunstancias análogas —

Psicologismo = Se reduce la verdad de los aspectos objetivos de la realidad: a los sentimientos subjetivos del hombre —

"Enquiry:" sec. VIII p. I. ~~//~~ (viene de la pag. inmediata anterior a la de enfrente)

"La necesidad de una acción cualquiera, (de la mente o de la materia) no es una cualidad en el agente, sino en algún pensante (que puede considerar la acción) = consiste en la determinación de sus pensamientos para inferir de ciertos objetos" — procedentes de la existencia de aquella acción" —

No es solo un conjunto de hechos observados, con vista a la inducción, sino toda una subjetivización y psicologización de la ciencia —

Probabilidad: Nuestros sentimientos y "hábitos" tienen la fuerza de hacernos creer que se repetirá mañana lo de hoy
Hacernos esperar que después de la noche venga el día...
Pero qué seguridad tenemos? Los hechos no dan más que probabilidades

Hume no todavía más allá de las leyes estadísticas... un escepticismo completo...
La creencia en algo no es más que una forma de representación más firme y fuerte".

El hábito que es el principio subjetivo que nos hace pensar en la causalidad en

"No hay otra fuente de conocimiento fuera de la tentación." = En realidad Todo es pensado, nada que esté fuera de la conciencia —
Ninguna idea es universal —

B Proceso mental:

El asentimiento con el cual se acepta una verdad no es otra cosa que una idea de la imposibilidad o de admitir a la vez dos ideas contradictorias; o

En este sentido podemos construir la ciencia matemática que procede por deducciones de intuiciones, y demostraciones, que en la matemática pueden engendrar certeza porque son meras relaciones entre ideas —

o por la fuerza de la impresión que se comunica transmite a la idea:

Las conclusiones experimentales, de los datos inmediatos, derivan de la fuerza demostrativa contenida en las impresiones
Pero en esto no se puede hablar de certeza propiamente.

Asociaciones = Sobre la base de Locke: Hume admite la capacidad de agrupar - enlazar o disociar las ideas pero esto se realiza según ciertas "Leyes de asociación"
Nuestras ideas poseen ciertas conexiones entre ellas, por lo cual se establece un orden de sucesión
Estos nexos son las categorías de: 1) "semejanza" = ley de semejanza - 2) "cercanía" en el tiempo o espacio 3) "causalidad". = ley de causalidad.

Son las 3 "leyes de asociación".

Estas conexiones por donde se establecen? por la misma naturaleza de la mente o de las ideas? o solo por la experiencia? — R. - Por la experiencia, y son también ellas solo ideas que se deducen de las impresiones: Es un completo "psicologismo".
Hume establece una especie de "ley de gravitación (recordando la de Newton) de la contenidos de conciencia
La masa mueve las estrellas, también cierta "masa psíquica" de las ideas provoca su atracción y repulsión = "para formar asociaciones"

C Crítica del principio de causalidad: La base de la metafísica tradicional eran los principios metafísicos - sobre todo la "causalidad"; Hume la niega.

Los datos inmediatos de la experiencia nos proporcionan solamente "sucesión" de cosas.
No se da ninguna dependencia interna de una cosa de otra.

No se da ninguna "virtud" o fuerza activa, de un cuerpo sobre otro...
"Todos los acontecimientos son totalmente sueltos y separados"...
Ciertamente nuestra impresión es que un cuerpo sea movido por otro, porque tenemos la impresión de que nosotros mismos podemos mover otros cuerpos, o de ser responsables de las actividades mentales - por medio de la voluntad,

pero lo que es cierto es mucho menos, solamente constatamos que al acto de voluntad le sigue la ejecución, pero no sabemos como!

también el que nos hace creer en la realidad.

— ooooo — (viene de la p. siguiente)

Lo mismo que acontece con la causa, se da también en la representación de lo general "" Si percibimos la misma determinación con mayor frecuencia y muchas veces — se nos hace el hábito y pensamos que esta determinación sea constante y que se halla en la experiencia —

Pero no es cierto: la experiencia percibe la existencia de algo, pero no quiere decir que en ello vaya envuelto lo general.
En realidad el ser sensible es al mismo tiempo algo general en sí. = pero la unidad de lo particular en lo general se produce de un modo enteramente subjetivo por el hábito.

El hábito es de una parte un hábito necesario creado en la conciencia — y en este sentido la Teoría de Hume se presenta como un idealismo; pero por otro lado este necesario aparece aquí como algo totalmente carente de pensamiento y de concepto (Hegel. Hist. d. f.).

Este Hábito tiene lugar, además que en el conocimiento de la naturaleza, también en el mundo del derecho y en la ética — Allí toma la forma de "instinto".
De esta forma: derecho, moral, y religión, pierden su validez absoluta —
Lo que queda en pie es exclusivamente el elemento subjetivo con conclusión directa de los presupuestos empíricos del conocimiento — De este punto arrancará más tarde la reflexión kantiana —

portanto: lo que es propiamente el acto causal: el influjo de la causa en el efecto – se nos escapa. —
Como contraprueba, nos damos cuenta que muchas veces creemos poder hacer cosas que luego nos resultan imposibles!

Así uno que ha perdido un brazo, o un paralítico, creyó que podría todavía mover el brazo! pero luego se da cuenta que no!

En conclusión: La idea de causalidad debe venir de la costumbre! – vemos algunos hechos que están asociados en forma constante, ej: fuego – calor ; masa – peso ; ... nieve – frío ...
y llamamos a los primeros, causas ; a los segundos efectos...
De ahí nace cierta tendencia casi invencible de esperar que después de los primeros vengan los segundos ...

" = el Hábito "

El juicio sobre la causalidad es un juicio sobre datos experimentales, portanto nunca tendrá la necesidad de la deducción, se queda siempre en el campo de lo "probable" — (será cierto y no)

Existen fenómenos constantes, tanto entre los hechos físicos, como psíquicos, y esto permite a la historia de establecer ciertas leyes que fijan el sucederse de las acciones humanas.
Los hombres tienen la impresión de ser causas libres de sus propias acciones ; en realidad una causa libre es una contradicción.

(a la pag. anterior - en frente)

D Crítica de la idea de sustancia:

La idea de sustancia no es más que la idea de muchas impresiones que encontramos en cierta unidad.
Suponer como Locke la existencia de un sustrato, es gratuito.
Qué sería esta "cosa en sí"? – una contradicción!

(va a la pag. enfrente)

X Si nuestro propio "yo" tampoco es nada, sino un conjunto de impresiones.

- Ni hablemos de la inmortalidad que es una "idea llena de confusión".
- La idea de la libertad no la da la experiencia. – (Ensayo t. III S. VIII - XI)
- La idea de "bien moral" nace de la costumbre! – Hume hace extensivo su
- escepticismo a los conceptos y teorías de Libertad y existencia de Dios.

Todas estas ideas carecen de rigor científico, porque las deducciones aunque se pretenden probar no pasan de ser conceptos formados de un modo subjetivo.

Allí donde hay una generalidad esa no radica en la cosa misma sino que es simplemente una necesidad subjetiva, basada únicamente en un hábito. →

El resultado a que llega Hume es necesariamente una reacción de asombro: acerca del estado del conocimiento humano: una desconfianza general y una indagación crítica

Cuando trata de determinarlo más de cerca este estado, lo define como "una pugna entre la razón y el instinto" y se manifiesta en múltiples modos

Ahora bien: este instinto alberga muchas facultades, inclinaciones, y la razón se pone de relieve

Por otra parte esta, la r., es algo vacío sin contenido, ni principios peculiares... y si quiere adquirir alguno, debe adherirse a aquellas inclinaciones (del instinto)

Todo se manifiesta bajo la forma de un ser irracional, no pensado

E – Crítica de la religión :

La idea de Dios nace del uso de la mente y es inseparable de la naturaleza humana
Pero las religiones positivas faltan de todo fundamento.
La historia no contiene ningún milagro, son fruto de la imaginación exaltada de los aficionados a cosas maravillosas —

B La Moral

La segunda filosofía de H. es para la acción: "La moral".
Obras: " Investigación sobre los principios de la moral" (Londres 1751) ...
" Ensayo moral - político y Literario" (" 1741)

Rechaza también en lo ético toda suposición y hipótesis metafísica : la base debe ser : la existencia ...
los principios : vienen de la experiencia – (Eng. Mor. se. Ta.)

Su método : comparativo.

: Reune una serie de datos, actos, costumbres, que contribuyen a dar al hombre una "estimabilidad personal"...
De ahí trata de poner en luz las " cualidades que convienen" = Valores
y las " reprobables" —

Valores = el conjunto de valores seleccionados por Hume se refieren a la persona y a la comunidad:
a) Cualidades útiles para la comunidad : justicia, benevolencia...
b) Cualidades útiles para nosotros : fuerza de voluntad, diligencia, frugalidad, ojos...
c) Cualidades inmediatamente agradables a nosotros mismos : alegría, grandeza de alma, dignidad...
d) Cualidades inmediatamente agradables a los otros... : modestia, buena conducta, cortesía, ingenio....

Principios morales : = lo que estos valores producen : agrado, utilidad
: y con ello la aprobación o desaprobación

* Moral egoística : La tabla de los valores propuesta por Hume, da campo al interés personal se presupone en forma indirecta por el principio de eudemonía y de la utilidad
* El bien común :

Pero hay que incluir también, como fin ético el bien común
Si todo útil toda eudemonía se refiere a "alguien" – se pregunta H. quién es ese alguien?
Para el bien de quien?
R. - no el de nosotros, solamente, pues nuestra aprobación frecuentemente se extiende más allá.
A veces exageramos en la apreciación de los límites del egoísmo personal.

DAVID HUME

(1711- 1776)

(Ediciòn fundamental de sus obras: Boston Edimburgo 1854)

VIDA:
Naciòn en Edimburgo y allì se educó en 1711.
De 1734 al 37 viviò en Francia(secretario de la embajada) y compuso el " TRATADO DE LA NATURALEZA HUMANA "(1739).
Viviò en contacto con los hombres de la "Ilustraciòn"; conociò a Rousseau.

El tratado no tuvo resonancia mayor. cuando lo publicó
Cuando el autor regresò a su patria esperaba obtener catedra universitaria pero no lo consiguiò. nadie lo conocia.

1751 En este tiempo comenzò a tener renombre debido a las nuevas obras de Etica. Investigación sobre los principios de la moral.
Con esto se ve que su vida mantiene gran parecido con la de Hobbes y Locke.
En Londres se mantuvo en relaciòn con altas personalidades y pronto obtuvo el cargo de Secretario del Forgein Office.

OBRAS: Investigaciòn sobre los principios de la moral = de 1751
1748 Investigaciòn a cerca del entendimiento humano.
1751 Ensayo moral, politico y literario.
1755 La Historia natural de la religiòn.
1754- 63 Historia de Inglaterra.

En 1769 se retirò a vida privada, y se dedicò profundamente a los estudios històricos.
Después de su muerte aparecieron los :
" Dialogos sobre la religiòn natural."

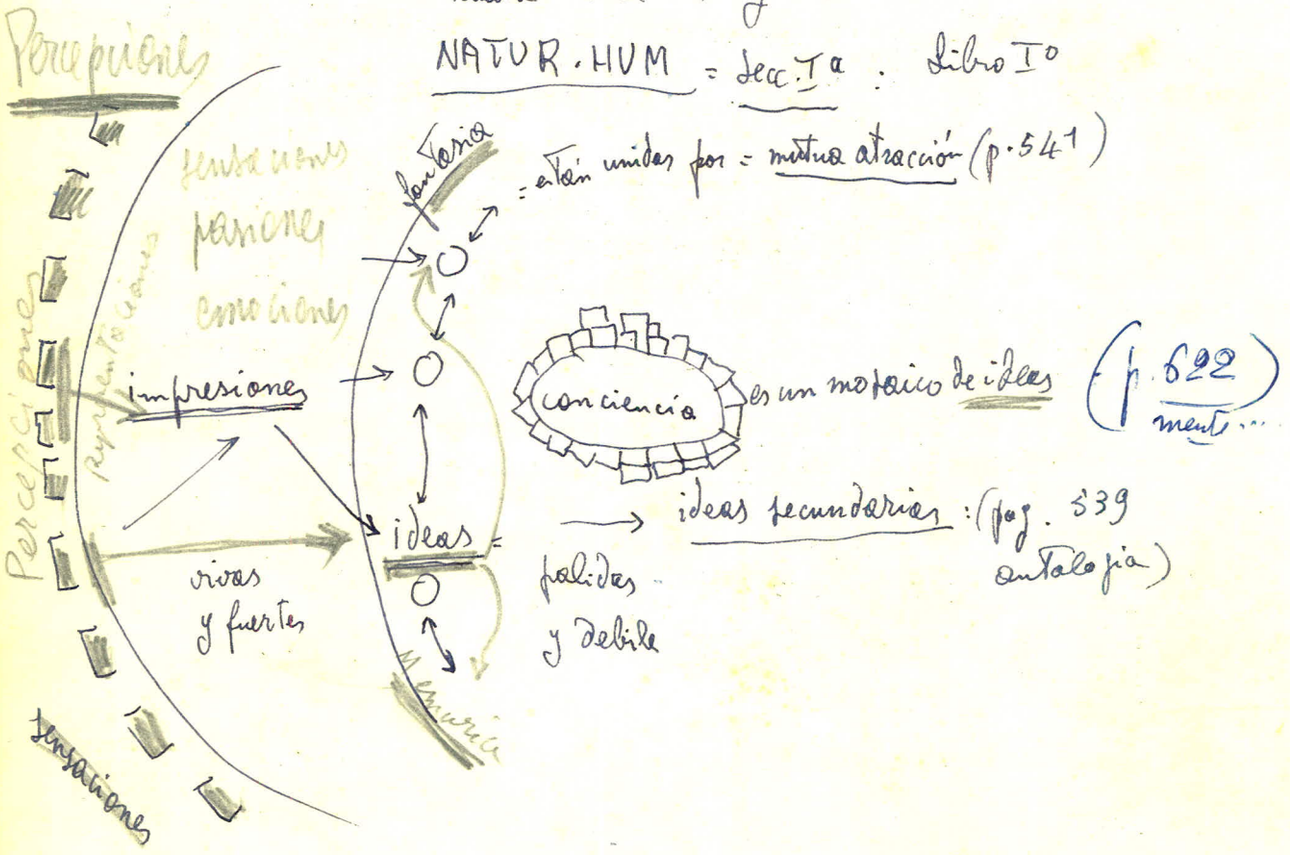
P E N S A M I E N T O

Iº Caracter general. La intenciòn de Hume es sustituir la metafisica tradicional. por una filosofia más positiva: una filosofia cientifica!
La antigua con su altaneria y sobrebia se creìa que investigaba los principios de las cosas: las esencias! Hay que sostituirla con una "metafisica critica".

Hume es el primer filósofo "antimetafísico"; abre el camino al positivismo de Comte en sentido materialista, camino que hasta Klages lleva su influjo y a la filosofia "sin contenido".
Locke no habìa sido suficientemente coherente; Hume lo es!
Hume consideran que existen dos tipos de filosofìa:
a) una filosofìa para el hombre de acciòn.
b) una filosofìa para el hombre de razòn.
La primera sirve para vivir. La segunda es puramente especulativa.
Su historia de la filos se resume en estos terminos:
1) La filosofìa griega, hasta el estoicismo habìa sido una filosofìa de, ciencia de las cosas divinas y humanas.
2) En la Edad media se habìa convertido en ciencia de lo Absoluto: lo transcendente y Divino.
3) ——— Hasta que los racionalistas dieron comienzo a un nuevo anàlisis.

Objetivo de Hume = conocer la Naturaleza científicamente. La naturaleza del Hombre está al centro y rige las demás ciencias -

NATUR. HUM = Sec. I a . Libro I o



"Sobre el entendimiento humano"

Sec. II p. 435 (Edic. Enciclop. Británica)

nº 11 { ... "llamar nuevamente a la memoria esta sensación"
— { ... o anticiparla con la imaginación"

son dos facultades diferentes de la pensar percepción"

— Estas facultades saben imitar o copiar la percepción de los sentidos pero ellas no pueden nunca alcanzar la fuerza y la viveza del sentimiento original

nº 12 - "Todas nuestras percepciones más vivas, cuando oímos, o vemos, o sentimos o amamos, o odiamos, o deseamos ... las llama impresiones

" ... las ideas, son impresiones menos vivas" de las cuales nos damos cuenta cuando reflexionamos sobre algunas de estas sensaciones ...

(4) Con Hobbes el empirismo llega a su expresiòn coherente: La filosofìa es ciencia humana y no pasa de lo humano.
Lo demàs no es ciencia : "mezcla de ilusiòn y de supersticiòn."

Su obra central se titula precisamente el "Tratado de la Naturaleza humana". Su intenciòn es precisamente concentrarse en la Naturaleza, lo demàs sobra, todo su estudio es en funciòn de la Naturaleza misma.

Su metodo: la critica del conocimiento.
La metafisica hasta ahora no ha sido una verdadera ciencia. solo fruto del esfuerzo de la vanidad humana....
Una critica severa del conocimiento nos abrirà el camino de lo cientifico.

Es importante tener en cuenta este punto de vista que nos aclararà la posiciòn de Kant. Las exigencias son :

a) La postulaciòn de una critica de la razòn que delimite las fronteras del conocer humano.
b) La concepciòn de la metafisica antigua como mezcla de imposibilidad cientifica y de vanidad, y supersticiòn.
c) La pretensiòn de cultivar otro tipo de metafisica que sea auténtica.

("Inquisiciòn sobre el Entendimiento.") 1248.

II° Analisis de la vida psíquica.
La Obra principal: "Investigaciòn sobre el Entendimiento humano". Toma su comienzo segùn el metodo clásico de los empiristas: "No existen ideas innatas!"

A. Elementos de las operaciones mentales.
Lo que entra en la mente son las "representaciones" que se reducen a estos dos tipos: Ideas y Impresiones.

La diferencia entre las dos es de grado de intensidad: "Las ideas son pàlidas, mientras las impresiones son vivas. (Las ideas son como eco de las impresiones.)

IMPRESIONES: Hay de varios tipos: a) Las sensaciones: vista , tacto...
b) Amor , odio, deseo, voluntad.....

IDEAS: derivan de las impresiones de la reflexiòn sobre las sensaciones.
Y pueden estar en la memoria (entonces son vivas , en diversos grados)
Y también pueden estar en la imaginaciòn (entocnes son como muertas.....)

" No hay otra fuente de conocimiento fuera de la "sensaciòn". Ninguna idea existe como universal. En realidad todo lo real se reduce a "pensado" nada hay que exista fuera de la conciencia.

nº 15 - a veces hay sensaciones que no tienen un órgano correspondiente, y tan enlazados es posible percibirlos ; como cuando un ciego se forma ideas de los colores sin poderlos ver ...

nº 16 - "Existe un fenomeno contradictorio que prueba que no es absolutamente imposible que la idea surja en forma independiente de las impresiones correspondientes"

Sec. III p. 457 "de la asociación de ideas"

18. - "Es evidente que hay un principio de conexión entre los diferentes pensamientos o ideas de la mente" ...
... y que se introducen la una a la otra con cierto grado de método en Espaldrid.

19 - "me parece que hay solo Tres principios de conexión entre ideas, llamado: Semejanza, Contigüedad (en espacio o Tiempo) y Causa y Efecto.

Part. I 11

Sec. IV Dudas escepticas acerca de las operaciones del entendimiento:
p. 458

nº 20: "Todos los objetos a los cuales se aplica la inquisición del entendimiento humano se dividen en dos: { — Relaciones de ideas
— Realidades

De la primera especie son las ciencias de Geometria, Algebra y Aritmetica en breve las que son evidentes de una manera intuitiva o demostrativa -

21. - Las Realidades no pueden averiguarse con la misma seguridad. por que ... estas no implican nunca una contradicción (lo contrario siempre es posible)

B. Procesos mentales. (Lección IVa p. 458) nº 20

① El asentimiento con el cual se acepta una verdad no es si no una idea de la imposibilidad de admitir a la vez dos ideas contradictorias.")

X En este sentido es posible la construcciòn de la ciencia matemática, que procede por deducciones de intuiciones y demonstraciones. Estas en la matematica pueden engendrar certeza, por que son meras relaciones entre ideas.

② O también el asentimiento puede derivar de la "fuerza de la impresiòn" que se transmite a la idea."

Las conclusiones experimentales , de los datos inmediatos, derivan de la fuerza demonstrativa contenida en las impresiones. Sin embargo en edte caso no se puede hablar de "certeza" propriamente. (nº 21)

La mente por su parte realiza "asociaciones de ideas."

ASOCIACIONES: Sobre la base de Locke , Hume admite la capacidad de "agrupar", asociar o disociar las ideas . Esto no se peude hacer a capricho, si no que se realiza siguiendo "ciertas leyes de asociaciòn." = Relaciones (en Hotel pág.) H

Nuestras ideas poseen ciertas relaciones entre ellas , conexiones por las cuales se produce un orden de sucesiòn.
Estas conexiones son las leyes de la asociaciòn. → (Antol. p 548-49)
Las leyes de Asociaciòn son tres:

1. Al nexo de semejanza corresponde la " Ley de semejanza".
2. Al nexo de cercanìa corresponde la " Ley de cercanìa" (nel tiempo o en el espacio.)
3. Al nexo causal corresponde la "Ley de la causalidad".

4) Identidad 5) Cant. dad o número 6) contrariedad k) cualidad

Por donde se establecen estas conexiones o nexos? Por la naturaleza misma de la mente o de la idea, o por la exmeriencia?
Responde Hume: Por la experiencia.
Estas mismos nexos son ellos también puras ideas que se deducen de las impresiones . (Estamos en un "psicologismo completo".)

Los contenidos de conciencia se mueven en lo interior de la mente, en forma autónoma pero obedeciendo a cierto orden general. Hume establece para los contenidos de conciencia como una "Ley de gravitaciòn general" (recordamo la de Newton para el mundo fisico).
Como la masa mueve las estrellas con cierto orden, también la "masa psiquica de las ideas," mueve las unas hacia las otras, provocando atracciòn o repulsiòn para formar asociaciones.

C. Critica del Principio de causalidad.

A la base de la metafisica tradicional estaban los principios metafisicos; sobre todo el principio de "causalidad." Hume lo niega.

Los datos inmediatos de la experiencia nos proporcionan solamente "sucesiòn de cosas". No se da ninguna dependencia interna de una cosa de otra".

§ nº 23

"el conocimiento de la relación de (causa - efecto), en cualquier caso, no es obtenido con razonamientos "a priori"; sino que surge enteramente de la experiencia" cuando nosotros encontramos que diferentes objetos están constantemente unidos los unos con los otros" ...

24 ... - la prueba que la es cuando" observamos objetos desconocidos no tenemos ninguna relación causal ....

25 ..." todo efecto es un diferente evento para una causa ("desde su causa")
... no podría ser descubierto en la causa .... hay una infinidad de otros efectos que podrían ser igualmente "naturales" ...

Antología 566

Part II

28 What is the foundation of all our reasoning an conclusions concerning that relation? - it may be replied in one word, Experience.
---- What is the foundation of all conclusions from experience?
...

29 "no hay un nexo conocido entre las cualidades sensibles y los poderes ocultos de las cosas

... Hume no niega que este nexo exista pero dice que "no la conoce"

29 ..." What that medium is, I must confess, passes my comprehension"
(los que dicen que existe deberían hacer ver ese medio" que ejerce la inferencia causal"

" | Tampoco se da ninguna"virtud"o fuerza activa, de un cuerpo
" | sobre otro cuerpo."Todos los acontencimientos son totalmente
" | sueltos y separados..."

Ciertamente nuestra impresiòn nos da que un cuerpo sea movido por otro, por que tenemos la impresiòn de que nosotros mismos podamos mover otros cuerpos, o de ser responsables de nuestras actividades mentales que se realizan por impulso de la voluntad...
Es puramente impresiòn; lo que es cierto es mucho menos:
"solamente constatamos que al acto de la voluntad se sigue la ejecuciòn pero no sabemos como!"....

Portanto lo que deberìa ser propiamente lo caracteristico del acto causal: "el influjo" que procede de la causa y termina en el efecto, esto se nos va... no lo captamos.

Una contraprueba de esta imposibilidad la tenemos en el hecho de que muchas veces "creemos poder hacer alguna cosa" y nos damos luego cuenta de que no lo podemos.
Por ejemplo uno que haya perdido un brazo, o un paralitico, tiene todavia la ilusiòn de tener su brazo y moverlo... pero se da cuenta que no!

DE DONDE VIENE PUES ESTA IDEA DE CAUSALIDAD?

A. Debe de venir de la "costumbre". Vemos algunos hechos que estàn asociados en forma constante ;p.ej. fuego-calor ; masa-peso ; nieve-frio ; y llamamos a los primeros,causas, y a los segundos,efectos.
Con la repeticiòn de esta determinaciòn se nos hace el "Habito" que deriva de esta costumbre.
Por esto nace en nosotros cierta tendencia irresistible, a esperar que después de los primeros vengan siempre los segundos... y atribuimos realidad a nuestra impresiòn de causa.

Otra prueba: El juicio sobre la causalidad es un juicio sobre "datos experimentales" que como tales nouncan podràn tener necesidad y portanto certidumbre. Serà un juicio que nunca tendrà la certeza de la deducciòn (que es el unico juicio cierto) portanto se quedarà en estado de "probabilidad como todos los juicios de las ciencias naturales.

"Existen fenomenos constantes," sea entre los hechos fisicos que en los psiquicos, por esto la ciencia historica ha podido establecer ciertas leyes que fijan el sucederse de las acciones humanas.
En esto los hombres tienen la impresiones de ser unas "causas libres" de sus propias acciones ; pero en realidad "una causa libre" es una contradicciòn.

SI SE NIEGA LA CAUSALIDAD COMO QUEDA EN PIE LA CIENCIA ?

Concepto de Ciencia en Hume

La ciencia cae dentro de la visiòn psicologistica de Hume. (Investig. Secc. IV) Hume distingue entre verdades de razòn y verdades de hecho.

VERDADES DE RAZON: son las que resultan de relaciones entre ideas.
Estas nos aseguran la formaciòn de las ciencias : Geometria;Aritmética

nº p. 452

30 - Todos los razonamientos pueden ser divididos en dos especies
{ razonamientos demonstrativos que tratan de relaciones entre ideas
{ razonamientos morales que tratan de hechos y existencias

Sec. VII

49 No hay ~~una~~ ideas, de las que ocurren en metafísica, que son más oscuras e inciertas que estas: fuerza, poder, energía, necesaria conexion

61 Resumido: p. 422: "We then feel a new sentiment or impression

---

Sec. VI of Probability

Algebra . Siendo conexiones "ideales" tienen validez y necesidad, portanto son ciertas.

VERDADES DE HECHO: son las que tratan de las cosas concretas; son los objetos de las ciencias físicas.
Estas no poseen una necesidad intrinseca.
Portanto, en fin de cuentas,no poseen ninguna necesidad!
Solo tratan de hehcos que son "posibles" y portanto se admite su "probabilidad". = siempre puede ser verdadero el hecho contrario
De ordinario en tales eventos queda implicado el principio de "causalidad",el conjunto: causa-efecto (pero como sabemos este nexo es solo el producto de una costumbre ,un "habito").

Es cierto que las verdades de hecho vienen de la "experiencia" pero qué es la experiencia? (para Hume)
R. "Es una asociaciòn de ideas a base de "contiguidad" espacio-temporal. Siendo que a un evento sigue otro, las dos ideas acaban por asociarse.... Cierto sentimiento derivado de la costumbre nos hace esperar que ocurra siempre lo mismo... que experimentamos ya otras veces en circunstancias anàlogas.

Este es el "Psicologismo de Hume": reducir la verdad de los aspectos objetivos de lo real a los sentimientos sujetivos del hombre.

De esta manera queda claro que la ciencia física y las demàs de la naturaleza, nunca seràn ciencias ciertas si no de "Probabilidad."
Todas sus leyes seràn solamente probables.
La única necesidad verdadera es la que viende de la deducciòn mental.

"La necesidad de una acciòn cualquiera (de la mente o de la materia) no es una cualidad en el agente, si no en "algùn pensante "(que puede considerar la acciòn); y consiste en la "determinaciòn de sus pensamientos para inferir ciertos objetos, procedentes de la existencia de aquella acciòn".

El resultado no es solo la observaciòn de una conjunto de hechos con vista a la "induccìòn" si no, la subjetivizaciòn, y la psicologizaciòn de toda la ciencia.

PROBABILIDAD . Siendo que nuestros hábitos y sentimientos tienen la fuerza de hacernos esperar y creer que mañana se repetirà lo de hoy; de hacernos esperar que después de la noche regrese el dìa....
Qué seguridad tenemos de ello? Los hechos no dan màs que "Probabilidades"!
Hume va todavìa màs allà de las modernas leyes estadisticas de probabilidad: su escepticismo es completo.

"La creencia en algo, no es si no una forma de representaciòn màs firme y fuerte!"
El "Hábito" que es el principio sujetivo que nos hace pensar en la causalidad, es el mismo que nos hace creer en la realidad.

"Tratado de la Naturaleza humana"

Estudia desde el punto de vista del hombre todas las ciencias las cuales en ultimo Termino son producidas, juzgadas, y analizadas por esta naturaleza — : lógica moral crítica y política son en ultima análisis Todo lo que puede interesarnos —

Que es este hábito? de considerar real la constante coincidencia de ciertos fenómenos denominando a tal unidad como "sustancia"?

Por qué este hábito es "necesario" en la conciencia?

Porqué este hábito en ética se llama instinto?

El prejuicio que afecta a Hume en el analisis de estos conceptos es su principio:

> "todas las ideas ... en ultimo análisis derivan de una impresión - si no se logra encontrar la impresión originaria de la idea examinada es señal de que esta idea no tiene realidad.

D. Critica de la idea de Sustancia.

La idea de sustantica no es màs la ideas de muchas impresiones que encontramos en cierta unidad. Es gratuito suponer debajo de esta unidad un sustrato (a la manera de Locke).
Qué serìa pues esta "sustancia", esta cosa-en-si? Una contradicciòn.

Esta "idea general" sigue la misma suerte de la idea de causa.
Lo "general" es un producto de la costumbre.
Si muchas veces "percibimos la misma determinaciòn" en forma constante y con frecuencia, se nos hace el habito y "pensamos que esta determinaciòn tenga un fundamento de su constancia, y que sea dada en la experiencia."

Pero no es verdad.
La Experiencia percibe la existencia de algo, pero eso no quere decir que en ese "algo" vaya envuelto lo "general."
En realidad el ser sensible es a la vez algo general en si: pero la unidad de lo particular en lo general se produce de un modo enteramente sujetivo: por el hàbito.

El Habito por una parte es un habito necesario en la conciencia - y en este sentido la teorìa de Hume se presenta como un idealismo - pero por otro lado "esta necesidad aparece aquì como totalmente carente de pensamiento" (Hegel) y de concepto.

El habito tiene lugar, ademàs que en el conocimiento de la Naturaleza también en el mundo del Derecho y de la Etica.
Allì toma la forma de "Instincto".
De esta manera: Derecho, Moral, Religiòn, pierden su validez absoluta.
Lo que queda en firme es exclusivamente el elemento sujetivo como conclusiòn directa de los presupuestos empiricos del conocimiento.
De este punto arrancarà màs tarde la reflexiòn Kantiana.

CONCIENCIA.
Si es contradictoria la "cosa-en-si" tampoco tiene valor ontico nuestra misma conciencia.
Nuestro propio "yo" no es nada: un "conjunto de impresiones."
Ni hablemos de la "inmortalidad del alma" que es una idea llena de confusiones.
Tampoco se da la Libertad. La idea de libertad no la da la experiencia.
La idea de "bien moral" nasce de la costumbre, y se percibe en forma instintiva.
El escepticismo de Hume se extiende también a la existencia de Dios.

Todas estas ideas carecen de rigor cientifico, por que las deducciònes con que se piensan probar no pasan de ser "conceptos formados de un modo subjetivo".
Allì donde hay una necesidad, esta no radica en la cosa misma , si no que es simplemente una necesidad sujetiva, basada en el "habito".

RESULTADO
Hume llega necesariamente en su consideraciòn del conocimiento, a una reacciòn de asombre: el conocimiento humano es desconcertante: nos produce una desconfianza general , una indecisiòn escéptica!

Cuando trata de determinar a este estado màs de cerca, lo define: "
"una pugna entre la razòn y el instincto".

Ahora bien : este instincto abarca muchas facultades e inclinaciones, se manifiesta en multiples modos, y la razòn lo pone de manifiesto!
Por otra parte, Esta, La Razòn, es algo vacìo, sin contenido, ni principios peculiares, y si quiere adquirir alguno, debe adherirse a : "aquellas inclinaciones" (al instincto).
Todo pues acaba por manifestarse bajo la luz de un ser irracional , no pensado!

CRITICA DE LA RELIGION

Como la idea de Dios nasce del "uso" de la mente y es inseparable de la naturaleza humana, lleva con sigo la necesidad de la religiòn.
Pero las religiones posisitvas, faltan de todo fundamento.
La historia no contiene ningùn milagro que pueda probar la intervenci:n divina. Estos son frutos de la imaginaciòn exaltada de aficionados a las cosas maravillosas.

LA MORAL

"utilitarismo"

La segunda filosofìa de Hume es destinada a la accìòn : es la filosofìa moral.
Las obras que la contienen son:
- Investigaciòn sobre los principios de la moral. (Londres 1751)
- Ensayo Moral politico y literario.(1741)

También en lo etico Hume rechaza toda suposiciòn o hipótesis metafísica.
La base del ser moral: la existencia.
Los principios: vienen de la experiencia. (Secc. I Invest. Moral)

Su metodo: Comparativo. Parte de una consideración intuitiva de lo valores = el más alto es la estimabilidad

1. Reune una serie de datos ,actos, costumbres, que contribuyen en dar al hombre "una estimabilidad personal".
2. Sobre de esta especie de base estadistica de lo que se considera de ordinario valioso en campo moral,Hume hace una selecciòn de las "cualidades que convienen" (valores positivos) y de las cualidades" reprobables" en orden a esta "estimabilidad".

Valores: el conjunto de los valores seleccionados por Hume se refieren a dos objetos: a la persona y a la comunidad.
Distingue:

a)Cualidades utiles para la Comunidad:Justicia; benevolencia...
b)Cualidades utiles para nosotros:fuerza de voluntad, diligencia ,frugalidad, vigor....

Hay una especie de dirección fatal grabada en la interioridad de cada hombre que determina su moralidad.

c) Cualidades inmediatamente agradables a nosotros mismos: alegria, grandeza de alma, dignidad...
d) Cualidades inmediatamente agradables a los demàs: modestia, buena conducta, cortesia, ingenio...

PRINCIPIOS MORALES

Los principios de la moralidad se desumen de los que los valores anteriores son capaces de producir.: Agrado
Utilidad. - de un punto de vista individual.

De un punto de vista colectivo: Aprobaciòn o
Desaprobaciòn.

MORAL EGOISTICA

Se presenta pues la moral de Hume con un caracter eminentemente egoistico.

La tabla de Valores recopilada por Hume da campo al interés personal. Se presuponen en forma indirecta los principios eudemonisticos de un Heraclito, y la utilidad.

Y BIEN COMUN

Pero hay que incluir también como fin etico, el Bien Comun.
Si todo util y toda eudemonia se refiere a "alguien" Hume se pregunta: Quién es ese Alguien? Para el bien de quien?
R.No el de nosotors solamente; pues nuestra aprobaciòn y desaprobaciòn frecuentemente va màs allà de nuestro interés personal.

A veces exageramos nuestro egoismo
Hay casos en que nuestra aprobaciòn o desaprobaciòn tiene ante los ojos tansolo el bien de los otros/!

Por ejemplo; el sentimiento de aprobaciòn para la justicia; o para la benevolencia desinteresada.
En estas afirmaciones se descubre la persuasiòn de la "condiciòn social del hombre".(escrita en su misma naturaleza), que lo hace sensible a las virtudes tendientes al bien comun.

Por este motivo Hume està en contra de Hobbes , en contra de su concepciòn de sociedad como "lucha natural de hombre contra hombre."
Esta, dice, no responde a la etica de la experiencia.

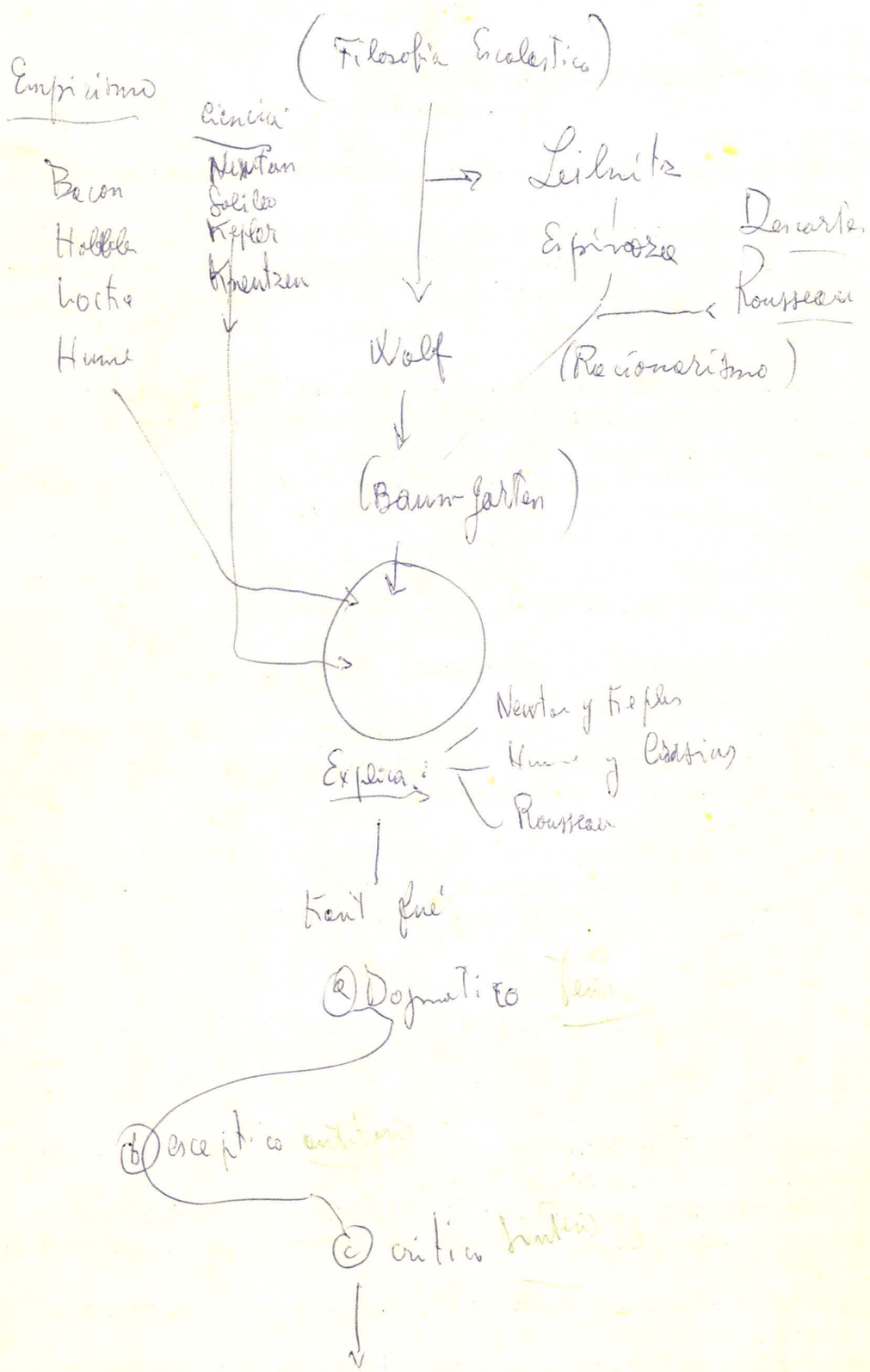
FUNDAMENTO DE LA MORAL

Como se da en el hombre la aprobaciòn o desaprobaciòn moral?
Qué clase de actividad pone en juego el espiritu ? Es la misma razòn o es una inclinaciòn de tipo irracional?

El problema que se plantea Hume sobre los fundamentos de la moral toma casi los mismos terminos que usarà Kant.
Hume responde que existen dos cosas: La Verdad y la Inclinaciòn.
Realiza un examen de las minfestaciones de estos dos elementos del espiritu:
Sobre la verdad es posible la disdusiòn, por que se encuentra en el mundo de las cosas.
Pero sobre la "inclinaciòn" no es posible ninguna discusiòn: por que se encuentra en la interioridad de cada uno.

En campo moral sin embargo, Hume da la primaciòa a la "inclinaciòn".
Inclinaciòn es " Instincto".

Ascendentes ideológicos de Kant



Puede haber casos en que el sentimiento de aprobación moral tiene ante los ojos tan solo el bien de otros!

Ej: el sentimiento de aprobación para la justicia, o para la benevolencia desinteresada —

En esta afirmación se descubre la persuasión de la "condición social del hombre" inscrita en su misma naturaleza — que lo hace sensible de las virtudes tendientes al bien común —

Por ese motivo Hobbes está contra Hobbes
contra su concepción de lucha natural de h. contra h.
porque no responde a la "ética de la experiencia"

Fundamentos de la moral:

Para la "aprobación moral": - que clase de actividad pone en juego el espíritu?
- es la razón
- o es una inclinación irracional?

(el problema se plantea casi en los mismos Términos de Kant.)

R./ Existen las dos cosas: - Verdad.
- inclinación.

Realiza un examen fenomenológico de los dos aspectos que existen en el espíritu
- Sobre la verdad es posible la discusión - = se encuentra en el mundo de las cosas
- Sobre la inclinación no. porque = se encuentra en la interioridad de cada uno.

Pero debe afirmarse a la inclinación: (el instinto)

"Lo que es honorable, lo que es bueno, lo que es generoso, toma posesión del corazón" - lo justo en sí no tiene su ser en el pensamiento sino que existe en forma de instintos e inclinaciones ...

Fuentes para la biografía de Kant:

(a) 1792. Borowski el discípulo de Kant más asiduo escribió un resumen de la vida – querie leerlo en la "Sociedad Alemana" – pasados 10 años se lo envió Kant para que lo revisara – va hasta 1792. Kant lo revisó con notas y observaciones – son pobres de datos concretos – y detalles – se publicó en 1804 – "Darstellung des Lebens und Charakters Immanuel Kant's – Von L.E. Bo

(B) 1804 Hay otros dos escritos:
"cartas" publicadas por Jachmann R.B. : Im. Kant Geschildert in Briefen an einen Freund. quien fué discípulo amanuense de K. en la mejor período: 1784–94

(C) 1804 "Los últimos años de K." – Wasianski: Im. Kant in seinen Letzten Lebensjahren – fué su discípulo en 1783. y en 1790 su amanuense. y cuidó los asuntos económicos –

(D) ___ El conjunto completo en la introd a las obras por Schubert y Rosenkranz. Vol XI. p. II

Infancia: Sus padres eran artesanos (talleres) su Padre era de Memel
Su madre: Ana Regina Reuter de Nürenberg.
Muy luteranos y religiosos seguían la tendencia "pietista" que representaba una reacción en sentido místico y moral en contra del movimiento intelectualista del protestantismo. Su propagandista era el predicador Albert Schultz.

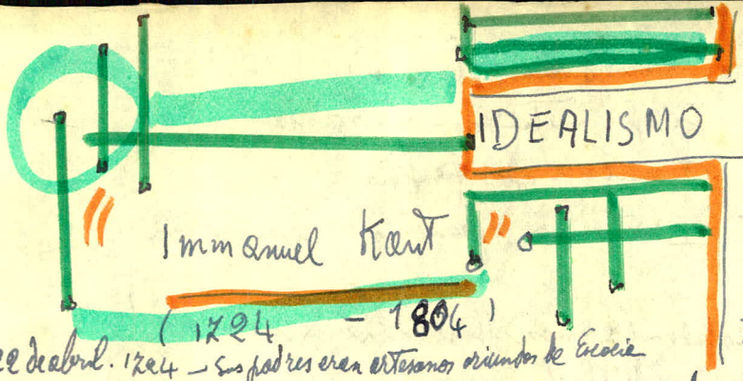
En el "Friderizianum" la madre Ana Regina lo consultaba y tenía sus consejos. – Cuando Schultz fundó el colegio "Friderizianum" – se lo confió para que lo educara. Disciplina muy severa y estudios orientados a la piedad más que a las letras. (40 horas semanales de clase, 20 de latín). Aprendían la técnica de la lengua sin el pensamiento de los clásicos" –

Universidad: Parece que se inscribió en la Facultad de Filosofía – Pero hizo un curriculum según sus inclinaciones: sobre todo científicas. – Su escrito que concluye la carrera es sobre las fuerzas de la Naturaleza. – Estudió sobre todo Física. (Con su maestro Martin Knutzen se entusiasmó por las teorías de Newton.

Preceptor: (1) En casa de un predicador reformista cerca de Gumbinnen (2) luego en casa del caballero Mülzen de Arensdorf en Mohrungen (3) en casa del conde de Kayserling que se mantenía en Königsberg.
En este período K. vivió en tranquilidad: muy dedicado a su deber, sin mucho resultado. Se mantuvo al corriente de las nuevas teorías científicas – se procuraba todos los libros y escritos que podía obtener – Intenso seguimiento y estudio – Sus alumnos le quedaron siempre amigos –

Carrera Académica: 1755
El primer artículo lo publicó a sus prop. gastos. –
Disertación para el doctorado: De igne 1755
Disertación para la Libre docencia: Principiorum primorum cognitionis Metaphysicae nova dilucidatio. 1755 (22 de septiembre)

(a) Docente libre. – (Dice Herder que le escuchó entre 1762 y 64 que tenía buen número de alumnos. Dejó una descripción entusiasta de Kant como maestro.)



La filosofía alemana nació con Leibniz. L. - alemán de hombre europeo - fundador de la academia de Berlín — vió nacer el estado Prusiano — en la corte Leibniz daba orden y concierto - la reina de Prusia era entusiasta. - Wolff. le sucedió Leibniz — la filosofía adoptó la lengua alemana - Federico Guillermo I lo expulsó de Halle — Federico II lo llamó otra vez.

h. 22 de abril. 1724 — sus padres eran artesanos oriundos de Escocia

La vida de Kant fué modesta, sobre todo comparada con la actividad pública de los ingleses.

Nació en "Königsberg" — y transcurrió allí casi toda su vida — solo salió de Kön. durante el tiempo en que fué preceptor.
Fué joven. bajo el reinado de Guillermo I — pietista.
Precede a la de Spinoza (pero sin las persecuciones que este sufrió.

A. Estudió: — Matemáticas — en la Univ. Marb. en Finsterzen. — física de Newton.
— Teología — a la escuela del Dr. Franz Albert Schultz — predicador pietista. —
— Filosofía: Primeros escritos: "Pensamientos sobre la verdadera evolución de las fuerzas vivas de la naturaleza"... 1747.

B. Enseñó: en particular (1746 – 55) tuvo que salir de Königsberg. para ser preceptor.
en la Universidad (1755): Habilitado para enseñar con: "De igne." Tuvo el doctorado con el trabajo: "Principiorum primorum cognitionis metaphysicae nova dilucidatio"
matemáticas
ciencias: geografía. mineralogía. antropología.
filosofía
Derecho
hasta 20 clases por semana y los alumnos nunca se cansaban!

Dejó de enseñar por la edad 1796...

C. Escribió: Período pre-crítico: (se prepara el sistema es la fase genética de su pensamiento)

"Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels"....
1755 "Historia natural universal y teoría del cielo ... según la mecánica de Newton.
1755 "Nueva aclaración de los primeros principios del conocimiento".
1762 Falsa sutileza de las 4 figuras del silogismo.
1763 Tentativa de introducir el concepto de las cantidades.
1763 Unica fuente de argumento para demostrar la existencia de Dios."
1766 Sueños de uno que tiene visiones.. explicados por la metafísica"

Período Crítico: (Profesor ordinario desde 1770)

Los años 1771–81. ... fueron de intensa meditación. — en este período K. no publicó casi nada y se dedicó a la elaboración de su sistema.

1770 – Disertación: "De la forma y principios del mundo sensible e inteligible –

En este período daba muchas horas de clase - (parece hasta 24 por semana)
y de todas las materias: lógica, metafísica - antropología
mecánica, geografía física
15 años enseñó como "privat docent" aritmética - geometría y trigonometría

b) Sub-Bibliotecario del palacio real - (6 años) (hasta 1772 ya lo abandonó)
Su primer empleo oficial. (14 de febrero de 1766)

c) Catedrático:
1770 - Recibió nombramiento para ordinario de filos en Erlangen
(en noviembre 1769.)
en enero 1770 = la muerte de Jena le ofreció lo mismo y estuvo a punto de aceptar.
en marzo 1770 = en Königsberg debe ocupar la cátedra de Lógica-

20 agosto 1770 da comienzo a sus clases con su tesis:
"De Ce forma y de los principios del mundo sensible e inteligible" -

(1786 = Fué Rector 1ª vez.
1788 = " Rector 2ª vez
1792 = Senior de la Facultad y de la Academia)

Tipo de profesor: Sus lecciones, afirman los egresados, eran interesantísimas
Antes de proponer ideas propias, excitaba en sus discípulos
el estímulo, y los inclinaba al propio pensamiento.

Alguien dijo desde su cátedra: que no se viniera allí a aprender filosofía, sino a "filosofar" — delante de sus mismos oyentes, procedía a la investigación...

Sus cursos: se desarrollaban sobre manuales impresos, que fueron muy útiles a él y a sus discípulos - Pero no se sujetaba al manual - ni reducía sus explicaciones a comentarios de párrafos impresos - (Borowski)

Para la metafísica y la ética casi siempre fué "Baumgarten". Le puso sus claros de sus diversos y correcciones, páginas sobrepuestas y completas. Resulta, que poco quedaba de lo original. —— Leibniz, Wolf

"Con el mismo espíritu examinaba a Baumgarten Crusius Hume — Estudiaba las leyes físicas de Newton, Keples, y los físicos — también acogía los nuevos escritos de Rousseau: Emilio, y la Nueva Eloisa —" (Herder)

El mismo Kant nos dejó algunas observac. sobre su método ... "El profesor universitario debe cada año preparar su curso y sus clases, y lo hace en parte durante la preparación y en parte durante las lecciones, siempre nuevas ideas y nuevos horizontes. Mucho antes de formular un sistema, algunas de sus observaciones tomadas por los alumnos gustan por su novedad y fecundidad ... circulan en varias copias; no ha madurado todavía el sistema que solo más tarde se atreverá a presentarse ..."

Dedicada al ministro Zedlitz - su admirador -

1781. Primera edición de la "Crítica de la razón pura" † considerada por la crítica de entonces como muy cercana del idealismo de Berkeley y principal. de Hume.
1783 Prolegómenos a toda metafísica futura (una exposición en forma más fácil de las ideas expuestas en la Crítica.) - para aclarar la diferencia de su doctrina de la de Berkeley y Hume.
1785 Fundamentos de la metafísica de las costumbres —
1786 Principios metafísicos de la ciencia de la Naturaleza. "Metafisische Anfangs-gründe der Naturwissenschaft."
1787 —— 2ª Edic. de la Crítica — en que se modifican muchos puntos importantes
1788. Crítica de la Razón Práctica: Kritik der Praktischen Vernunft.
1790 Crítica del Juicio - Kritick der Urtheil-schaft.

Los acontecimientos políticos después de la muerte de Federico II vieron en el trono a Guillermo II anti-ilustrado, conservador - su ministro Wöllner publicó un "Edicto de Religión" y estableció la censura previa en los periódicos. (Revista Mensual de Berlín: Berlinische Monat-schrift)
Kant 1792 mandó un artículo "Mal radical en la naturaleza humana" a la revista: lo publicó con dificultad - y un siguiente fué rechazado. Kant tomó el entuerto y otros dos y los publicó con aprobación de la universidad de Jena bajo el título de

1793 - "La religión dentro de los límites de la razón". - el 12 octubre 1794 recibió una
1794 : orden del Rey por mano de Wöllner en que le desaprobaba su libro por "contrario a la Escritura y a la doctrina Cristiana y le emplazaba al filósofo a no publicar por el futuro ni otros semejantes -

: Trabajó en la obra "Sistema de filosofía pura" que le quedó al estado de fragmentos -

1796 Se retiró de la enseñanza
"La paz perpetua" — conferencia que exhalta los ideales de la revolución francesa.
† 1804 Murió el 28 de febrero

El Sistema Kantiano : "El Idealismo Transcendental"

La evolución del período precrítico:

El dogmatismo de Leibnitz - Wolf presta el pretexto para una actividad crítica.
(Allgemeine ... una concisa exposición del argumento para demostrar la exist. de Dios)
y de allí se nota un progresivo acercamiento al escepticismo esp. de Hume y al empirismo.

hasta los 45 años tardó Kant en tener una idea clara del nuevo sistema filosófico.
Desde 1770 estaba presente en su espíritu la idea de una nueva filosofía: había que necesitaba una crítica de la razón con relación al conocimiento teórico y práctico

Kant merecido por las grandes vías históricas de la filosofía que tuvo a la vista: fue un filósofo dogmático antes de ser un filósofo crítico y pasó por el escepticismo en ir de uno a otro vertiente.

En el período precrítico distinguimos tres tiempos:

a) se halla bajo el influjo de la filosofía escolástica alemana = Wolf. cultiva las ciencias experimentales
b) bajo el influjo de la filosofía inglesa = ... Locke y ilustración.
c) bajo el de la escéptica = Hume. = separado de los dos anteriores coincide con el escepticismo de H. y del irracionalismo francés: Rousseau

---

Los límites del pensamiento pre-crítico de Kant están señalados por los escritos:

Pensamiento sobre la verdadera apreciación de las fuerzas vivas

Primer fundamento de la distinción de los objetos en el espacio

todos los escritos comprendidos en este período van progresando hacia el punto crítico – pero permanecen muy lejos de él –

Era necesario un descubrimiento para dar el paso decisivo: este fué la demostración de que el espacio no era un ser existente fuera de nosotros"

Su nueva posición

Bacon y Descartes se hallaban en oposición con la filosofía antigua; ambos tratan de reformar la obra de la filosofía de tal suerte que quieren empezar de nuevo. — El método empírico de Bacon y el racionalismo de Descartes en lo que tienen de constructivo modernizan en el fondo las doctrinas de la antigüedad. Bacon tiene semejanza con Demócrito; Descartes y Spinoza se colocan en la línea del finalismo.

Kant no es un renovador de una filosofía antigua: como sistemática es una filosofía completamente nueva.

La filosofía, solo tiene una posición especial como ciencia, cuando se distingue clara y exactamente de las demás ciencias, cuando tiene por sí sola objetos que no corresponden a ninguna de las otras ——

Antes de Kant, toda filosofía tendía a ser explicación de cosas.

todos se esforzaron en su manera para ser un sistema universal y trazaban un cuadro más o menos completo que comprendía y abarcaba todas las cosas y toda la realidad.

mientras no existieron ciencias particulares la fil. tenía el dominio fácil

cuando a lado de la filosofía de la naturaleza se presentó la física fundada solo en la observación de las cosas — se dieron conflictos!

Lo mismo acontecía entre antropología filosofía y ciencias históricas

Por eso la preocupación de los nuevos sistemas fué la relación existente entre: experiencia y especulación

Bacon abandonó la especulación metafísica para estudiar la experiencia y poseer el campo de las ciencias exactas.

Descartes se refugia en el seno del entendimiento puro y ignora por completo la física de Galileo y el sistema de Copernico, solo quiere pensar en manera puramente matemática

Spinoza explicó por las leyes matemáticas no solo la naturaleza, sino también la vida humana con las pasiones, fundó una teología geométrica y una moral geométrica — el mismo había dicho que quería estudiar los actos humanos como había hecho con líneas superficies y cuerpos.

Leibniz intentó sacar la filosofía de esta situación y ser intermediario entre la metafísica y la experiencia. Sentía una adhesión tan profunda a la filosofía como por las ciencias experimentales, se movía en los dos campos como maestro. Trabajó en modo extraordinario en cada una de ellas. De allí nació su solución conciliadora: la oposición entre lo orgánico e inorgánico, lo físico y lo espiritual lo mecánico y lo moral dió resalte en el concepto de continuidad en un mundo gradual y uniforme de las fuerzas activas —

Pero al maestro siguió "la escuela": se quería desarrollar, explicar lo que el maestro había unido; se pedía la forma del sistema, la exigencia del sistema exigía que se presentara nuevamente la filosofía como una ciencia particular.

Esta fué la obra de Christian Wolf. = La filosofía de Leibniz escolasticizada se llamó Leibniz-Wolfiana - Fué la metafísica que al comienzo del siglo XVIII se enseñaba en todas las universidades Alemanas — Con el auxilio de la matemática le dieron una estructura sistemática lo que Leibniz había puesto de fundamental para la unión de las dos ciencias, lo fusionaron ellos como accesorio y establecieron oposición entre las dos.

Esta escuela es la que sirve de punto lógico y necesario de relación entre Leibniz y Kant.

En la escuela de Wolff se presenta la metafísica como conocimiento racional de la esencia de las cosas, al lado de la doctrina de la experiencia —

Había una física racional – y otra empírica.
una psicología racional – y otra empírica
— la misma ciencia existe en esta doble manera — bajo la forma metafísica y la forma empírica.

De este panorama no tardará en surgir un conflicto: la ciencia experimental seguirá aumentando cada día sus observaciones y extendiendo sus horizontes. — La metafísica al contrario, de la manera en que estaba establecida nadie podía hacer, algo nuevo, por cuanto se refiere en ella: sobre la naturaleza – Dios el mundo.

Conclusión: La filosofía quería ser: explicación de las cosas (como en Kant.)
y esto mismo pretendían las ciencias experimentales. —

Por tanto: o la filosofía debía abandonar el campo y pasarse a las ciencias experimentales (como lo hizo en el empirismo inglés).
o permanecer en oposición a la ciencia experimental como una ciencia especial "metafísica" – pero sin vida. (como sucedió con la escuela de Wolff.).

Para distinguir la filosofía de las demás ciencias, y a la vez confirmarla en su posición; Kant le señaló un objeto diferente que no fuera propio de las demás ciencias:

Si el objeto de las demás ciencias son las cosas Kant señaló como objeto de la filosofía: no las cosas mismas la experiencia – de las cosas y en general "el hecho mismo del conocimiento."

La filosofía deja de ser una explicación de las cosas para convertirse en una "explicación del conocimiento de las cosas"

se convierte en una ciencia "necesaria" porque explica un "hecho" que como tal necesita explicación como otro cualquiera
y es ciencia "nueva" porque explica un hecho hasta ahora inexplicado.

Este es el punto fundamental descubierto por Kant.
Investiga: Cuales son las condiciones bajo las cuales tiene lugar el conocimiento humano?
Cuales fuerzas o facultades del conocimiento, son condiciones que preceden al hecho del conocimiento?

Por qué es crítica:

La filosofía pre-Kantiana era "dogmática" en este sentido que: sin pensar en las condiciones del conocimiento juzgaba directamente: de la existencia de Dios, del mundo, de todas las cosas, afirmando o negando su realidad!

La posición de Kant se llama crítica porque trata de explicar (no las cosas) sino la posibilidad de conocimiento de las cosas"!

La filosofía Dogmática encuentra en la filosofía crítica no su oposición ; sino que ella misma se convierte en objeto de la filosofía crítica. —

"El otro ojo"

Pongamos una comparación : — Un ojo humano que contempla desde cierto punto de vista un campo dado —

El ojo ve la imagen, los objetos diversos que se reflejan en su retina — pero no se ve a sí mismo, ni su propio punto de vista ! mi fuero subjetivo!

De este modo está la filosofía Dogmática frente a las cosas

Tomemos ahora otro ojo colocado de otro punto de vista, bajo todas condiciones que pueda ver al primer ojo, observar la relación entre aquel y las cosas, su campo visual. —

Esta es la posición de la filosofía crítica con la dogmática

El filósofo dogmático es el ojo, cuyo objeto son las cosas; el filósofo crítico es el óptico cuyo objeto es el ojo! las imágenes de las cosas en el ojo, en una palabra : la vista.

En este sentido : el punto de vista crítico, domina a lo dogmático, lo abarca en su horizonte, y se encuentra en un lugar superior —

Porqué transcendental?

Para llegar al punto de vista crítico, hay que pasar por el dogmático, y elaborarlo = hay que "transcender" el primero para llegar al segundo. por eso la filosofía crítica es " Transcendental " —

Esta operación nos conduce a estudiar las condiciones que preceden (son anteriores) el conocimiento. Porque para entender el conocimiento debemos explicarnos las condiciones bajo las cuales se realiza! — Estas condiciones son el primer objeto de la investigación crítica. — son dadas "antes" del conocimiento efectivo (son **prius**) Este "**prius**" (necesario, condicionador) es el foco del estudio Kantiano.

Por eso la filosofía kantiana es transcendental, porque investiga aquellas condiciones que son transcendentales y se fija en las condiciones "a priori" porque están prius (antes) que el conocimiento —

En esto se distingue de todos los filósofos anteriores que estudiaron el conocimiento :

Descartes = principios del conocimiento.
Espinoza = la perfección del entendimiento
Malebranche = conocimiento de la Verdad
Locke = ensayo sobre el entendimiento
Leibnitz = los nuevos ensayo sobre el mismo objeto
Wolff = sobre las facultades del entendimiento
Hume = otro ensayo sobre el entendimiento

Kant hubiera podido proseguir estas investigaciones. Pero no escribió ningún ensayo: estaba perfectamente lejos de su nuevo punto de vista.

Kant descubrió que en el hecho del conocimiento no era suficiente lo empírico ni lo metafísico para explicarlo ; había algo más allá (transcendental) que era lo único capaz de dar razón de este hecho.

Esto es lo que Kant llamó lo "transcendental" — que explica el conocimiento por sus condiciones y facultades internas.

Los pretendientes trataban de explicar el conocimiento por medio de una "materia del conocimiento" preexistente al mismo — I unos la querían encontrar en n/ sentidos = las experiencias calorados
II otros en nuestro entendimiento = las ideas innatas

En ambos casos era presupuesto el conocimiento como un hecho claro pero sin explicar.

¿Es "posible" ir más allá del conocimiento?

Hegel negó la posibilidad de la posición Kantiana: Kant quiso investigar las facultades del conocimiento: ¿Con qué? — es evidente que con solo sus propios facultades de conocer! No es contradicción? Además: es imposible investigar la facultad de conocer, sin conocer! es lo mismo que querer nadar antes de nadar! como querer nadar sin entrar en el agua. — consideró su empresa insensata.

Lo que hizo Kant, prosigue Hegel fué: "concebir el pensamiento como algo absoluto" — es decir que por vía del razonamiento llega a concebir el pensamiento como algo absolutamente bueno, no consistente —

1º) En lo finito se eleva un punto de vista absoluto, que es como el eslabón intermedio el lazo intermedio entre lo finito y lo que se eleva al plano de infinito ——
El pensamiento se concibe aquí como todo en el todo. "Ninguna autoridad vale para la convicción — si no por la sola vía del pensamiento debe imponerse."

2º) Concepción del pensamiento como algo subjetivo. algo que se determina a sí mismo (Este lado de la subjetividad es la que más domina en la concepción de Jacobi) Al ser el pensamiento subjetivo, se le niega la capacidad de "conocer lo que es en sí y para sí.

Kant reduce el conocimiento a conciencia, conciencia de lo que está en la conciencia, y ignorancia de la cosa "en sí". — La filosofía Kantiana hace que la esencialidad recaiga de nuevo en la conciencia. (pero no es capaz de infundir realidad alguna a esta conciencia de sí o a esta conciencia pura de sí, — ni es capaz de poner manifiesto en ella misma el ser.)

La filosofía de Kant tiene relación:

a) con la generalidad. — no niega el valor general, solo le niega objetividad a la generalidad y necesidad — Kant volviéndose contra Hume dice que solo deben darse "a priori" es decir "en la razón misma," en el pensamiento como razón consciente de sí.

b) con la capacidad para conocer (pero es filos. crítica o crítica de la facultad conocitiva). El conocimiento es presentado así como un instrumento, como una manera que tenemos de apoderarnos de la realidad. — Antes de ir a la verdad misma: Conocer la naturaleza y función del instrumento.

(Estas determinaciones son el punto de apoyo para unificar la diferencia de aquella materia objetivas)

c) con la materia ofrecida por la experiencia y las categorías (o determinaciones del pensamiento) de Kant llama a lo pensamiento "actividad sintetizadora" y plantea el problema de la filosofía en estos términos: "¿como son posibles los juicios sintéticos a priori"?

Llaman juicios las "combinaciones de determinaciones del pensamiento tales como sujeto-Predicado-

Los juicios sintéticos a priori no son otra cosa que la conexión de = lo contrapuesto por sí mismo (o concepto absoluto)
> las determinaciones que no son dadas por la experiencia sino por el pensamiento.

Sistema kantiano:

Idea general: Kant se mueve entre las tendencias metafísicas y psicológicas que de han enumerado: Subjetivismo cartesiano, que negaba a la mente la posibilidad de salir de sí misma - el término mental del conocimiento era inmanente no solo como entidad sino como significación.

Dogmatismo Wolfiano: la ciencia filosófica es una construcción a parte completa y coherente.

conceptualismo inglés: (con su cola de escepticismo): los conceptos reales son empíricos no hay otra intuición fuera de la sensible.

Problema fundamental: "Valor de la actividad conocitiva"

La actitud crítica conduce a Kant hacia un examen de toda la actividad conocitiva: - partiendo de la concepción de Hume se pregunta: cual relación hay entre lo que concebimos mentalmente (pensamiento) y lo que es el destinatario de este pensamiento: la cosa (ding an sich!).

El problema se pone en estos términos: (A) por un lado es posible la certeza científica (por ej. en la matemática, física.. - certeza comprobada por los resultados prácticos de las ciencias
(B) por otro lado una certeza absoluta (metafísica)

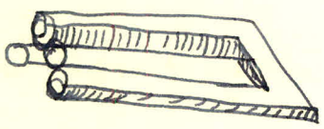
Es imposible - como han demostrado los filósofos anteriores...
como se componen estas dos cosas aparentemente contradictorias?

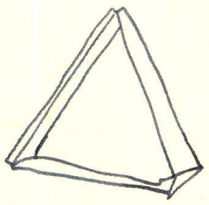
Kant encuentra la solución en el análisis de las afirmaciones, "juicios" (o leyes generales) en que se expresan las ciencias!

todo el mundo está de acuerdo de que (a) hay juicios analíticos (=a priori) = ciertos pero no nuevos.
(b) hay juicios sintéticos (=a posteriori) = nuevos pero no ciertos

Supongamos que existan "además": (c) juicios sintéticos a priori! = serían ciertos y nuevos!
la ciencia auténtica debe ser constituida de juicios de esta clase!

Figuras que nunca podrán ser reales. (Selecciones abril 1962)





LA DISERTACIÓN DE 1770

como se harían estos juicios?

- Se compondrían de 2 tipos de elementos:

a) elementos a posteriori sacados de la experiencia que dan la novedad, lo concreto, lo real!

b) elementos a priori (categorías de la mente) que coordenan lo anterior, les dan necesidad y universalidad = certeza!

Son juicios en que entra un elemento no experimental, trascendental. — "apriori." —

De donde sacó Kant la idea de algo "a priori", afuera de la propia mente?

R/. de la geometría.

Ej. Las figuras simétricas  constan de las mismas medidas, y nunca se podrían sobreponer! debe haber en ellas algún elemento formal, que proviene de la mente. = formas de la mente.

Lo mismo para para el carácter: espacio – tiempo que atribuimos a las cosas, = no pertenecen a la intuición sensible; son más bien condiciones de toda intuición sensible = formas de la mente! — Espacio y tiempo son intuiciones puras" —

(Lo expone Kant en su Disertación sobre la forma del mundo sensible e inteligible de 1770

(en parte sobre espacio y tiempo pasará íntegramente a la "estética trascendental de la Cr. R.P.)

La "crítica" no hace + no generalizar este descubrimiento y aplicarlo a todo conocimiento. —

como conocemos por estos elementos apriorísticos?

Pongamos pues que el objeto del conocimiento no sean las cosas, sino algo elaborado por la misma mente. (aún bajo el estímulo de las cosas) — en este caso ~~dos~~ son las cosas que se adaptan a la mente, bajo las condiciones de la mente (no la mente se adapta a las cosas) = este objeto será el "fenómeno" — que entra a ser parte de las síntesis operadas por la razón.

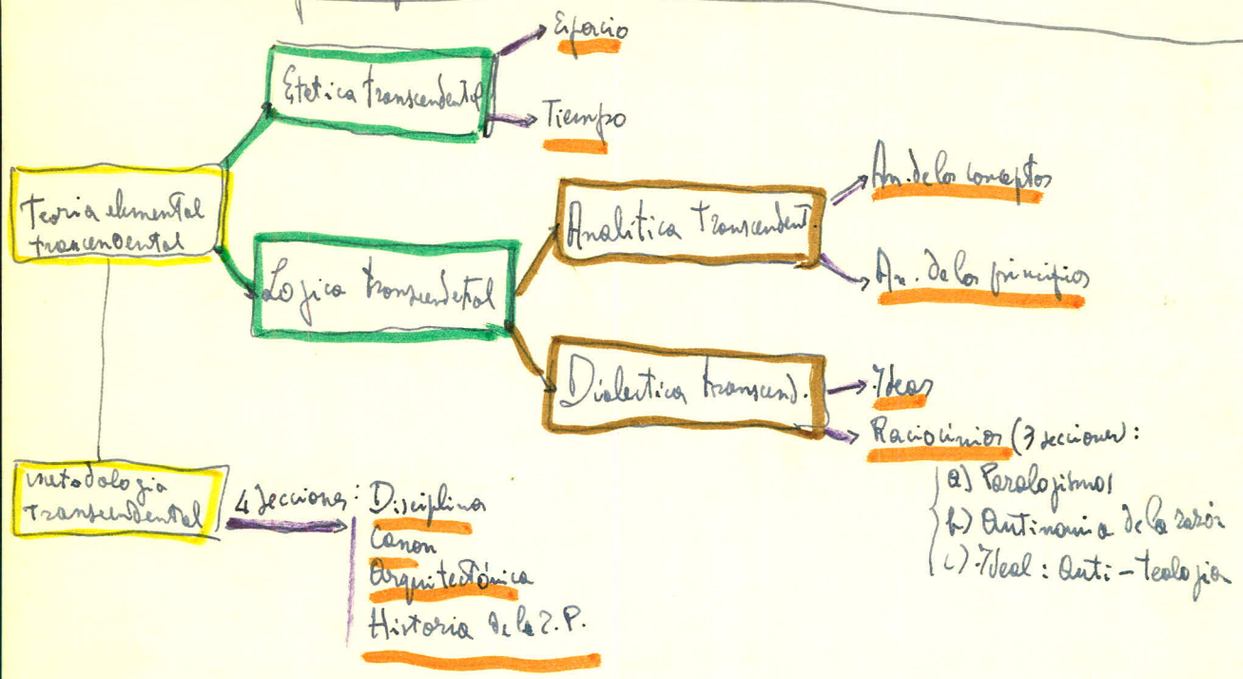
(Es la inversión del sistema copernicano: no el sol gira alrededor de la Tierra, sino la tierra alrededor del sol — la mente es el sol, todo debe adaptarse a la mente.)

Portanto a: Matemática y Física son posibles porque Tratan de fenómenos captados por la mente y organizados por la misma en forma sistemática, portanto necesario y cierto.

b: La Metafísica es imposible porque para ser posible debería obligar la mente a ir más allá de los fenómenos (Hocke y Hume)! a lo trascendente! como un pajarito que quiera subir a la estratosfera en donde no hay aire!

A un tal sistema lo llama "Idealismo Trascendental" — porque no estudia el fenómeno como término del conocimiento — sino "Todo el conocimiento como resultado de la actividad de la mente" teniendo en cuenta sus principios trascendentales. — La metafísica se disuelve en lógica —

Crítica de la razón pura especulativa:



LA CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA

"Kritik der reiner spekulativen Vernunft."

Esquema:

Introducción

Conocimiento puro distinto del conocimiento empírico
Conocimientos a priori
Estudio de los conocimientos a priori como fundamento de la ciencia filosófica
Diferencia entre juicio analítico y sintético.
Los juicios sintéticos a priori como principios contenidos en la Razón
Problema general de la R. pura
División e idea de la ciencia contenida bajo la crítica...

Teoría elemental trascendental

Estética Trascendental (Iª parte): Sección Iª — Del Espacio
Sección IIª — Del Tiempo
Observaciones:

Lógica trascendental: (IIª Parte)
- De la lógica en general
- De la lógica trascendental
- División de la lógica en analítica y dialéctica
- División en analítica y dialéctica trascendental.

= Generalidades:

α) **Analítica trascendental:**
- Iº Analítica de los conceptos (2 capítulos): 1er Capítulo: Descubrimiento de los conceptos puros del entendimiento; 3 secciones: Uso - Función - Categorías - / 2º Capít: Deducción de los conceptos puros del Entendimiento; 2 secciones: Principios de la Deducción / Deducción trascendental.
- IIº Analítica de los Principios (3 capítulos): Introd: Del juicio. / 1º cap: el esquematismo de los conceptos / 2º " : sistema de todos los principios / 3º " Distinc. de fenom. y noumenos

β) **Dialéctica trascendental:**
Introducción: Ilusión trascendental = el uso lógico de la razón.
Libro Iº = 3 capítulos = Conceptos de la razón pura = de las ideas.
Libro IIº: sección Iª = Paralogismos. / " IIª 9. capít. — * — / " IIIª 8 capít.
= Raciocinios dialécticos de la razón pura
= Antinomia de la razón pura
= El ideal de la razón pura = (crítica de toda teología)

Metodología trascendental

Sección Iª = 4 capít. | Sección IIIª
Sección IIª = 3 capít. | Sección IVª

"PREFACIOS" "Reiner Vernunft"

crítica
Concentrando su observación sobre el objeto de la filosofía que es el "hecho del conocimiento" Kant distingue entre: facultad humana de conocer (lo cosa) y el "en sí" (la cosa en sí).

La generalidad y la necesidad del conocer son solamente, una condición subjetiva del conocer, pero sin que la razón alcance, con su necesidad y generalidad, el conocimiento de la verdad misma.

Para poder conocer, siendo la mente pura subjetividad, necesita de la "intuición" y de la experiencia = es decir una materia empíricamente dada. (Hegel)

En el conocimiento según Kant hay dos partes: a) una es de la misma subjetividad.
b) la otra es dada empíricamente.

En esta concepción el conocimiento no es algo constitutivo (como más tarde en Hegel) sino solamente algo "regulativo" - en que el dado de la experiencia es regulado por el sujeto — (la mente es la unidad y la regla para lo sensible-empírico).

La razón es constitutiva solamente en el mundo "práctico" (Vol II. p. 10) -

La crítica de la razón se propone: [fin de conocer los "objetos"
fin de determinar: los principios los límites las condiciones del conocim.

La crítica de la razón pura quiere ser una indagación de lo que la razón humana puede conocer, independientemente de la experiencia —

Ya en la disertación de 1220 - además de descubrir que espacio y tiempo se podían reducir a elementos subjetivos sabía entrever la posibilidad de un conocimiento científico que prescindiera de la "cosa en sí" - es posible crear una ciencia a partir simplemente del fenómeno (sin necesidad de conocer el noúmeno)
De aquí a negar toda metafísica hay poco (p. 117) Si puede construir una ciencia sin necesidad de recurrir a la metafísica (el dogmatismo) porque admitir que una metafísica exista?

— La duda sobre la posibilidad de la metafísica se vuelve a plantear en el prólogo a la 2ª edic. de la Crítica. (p. 128)
Kant nos que las ciencias empíricas (Galileo - Torricelli - Stahl) empezaron a establecerse solidamente cuando los científicos aplicaron a la experiencia principios de la razón y estudiaron la naturaleza bajo la luz de leyes que ellos mismos determinaban), - no pasará lo mismo con la metafísica, que hasta ahora no ha encontrado un camino seguro?... (p. 130) "Ensayese pues aún a ver si no tendríamos mejor éxito en los problemas de la Metafísica - aceptando que los objetos sean los que deban regularse por nuestros conocimientos, lo cual conforma ya mejor con la deseada posibilidad de un conocimiento "a priori" de estos objetos, el cual asegura algo de ellos antes que nos sean dados!"

El hipótesis que Kant pone en esta introducción es la siguiente:

a) Puesto que no podemos explicar el conocimiento sensible partiendo del elemento objetivo que está en la sensación .. partamos del elemento subjetivo y esto será posible (como Copernico no podía explicar lo astronómico partiendo del movimiento de los astros, entonces supuso que la tierra fuera la que se moviera y los astros fijos y todo le quedó bien —

b) Lo mismo hablando de los conceptos si no pueden explicarse partiendo de los

cosas conocidas, porgamos que puedan explicarse partiendo de los elementos mentales que incluyen!

Introducción de la Crítica:

Kant se propone: 1) Desarrollar su hipótesis: es decir demostrar que el objeto de nuestro conocimiento se elabora mediante formas mentales y cuales son estas. (p. 145)

2) Dar las pruebas de que su hipótesis es acertada: demostrar que en realidad es esta la naturaleza del conocimiento –

El primer aspecto se trata en las tres críticas – pero el segundo queda objeto de discusión para los mismos partidarios.

Las facultades de la mente que Kant distingue son tres: – y le corresponden tres ciencias:

a) Sensibilidad – = matemática
b) intelecto (Verstand) = física
c) razón (Vernunft) = metafísica

Existen juicios "a priori"

Toda ciencia debe poseer principios que sean "enunciaciones necesarias y universales" – Esto significa que debe derivarse del intelecto porque en los hechos solo hay datos individuales y singulos, es decir, pueden repetirse indefinidamente pero no son necesarios – (= ni universales ni necesarios son los hechos de la experiencia).
Si el juicio universal es producido independientemente de lo que la experiencia efectiva significa que es "a priori".
Por otro lado la ciencia es destinada a acrecentar el patrimonio de nuestros conocimientos, no puede contentarse con juicios analíticos (en los cuales el predicado dice lo mismo que ya existía en el sujeto) Esto significa que los juicios de las ciencias no pueden ser analíticos, sino sintéticos

(p. 154) La ciencia se compone de juicios sintéticos –

Kant entiende por sintético el juicio en que el predicado no está contenido en el sujeto – algo que no sabemos todavía, solo conociendo el sujeto – debe pues conocerse por la experiencia, y por tanto es "a posteriori". –

Todos los juicios analíticos son a priori – porque se fundan enteramente en el principio de contradicción
Todos los juicios a posteriori son sintéticos. – porque se basan en la novedad de la experiencia.

Los juicios de las ciencias son sintéticos "a priori":

La ciencia se compone de juicios ~~analíticos~~ a priori. si queremos una ciencia auténtica y concreta debemos recurrir a juicios a priori que a la vez sean sintéticos. (Así es la física, la matemática..)
(p. 156)

Como son posibles los juicios sintéticos a priori? (p. 152)

No basta el principio de contradicción para formular juicios sintéticos!
Como se hacen Pues?
Este es el problema de la Crítica de la Razón Pura: K: para las demás ciencias son una realidad. para la metafísica debe ser también posible.

Las conclusiones son: Los juicios sintéticos a priori son posibles porque: Al pronunciarlos atribuimos al objeto ciertos caracteres, que son los que el objeto debe tener para que sea O. (de la experiencia)

en palabras de K: "las condiciones de posibilidad de la experiencia son las condiciones de posibilidad de los objetos de la experiencia" (p.

* Espacio es forma de la sensibilidad "externa".

* Porque externa? R (p. 112) "No hay ningún ser humano que pueda encontrar respuesta a esta pregunta" —— (vol. II o. Dialec. de los Rac.)

La filosofía trascendental: es la ciencia de los juicios sintéticos a priori.

se divide en: **Crítica de la razón pura** – porque estudia los principios a priori de la R. es decir de los conocimientos sintético a priori
Los conceptos de la Razón Pura Especulativa no contienen nada de empírico. (p. 163)

Crítica de la razón práctica = sus principios aunque sean a priori contienen sin embargo elementos empíricos, porque se dirigen a la práctica – el placer dolor, deseo, inclinación tienen todos origen empírico, y aunque escuetos que no fundamentan los preceptos morales deben sin embargo formar parte de la moralidad pura – justa: mena con el concepto de deber – (p. 163)

Sin juicios sintéticos a priori no hay ciencia – de simples conceptos a priori no puede obtenerse ningún conocimiento científico – y de simples datos de la experiencia solo pueden darse juicios a posteriori
Es necesario que los objetos de la ciencia sean en sí, concebidos independientes de la experiencia, más solo en cuanto a su modo de aparecer a nosotros no en cuanto a su modo de ser en sí.

– Es necesario descubrir el a priori, que haya intuiciones puras, y conceptos puros pero vacíos tales que tengan que ser llenados con un contenido sensible –
Solo con esta condición son posibles los juicios sintéticos a priori

– Los juicios sintéticos a priori que pronuncia el intelecto son objetos posibles de la experiencia es decir objetos tales como aparecen = fenómenos. ¡y no "cosas en sí."

Consecuencia: con los juicios sintéticos a priori, nunca se podrá elaborar una metafísica en sentido tradicional (= ciencia de lo que trasciende la experiencia).
Pero sin juicios sintéticos, habrá tautologías pero nunca verdadera ciencia
Por tanto la metafísica es imposible.

Parte I Estética trascendental = Crítica de la sensibilidad (p. 169)

Todo lo que se percibe por los sentidos, viene a nosotros en el espacio y en el tiempo...
Espacio y Tiempo no son propiedades que determinan las cosas y de las cosas, sí no formas que nuestra sensibilidad (capacidad sensible) imprime en los objetos percibidos. (p. 172), son condiciones de nuestra percepción sensible – y que se dan anteriormente a toda experiencia.
El espacio es la forma de la sensibilidad externa – El tiempo forma de la interna.
(p. 169) (175) (175) (p. 121) (180. 4°)

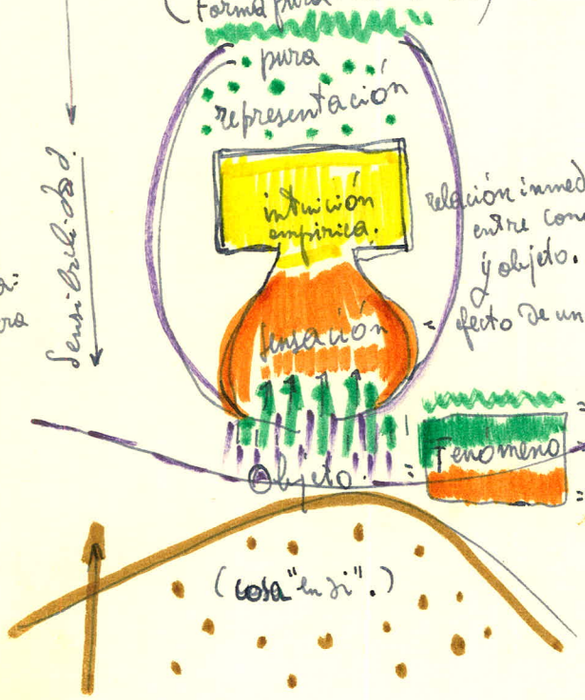
LOGICA TRANSCENDENTAL

ESTETICA TRANSCENDENTAL

Pensamiento

Principios a priori de la sensibilidad.

(Intuición Pura) = en la cual no se halla nada de lo que pertenece a la sensación.
(Forma pura de la intuición)



Sensibilidad.

capacidad de representaciones según la manera en que los objetos nos afectan...

relación inmediata entre conocimiento y objeto.

efecto de un objeto sobre n/ facultad representativa.

= forma del fenómeno: lo que en efecto diverso ordenado

objeto indeterminado de una intuición empírica.

= materia del fenómeno: lo que corresponde a la sensación

(cosa "en sí".)

"La forma del fenómeno solo puede darse a priori..."

"la materia del fenómeno solo puede darse a posteriori."

Esta tesis de prueba

a) Metafísicamente (= en forma trascendental): porque: Para el Espacio

- es una representación que se encuentra en nuestro espíritu anterior a todos los cuerpos (p. 174)
- Podemos representarnos un espacio absolutamente vacío de objetos o también la ausencia de todo espacio (172)
- El espacio que nos representamos es uno solo, los demás son como parte del anterior.) (173)
- El espacio lo representamos como infinito - ahora en la experiencia no hay nada de infinito (173)

b) Trascendentalmente: - Si el espacio no fuera una propiedad de la mente, de donde sacaría la Geometría su "necesidad" y generalidad? — No podría ser ciencia!. (174)

Para el Tiempo se usan argumentos análogos p. (173) 1º 2º 3º 4º
(p. 181. expos. Trascendental)

En las explicaciones da una respuesta a una dificultad... "Las mutaciones de las cosas son reales." y son causas de las sucesivas nuestras sensaciones - y estas mutaciones reales se realizan en el Tiempo! Por tanto el tiempo es real! R/ es real como " forma real de la intuición interna. (p. 184)

Concluye:
"Son pues Espacio y Tiempo dos fuentes de conocimiento, de donde pueden derivarse "a priori" diferentes conocimientos sintéticos. Tomados por separado, son formas puras de toda intuición sensible, y hacen posible las proposiciones sintéticas a priori" (p. 186)

"Intuición sensible":

Tiempo y espacio son pues formas de la intuición. — La intuición la define así. "lo que relaciona en modo inmediato un conocimiento con el objeto." ("Anschauung.") (intuición = una representación inmediatamente relacionada con el objeto") Es posible solo cuando el objeto es inmediatamente dado (p. 168) Esto es posible solamente si el objeto afecta en cierto modo al espíritu = ("el espíritu es afectado" ...)

La capacidad de recibir representaciones según la manera en que los objetos nos afectan = la llama sensibilidad. Unicamente en la sensibilidad nos ofrecen intuiciones (p. 168) - pero solo el entendimiento las concibe en forma de conceptos.

No hay intuición intelectual (p. 193) (183)

En fin: Todo pensamiento debe referirse mediata o inmediatamente a las intuiciones! y por consiguiente a la sensibilidad.

Sensación: efecto de un objeto sobre n/ facultad representativa (al ser afectado por él)

Intuic.: El entendimiento es completamente distinto de la sensibilidad.
Esta es para "receptividad" – mientras el entendimiento es "espontaneidad" (Kant)
El entendimiento es pensamiento activo, "yo mismo" – es la facultad de pensar
el objeto de la intuición sensible".
El conocer del entendimiento (como no es intuitivo, porque hay solo intuición sensible)
debe ser un conocimiento "por conceptos" = no intuitivo sino discursivo (p. 212)

Mientras las intuiciones suponen afecciones – los conceptos suponen: funciones
Por "función" entiendo la unidad de acción para ordenar diferentes representaciones bajo una común" (p. 212)
El entendimiento no puede hacer de los conceptos otro uso que "juzgar" mediante ellos: (como no puede
referirse inmediatamente al objeto, el juicio no es representac. de Objeto, sino que se refiere a la representac. de O.
Por tanto: El juicio: es la representación de una representación del Objeto (p. 212)

Intuición empírica = la intuición que se relaciona con un objeto por medio de la sensación.

El objeto indeterminado de una intuición empírica se llama fenómeno.

Nosotros en la sensación no conocemos nada que pertenezca

La intuición de un objeto = da como resultado el fenómeno = que es el contenido de la sensación. (B3) P. 190

Fenómeno y su composición

En el fenómeno hay algo que corresponde a la sensación y ese es la Materia del fenómeno

Y hay algo (que corresponde a lo diverso que hay en él, lo ordenado en ciertas relaciones) y esto se llama "Forma del fenómeno".

La materia del fenómeno se da solamente a "posteriori" (aquello por el cuál los sensaciones se ordenan y son susceptibles de tomar ciertas "formas") 1ª forma

2ª forma. La forma del fenómeno "debe hallarse preparada de antemano ... a priori en el espíritu, independientemente de toda sensación.

Representaciones

2ª forma

"Llamo representación pura aquella en la cuál no se halle nada de lo que pertenece a la sensación. De aquí se deduce que también para la sensación: la forma pura de las intuiciones sensibles (en que se percibe la diversidad del fenómeno bajo ciertas relaciones) se encuentra a priori en el espíritu.

Esta intuición = es la intuición pura. (p. 169)

Parte II a

Lógica trascendental: (A) Analítica Trascendental. - [Crítica del intelecto] "Esta analítica es la descomposición de todo nuestro conocimiento "a priori" - en los elementos del conocimiento intelectual puro. (p. 202)

1ª Analítica de los conceptos

Los conceptos son elementos del juicios (son predicados en ej.). Los conceptos "hay formas mediante las cuales el intelecto capta los intuiciones sensibles, para transformarlas en juicios universales y necesarios. Estas formas se llaman "categorías": estas son "funciones del juicio" - y se pueden determinar de este modo: análisis (p. 213) los clases de juicios

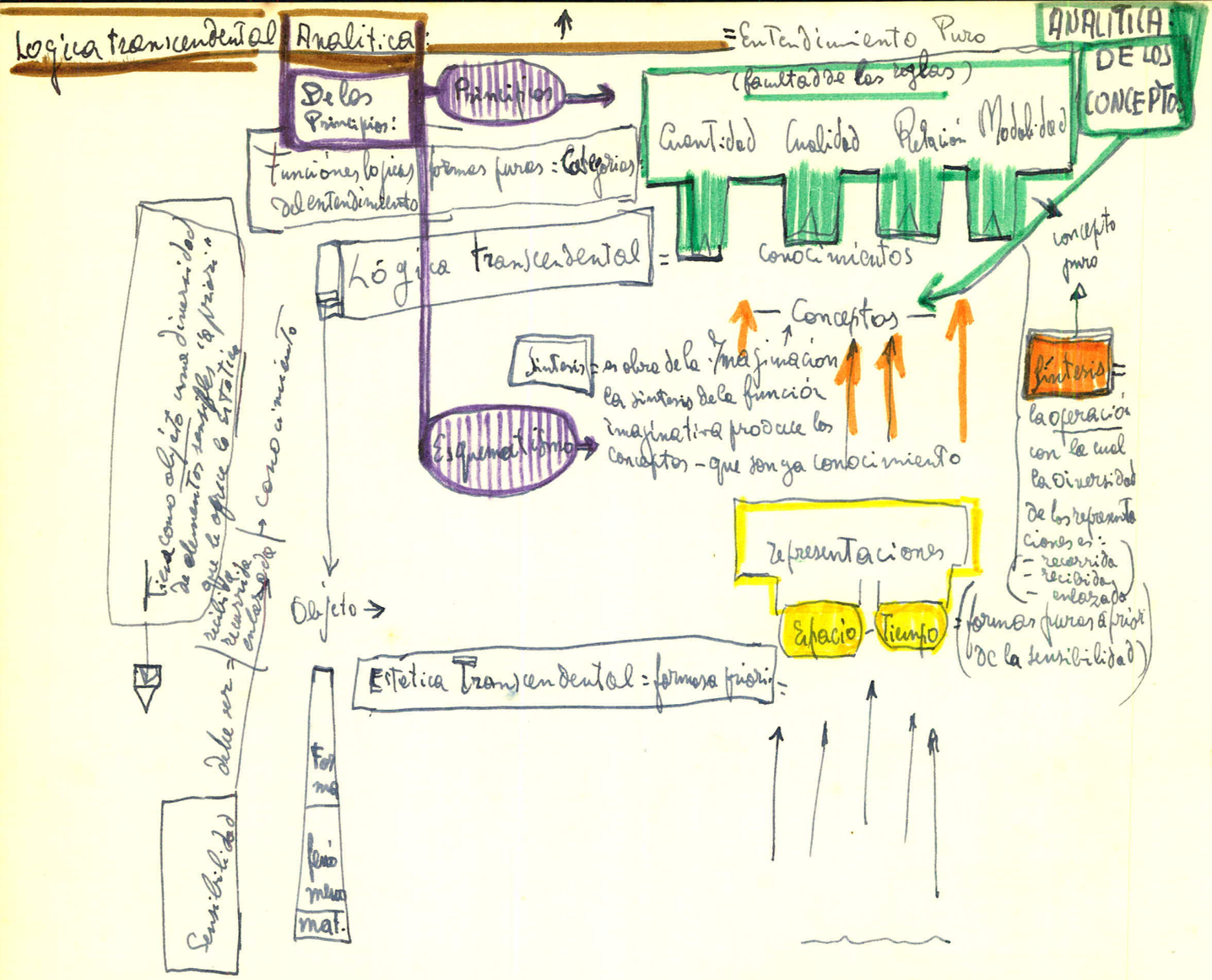
TABLA DE LOS JUICIOS (p. 213-14)

Según los tipos de juicios podemos determinar las "funciones": y se representan en la tabla (p. 214)

(1) Los juicios del punto de vista lógico de la cantidad son: universales, particulares, individuales | por cuanto pueden expresar la totalidad, pluralidad, unidad.

(2) Del punto de vista de la calidad: afirmativos, negativos, infinitos o limitativos (p. 213) | por cuanto expresan la realidad, negación o limitación.

(3) Del punto de vista de la Relación:



ESTETICA TRANSCENDENTAL :

- El entendimiento como facultad, solamente encierra pensamientos sin un contenido real : "los pensamientos sin contenido son vacíos - (como por otro lado) : las intuiciones sin pensamientos son ciegas"!
- Portanto : "El entendimiento acude de la sensibilidad la materia (tanto la empírica como la a priori) y piensa esta materia, solo que sus pensamientos son cosa totalmente distinta de ella (Hegel p. 428) ... portanto sus pensamientos son siempre "pensamientos de lo limitado - pensamientos de lo finito!

3) Del punto de vista de la **Relación**: son: categóricos / hipotéticos / disyuntivos — por cuanto expresan: substancialidad (inherencia) / causalidad (↑) / mutua causalidad (dependencia) — juicios son: categóricos / hipotéticos / disyuntivos

4) Del punto de vista de la **Modalidad**: son: Problemáticos / Asertivos / Apodícticos — por cuanto expresan: Posibilidad = quizás S es P. / Realidad / existencia ser. = S es P. / necesidad (y contingencia) = S debe ser P.

La primera deducción transcendental es la deducción de las "Categorías" — con ella demuestra que las categorías son "conceptos a priori" meramente subjetivos. (p. 218 §10)

Explicación:

"La lógica transcendental tiene por objeto una "diversidad de elementos" sensibles "a priori" que le ofrece la Estética transcendental para servir de materia a los conceptos puros del entendimiento y sin la cual carecería de objeto, siendo por consiguiente completamente vacía."

Esta diversidad por cuanto contenga elementos puros a priori (espacio tiempo) para convertirse en conocimiento deberá ser sometida a una nueva operación que se llama = Síntesis.

Síntesis = la operación de unir las representaciones (unas con otras) y reunir toda su diversidad en un solo conocimiento! Esta Síntesis es "pura" cuando la diversidad no es empírica, sino dada a priori.

Las representaciones deben ser anteriores a todo "análisis" — y no hay conceptos cuya materia pueda ser explicada analíticamente.

"La síntesis es la que propiamente junta los elementos para darles contenido; — a esto "debemos prestar nº atención primera, cuando queremos juzgar del origen de "nuestro conocimiento (p. 219).

Resumen:

Lo primero que debe darse "a priori" es la diversidad de elementos de la "intuición pura"
Lo segundo es la síntesis de esta diversidad por la imaginación (aunque no de conocimiento alguno)
Lo tercero son los conceptos que dan la unidad a esta síntesis y constituyen la representación de la unidad
(son las trascondiciones para un conocimiento y descansan en el "entendimiento.") (p. 219)

* * *

Otra deducción transcendental: (p. 232) en que se quiere demostrar que las cosas deben someterse a las categorías, y de esta manera que las categorías poseen un valor objetivo — 235

- Si se excluye la hipótesis de la armonía preestablecida por el autor de la naturaleza (p. 243) = porque
- y si se excluye que los conceptos se derivan de la experiencia (entonces las categorías adquieren necesidad.

Los pensamientos tienen esta "forma" (p. 235) → son la función sintetizadora a través de la cual lo multiple se reduce a unidad.

Esta unidad "Soy yo" — a la "apercepción transcendental" (p. 241) - (que se distingue de la apercepción empírica que es la = percepción de sí mismo como consecuencia de nuestra estado de las determinaciones de nuestro estado en la percepción interna.

Pc 102

* No queda más que admitir que: las cosas se adapten a los conceptos de forma tal que (259 p.)
nosotros conocemos las cosas no como son en sí sino como aparecen en los fenómenos... que la mente
va elaborando en conformidad con sus propias formas a priori.

En otras palabras nuestro conocimiento posee un valor empírico, no trascendente. (p 262)
La verdad del conocimiento no consiste en la adecuación de la mente a la cosa, sino al fenómeno.
En fin de cuenta ... con las leyes mentales subjetivas ...!

La "objetividad del conocimiento" se entiende de esta manera = que como todos los hombres poseen
los mismos principios apriorísticos, las mismas formas mentales, también los fenómenos que
se realizan en conformidad con estas formas — son análogos entre todos!

2º Analítica de los Principios

(Libro II. de la estética p. 275)

A) Esquemas

El elemento de enlace entre las categorías y el objeto es el "esquematismo" —
una investigación psicológica sobre la manera de aplicar las categorías a los objetos sensibles.

[redacted] Imaginación → p(283) es el medio para aplicar las categorías a los objetos "subsunción de
las intuiciones empíricas bajo los conceptos (p. 281) — y por consiguiente de la "aplicación
de las categorías a los fenómenos" —

La aplicación del concepto al objeto necesita un tercer término que la haga posible. — este repre-
sentación intermediaria será asimismo pura — y es ↗ por una parte intelectual
↘ y por la otra sensible (p. 282)

le llama "Esquema trascendental" [redacted] (Hegel p. 431)
"El esquema de las categorías" es producido por la "imaginación" por el uso especial de las
"representaciones" de espacio y tiempo, se forman ideas generales, bajo las cuales quedan
comprendidos los [redacted] objetos sensibles antes de ser subsumidos por las categorías.

"Lo que yo llamo esquema de un concepto es.... la representación de un procedimiento general de la imaginación
para dar su imagen a este concepto" — (p. 283)

B) Principios:

"Los principios son juicios de dicho universal" sintéticos a priori que se fundan inmediatamente
en las categorías — son muy fecundos sobre todo en orden a la Física: (p. 288)

le llaman "principios no solo por que sirven de fundamento a otros juicios, sino también por
que a su vez están fundados en conocimientos más elevados y más generales!" (p 289)

Principio supremo de todos los juicios analíticos = "que no se contradigan a sí mismos." (p. 289)
Principio supremo de todos los juicios sintéticos = es el tiempo = un principio en que están
comprendidos todas nuestras representaciones; el sentido interno y su forma a priori" (p. 292)

El entendimiento es la facultad del juicio.

Las categorías son funciones del juicio

Categorías

Principios

Son juicios de tipo universal que se fundan inmediatamente en las categorías.

De la categoría de: Cantidad → derivan: Axiomas de la Intuición

= Todo fenómeno que se extiende en el espacio y en el tiempo.

De la categoría de: Calidad → derivan: Anticipaciones de la Percepción

= los fenómenos tienen una cantidad "intensiva" a decir un grado.

De la categoría de: Relación → Analogía de la experiencia

= sustancia
= causa
= acción mutua

De la categoría de: Modalidad → Postulados del conocimiento empírico:

= posibilidad
= realidad
= necesidad.

Apercepción

Tres condiciones del conocimiento puro: que le proporcionan la unidad sintética (p.o) 1 2 3 4

3ª: con cepto

CONCEPTOS

ESQUEMA = representación intermedia

Imaginación

2ª: Esta operación se llama Síntesis.

1ª: intuic. puras:

REPRESENTACIONES

Intuiciones | Empíricas | Intuiciones | Empíricas | Intuiciones

son Materia para los conceptos puros del entendimiento

Puro Fenómeno

NOUMENO = lo que no es fenómeno = sentido neg.
= la cosa en sí ——— = sentido posit.

La existencia de todos los principios es únicamente obra del "entendimiento puro."
Los principios a tener son "las reglas del uso objetivo de las categorías" (p. 296) —
Considerados en su conjunto todos los principios del entendimiento se catalogan en la forma siguiente:

Axiomas

I Axiomas = de la intuición
II Anticipaciones = de la percepción
III Analogías = de la experiencia
IV Postulados = del pensamiento empírico en general.

Los que derivan de la cantidad son llamos principios matemáticos — los que derivan de la cualidad, dinámicos

- De la categoría de la cantidad nacen:
  a) Los Axiomas de la Intuición: (p. 298)
  Ej: Todos los fenómenos se extienden en el espacio y el tiempo.

- De las categorías de la cualidad deriva la "anticipación de la percepción" (p. 300)
  Ej: Los fenómenos tienen una cantidad "intensiva" (es decir un grado.) es decir un influjo en lo sensible. p. (301)

- De las categorías de la Relación derivan principios de mayor importancia:
  Ej: La analogía de la experiencia. (308)
  a) De la sustancia: En toda variación la sustancia queda inalterada. (312)
  b) De la causa: Todo lo que acaece, acaece después... (312)
  c) De la acción mutua: Todas las sustancias actúan y reaccionan [illegible] en otras. (p. 332)

- De las categorías de la Modalidad: derivan los "Postulados del conocimiento empírico":
  Ej:
  a) De la posibilidad: — Es posible todo lo que puede ser objeto de experiencia.
  b) De la realidad o existencia: — Se puede afirmar como real solamente lo que es de hecho, objeto de la experiencia.
  c) De la necesidad: — existe necesariamente lo que necesariamente es conexo con los objetos de la experiencia. —

Cap. III (vol 2º p. 9)

Explica el fundamento de la distinción de todos los objetos en { fenómeno y noúmeno

"El País de la Verdad es semejante a una isla en el territorio del = intelecto puro" rodeado de tempestuoso mar y de bancos de niebla.

Los principios del entendimiento puro no contienen más que el puro esquema de la experiencia posible los fenómenos como datos para un conocimiento posible deben estar ya a priori en relación con la "aprehensión" pero a nosotros no nos basta enunciar lo verdadero sino también "lo que deseamos saber".

Nos interesa conocer también su uso empírico, los límites de su uso; saber lo que está dentro o fuera de su esfera.

"El entendimiento puede hacer solamente uso empírico y nunca transcendental de todos sus principios a priori y de todos los conceptos" (p. 11 vol. II)

En cualquier principio ① el uso transcendental de un concepto consiste en "referirlo a las cosas en lo general" y "en sí mismas".

② el uso empírico en referirlo solo a fenómenos, es decir a objetos de una experiencia posible.

Ahora todos los conceptos tienen necesariamente un uso empírico – por que se refieren a un objeto posible (si no carece de sentido) – sería una pura función lógica –
Ahora el objeto no puede ser dado sino en la intuición (y no en la intuición pura, que es mera forma) y intuición empírica que es la que da validez objetiva.

Portanto todos los principios y conceptos, por cuanto a priori que sean se refieren siempre a una intuición empírica – Así ocurre también de todas las categorías y todos los principios tejidos con ellas.

Ninguna de ella en realidad es definible sino por relación al objeto a las condiciones de la sensibilidad y portanto "a la forma de los fenómenos" – (p. 12)

Las categorías pues nacen sobre la base de los fenómenos y están completamente determinadas por ella, y únicamente "carecerán de toda significación." (p. 13 vol 2º)

[Por esto no pueden ser definidas porque por cuanto poseen una significación, la poseen solamente con relación a la sensibilidad y al fenómeno – Sin esta relación no se pueden ni usar ni definir, ni se puede decir que tengan una significación. (pag. 17 vol 2)]

Como además a veces distinguimos entre objeto como fenómeno y algo que es más que fenómeno... sobre esta necesidad se pone el estudio del fenómeno con su diferencia del noúmeno:

Cuando el entendimiento a un objeto lo llama "puro fenómeno" – es que más allá de mismo se hace otra representación de un "objeto en sí" – y imagina que de tal objeto puede hacerse "concepto"!
Ahora, como no tiene otro modo de hacerse "concepto" sino las categorías, entonces recurre a un concepto "totalmente indeterminado" de un ente, como algo que está a fuera de nuestra sensibilidad! (p. 20 vol 2º) aquí Kant se cierra en una serie de explicaciones para no admitir la intuición intelectual.

para la intuición es intuición de la sensibilidad

Si por noumeno entendemos algo que no sea objeto de nuestra intuición sensible (haciendo abstracción del modo de intuirla) = es noumeno en sentido negativo. (son los únicos noumenos que pueden admitirse. " La teoría de la sensibilidad es la de los noumenos en sentido negativo (p. 21)

No admite que se pueda entender por noúmeno " un objeto de una intuición no-sensible " – porque esto equivaldría a suponer que existe tal tipo de intuición! (p. 23)

Introducción: sobre la Verdad. — La verdad está no en los sentidos sí no en los juicios
La verdad consiste en que los juicios se presen según sus propias leyes:
En los sentidos no hay verdad, porque los sentidos no juzgan! —
La verdad es un conocimiento conforme con las leyes del entendimiento.

Como se explica el error? Rx. Si el entendimiento actúa por sí solo según sus propios leyes no hay error
Si la sensibilidad " " " tampoco hay error.
El error es debido a un influjo inadvertido de la sensibilidad sobre el entendimiento. (p. 48)

* Razón: tiene dos actividades:
(a) uso meramente lógico y formal = es la facultad de sacar conclusiones indirectamente (según la definieron los lógicos)
(b) uso real = en cuanto contiene principios que no toma del entendimiento ni de los sentidos. (no está definido todavía.) = una "fac. trascendental" (p. 51)

Kant no entiende la posibilidad de tal intuición. (el dominio de una tal intuición sería un noúmeno en sentido positivo

"Es curioso como Kant entiende tan perfectamente las categorías que ni de sabe que son ... porque no se pueden definir — y se definen con relación a la intuición sensible que por el lado de la forma pura es indefinible y por el lado del noúmeno = es puramente negativo!

Y no entiende la posibilidad de una intuición intelectual cuyo objeto por cuanto abstracto es bien real y positivo! — esta intuición intelectual = "está completamente fuera de nuestra facultad de conocimiento." (p. 21. col 2)

Prescindiendo de los sentidos nuestras categorías no son nada y no "significan nada" — El noúmeno se toma solo como algo problemático, es decir el que pone límite a la sensibilidad.

Como tal no es un particular "objeto indefinible" para n/ entendimiento.
Si fuera objeto de entendimiento, el mismo entendimiento sería problemático — y lo conocería por una intuición — no sensible — (que no admite.).

De esta forma, dice K, nuestro entendimiento "obtiene una ampliación negativa", no es él limitado por la sensibilidad, sino que él límite la sensibilidad, al llamar noúmeno a la "cosa en sí."

La verdad de la mente (representar los objetos como son) debería tomarse no en sentido trascendente sí no Trascendental: "representar los objetos como deben ser representados como objeto de la experiencia.

A través del noúmeno de nuestro entendimiento se extiende mas allá de la esfera del fenómeno pero problemáticamente (p. 22) = noúmeno es un concepto — límite. —

Crítica de la Razón: "Dialéctica Trascendental" = Lógica de la ilusión: (p47)

ilusión no es igual a = verosimilitud
ni es igual a fenómeno —
ilusión como la verdad se encuentra en el juicio

La crítica de la razón se divide en dos partes:
En la primera K. enumera las "Formas de la Razón Pura" que son las ideas y discute su valor.
En la segunda habla de los "Raciocinios" que derivan de las ideas y se fundan en las mismas.
Lo que constituía la metafísica de la antigua filosofía dogmática

Ia Las Ideas de la Razón Pura: * (pag en frente)

La Razón se considera una facultad de la mente a nivel más alto que el intelecto. — más alto es decir mas Universal; por que su cometido es el de reducir los juicios del intelecto a principios algunos pocos principios universalísimos!

Los juicios (del intelecto) vienen captados y encasillados por tres ideas: { mundo, alma humana, Dios }

{ El mundo = es el conjunto de todos los fenómenos
El alma humana es el sujeto pensante
Dios es la causa primera de todo

DIALECTICA "TRANSCENDENTAL"

(por encima de la cual no hay nada superior para elaborar el material de la intuición)

"Todo nuestro conocimiento arranca de los sentidos pasa... al entendimiento y termina con la razón" (p.51)

Razón (Facultad de los principios)

tiene dos usos:

- uso real.
- uso lógico

mayor → menor (consecuencia) conclusión

inferencia.

("facultad de la unidad de las reglas del entendimiento bajo principios." (p.38))

[es una facultad superior que unifica los conceptos del entendimiento por medio de principios.]

conceptos trascendentes de la Razón pura.

[estos principios: sirven para concebir (no para entender (p.60))]

≡ tienen que ver con la "absoluta unidad" sintética de todas las condiciones.

raciocinios trascendentes y "dialécticos"

Paralogismo

clase de raciocinios fundada sobre el concepto de unidad absoluto del sujeto

Antinomia

clase de racioc. fundada sobre la unidad absoluta de la condic. de conocim. del fenómeno

Ideal

clase de raciocinios fundada sobre el concepto de unidad absoluta de la posibilidad de lo real.

IDEAS:

- absoluta unidad del sujeto pensante
  - es: Psicología → Alma → IDEA DE
- Absoluta unidad de las series de las condiciones del fenómeno
  - cosmología → Mundo → IDEA DE
- absoluta unidad de la condición de todos los objetos del pensamiento
  - Teología → Dios → IDEA DE

Estas "ideas" son "a priori" como las categorías.

Explicación:

La Razón conoce por principios

"conocimiento por principios" aquel en que conozco por conceptos, lo particular en lo general. (p. 59)

De este manera todo "raciocinio" es una especie de "inferencia" de un conocimiento a base de un "principio" — Toda proposición general puede convertirse en principio para hacer una conclusión.

Pero hay "principio y principios":

a) Todo concepto general puede ser considerado principio en cuanto sirve de "premisa mayor" en un razonamiento. El entendimiento ofrece semejantes proposiciones universales a priori.

b) Pero el entendimiento : no puede proporcionar "conocimientos sintéticos por conceptos" = y estos son los que denomina simplemente : "Principios"

El conocimiento "a base de principios" es completamente diferente del mero conocimiento del entendimiento.

Razón / Entendim. / Sensibil.

{ El entendimiento puede ser "una facultad de la unidad de los fenómenos por medio de reglas"
Entonces la Razón es la facultad de la "unidad de los reglas del entendimiento bajo principios" (p. 59)

Portanto nunca la R. se refiere a la experiencia sino al entendimiento.

Los principios superiores que reducen a "unidad superior" las condiciones de conocimiento del entendimiento (en relación a la exper.)

Son tres: —
- unidad absoluta del sujeto pensante = bajo el principio de: alma
- unidad absoluta de las condiciones del fenómeno = bajo el principio de: mundo
- unidad absoluta de todos los objetos del pensamiento = bajo el pr. de: Dios.

(p. 25)

Estos principios trent. inspirandose en Platón los llama "ideas transcendentales" (p. 61)

FUNCIÓN DE LAS IDEAS:

~~Raciocinios transcendentales y Dia~~

- Estas ideas son apriori porque, como las categorías del intelecto, no pueden sacarse de la "experiencia".
- Ni tienen algún valor objetivo, como las categorías, por que no se dirigen a objetos - (este tipo de objetos ni se dan, ni pueden darse en la experiencia) = Porque la actividad de la razón no se dirige a fenómenos (por que no se dirige a la experiencia sino a unificar las condiciones del entendimiento. (p. 78)
- Portanto lo que responde a estas ideas es de orden nouménico (Lo nouménico se puede escogitar, admitir, pero no probar.)
- El "uso" de las ideas tiene efecto puramente "regulador" - ordenador - (sirve para meter orden en nuestros pensamientos" (p. 67-68.)

Aunque la gente tenga cierta tendencia invencible a atribuirles mucho más ... y crea que a las ideas les corresponden objetos reales ... — por eso que la metafísica en el sentido dogmático no puede ser una ciencia — sus objetos pertenecen al raciocinio ———

II° Los Raciocinios Dialecticos: de la razón pura:

Es la parte que instituye una crítica de los dogmas que descubre de razonamientos concluyentes: en Psicología Cosmología - Teología.

Demuestra la inconsistencia de las afirmaciones dogmáticas por medio de paralogismos y antinomias y el Ideal.

Hay tres clases de estos Raciocinios Dialecticos:

- Primera clase: el Paralogismo Trascendental { sobre el concepto de la unidad absoluta del mismo sujeto
- Segunda clase: Antinomia de la razón pura { parte dispuesta sobre el concepto de totalidad absoluta de la serie de las condiciones para un fenómeno dado
- Tercera clase: El Ideal de la razón pura { sobre el concepto de la absoluta unidad sintética de todas las condiciones de la posibilidad de los seres

(P. 79)

Estamos solamente:

a) Cuatro antinomias del mundo externo:

La antinomia es una afirmación para la cual pueden aducirse razones en favor y razones en contra sin poder definir cuales sean más validas —

1ª. Si el mundo sea infinito en extención y duración
2ª Si la materia sea divisible infinitamente
3ª Si exista en el mundo una causalidad libre —
4ª Si hay que admitir un ser necesario

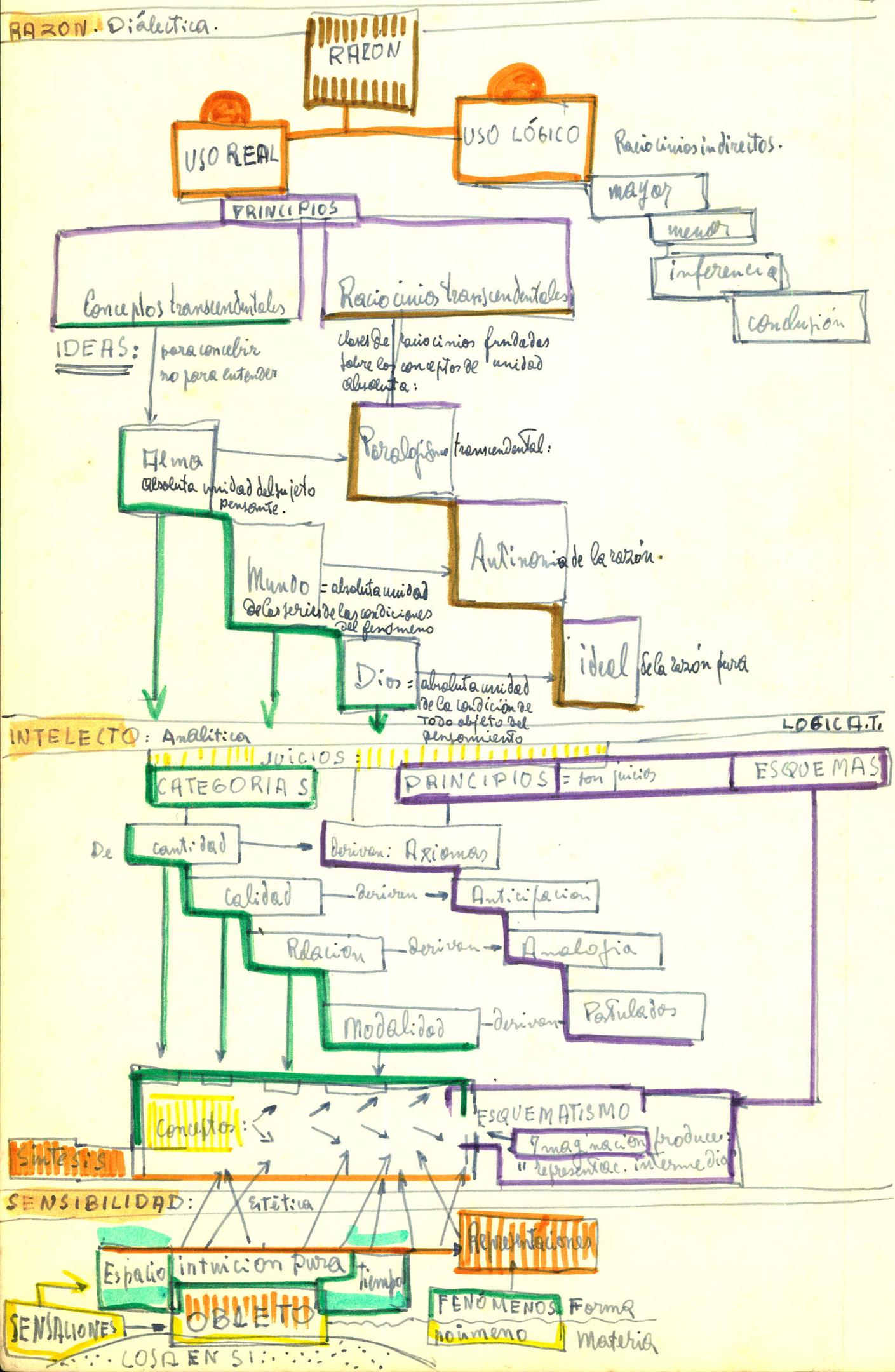
La conclusión de la existencia de tales antinomias muestra la vanidad de estas ciencias dogmaticas de la Cosmología. Mientras confirma la doctrina de las formas a priori viendose como: el apriori (espacio-tiempo) de la sensibilidad elimina las dos primeras antinomia — y el apriori de la Analitica - categorias - elimina las otras dos.

b) Critica de los argumentos de la existencia de Dios.

Primero resume los posibles argumentos en 3. { el que llama ontológico (simultaneo)
el que llama cosmologico (la contingencia de los
el que llama teleológico (el finalismo)

Demostrando que el primer argumento no es valido, trata de reducir los otros dos al mismo.

VISTA GENERAL DE LA CRITICA



Conclusión de la Crítica:

No es posible construir ninguna ciencia que vaya más allá de lo fenoménico – porque estos son una elaboración de la misma mente.

Debe existir la "cosa en sí" porque de otra manera estas formas a priori de quedarían vacías y no lograrían determinarse — no habría nunca ningún conocimiento.

Pero esta "cosa en sí" qué es? — No podemos saberlo. ———————————

Crítica del juicio

El juicio es la facultad de juzgar: – No se examina aquí el vigor de la mente y su capacidad para elaborar juicios.

Este fué asunto de la Crítica de la R.P.Esp.

El tema es el: "juicio estético" – qué capacidad tiene la mente de juzgar lo bello.

La obra se divide en dos: a) Facultad de juicios estéticos en la naturaleza y en el arte. (por la capacidad de captar un orden finalístico, una proporción de medios para alcanzar un fin... cosa que produce placer estético

b) Facultad de pronunciar el juicio teleológico.

A) En la primera parte analiza las nociones de belleza y conceptos similares

Afirma que los juicios estéticos poseen cierta universalidad y necesidad.

Portanto la conclusión es que la belleza no es una propiedad de las cosas sino una forma mental subjetiva.

"Lo que es honorable, lo que es bueno, lo que es generoso, toma posesiòn del corazòn".
Lo justo en si , no tiene su ser en el pensamiento, si no que existe en forma de instinctos e inclinaciones.....

K A N T

FUENTES PARA LA BIOGRAFIA DE KANT

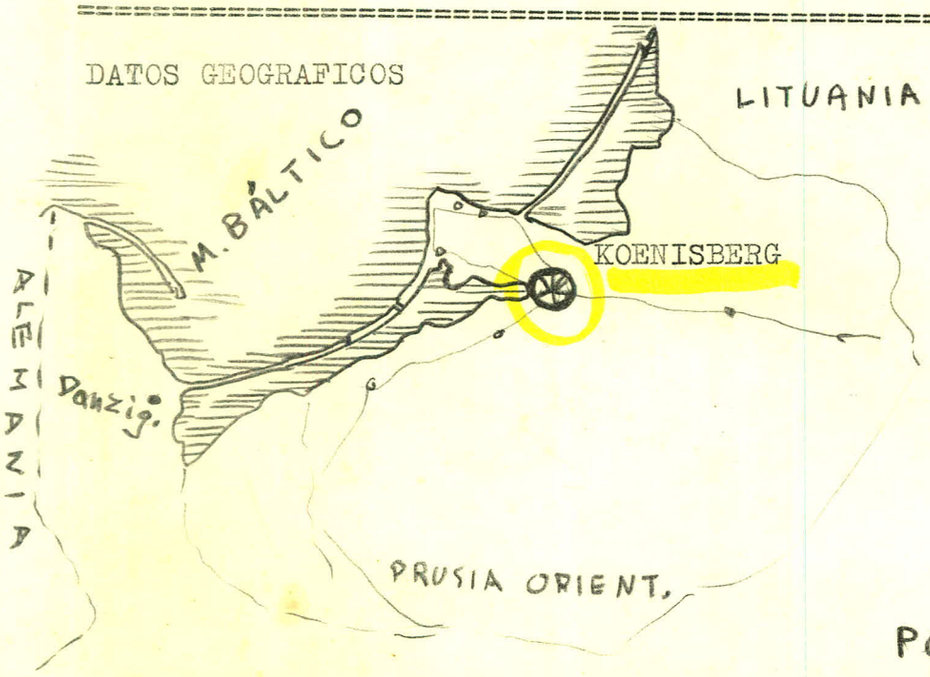
1. 1792 Borowsky , el discípulo más asiduo de Kant , escribiò una biografìa del maestro con intenciòn de leerla en la Academia Alemana - pero antes se la enviò al mismo Kant para que la revisara (va hasta 1792). Kant se la restituyò con notas y observaciones. Es una exhaltaciòn, pobre de datos concretos y detalles. Se publicò en 1804 con el título: Darstellung des Lebens und CharachtersInmanuel Kant.

2. 1804 Otros dos escritos: "Cartas." Publicadas por Jachmann R.B.: Inmanuel Kant Geschildert in Briefen an einen Freund. Jachmann fué discípulo y luego amanuense de Kant, en su mejor periodo; 1784-94. Estas cartas no constituyen una biografia pero nos dan el caracter del hombre.

3. 1804 "Los ultimos años de Kant": Inmanuel Kant in seinen letzten Lebensjahren. Von Wasianski. Fué también su discípulo, y amanuense en el periodo de 1773 a 1790; su verdadero amigo y cuidador de sus asuntos enonómicos.

4. === El conjunto màs completo de las noticias sobre su vida la encontramos en la introducciòn a las obras de Kant editadas por Schubert y Rosenkrans (Vol XI parte II) .

DATOS GEOGRAFICOS



I D E A L I S M O

La filosofìa alemana naciò con Leibniz. Ademàs de ser el hombre-europeo (y fundador de la Academia de Berlin) Leibnitz viò nacer el estado Prusiano. En la corte era oìdo y escuchado;la reina de Prusia se entusiasmaba a sus clases.

A Leibnitz le sucediò Wolf: con él la filosofìa adoptò la lengua alemana.Con las reformas en sentido religioso y tradicionalista de Federico Guillermo Iº fue expulsado de Halle. Pero Federico IIº lo volviò a llamar. Al escolasticismo de Wolf sucede el idealismo de Kant.

INMANUEL KANT

1724 - 1804

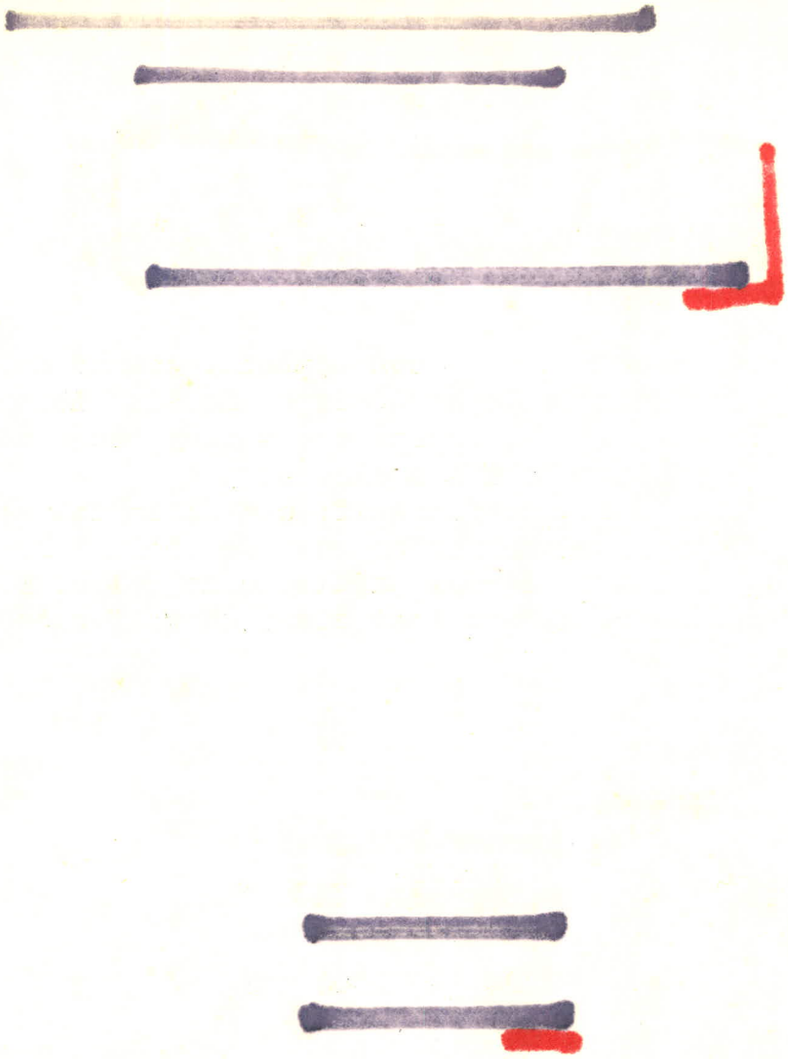
Naciò en Koënisberg el dia 22 de abril de 1724 . Sus padres eran artesanos oriundos de Escocia. Fué joven bajo el reinado de Guillermo Iº el pietista.
La vida de Kant fué modesta si se la compara con la de los ingleses llena de actividad pública.En Koënisberg, capital de la Prusia Oriental transcurriò casi toda su vida,sin salir de la ciudad (puerto de mar y empório de comerciantes y de comunicaciones con ultramar) excepto por una temporada (siendo preceptor).

Presenta una analogìa con la vida de Espinoza, (sin las persecuciones). El padre de Inmanuel era de Memel y la madre Ana Regina Reuter, de Nüremberg.

" EL FEDERICIANUM " 1724 -

Sus padres conducían una vida muy honrada y religiosa, y en este ambiente estricto de fervor religioso se educò Kant. Seguian la tendencia pietista,que representaba una reacciòn, en sentido mistico y moral, en contra del movimiento intelectualisticos del protestantismo. Paladino de la nueva religiosidad en Koënisberg era entonces el Dr. predicador Albert Schultz.
Ana Regina los consultaba y oìa sus consejos. Le confiò la instrucciòn de su hijo para que lo educara en su colegio recién fundado bajo la egida de Federico Iº,del cual era Director,llamado"Federicianum."

Através de una disciplina muy severa se realizaban estudios orientados a la piedad màs que a las letras.(40 horas semanales de clases, de ellas 20 de latin).Aprendìan la técnica de la lengua latina sin a penas conocer los clàsicos.



" LA UNIVERSIDAD " 1740-1 — 1747

Terminado el estudio en el colegio Kant ,sin haber brillado por su aplicaciòn , pasò a la universidad en donde siguiò los cursos que màs le agradaban, y se inscribiò probablemente en la Facultad de Filosofìa y Letras.
Se entusiasmò por las ciencias.Estudiò sobre todo física,y conociò las teorìas de Newton através del matemático Martin Kneutzen.
El escrito que concluye su carrera universitaria es precisamente un escrito sobre las fuerzas de la Naturaleza.

Siguiò también cursos de teologìa (con el mismo Doctor Albert Schultz) aspirando al cargo de predicador. Y la filosofìa escolastica la conociò a través de Wolf; leyò a Leibniz y a los empiristas. (Locke - Hume)
El título de su primer escrito filosófico es: " Pensamientos sobre la verdadera evoluciòn de las fuerzas de la Naturaleza".(1747)

" PRECEPTOR " 1747-55

Con la muerte del padre tuvo que preocuparse de sus necesidades económicas,y no habiendo conseguido el deseado cargo de predicador, pensò dedicarse a la enseñanza privada. Por esto tuvo que abandonar a su ciudad para sustentar el cargo de Preceptor en diferentes familias.

- Primero en casa del predicador reformista , cerca de Gubinnen.
- Luego en la familia del Caballero Hülsen de Arensdorf en Mohrungenn.
- Por fin en casa del conde de Kayserling,quien se mantenia casi de continuo en Koenisberg.

Es el periodo màs fecundo de su formaciòn. Viviò en completa tranquilidad muy dedicado a su deber, sin grandes resultados (como el mismo confiesa,)del punto de vista pràctico, aunque sus alumnos conservaron siempre notables relaciones con el maestro.
Leía entonces todas las revistas científicas y se mantenìa al corriente de las nuevas teorìas. Se procuraba todos los libros que pudiera, y pasaba los meses en intenso reconocimiento y estudio.

" CARRERA ACADÉMICA" 1755 - 1796

En 1755 diò comienzo por fin a la carrera de la enseñanza en la Universidad.
Obtuvo el Doctorado con el trabajo titulado: "De Igne" (del fuego).
Y fué declarado "Docente Libre" (es decir habilitado para enseñar) con el otro: " Principiorum primorum cognitionis metafisicae nova dilucidatio" (27 de sept. de 1755)("Nueva aclaraciòn de los primeros principios del conocimiento".)

a) DOCENTE LIBRE. Herder que lo escuchò entre 1762 y 64 nos dejò una descripciòn entusiasta de Kant como profesor, dice que tenìa un buen numero de alumnos.
En este periodo daba muchas horas de clase (parece hasta 24 por semana,)y enseñaba muchas materias:
- Matemática.
- Ciencias (geografìa, mineralogìa, antropologìa)

Filosofia.(varias asignaturas)
Derecho etc.
Enseño como "Privat Dokent"por el espacio de 15 años.

b) SUB-BIBLIOTECARIO del palacio real. Fué su primer empleo oficial (por 6 años) el dia 14 de febrero de 1766 y no lo abandonò hasta en 1772.
Se distinguiò por su cumplimiento y exactitud. Se le diò, en vista de sus meritos, en la espera de que saliera libre alguna cátedra universitaria.

c) CATEDRÁTICO . 1770. En noviembre de 1769 fué invitado a enseñar filosofìa en la universidad de Erlagen, y en enero de 1770 la universidad de Jena le ofreciò lo mismo. Kant andaba en gestiones para aceptar.
Pero en marzo del mismo año queda vacante en Koënisberg la catedra de Lógica,que Kant acepta para no abandonar a su ciudad.

20 de Agosto de 1770,Kant da comienzo a sus cursos como Profesor Ordinario,con la famosa disertaciòn: "De la Forma y los Principios del mundo sensible e inteligible".
Desde entonces enseñò hasta que tuvo que retirarse por la edad (1796)
Otras fechas: 1786 Fué Rector por primera vez.
1788 Fué Rector por segunda vez.
1792 Fué declarado "Senior" de la Facultad y de la Academia.

Tipo de Profesor:
Sus lecciones, afirman los oyentes, eran interesantísimas. Antes que exponer ideas propias , preferìa excitar en su discipulos el interés por las cuestiones y los inclinaba a su propio pensamiento.
Mil veces repitiò desde su catedra: " que no se viniera allì para aprender filosofìa si no a "filosofar". Delante de sus mismos oyentes procedìa a la investigaciòn...

Sus Cursos:
Se desarrollaban sobre manuales impresos ,que fueron muy utiles a él y a sus discípulos. Pero no se sujetaba al manual. Ni reducia sus explicaciones a comentarios sobre los parrafos impresos.(Borowski).
Para la Metafísica y la Ética , casi siempre,el texto fué "Baumgarten". - Lo tenia lleno de añadiduras y correcciones ,páginas hasta sobrepuestas y completamente rehechas,tanto que poco quedaba del original-.

Notable abertura hacia las nuevas corrientes:" con el mismo espiritu examinaba a Baumgarten,Crusius,Hume, Leibnitz y Wolf, como estudiaba las leyes de Newton, Kepler y los físicos; también acogìa los nuevos escritos de Rousseau:Emilio y La Nueva Eloisa." (Herder)

El mismo Kant nos dejò algunas anotaciones sobre su método,cuando describe al profesor universitario: " El Profesor Universitario debe cada año preparar sus clases , y se le abren ,en parte durante sus explicaciones , y en parte durante la preparaciòn, siempre nuevas vistas y nuevos horizontes...Mucho antes de formular un sistema, algunas de sus

observaciones tomadas por los alumnos gustan por su novedad o fecundidad...circulan en varias copias; no ha madurado todavìa el sistema, que solo màs tarde se atreverà a presentar..."

TRAYECTORIA —

Kant marchò primero por las grandes vias històricas de la filosofìa que tuvo a su vista.
Fué un filósofo dogmático antes de ser un filósofo crítico, y pasò por el escepticismo en ir de uno a otro sistema.

En el periodo pre-critico distinguimos tres tiempos:

a) Estuvo bajo el influjo de la filosofìa escolástica alemana (Wolf). y cultivò las ciencias experimentales.
b) Bajo el influjo empirístico de la filosofìa inglesa (Locke y la ilustraciòn.)
c) Bajo el escepticismo (Hume) separado de las corrientes anteriores por el método empírico y escéptico del positivismo, y del irracionalismo francés (Rousseau).

ESCRITOS

PERIODO PRE-CRITICO

Corresponde a la fase preparatoria de su sistema.

1755 Historia Natural universal y teoria del cielo (segùn la mecánica de Newton) = Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels....
1755 Nueva aclaraciòn de los primeros principios del conocimiento
1762 Falsa sutileza de las cuatro figuras del silogismo.
1763 Tentativa de introducir el concepto de las cantitades.
1763 Unica fuente de argumentos para demonstrar la existencia de Dios.
1766 Sueños de uno que tiene visiones...explicados por la metafisica.

Los limites del pensamiento pre-critico de Kant estàn señalados por los escritos: "Pensamientos sobre la verdadera apreciaciòn de las fuerzas vivas" y "Primer fundamento de la distinciòn de los objetos en el espacio".
Todos los escritos comprendidos en este período van progresando hacia el punto crítico, pero permanecen muy por de bajo de él.
Era necesario un descubrimiento para dar el paso decisivo: esto fué la demonstraciòn de que "el espacio no era un ser existente fuera de nosotros."

PERIODO CRITICO

Empieza con la disertaciòn de 1770,(Kant es profesor ordinario en la universidad).
Los años 1771- 81 fueron de intensa meditaciòn. En este periodo Kant no publicò casi nada y se dedicò a la elaboraciòn de su sistema.

1770 De la Forma y Principios del mundo sensible e inteligible.
1781 Kritik der reiner spekulativen Vernunft. Critica de la razòn Pura especulativa. Dedicada al ministro Zedlitz (su admirador y discipulo). Escrita en cinco meses.
Al salir no impresionò la critica. Fué considerada muy cerca del idealismo de Berkeley y del psicologismo de Hume.
Por eso Kant preparò primero una especie de resumen màs facil.
Y después una segunda ediciòn con acentuaciones de ciertos puntos de vista originales .

1783 Prolegomena a toda metafisica futura. (Una exposiciòn en forma màs plana de las ideas contenidas en la Critica).
1785 Grundlegung zur Metaphysik der Sitten (Principios de la metafisica de las costumbres).
1786 Metaphysiche Anfangsgrùnde der Naturwissenschaft = Fundamentos metafisicos de la ciencia de la naturaleza.
1787 2ª Ediciòn de la Critica (para acentuar la diferencia de su doctrina de la de Berkeley y Hume.)
1788 Kritik der praktischen Vernunft .Critica de la razòn Practica.
1790 Kritik der Urtheilskraft .Critica del Juicio.

Es el famoso decenio de Kant. Dentro de estos límites se encierran las grandes obras de su pensamiento en el campo teorético y práctico.

Los acontecimientos políticos después de la muerte de Federico II vieron subir al trono a Guillermo II anti-iluminista y conservador.
Su ministro Wöllener publicò un "Edicto de Religiòn" y setableciòn la censura previa en los periódicos.

En 1792 Kant mandò un artículo:"Mal radical en la naturaleza humana" a la revista , Berlinische Monat-Schrift (Revista mensual de Berlin)
El artículo se publicò con dificultad (bajo el concepto de que nadie leìa los articulos de Kant) pero un siguiente artículo fué rechazado.
Kant uniò el anterior con otros dos y los publicò con la aprobaciòn de la Universidad de Jena bajo el titulo de:

1793 "Die Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft"
La religiòn dentro de los limites de la pura razòn.
El 12 de octubre de 1794 recibiòn una orden del rey por medio de Wöllener en que se desaprobaba su libro "por ser contrario a la Escritura y a la doctrina cristiana"y se amonestaba al filosofo a no publicar por el futuro doctrinas semejantes.
Kant obedeciò.

1796 "Zum ewiegen Frieden, Para la paz perpetua."

Kant trabajò todavìa en su obra" Sistema de Filosofìa Pura" que se quedò al estado de fragmentos.
1796 Se retirò por fin de la enseñanza.
1804 Muriò el dia 28 de febrero.

==========

EL SISTEMA KANTIANO : IDEALISMO TRANSCENDENTAL

Evoluciòn del periodo pre-critico.

El dogmatismo de Leibnitz-Wolf es el pretexto para que Kant asuma una actitud crítica.
La incapacidad (que encontraba) de crear una metafísica apoyada en razonamientos cientificos, que superaran las discusiones y las soluciones contradictorias de los filósofos anteriores, le hace tomar la decisiòn de someter, a la prueba de los juicios sintéticos, a todo producto de la especulaciòn.
Alejándose de la posiciòn racionalista, se aproxima paulatinamente al escepticismo de Hume y al empirismo.

Hasta los cuarentaycinco años tardò Kant en tener una "idea exacta" del nuevo sistema filosófico.
Desde 1770 estaba presente en su espiritu la idea de una nueva filosofìa: sabìa que necesitaba de la "critica de la razòn" con relaciòn al conocimiento teorético y prăctico.

SU NUEVA POSICIÓN

Los filósofos que le precedieron trataron de renovar la filosofìa aportando modificaciones a las doctrinas antiguas:
Bacon y Descartes se hallaban en oposiciòn con la filosofìa escolástica, ambos tratan de reformarla de tal suerte que quieren empezar de nuevo. Pero en el fondo no hacen si no modernizar doctrinas antiguas: el empirismo de Bacon y el racionalismo de Descartes en lo que tienen de constructivo modernizan doctrinas de la antiguedad; el materialismo de Demócrito y el finalismo estóico.

Al contrario Kant no es el renovador de una filosofìa: su sistemática es completamente nueva: un nuevo concepto de "qué es la filosofìa".

Kant piensa que la filosofìa como ciencia tendrà una posiciòn segura solamente si se distingue claramente de las demàs ciencias; es decir si tiene por si sola "objetos" que no corresponden a ninguna otra.

Antes de Kant, la filosofia tenìa por "objeto": "lo de explicar las cosas". Pero este fué también objeto-de-otras-ciencias.

Los filósofos se esforzaban para crear un "sistema universal" que explicara todo, un trazado de un cuadro que comprendiera y abarcara todas las cosas, y toda la realidad.
Esto fué fácil hasta que no existieron ciencias "particulares".
Cuando se presentaron la física, fundada sobre la observaciòn directa y el cálculo matemático, (al lado de la "filosofìa de la Naturaleza"); las ciencias históricas, positivas y documentadas (al lado de la antropologìa filosófica), se crearon conflictos.
Qué valor tienen las explicaciones filosóficas?
La preocupaciòn de los sistemas modernos fué pues la de relacionar la "experiencia con la especulaciòn deductiva".

Bacon: abandonò la especulaciòn metafísica para estudiar la experiencia , y con esto pasa al campo de las ciencias exactas.

Descartes, se refugia en seno al entendimiento puro e ignora por completo la fisica de Galileo y Copernido; solo querìa pensar de manera matematica.

Spinoza, explicò, con reglas matemàticas, no solamente la naturaleza, si no también la vida humana con sus pasiones, fundò una teologìa geométrica. (Èl mismo dijo que querìa estudiar los actos humanos como lo habrìa hecho con lineas, superficies y cuerpos).

Leibniz intentò sacar la filosofìa de esta situaciòn , quiso ser intermediario entre metafísica y experiencia. Adherìa tanto a la filosofìa como a las ciencias: se movìa en los dos campos como maestro. Trabajò en modo extraordinario en cada uno de ellos: de allì naciòn la soluciòn conciliadora: la oposiciòn entre lo orgánico e inorgánico, lo físico y lo espiritual, lo mecánico y lo moral, fué resuelta en el "concepto de continuidad en el mundo gradual y uniforme da las fuerzas activas."

La escuela de Leibnitz, no estuvo a la misma altura, quiso separar lo que el maestro habìa unido. Se pedìa un sistema. El sistema exigìa que se presentara nuevamente la filosofìa como una "ciencia particular".

Christian Wolf se encargò de esta tarea. La filosofìa de Leibnitz se escolasticizò y se llamò: Leibnitz-Wolfiana. Fué la metafísica que a comienzos del siglo XVIII se enseñaba en todas las universidades alemanas.

> Con el auxilio de la matematica le dieron una estructura sistemática. Lo que Leibnitz habìa puesto como fundamental para la uniòn de las dos ciencias, lo pusieron como accesorio. Establecieron divisiòn y oposiciòn entre las dos.

Esta escuela es la que sirve de punto lógico de enlace entre Leibnitz y Kant.
También en la escuela de Wolf la metafísica es presentada como : "conocimiento racional de la esencia de las cosas." Al lado, pero no mezclada, estaba la doctrina de la experiencia.

> Asì existía una física racional y otra empírica.
> Una psicologìa racional y otra empírica,
> Es la misma ciencia, que tiene doble existencia; bajo la forma metafisica y la forma empirica.

Pero entre las dos no tardarà en surgir un conflicto: la ciencia experimental seguirà aumentando cada dia sus observaciones y extendiendo sus horizontes.
La metafísica, por otro lado, por cuantos esfuerzos hiciera, no podìa añadir nada nuevo a lo que estaba establecido sobre: Dios mundo y Naturaleza.
La raiz del problema seguìa siendo la misma: La filosofìa pretendia siempre ser "explicaciòn de las cosas" a la par como lo eran las ciencias experimentales.
Portanto: O la metafisica abandonaba el campo, y se pasaba a las ciencias epxperimentales (como hizo con los empiristas ingleses); o permanecer en oposiciòn a la ciencia experimental como una ciencia especial (metafisica) pero muerta (como sucediò con Wolf).

INTERVENCION DE KANT

Kant resolviò el problema de esta manera: para distinguir la filosofia de las dmàs ciencias, y confirmarla en su posiciòn , le señalò un objeto diferente, que no fuera propio de las demàs ciencias.

Si el objeto de las demàs ciencias son "las cosas" Kant señala para objeto de la filosofìa, no las cosas si no: "la experiencia-de-las-cosas" y en general " el hecho mismo del conocimiento".

Su filosofìa deja de ser una "explicaciòn de las cosas" para convertirse en "explicaciòn del conocimiento de las cosas ".

Se convierte asì en una ciencia"necesaria"(por que explica un hecho real, que como todo hecho necesita una explicaciòn.)
Es una ciencia"nueva", por que explica un hehco hasta ahora inexplicado.

Este fué el primer gran descubrimiento de Kant. Investigar: Cuales son las condiciones bajo las cuales tiene lugar el conocimiento hymano? Cuales fuerzas o facultades del conocimiento son condiciones que "preceden" el hecho del cnnocimiento?" Esta es la filosofìa Critica.

POR QUE ESTA CRITICA

La filosofìa anterior a Kant era una filosofìa "Dogmática" en este sentido: sin pensar en las condiciones del conocimiento trataba de juzgar "directamente": de la existencia de Dios, del mundo, de todas las cosas, afirmando o negando su realidad!

La posiciòn de Kant es critica, por que no trata de explidar "directamente" las cosas, si no el conocimiento-de-las-cosas: las posobilidad-de-conocimiento de estas cosas.

No es solamente una filosofìa diversa, que se oponga a la filosofìa dogmática. No estàn en el mismo plano, una opuesta a la otra. Si no que la filosofìa dogmática, se convierte en "objeto" para la Filosofìa Critica .

EL OTRO OJO

Pongamos una comparaciòn:un ojo humano contempla un arbol.
El ojo ve la imagen del arbol: su objeto se refleja en la retina, pero el ojo no se ve a si mismo; ni ve su propio punto de vista, ni su ángulo visual.

Esta es la filosofìa dogmàtica segùn Kant: ve las cosas.

Pongamos ahora otro ojo, colocado de otro punto de vista; en tales condiciones que pueda ver, a la vez, el primer ojo y el arbol que este contempla; observar la relaciòn entre el primer ojo y las cosas.

Esta es la posiciòn de la filosofìa "critica" con relaciòn a la dogmática.
El filósofo dogmático es el ojo, cuyo objeto son las cosas; el filósofo crítico es el "óptico" cuyo objeto es el ojo, las imágenes de las cosas en el ojo, en una palabra: la vista.

En este sentido el punto de vista crítico domina al dogmático, lo abarca en su horizonte, y se coloca en un lugar superior.

LA FILOSOFIA DE KANT ES TRANSCENDENTAL

Para llegar al punto de vista "crítico" hay que pasar por el "dogmático" y rebasarlo: hay que transcender el primero para llegar al segundo.

Por esto la filosofìa "crítica" es también "transcendental".

Esta operaciòn nos lleva a estudiar las "condiciones " que preceden (son anteriores) al conocimiento. Por que, para entender el conocimiento deben explicarse las condiciones bajo las cuales este se realiza. Estas condiciones son el primer objeto de la investigaciòn crítica. Estas se "dan" antes del conocimiento efectivo. (= son PRIUS /antes) Este"Prius"(que es necesario y condicionador) es el"foco"del estudio kantiano.

> Estas condiciones que son "prius", son las que estàn mas allà del conocimiento empírico = son transcendentales (por esto es transcendental su filosofìa) y son condiciones a priori, por que existen antes del conocimiento.

La obra que Kant va a escribir sobre el conocimiento es del todo diversa de lo que escribieron los filósofos anteriores: aquellos escribieron ensayos incompletos, por que no se colocaron del punto de vista justo.

> Descartes: "Principios del Conocimiento"
> Espinoza: "La perfecciòn del entendimiento"
> Melebranche: "conocimiento de la verdad"
> Locke: "Ensayo sobre el entendimiento"
> Leibnitz: "Nuevo ensayo sobre el entendimiento"
> Wolf: "Sobre las facultades del entendimiento"
> Hume: "Otro ensayo sobre entendimiento."

Kant no se limita a continuar estas investigaciones y aportar algo màs; Kant no escribiòa ningùn ensayo: està perfectamente seguro de su nuevo punto de vista.

Lo que Kant descubriò en el entendimiento fué que lo "empírico" y lo "metafísico", contenido en el entendimiento, no eran suficientes para explicarlo; habìa algo mas allà: (lo transcendental) que serìa lo único capaz de dar razòn de este hecho." que es una
A este"algo"Kant lo llamò "transcendental", explicaciòn del conocimiento por medio de sus facultades y condiciones internas.

PROBLEMA: ES POSIBLE IR MAS ALLÁ DEL CONOCIMIENTO ?

Hegel (Historia de la Filos.) niega la posibilidad de la posiciòn kantiana.

> "Kant quiso investigar las facultades del conocimiento; con qué?
> A.Con las mismas facultades!
> bNo es una contradicciòn?
> Ademàs: es imposible investigar las facultades del conocer..sin conocer. Es lo mismo que querer conocer, antes de conocer.
> Es como querer nadar sin entrar en el agua.
> Hegel considerò su empresa insensata.

Crítica de Hegel a Kant

Razón (= valor absoluto) = el solo pensamiento se impone como absoluto

Pensamiento

= el pensamiento es algo subjetivo



caracteres y categorías de la mente

noúmeno

fenómeno a posteriori

a priori

Realidad conocida

Realidad conocedora

?

Lo que hizo Kant en realidad fué concebir el pensamiento como algo ~~de~~ "absoluto". Es decir que con el razonamiento se llega a concebir el conocimiento como "absolutamente suyo" no contingente. De hecho:

a) En lo "finito" se viene a elevar un punto de vista absoluto que es como un eslabòn intermedio entre lo finito y lo que va mas alla de lo finito:el plano de lo infinito. El "pensamiento se viene a concebir como "un todo en el todo" No hay ninguna autoridad para imponerlo o convencerlo, el solo pensamiento se impone (= es absoluto).

b) El pensamiento se concibe también como algo sujetivo. Es algo que se determina a si mismo.(la misma sujetividad que domina el pensamiento de Jacobi).Si es sujetivo el pensamiento no tendrà la posibilidad de conocer la "cosas en si y por si".

El conocimiento de Kant se reduce a "Conciencia",conciencia de lo que està en la conciencia, e ingnorancia de la cosa en si.
La "esencialidad" con la filosofìa Kantiana vuelve a recaer en la conciencia. (Sin embargo no es capaz de infundir alguna realidad a esta conciencia de si que es "conciencia pura de si"; ni es capaz de encontrar en ella el ser.)

REALIZACION DEL SISTEMA

El periodo - critico.

Tomando el conocimiento como un "hecho" Kant da comienzo a su investigaciòn dentro de los presupuestos empiristicos. Hume lo despertò(como el mismo afirma) del sueño dogmatico.

La actitud critica conducirà a Kant al examen de toda la "actividad conocitiva" pero sus primeros pasos se mueven dentro del escepticismo de Hume:"Cuál relaciòn hay entre "lo que concebimos" mentalmente "(lo fenoménico) y lo que es el destinatario ultimo de nuestro pensamiento:"la cosa"(en si)?
Este es el problema fundamental de Kant.

El problema se pone en estos terminos:

a) Es posible, por un lado, la certeza científica (ej. en la matemática, en la física) certeza que se comprueba con los resultados pràcticos de las ciencias.
b) Es imposible, por otro lado, una certeza absoluta,(metafísica.) Basta examinar las soluciones que han dado los filósofos,todas diferentes y hasta contradictorias.

Como se compone esta situaciòn que parece contradictória?
Kant encuentra una soluciòn: en el examen de los "juicios" (leyes generales) en que se expresan las ciencias.Las ciencias se expresan en terminos generales que llamamos leyes. Estas son juicios que se formulan como principios de las ciencias; Kant examina y distingue estos juicios:

1. Existen juicios analíticos. Estos son deducciones necesarias que se expresan en proposiciones cuyo predicado está contenido en el sujeto. Como tales son ciertos, por que la misma mente es la que los produce.
Pero no contienen en si ninguna novedad que pueda hacer progresar la ciencia. Son ciertos y no-nuevos.
Siendo deducciones mentales son "a priori" (proceden de algo que "es," antes del mismo juicio).

2. Existen juicios sintéticos . Son proposiciones en las cuales el predicado no pertenece al sujeto (no es contenido en el mismo y no se deduce de una siple analisis del sujeto). El predicado de estos juicios es pues fruto de la experiencia, es "a posteriori".
Estos juicios dan la novedad de las ciencias, hacen progresar la investigaciòn, pero no son ciertos. La certeza deriva solamente de la deducciòn (Locke). Si no son ciertos no pueden propiamente constituir ciencia.

3. Supongamos que existan también:
Juicios sintéticos "a priori". Si existen seràn por un lado nuevos, por ser sinteticos, y serìan también ciertos, por ser "a priori"?
La ciencia verdadera deberà constar de juicios de esta clase.

Todo el estudio de Kant se dedicarà a comprobar su hipotesis:
"Existen juicios sinteticos a priori"; y a explicar sus elementos.

COMO SE HARÍAN ESTOS JUICIOS-SINTÉTICOS-A-PRIORI ?

X. Se compondrìan de dos tipos de elementos:
a). Elementos a posteriori derivados de la experiencia, capaces de producir la novedad, lo concreto, lo real.
b). Y elementos a priori (categorias de la mente) que coordenan lo anterior y le dan la "necesidad" y "universalidad"; y portanto la certeza!
Serìan juicios en que ademàs de un elemento experimental entrarìa un elemento no-experimental, transcendental, (a priori).

LA DISERTACIÓN DE 1770

De donde sacò Kant la idea de "algo a priori" , algo que no sea de "fuera de la propia mente".? X. De la Geometría.
Esto lo expone Kant en la segunda parte de la Disertaciòn de 1770: sobre la "Forma y Principios del mundo sensible e inteligible".

Pone el jemplo de las figuras simétricas :  .Las figuras simétricas constan de las mismas medidas , y sin embargo nunca se podràn sobreponer. De un punto de vista material (de su materia) son iguales, y por qué no pueden coincidir?
Debe de haber otro elemento, "formal" que proviene de la mente, que necesarian. Serà una "Forma de la mente".

Lo mismo ocurre en el caso del aspecto: "espacio-tiempo," que atribuimos a las cosas. No pertenecen a la intuiciòn sensible; son màs bién "condiciones" de toda intuiciòn sensible. Son también "Formas". Espacio y tiempo son pues : intuiciones puras.

La parte de la Disertaciòn que toca al espacio y al tiempo pasarà integralmente en la Critica de la Razòn Pura.
La Critica no hace si no "generalizar" este descubrimiento y aplicarlo a todo conocimiento.

COMO CONOCEMOS POR ESTOS ELEMENTOS APRIORISTICOS ?

Pongamos pues que el objeto del conocimiento no sean "las cosas", si no "algo" elaborado por la misma mente (por cuanto bajo el estímulo de las mismas cosas) - en este caso son las cosas que se adaptan a la mente, entran bajo las condiciones de la mente (no es ya la mente que se adapte a las cosas) - este objeto serà el "Fenómeno", que entra a ser parte de la síntesis operada por la razòn.

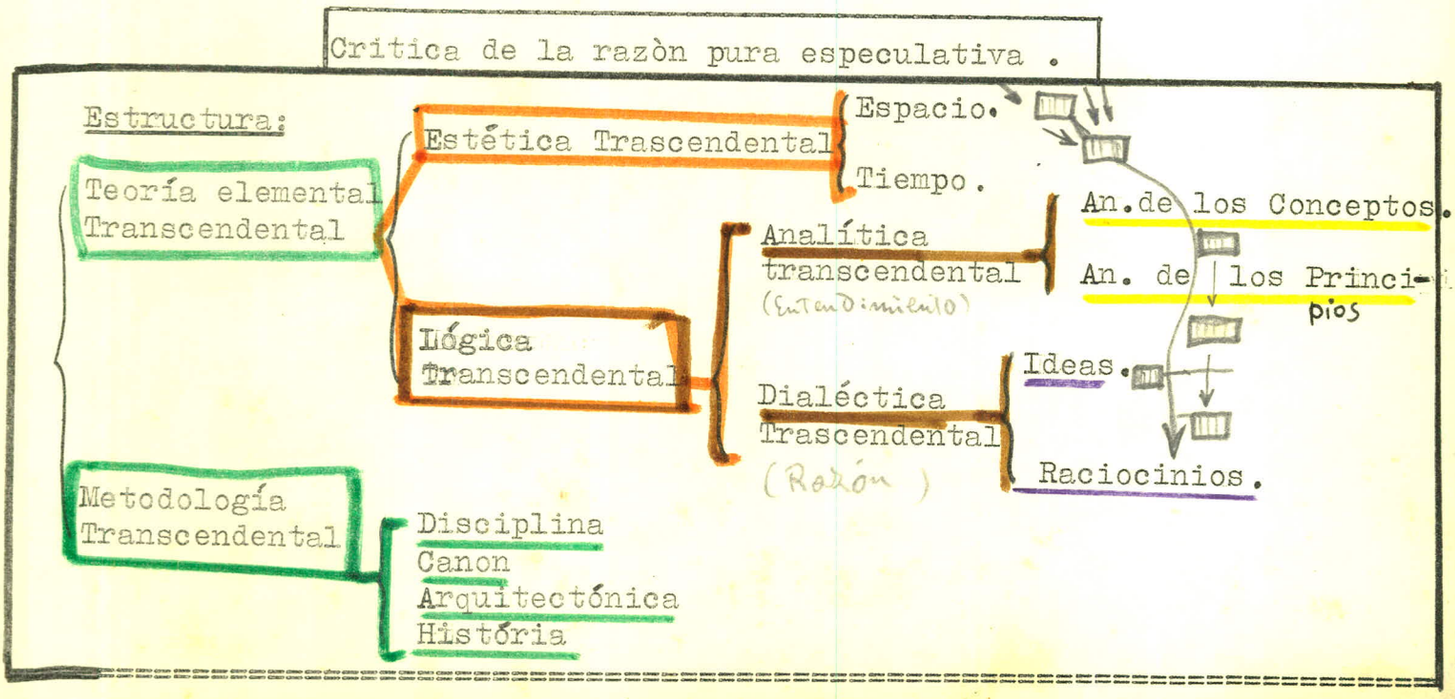
Suponiendo que el conocimiento se realice de este modo no hay dificulad ya en constatar la posibilidad de las ciencias:

- Son posibles la Matemática y la Física, por que tratan de fenòmenos captados por la mente, y organizados por la misma en forma sistemàtica, y portanto necesária y cierta.

- Pero la metafísica resulta imposible, por que para ser posible deberìa obligar a la mente a ir "mas allà del fenómeno" (en sentido transcendente, no transcendental) (Como un pajarito que quiera subir hasta la estratosfera en donde no hay aire que le sostenga!). Esto explica los fracasos de Locke y Hume!

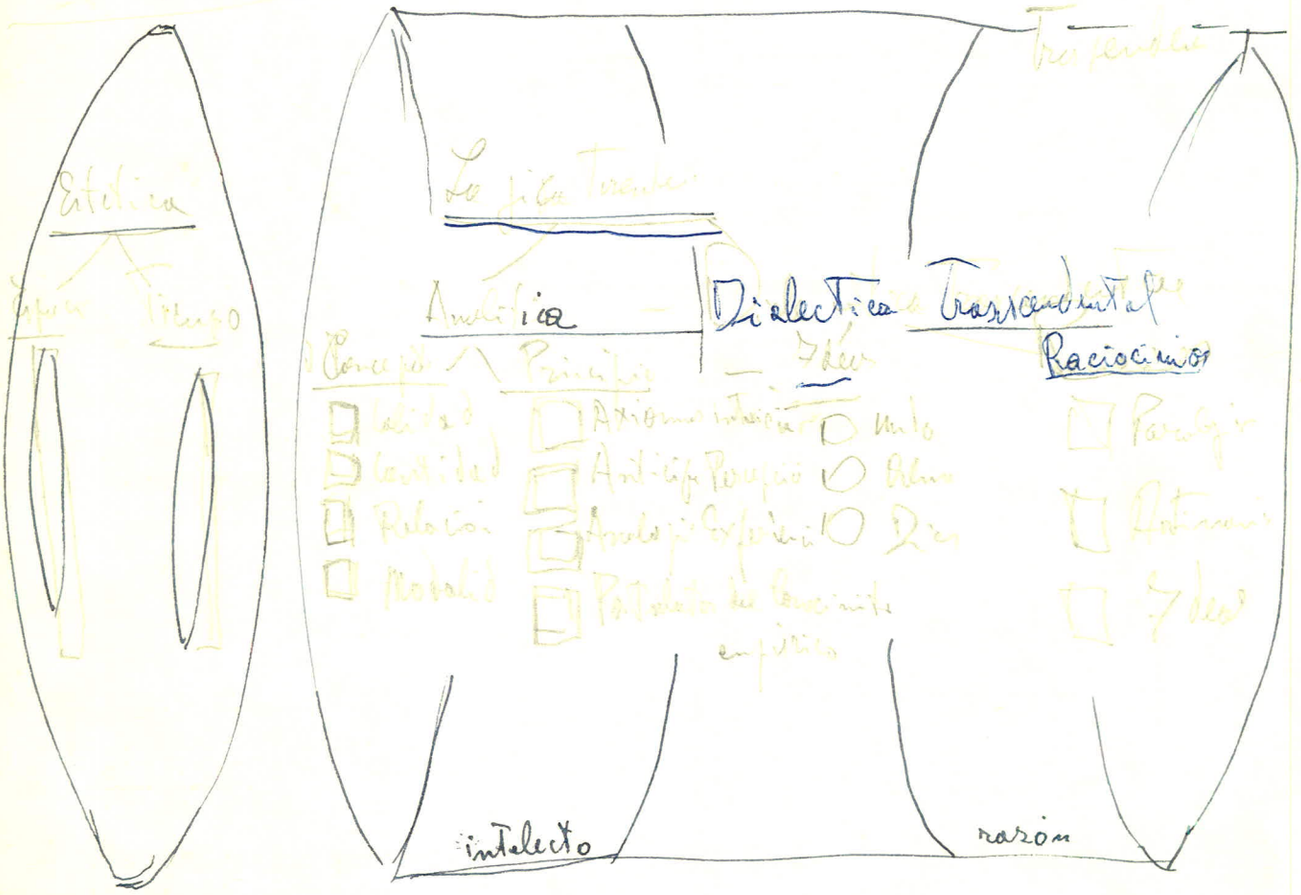
A ese sistema lo llama Kant "Idealismo transcendental" por que no estudia el fenómeno como término del conocimiento; si no "todo el conocimiento como resultado de la actividad de la mente"; teniendo en cuenta sus principios transcendentales; La metafísica, portanto, se disuelve en la Lógica.

KRITIK DER REINER SPECULATIVEN VERNUNFT



Teoría
Elemental Trascendental

Método de la Trascendencia



sensibilidad

razón

LOS PREFACIOS DE LA: " REINER VERNUNFT "

Concentrando su observaciòn crítica sobre el objeto de la filosofìa que es el hecho del conocimiento, "distingue entre: la facultad humana de conocer la cosa y el "en si" (de la cosa misma).

La generalidad y la necesidad del conocer son solamente una condiciòn sujetiva del conocer, sin que la razòn pueda llegar, son su "generalidad y necesàdad al conocimiento de la misma verdad.

> Siendo la mente pura sujetividad, para poder conocer algo necesita de la "intuiciòn" y de la "experiencia": es decir, de una materia "empiristicamente dada".
>
> En el conociemiento hay dos partes a) lo que es de la misma sujetividad, y b) lo que es dado empiricamente.

En esta concepciòn el conocimiento '(nota Hegel) no es algo constitutivo (como lo entenderà màs tarde el mismo Hegel) si no solamente algo "regulativo" ,en que el "dado" de la experiencia es regulado (el entendimiento es la facultad de las reglas) por el sujeto.

La mente es la "unidad y regla" para lo sensible "empírico". Hegel
La Razòn es "constitutiva" solamente en el mundo pràctico.(Vol II° p.10)

LA CRITICA DE LA RAZON se propone:

> No de conocer el Objeto o los objetos particulares.
> Si no de derminar "los principios, los límites, las condiciones de todo conocimiento."
> La Crítica de la Razòn pura, quiere ser una indagaciòn de lo que el intelecto humano puede conocer , independientemente de la experiencia.

Ademàs de descubrir que Espacio y Tiempo eran elementos sujetivos en la Disertaciòn se habìa entrevisto la posibilidad de un conocimiento cientìfico que prescindiera de la "cosa en si".
-Es posible crear una ciencia a partir simplemente del fenómeno (sin necesidad de recurrir al noúmeno).-
De aquì a negar toda metafísica no hay mucho (p.117).
Si se puede construir una ciencia, sin recurrir a la metafísica (al dogmatismo) por que admitir que tal metafisica existas ?

--En el prefacio a la 2ª Ediciòn se vuelve a plantear la duda sobre la posibilidad de la metafísica (p.128)

Kant constata que las ciencias exactas (Galileo, Kepler, Torricelli, Stahl) empezaron a establecerse solidamente cuando los científicos aplicaron a la experiencia principios de la razòn y estudiaron la naturaleza bajo la luz de leyes que ellos mismos determinaban.

No pasarà lo mismo con la metafísica?(que hasta ahora no ha encontrado un camino seguro).(p.130)
"Ensáyese pues aun a ver si no tendrìamos mejor exito en los problemas de la metafísica - aceptando que los objetos sean los que deban reglarse por nuestros conocimientos, lo cual conforma ya mejor con la deseada posibilidad de un conocimiento a "priori" de estos objetos, el cual asegura algo de ellos antes de que nos sean dados."

En este prefaciò procede en el modo siguiente:

a) Puesto que no podemos explicar el conocimiento sensible partiendo del elemento objetivo que està en la sensaciòn... partamos del elemento subjetivo y las explicaciòn nos serà posible. (Como Copernico no podìa explicar las leyes astronomicas partiendo del movimiento de los astros, entonces supuso que la tierra se moviera y los astros estuvieran fijos, y todo quedò bien-)-.

b) Analogamente se puede proceder por el conocimiento intelectual. Si no pueden explicarse los conceptos partiendo de las cosas conocidas, pongamos que puedan explicarse partiendo de los elementos mentales que los ingluyen.

En su Critica se propone: Desarrollar su hipotesis:es decir demonstrar que el objeto de nuestro conocimiento se elabora mediante formas mentales y cuales son estas.(p.145)

Dar las pruebas de que su hipotesis era acertada. Demonstrar que es esta la real estructura del conocimiento.
El primer aspecto se trata en las tres criticas. Pero el segundo queda objeto de discusiòn para sus mismo partidarios.

Las facultades que Kant distingue en la mente son tres:
Sensibilidad (a la cual resonden los objetos que crean la ciencia matematica)
Intelecto (Verstan) (al cual corresponde la ciencia Fisica.)
Razòn (Vernunft)(a la cual debe responder la ciencia metafisica)

&&&

La ciencia se compone de juicios sintéticos.

Si el juicio sintetico importa que su predicado no esté contenido en el sujeto, nos da algo que no conocemos, (solo conociendo el sujeto,) por tanto algo que debe encontrarse en la experiencia, y portanto "a posteriori".(P. 154)
Los juicios analiticos son todos a priori por que se fundamentan en el "Principio de no contradicciòn".
Pero también todos los juidios sinteticos son a posteriori por que se basan en la novedad de la experiencia.

Los juicios sinteticos "a priori" existen.

Las ciencias se componen de juicios "a priori " por que son siempre universales . Por ejemplo la Matematica y la Fisica : sus juicios y principios son siempre universales, portanto a priori. Pero si son ciencias autenticas que progresen, deben recurrir a juicios a priori que sean a la vez sinteticos.(p.156)

COMO SON POSIBLES LOS JUICIOS SINTETICOS A PRIORI ? (p.157)

No basta el principio de contradicciòn para formular juicios sintéticos. Como se hace? Es el problema de la Critica de la Razon Pura.
Para las demàs ciencias no hay que demonstrarlo ,por que es una realidad, todas ellas se componen de juicios sinteticos a priori.
Si son posibles para las demàs ciencias deben ser posibles también para la "Metafisica".

La conclusiòn es: Los juicios sinteticos a priori en el conocimiento son posibles por que "al pronunciarlos atribuimos al objeto, ciertos caracteres ,que son los que el objeto debe tener para que sea objeto."
En las mismas palabras de Kant: "Las condiciones de posibilidad de la experiencia son las condiciones de posibilidad de los objetos de la experiencia"(p.157)

FILOSOFIA TRANSCENDENTAL

Es la ciencia de los juicios sinteticos a priori.
Se divide en : Critica de la Razòn Pura
que estudia los principios a priori de la razòn; es decir, los conocimientos sinteticos a priori.
Los conceptos de la Razòn Pura especulativa no contienen nada de empirico (p.163)

Critica de la Razòn Práctica.
Sus principios, aunque sean a priori contienen sin embargo, elementos empiricos; por que se dirigen a la practica. El placer, dolor, deseo, inclinaciòn, tienen todos origen empirico, y aunque es cierto que no fundamentan los principios morales ,deben sin embargo formar parte de la moralidad pura, juntamnte con el concepto de "deber".

Es necesario descubrir el "a priori" para que haya intuiciones puras y conceptos puros,pero vacìos,tales que tengan que ser llenados con un contenido sensible.

Solo a esta condiciòn son posibles los juicios sinteticos a priori. Estos mismos que el intelecto pronuncia son " objetos posibles de la experiencia" es decir objetos"tales como aparecen " ,fenomenos y no "cosas en si".
Portanto: con los juicios sinteticos a priori nunca se podrà elaborar una "metafisica" en el sentido tradicional (= ciencia de los que transciende la experiencia). Pero en cambio, sin juicios sinteticos podrìa haber tautologias pero nunca verdadera ciencia. Conclusiòn: la metafisica es imposible.

SINTESIS DE LA " CRITICA DE LA RAZON PURA SPECULATIVA "

INTRODUCCION
El conocimiento puro es distinto del conocimiento empirico. Conocimientos a priori. Estudio de los conocimientos a priori como fundamento de la ciencia filosofica.
Diferencia entre juicio analitico y iuicio sintetico. Los juicios sinteticos a priori como principios contenidos en la razòn. Problema general de la Razòn Pura. Divisiòn e idea de la ciencia contruida bajo la Critica.

TEORIA ELEMENTAL TRANSCENDENTAL
Es la exposiciòn sistematica de la nueva doctrina: se divide en: Estética Transcendental y Logica Transcendental.

I° Parte: ESTETICA TRANSCENDENTAL
Es el examen de la "Sensibilidad." El examen del conocimiento empieza con el examen de la experiencia sensible segùn el orden del empirismo inglés. En la sensibilidad se descubren dos formas "a priori", que se desarrollan en las dos secciones .

Secciòn I° DEL ESPACIO (Forma pura de la sensibilidad externa).
Secciòn II° DEL TIEMPO (Forma Pura de la sensibilidad interna).

II° Parte: LOGICA TRANSCENDENTAL
Estudiada la sensibilidad se pasa al estudio de la razòn en sus dos niveles de Entendimiento y Razòn.Por eso la Logica Transcendental se divide en Analitica y Dialectica.La primera estudia las forma apriori del Entendimiento, la segunda las de la Razòn.

GENERALIDADES
De la Logica en general.De la Logica Transcendental. Divisiòn de la Logica en Analitica y Dialectica. Divisiòn de la Analitica y Dialectica Transcendental.Qué es la verdad (p.202).

ANALITICA TRANSCENDENTAL
Es la descomposiciòn de todo nuestro conocimiento a priori,en sus elementos: estudia los conocimientos del Entendimiento. Se divide en Analitica de los Conceptos y Analitica de los Principios.

Lib.I°: ANALITICA DE LOS CONCEPTOS
Incluye el descubrimiento de los conceptos puros del entendimiento. Se divide en tres secciones: Uso, Funciones , y Categorìas.

El segunda capitulo estudia la "Deducciòn " de los conceptos de l entendimiento puro.Se divide a su vez en dos secciones: Principios de la deducciòn. y Deducciòn transcendental. El metodo de la deducciòn es transcendental: se encuentra en la relaciòn entre representaciones y conceptos: estos conceptos son condiciones a priori de la posibilidad de la experiencia.

Lib.IIº ANALITICA DE LOS PRINCIPIOS

Empieza con una introducciòn que trata del juicio.La funciòn del Entendimiento es juzgar.Examinando las varias clases de juicios se pueden ver su derivaciòn de las categorìas. Se divide en tres capitulos: ler.cap. El esquematismo de los conceptos.
2º cap. El sistema de todos los Principios
3º cap. Distinciòn entre fenomenos y noumenos y aclaraciòn sobre el valor de los dos.Concepto negativo y positivo del noumeno.

DIALECTICA TRANSCENDENTAL

Tiene el fin de descubrir la ilusiòn de los juicios transcèndentes e impedir que engañe. Estudia la actividad de la Razòn y sus principios como unidad absoluta de las condiciones de la experiencia, y del entendimiento.
Comprende una introducciòn sobre el uso lógico y el uso real de la Razòn. y ademàs dos Libros:

Lib. Iº (Comprende tres capitulos) CONCEPTOS DE LA RAZON
Trata de los conceptos de la Razòn pura, que Kant llama Ideas. Tres ideas: Alma Mundo Dios. Explica el contenido y la funciòn de las ideas.

Lib.IIº Se divide en tres secciones que corresponden a las tres Ideas sobre las cuales se fundan las clases de Raciocinios de la Razon.
Secciòn Iº Paralogismos, corresponden a la idea de alma.
Secciòn IIº Antinomias de la Razòn Pura, corresponden a la idea de mundo. (son nueve capitulos)
Secciòn IIIº. El Ideal de la Razòn Pura.Corresponde a la idea de Dios;(es una critica de toda teologìa, y de los argumentos a favor de la existencia de Dios.)(8 cap.)

METODOLOGIA TRANSCENDENTAL

Es una reflexiòn sobre su teorìa como sistema.Considerando todo el edificio debe dar las normas para su construcciòn, el plan general, y la adaptaciòn a la situaciòn psicologica de uno.
Se divide en cuatro secciones.
La primera trata de la disciplina,de este conocimiento, su diferencia de las demàs y sus caracteristicas. (4 capitulos)
La segunda da el "Canon" de este conocimiento: "pro canon entiendo el conjunto de los principios a priori del uso justo de ciertas facultades conoscitivas(p.392 volII); el fin del uso puro de la razòn; el valor general del conocimiento.
La tercera trata la "Arquitectonica"de la razòn pura, es decir: "El arte de los sistemas" (p.415) esto necesita un esquema que surja en base de una idea.(breve)
La cuarta es la Historia de la razòn pura. (muy breve).

p. 39: "todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia"

"todos comienzan en ella (la experiencia) ... ninguno la precede"...

p. 40 "podría suceder que nuestro conocimiento de experiencia fuera una composición de lo que recibimos de impresiones sensibles (Hume) y de lo que aplicamos por nuestra propia facultad de conocer...

(p. 40) "El 'a priori' tiene en Kant por lo menos dos sentidos: ...

p. 42 "los conceptos enteramente "a priori" encierran una verdadera universalidad y una necesidad estricta, caracteres que el conocimiento simplemente empírico es incapaz de suministrar."

(p 52) La filosofía crítica tiene objeto de superar el escepticismo con resultados ciertos:

"la crítica de la razón lleva necesariamente al fin a la ciencia
... el uso dogmático... a afirmaciones sin fundamento ... y por consiguiente desembocamos en el "escepticismo".

Estética Transcendental:

(p. 59) "intuición = el medio de todo conocimiento para relacionarse con los objetos.

sensibilidad = "nuestra capacidad de recibir ~~[illegible]~~ representaciones"

"conforme a la manera en que somos afectados por los objetos"

"todo pensamiento se refiere" directa o indirectamente a la "intuición" y por tanto a la sensibilidad"...

Fenómeno = objeto indeterminado de una intuición empírica"...

{ materia (del fenómeno) = lo que corresponde en él a la sensación.
{ forma (") = lo que hace que lo que hay en él de diverso sea ordenado según cierta relaciones

61. Espacio: "por medio del sentido externo" nos representamos los objetos como fuera de nosotros y reunidos en el espacio.

62 "El espacio es una representación necesaria a priori, que sirve de fundamento a todas las intuiciones externas"..

... es una intuición pura" (= no es un concepto discursivo)

p 60 "Llamo estetica transcendental la ciencia de todos los principios de la sensibilidad a priori"

PARTE Iº : ESTETICA TRANSCENDENTAL (= CRITICA DE LA SENSIBILIDAD)

Todo lo que se percibe por los sentidos viene hacia nosotros envuelto en el espacio y el tiempo.
Pero el espacio y tiempo no son propiedades de las cosas (que pertenezacan a las cosas mismas) si no "formas" (p.169) que nuestra actividad sensible (sensibilidad) imprimie en los objetos percibidos.

Espacio y tiempo son pues condiciones de nuestra percepciòn sensible (p.172) y se dan anteriormente a toda experiencia.
El espacio es la forma de la sensibilidad externa (p.175) .
El tiempo es la forma de nuestra sensibilidad interna (p.180.4)

Esta tesis la prueba Kant metafisicamente y en forma transcendental.
Para el espacio se prueba
Iº Metafisicamente:

a) El espacio es una forma que se encuentra en nuestro espiritu anteriormente a todos los cuerpos.Primero se conoce que hay un espacio y luego los cuerpos se imaginan colocados dentro de este espacio. Portanto no puede ser una propiedad de los cuerpos. (p.171)
b) Podemos representarnos un espacio completamente vaciòn, sin ningùn cuerpo. Esto no serìa posible si este mismo espacio perteneciera como propiedad a algùn cuerpo.(p.172)
c) El espacio que nos representamos es uno solo, los espacios en que colocamos los cuerpos son partes del anterior. (p 173)
d) El espacio que nos representamos es infinito. Como podrìa derivar de la experiencia si en las cosas experimentales no hay nada de infinito? (p173)

IIº Transcendentalmente:

Si el epsacio no fuera una propiedad de la mente , no deberìa ser posible la Geometrìa, que trata del espacio en general, con su universalidad y necesidad. (p. 174)
No serìa ciencia!

Para el tiempo usa Kant una demonstraciòn analoga a la del espacio. (p.179:l.2/3.4.) (p.181 expos.transcendent.)

Hay una dificultad que muchosoponen a esta interpretaciòn:
"Las mutaciones de las cosas reales, son también reales; y estas mutaciones (transformaciones de una cosa en otra, crecimiento, destrucciòn etc..) .
Ahora estas transformaciones se realizan en el tiempo. portanto el tiempo y el espacio deben ser también reales."
Responde Kant:-Es cierto! El tiempo y el espacio son reales! Pero son reales como "forma real de la intuiciòn interna ". (p.184)

Son pues espacio y tiempo dos fuentes de conocimiento, de donde pueden derivarse "a priori" diferentes conocimientos sintéticos.
Tomadas por separadas son: formas puras de la intuiciòn sensible, y hacen posibles las proposiciones sinteticas a priori. (p.186)

Se podrìa todavìa preguntar: como sabemos que el espacio (p.ej.) es forma de la sensibilidad externa? Por qué "externa"?
R. No hay ningùn ser humano que pueda encontrar respuesta a esta pregunta" . (p. 112 vol.II)

☐ Conocimiento sensible

Consiste en n/ actividad que termina en sensaciones (efecto de un objeto sobre n/ facultad representativa) por medio de nuestra intuición

La intuición es la capacidad representativa - Al estado puro posee dos formas a priori

Al estado empírico aplica sus formas a

priori el estímulo material = objeto

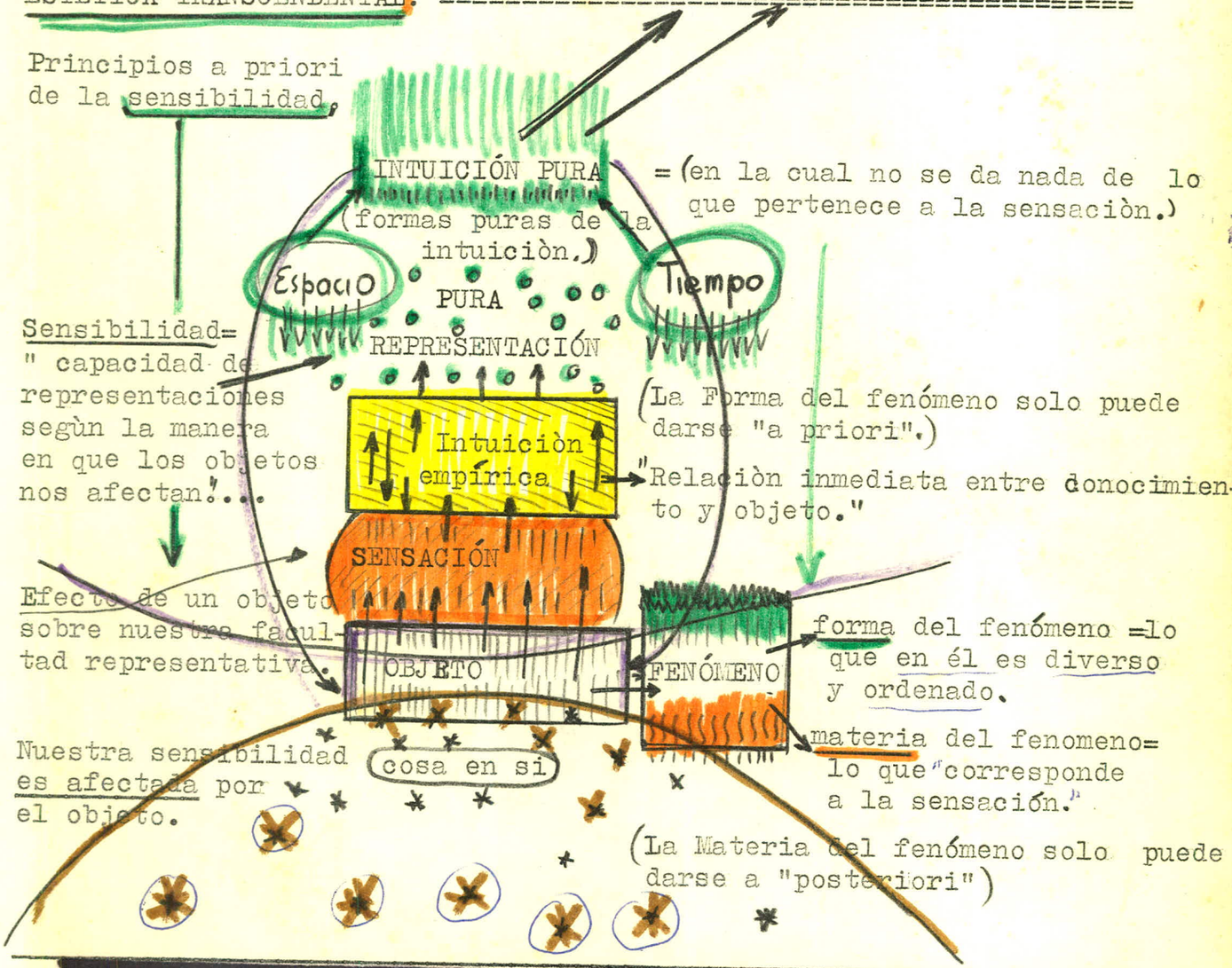
El resultado de esta síntesis es el fenómeno

ANALISIS de la

DINÁMICA DE LA SENSIBILIDAD

Toda nuestra actividad conocitiva empieza por la experiencia sensible (siguiendo a Locke). Por esto Kant examina primero la actividad de nuestra sensibilidad en percibir sensaciones y en formarse representaciones de las cosas percibidas por los sentidos.
La actividad del Intelecto descansa sobre esta primera fase de nuestro conocimiento. El objeto del entendimiento se constituye con lo que le proporciona la sensibilidad.

ESTETICA TRANSCENDENTAL: ========== LOGICA TRANSCENDENTAL



ELEMENTOS DE LA SENSIBILIDAD.
La actividad sensible posee como elemento esencial la "Intuiciòn" El único tipo de intuiciòn que Kant admite es precisamente esa proyecciòn del conocimiento hacia el dato experimental.

"INTUICION SENSIBLE"
Tiempo y espacio son formas de la intuiciòn. La intuiciòn la define como "lo que relaciona de un modo inmediato el conocimiento con el objeto." El "Anschauung" (intuiciòn) es "una representaciòn inmediatamente relacionada con el objeto".(p.168)
Por eso la intuiciòn es posible solamente cuando un objeto es "inmediatamente dado".
Ese darse inmediato del objeto consiste en que el objeto "afecte" al espiritu.(El espiritu a su vez es "afectado" por el objeto).

p. 64 " El espacio no es más que la forma de Todos los fenómenos de los Sentidos externos -

65 .. pertenece de una manera necesaria al fenómeno, o a la intuición del fenómeno

"... el espacio puede hacer que las cosas vengan para nosotros de los objetos exteriores

66 " nada de lo que es "intuición en el espacio es una cosa en sí " -

67 — El tiempo " no tiene más que una dimensión "...

El espiritu afectado por el objeto recibe representaciones, y esto es obra de la intuiciòn.
Esta capacidad que tiene el espiritu de recibir representaciones en la manera en que el espiritu es afectado por los objetos, se llama la Sensibilidad.

Unicamente en la sensibilidad se nos ofrecen intuiciones (p.168)
Pero solo el entendimiento concibe en forma de conceptos.
No hay otra intuiciòn (que se pueda llamar intuiciòn intelectual.)
(p.193)
" Todo lo que por un sentido es representado es siempre un fenomeno y, o no debe reconocerse un sentido interno, o el sujeto que es objeto del mismo ,no puede ser representado por este sentido como un fenomeno,y no como él se juzgarìa a si mismo , si su intuiciòn fuera simplemente espontanea,es decir, intelectual. "
La intuiciòn es una especie de sentido interno que no contiene si no relaciones, por tanto no representa nada hasta que no haya algo que esté dado en el espiritu.

En fin: todo pensamiento debe referirse mediata o inmediatamente a la intuiciòn, y por consiguiente a la sensibilidad.

LA SENSACION
Es el efecto de un objeto sobre nuestra facultad representativa (al ser afectada por el). Por medio de ella la intuicòn pura (que es pura forma) puede relacionarse con el objeto , en este caso se llamarà : Intuiciòn empìrica.
Y el Objeto determinado de una "intuiciòn empirica" se llama fenómeno.
Esto es lo que nosotros podemos conocer en la sensaciòn: el fenómeno.
Y no conocemos màs que fenòmenos (p.190).

FENOMENO Y SU COMPOSICION
En el fenomeno hay algo que pertence a la sensaciòn y esta es la "materia del fenomeno".
Y hay algo que (corresponde a lo diverso y ordenado que hay en él,por ciertas relaciones) se llama "Forma del fenómeno".
La materia del fenomeno se da solamente a posteriori.(= "aquello por el cual las sensaciones se ordenan y son susceptibles de forma)
La forma del fenomeno debe hallarse preparada de antemano, a priori , en el espiritu, independientemente de toda sensaciòn.

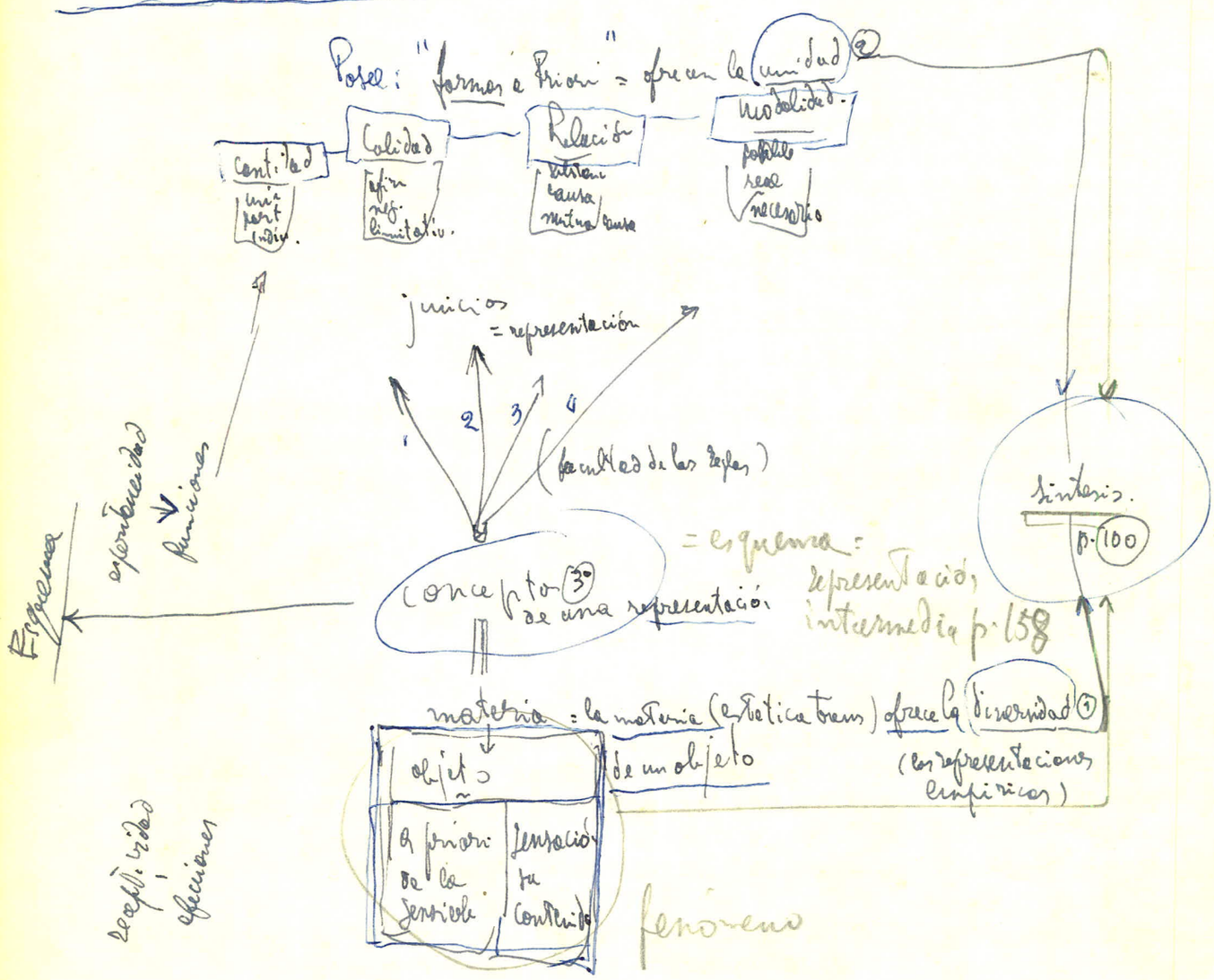
REPRESENTACIONES
""Llamo representaciòn pura aquella en la cual no se halla nada de lo que pertence a la sensaciòn"(p.169) De aqui se deduce que también para la sensaciòn, la forma pura de las intuiciones sensibles (en que se percibe la diversidad del fenomeno bajo ciertas relaciones) se encuentra a priori en el espiritu. = Es la Intuiciòn Pura.

Através de estos elementos que condicionan y elaboran la representaciòn sensible dada por la intuiciòn, nuestra sensibilidad proporciona al conocimiento intelectivo su objeto.Por que no hay conocimiento que no dependa en su determinaciòn de la experiencia empìrica.
El estudio de esta actividad y de los elementos a priori que la condicionan es precisamente la Estetica Transcendental:"Llamo Estetica transcendental la ciencia de todos los principios a priori de la sensibilidad"(p.170)

==========

Entend:

Crítica del Entendimiento



PARTE II° : LOGICA TRANSCENDENTAL /: CRITICA DA LA FACULTAD DE JUZGAR

A. Analitica Transcendental (Critica del intelecto)
"Esta analitica es la descomposiciòn de todo nuestro conocimiento a priori en los elementos del conocimiento intelectual puro."

El entendimiento como faultad, solamente encierra pensamientos sin un contenido real. Y "los pensamientos sin un contenido son vacìos".
Por otro lado las intuiciones (producto de la sensibilidad,) sin el pensamiento son ciegas!(tanto las intuiciones empiricas como las apriori.)

Portanto el Entendimiento recibe de la sensibilidad "la materia" (tanto empirica = sensaciòn, como a priori = formas de espacio y tiempo) y piensa esta materia.
Pero sus pensamientos son cosas totalmente distinta de ella (Hegel p.428).
Aun asì , sus pensamientos son siempre pensamientos de lo "limitado, pensamientos de lo finito!(por cuanto este limitado y finito se refiere directamente a lo fenoménico por que la cosa como tal, queda fuera de nuestro pensamiento.)

I° ANALITICA DE LOS CONCEPTOS

El entendimiento entiende por conceptos y se expresa en forma de juicios. El concepto como tal entra a ser parte de un juicio: lo entendemos solamente como "predicado" de algùn sujeto.

INTRODUCCION
El entendimiento es completamente distinto de la Sensibilidad. Esta es pura"receptividad" , mientras el entendimiento es "espontaneidad (como la entendìa Loke.)
El entendimiento es pensamiento activo, yo mismo: "es la facultad de pensar el objeto de la intuicion sensible."
El conocer del entendimiento, siendo que no puede ser intuitivo (por que hay solo intuiciòn sensible) debe ser un conocimiento por conceptos: no intuitivo si no discursivo.(p.212)

Mientras las intuiciones, suponen "afecciones " los conceptos suponen "funciones".
Por funciòn entiendo:"la unidad de acciòn para ordenar diferentes representaciones bajo una comùn" (p.212) El entendimiento no puede hacer de los conceptos otro uso que "juzgar mediante ellos".
Nomo no puede referirse inmediatamente al objeto, el juicio no es él representacion de Objeto, si no que "él se refiere a representaciòn de objeto.
Portanto el juicio es "la representaciòn de una representaciòn del objeto".(p.212)

CATEGORIAS

Hay formas mediante las cuales el intelecto capta las intuiciones sensibles para transformarlas en juicios universales y necesàrios Estas formas se llaman Categorìas.

Kant llega a la determinaciòn de las categorìas partiendo de los juícios. (grupos de juicios)
Las categorìas son "fundiones del juicio" y se pueden determinar analizando las clases de juicios.(p.213)

Tabla de los Juicios.
Segùn los tipos de juicios podemos determinar las funciones: y se representan en la tabla (p 214).
La tabla de los juicios la toma Kant de la Lógica tradicional, cosa que Hegel tacha por "totalmente antifilosófica".Estos juicios determinan las categorìas, y luego las categorìas determinan los juicios!

1)Los juicios, del punto de vista Logico de la "Cantidad" son:
- universales
- particulares
- individuales

por cuanto expresan la :

- totalidad
- pluralidad
- unidad

2)del punto de vista de la "Cualidad:"
- afirmativos
- negativos
- infinitos o (limitativos)

por cuanto expresan la:

- realidad
- negaciòn
- limitaciòn

3) del punto de vista de la "Relaciòn:"
- categòricos
- hipotéticos
- disyuntivos

por cuanto expresan: (inherenc.)

- substancialidad
- causalidad (dependenc.)
- mutua causalidad

4) del punto de vista de la "Modalidad:"
- problemáticos
- asertivos
- apodícticos

por cuanto expresan

- posibilidad = quizás S. es P.
- existencia (realid.) S. es P.
- necesidad = S. debe ser P.

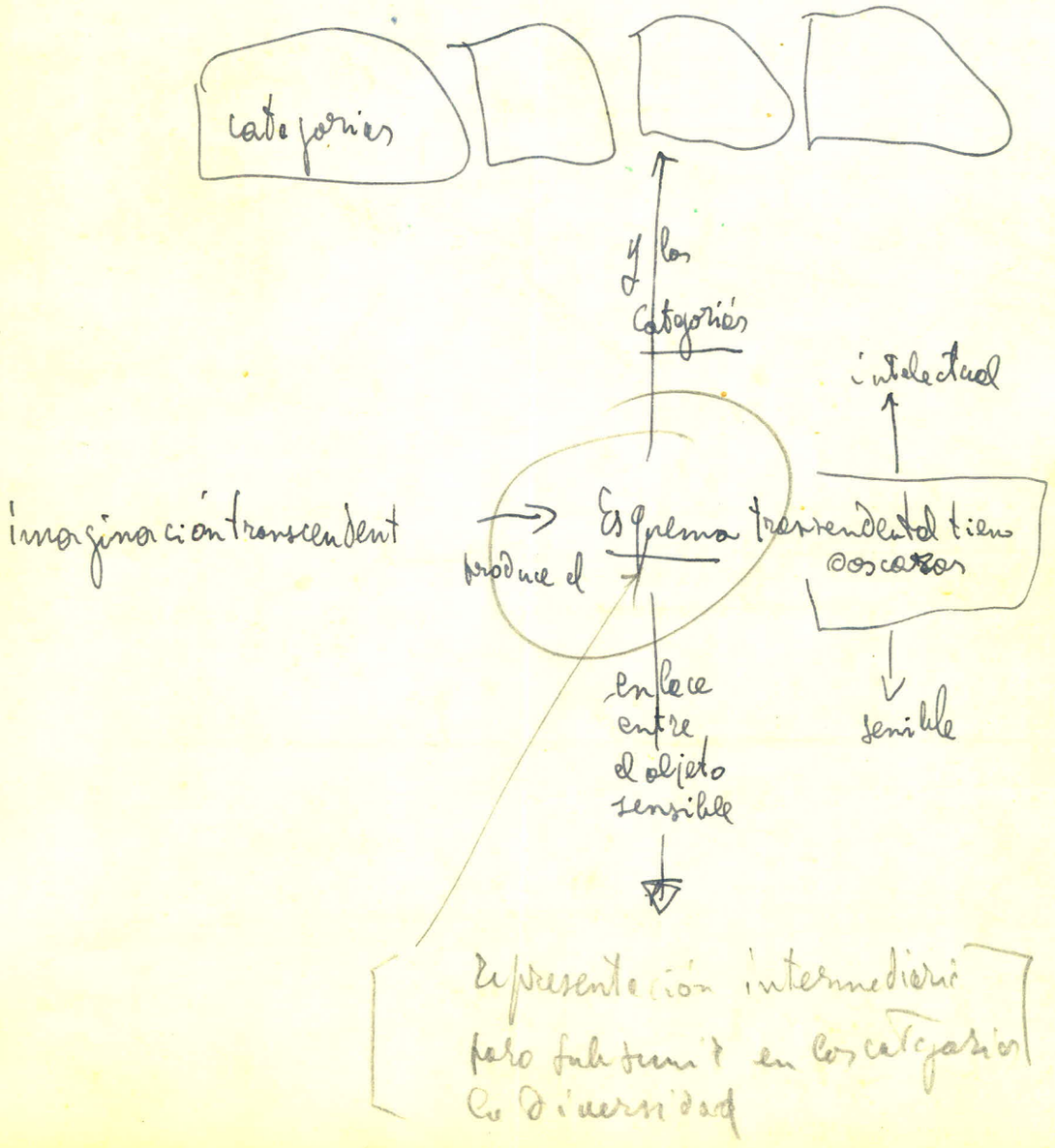
La señalaciòn de las categorìas (o clases de categorìas) de :
"Cantidad - Cualidad - Relaciòn - Modalidad", es el producto de la primera "Deducciòn transcendental."(p.218 &10)Con ella se demuestra que las categorìas son "conceptos a priori" meramente sujetivos.

DINÁMICA DEL ENTENDIMIENTO PURO

La Lógica Transcendental tiene por"objeto": "una diversidad" de elementos sensibles a priori que le ofrece la Estetica Transcendental,para servir de materia a los conceptos puros del entendimiento; y sin lo cual, la Lógica carecerìa de"Objeto", siendo por eso completamente vacìa.

Esta"diversidad" por cuanto contenga elementos puros a priori (espacio y tiempo) deberà ser sometida a una nueva operaciòn que se llama la "Síntesis".

Principios = juicios de tipo general sintéticos a priori que



SINTESIS

Es la operaciòn para unir las representaciones (unas con otras) y resumir toda su diversidad en un solo conocimiento.!

Esta Sintesis es sintesis pura cuando la"diversidad"no es empirica, si no dada a priori.

Las representaciones deben ser anteriores a todo analisis y no hay ningun concepto cuya materia pueda ser explicada analiticamente.

"La Sintesis es la que propiamente junta los elementos para darles contenido: a esto debemos prestar nuestra atenciòn primero, cuando queremo juzgar del origen de nuestro conocimiento". (p.219)

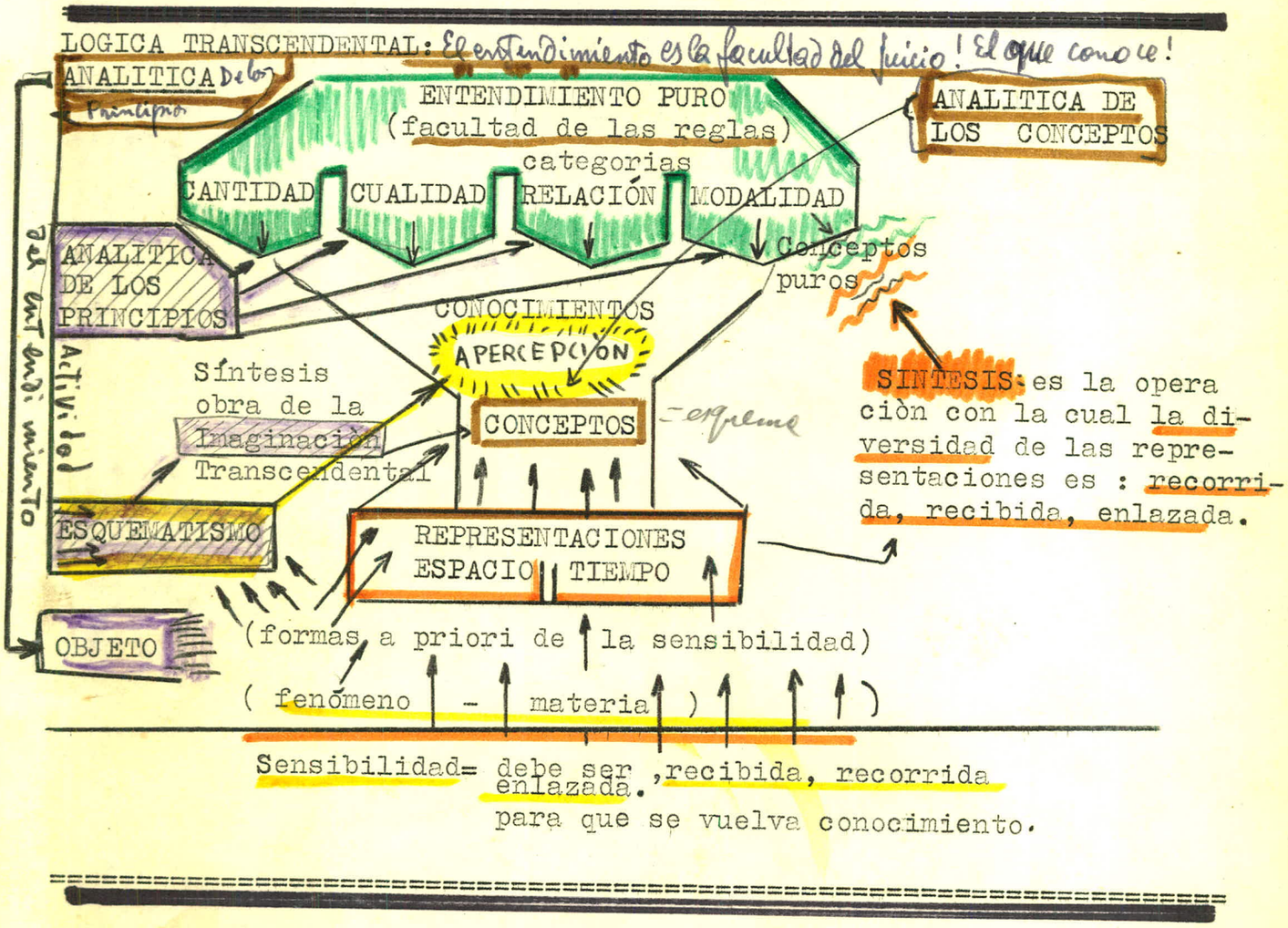
En breve: Lo primero que debe darse a "priori" es la diversidad de elementos de la "intuiciòn pura".

Lo segundo es la sintesis de esta diversidad por obra de la Imaginaciòn transcendental(aunque no dé conocimiento alguno)

Lo tercero son los conceptos que dan la unidad a esta sintesis, y consiste en la "representaciòn de esta unidad.

Estas son las tres condiciones para cualquier conocimiento y derivan del"entendimiento"(p.219)

Por esto el Entendimiento se llama la facultad de las reglas, por que reglamenta el"objeto" y lo condiciona para conocerlo: producir los conocimientos por medio de los conceptos.



La Segunda Deducciòn Transcendental (p.232) es para demonstrar que las cosas deben "someterse " a las categorias. De esta menera las categorìas vienen a poseer valor objetivo.(235)

Excluyendo que haya una harmonia preestablecidad por un supuesto autor de la naturaleza (273) (por que en este caso las categorìas carecerìan de necesidad).

Excluyendo que los conceptos deriven de la experiencia,(por que no hay una intuiciòn intelectual)

No queda màs si no admitir que: "las cosas se adaptan a los conceptosde una forma tal que (259) nosotros no conocemos las cosas como son "en si" si no como aparecen en los fenòmenos... que la mente elabora en conformidad con sus propias formas a priori?.

En otras palabras nuestro conocimiento posee un valor empirico pero no-transcendente(262). La verdad del conocimiento no consiste en la adecuaciòn de la mente a la cosas, si no al fenomeno . ...En fin de cuentas...a leyes sujetivas mentales.

La objetividad del conocimiento se entiende de esta manera. Siendo que todos los hombres poseen los mismos principios aprioristicos ,las mismas "Formas mentales" también los fenomenos que se realizan en conformidad con estas Formas,son analógos en todos los hombres.

Los pensamientos que nosostros elaboramos poseen estas"Formas" y representan la funciòn sintetizadora mediante la cual lo multiple de las intuiciones , se reduce a la unidad en el entendimiento. (p.235)
Esta"Unidad" soy "yo".= es la apercepciòn transcendental.
La Apercepciòn tiene precisamente esta funciòn : reducir todas las representaciones a la unidad del yo.
La Unidad (como tal) es la Apercepciòn Transcendental .
La Apercepciòn empirica es "la percepciòn de si mismo como consecuencia de la s determinaciones de nuestro estado en la percepciòn interna."(p.241)
De este modo todo conocimiento es la reducciòn de todos los datos de la experiencia a la unidad del sujeto.

IIº ANALITICA DE LOS PRINCIPIOS

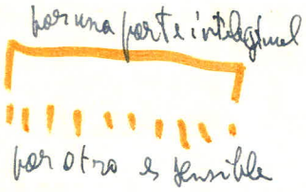
(Libro IIº de la analitica)(p.275)
Es el estudio de los principios que se formulan condicionados par las cuatro clases de categorias.Analiza primero el "Esquematismo" y luego los Principios.

A. ESQUEMAS

El elemento de enlace entre las categorias y los objetos es el que Kant llama "Esquema". Se trata ahora de una investigaciòn psicològica sobre la manera que tiene el entendimiento de aplicar las categorias a los objetos sensibles.
El esquema es producto de la Imaginaciòn transcendental.

La IMAGINACION (p.283) es el medio, para aplicar las categorias a los objetos "subsumiendo las intuiciones empiricas, bajo los conceptos " (p.281) y por consiguiente aplicando las categorìas a los fenomenos.

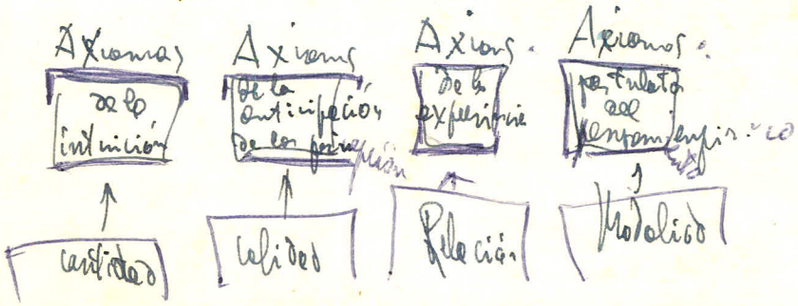
Esquema:



Principios a) = juicios sintéticos universales:

→ b) reglas de uso objetivo de las categorías:

Las agrupaciones son 4 y se llaman axiomas:



La aplicaciòn del "concepto" al "objeto" tiene la necesidad de un tercer termino que lo haga posible = una"representaciòn intermediaria."
Esta representaciòn intermediaria es asì mismo una"representaciòn pura". Esta es :{ por una parte (es) intelectual
y por otra parte (es) sensible. (p.282)
Esta se llama " ESQUEMA TRANSCENDENTAL "
El Esquema de las categorìas (es un producto de la Imaginaciòn transcendental) por el uso especialmente de las formas de espacio y tiempo, se tornan "ideas generales" baja de las cuales quedan comprendidos los objetos-sensibles antes de ser asumidos por las categorías.

"Lo que yo llamo esquema de un concepto es.. la representaciòn de un procedimiento general de la imaginaciòn para dar su imagen a este concepto." (p.283)

B. PRINCIPIOS

Los Principios son juicios de tipo-universal "sintéticos a priori," que se fundan inmediatamente en las categorìas: (son muy fecundos sobre todo en orden a la fisica.) (p.288)

> Se llaman principios, no solo por que sirven de fundamentos a otros juicios, si no por que a su vez estàn fundados en conocimientos mas elevados y mas generales. (p.288)

Existe un gradaciòn de estos principios, de los menos generales a los màs altos y generales de los cuales derivan los demàs en forma jerarquizada: tanto los juicios analíticos que los sintéticos.

El Principio supremo de todos los juicios analíticos es " = que"no se contradigan a si mismos"(p.289).
El Principio supremo de todos los juicios sintéticos : es el tiempo.
(= Un principio en que estén comprendidas todas nuestras representaciones (p.292).)

Todos estos principios existen solamente por obra del entendimiento puro; por esto la analítica los estudia como "a priori del intelecto", y que se fundan directamente en la funciòn del intelecto puro derivándose de las categorìas.

Los "Principios " a su vez son las reglas de uso objetivo de las categorìas. (p.296)=(es decir son el producto de la aplicaciòn de las categorìas a sus objetos).

Considerados en su conjunto todos estos juicios- principios del entendimiento - se agrupan en los axiómas siguientes:

{ I. AXIOMAS DE LA INTUICION =
II. ANTICIPACION DE LOS PRINCIPIOS =
III. ANALOGIAS DE LA EXPERIENCIA =
IV. POSTULATOS DEL PENSAMIENTO EMPIRICO EN GENERAL.

> Los principios derivados de la categoria de cantidad van bajo la denominación de "matematicos" y los que se derivan de la categoria de cualidad sèllaman "dinàmicos."

CATEGORIA DE LA CANTIDAD: da origen a los juicios- principios qu-e s-on

los Axiomas de la intuiciòn (p.297)

Por ejemplo: Todos los fenomenos se extienden en el espacio y en el tiempo.

CATEGORIA DE LA CUALIDAD: da origen a la "Anticipaciòn de la percepciòn." (p. 300).

Ejemplo:Los fenòmenos tienen una cuantidad "intensiva" (es decir: un grando) que es su influjo en lo sensible. (p.301).Es como decir que tiene mas e menos ser.

CATEGORIA DE LA RELACION: dan origen a los principios de mayor importancia: La Analogìa de la Experiencia (p.308)

a) De la Sustancia= en toda variaciòn la sustancia permanece intacata. (p.312)

b) De la Causa: Todo lo qu-e deviene , deviene de otro... (p.317) (Nota=:Deviene= cambia, se transforma).

c) De Acciòn Mutua: Todas las sustancias actùan y reaccinan con otras. (p.332)

CATEGORIA DE LA MODALIDAD: dan origen a los "Postulatos del Conocimiento empirico":

a) De la posibilidad: Es posible solo "lo que puede ser" objeto de la experiencia.

b) De la Realidad: (o existencia) Se puede afirmar como real solamente lo que es-de-hecho,objeto de la experiencia.

c) DE la Necesidad: Existe necesariamente lo que necesariamente es conexo con los objetos de la experiencia.

La conexiòn entre las Categorìas y los principios es la misma que hay entre el sujeto y su actividad: los principios pertenecen a la actividad del entendimiento, mientras las categorìas son los elementos (formas a priori del entendimiento) que condicionana esta actividad. El entendimiento no podrìa emitir principios si no como condicionados por las categorìas que son las que dan orden y universalidad a la experiencia sensible.

Sin embargo las misma categorìas serìan prfectamente estériles sin el contenido objetivo que es el que las determina .Portanto juicios-categorìas- objeto, sintetizan en modo necesario la actividad del entendimiento.

Principios y Formas a priori, adquieren asìa una significaciòn por el objeto de la experiencia que es el fenòmeno.
Se trata de una actividad que tiene su base en la experiencia fenoménica y que sin ella no tendrìa ni sentido ni contenido.
Por este motivo Kant en el capítulo III° de la Analítica se detiene a examinar la-s características del "fenòmeno" y su valor óntico.

==========

FUNDAMENTO DE LA DISTINCION DE TODOS LOS OBJETOS EN FENÓMENOS Y NOUMENOS.

(p.9.vol.II)

El territorio del entendimiento puro (que es el pais de la Verdad) es en realidad "una isla encerrada por la naturaleza misma en límites invariables".

"..rodeado de vasto y tempestuoso mar ,genuina morada de la ilusiòn donde bancos de niebla y hielo, de pronto se derretiràn,fingen nuevas tierras que incesantemente engañan con vanas esperanzas...."

Los principios del entendimiento puro no contienen màs que el "puro esquema de la experiencia posible".
Los datos para un conocimiento posible son los "fenómenos" y deben de estar en relaciòn con la "apercepciòn":"pues la experiencia toma su unidad solo de la unidad sintética que el entendimiento proporciona"...

Pero estas reglas del entendimiento,por cuanto sean verdaderas "a priori" y adenàs fuente-de-toda-verdad,(= concordancia de nuestro entendimiento con el objeto)no nos dan por si solas el uso empirico del entendimiento:lo que deseamos saber.

El entendimiento no puede hacer de sus categorìas màs que un "uso empírico" (= es decir no transcendental; lo que equivale a repetir que el entendimiento en su actividad no alcanza si no el fenómeno y nunca la cosa en si; por que un uso transcendental del entendimiento no lo llevarìa hacia las categorìas que son formas del objeto de la experiencia si-no hacia la misma realidad de las"cosas en si", sin necesidad del fenómeno; la cual cosa en la mentalidad kantiana no tiene sentido).

"El uso transcendental del concepto consiste en referirlo a las cosas en general y en si mismas , el uso empírico en referirlo solo a fenómenos"...(p.11.vol-II°)
La razòn ultima es que Kant no admite la existencia de una intuiciòn "no--sensible". (p.16)

Todos los conceptos y todos los principios se refieren pues "a intuiciones empiricas",de lo contrario carecen de toda validez objetiva.

Las mismas formas a priori, ni se pueden definir, si no con relaciòn a la experiencia sensible.
Ejemplo: "El concepto de magnitud,no puede definirse como no sea a caso diciendo que es la determinaciòn de una cosa , mediante la cual podemos pensar cuantas veces està contenida la unidad en esta cosa. Pero ese "cuàntas veces" se funda en la repeticiòn sucesiva en el tiempo."... (p. 13 v.II°)

Conclusiones:

a) Principios y conceptos se refieren siempre a "la intuiciòn empírica."(p.12)
b) Se refieren a objetos de los sentidos pero nunca a "cosas en si."(p.16)
c) Las categorìas nascen sobre la base de los fenómenos y estàn enteramente determinadas por ellos. (p.17)

LA ILUSION DE LO TRANSCENDENTE

Como las categorìas no son de la sensibilidad, si no del intelecto, parace que tengan una aplicaciòn màs allà del objeto sensible.
De allì deriva el hecho de que opongamos a veces a los"meros fenómenos", lo que es "su constituciòn en si"(p.19) que se distingue del "modo como los intuimos"!
Esta ,dice Kant "es una ilusiòn dificil de evitar." (p.18)
A estos los denominamos "entes del entendimiento" ="noumenos! "

Ahora viene la pregunta: Nuestros conceptos puros, no podràn tener una significaciòn con relaciòn a estos ultimos? No podràn ser una especie de "conocimientos de los mismos"? (p.20)

Kant reconoce que a veces: "el entendimiento "denomina mero fenómeno a un objeto; y al mismo tiempo, fuera de esta relaciòn se hace todavìa una representaciòn de un objeto en si, y se imagina, por consiguiente que pueda hacerse concepto de semejante objeto....", ...pero considera "desencaminada " a esta tendencia!

La razòn es que: "tiene por concepto determinado de un ente, el concepto "totalmente indeterminado" de un ente del entendimiento, como algo que està a fuera de nuestra sensibilidad." (como se ve esta razòn no està muy clara).

Para quitar la ilusiòn Kant pone una distinciòn entre Noúmeno en sentido positivo y Nenómeno en sentido negativo!

a) Noúmeno = como cosa que no sea objeto de nuestra intuiciòn sensible: es un noúmeno en sentido negativo.

b) Noúmeno= entendido como : objeto de una intuiciòn no-sensible: este serìa :Noúmeno en sentido positivo. Pero con ello se supondrìa "una especie particular de intuiciòn":a saber la intelectual, que no es la "nuestra" y de la cual no podemos comprender la posibilidad". (p.21)

Ahora bién: la teorìa de la sensibilidad es la de los "noúmenos en sentido "negativo." (p.21)
Qué es un noúmeno en sentido negativo? R. "Cosas que nuestro entendimiento debe pensar, sin la relaciòn con nuestro modo de intuir." (= las piensa no solo como fenómenos si no como cosas "en si". En esta separaciòn el entendimiento "entiende" también que no las puede comprender , por que él comprande solo mediantes su categorìas).! (p.21)

Para poder comprender el noúmeno (noumeno en sentido positivo) el entendimiento deberìa aplicar las categorìas a otro tipo de intuiciòn (= intuiciòn intelectual) pero tal intuiciòn intelectual "està completamente a fuera de conocimiento" (p.21). (p. 23 "un entendimiento al cual perteneciese este "objeto" no serìa nuestro entendimiento serìa un entendimiento problemático, =el problema de conocer su objeto, no-discursivamente mediante las categorías, si no intuitivamente en una intuiciòn no-sensible).

Portanto "lo que denominamos noúmenos debe entenderse como tal, solamente en sentido negativo."
Nuestras categorìas, (pueden vaciarse de la referencia a su objeto) : se extienden (por esto) màs allà de la intuiciòn sensible, por que piensan objetos sin considerar el modo particular (de la sensibilidad) en que se dan. Mas no por eso determinan una esfera de objetos.

Por esto el concepto de noúmeno en sentido ~~negativo~~ positivo es "Problemàtico" (= no encierra contradicciòn pero su realidad objetiva no puede conocerse). (No puede negarse de que exista como ser =por que no puede tampoco demonstrarse la imposibilidad teórica de otro tipo de intuicion =en la cual se conozca de hecho). Ademàs es "necesario," para no admitir que se le conozca con una intuiciòn sensible.
En definitiva la posibilidad de estos noúmenos no se alcanza a comprender; lo que se extiende fuera de la esfera del fenómeno, para nosotros es vacìo: lo conocemos pues solamente en forma "problematica".
El noúmeno se presenta portanto como un "concepto-limite" que encierra la sensibilidad, determina a donde la sensibilidad no puede llegar: "Es un concepto negativo".

No se puede negar que la conclusiòn a la cual llega Kant a proposito del noumeno, sea decepcionante para no decir tragica.
Si pues las categorìas de la mente no tienen un uso transcendente, si no solo empirico, se determinan por el contenido de la experiencia y el contendio de la experiencia es el fenomeno; este fenomeno a su vez, a parte el elemento formal a priori que no es capaz por si solo de darle un contenido, este fenomeno debe ser determinado a su vez por el noúmeno, toda nuestra curiosidad se concentra sobre este último , que en definitiva es lo "dado" ó lo nuevo, lo a posteriori de nuestro conocimiento.

Llegado a este punto, Kant nos dice que este dado, este a posteriori, no es nada màs que "un concepto negativo"!

Es lo mismo que decir que todo lo que determina nuestros conocimientos es un no-conocimiento; que todos nuestros conceptos responden a un no-concepto: todo nuestro ser intelectual descansa sobre un no-ser!

==========

B. DIALECTICA TRANSCENDENTAL : CRITICA DE LA RAZON

La segunda parte de la Logica transcendental se dirige a la Razòn. Su fin es iluminarnos a cerca de la ilusiòn de la Razòn (p.47 v.II) La Dialectica es la Lógica de la Ilusiòn. La ilusiòn pertence a la razòn por que la razòn es la que expresa juicios. No se puede atribuir la ilusiòn a los fenomenos, por que los fenómenos pertenecen a la sensiblidad, y la sensibilidad no juzga, si no que solamente la razòn juzga.
Ilusiòn no es sinónimo de "Verosimilitud". Este es un conocimiento verdadero pero realizado sobre fundamentos insuficientes: una verdad cuyo conocimiento no es engañador.
La ilusiòn de que tratamos no es la empírica (engaño de los sentidos) si no "la ilusiòn transcendental"!

Los principios de la razòn son inmanentes (su alcanze no rebasa los límites de la razòn.) La ilusiòn consiste en considerar a los principios de la razòn como transcendentes. (capaces de rebasar la razòn).
Si nuestra crítica llega a descubrir la ilusiòn de los presuntos principios transcendentes, aquellos principios del uso meramente empirico podrìan denominarse "principios inmanentes del entendimiento puro".

Hay que notar que, por cuanto se descubra, la "ilusiòn "transcendental no deja de existir (lo mismo que por cuanto se descubra que un monte, que se ve en la lejanìa, como azul, tenga el color verde, sin embargo sigue dando la ilusiòn de que sea azul).
La dialéctica se contentarà con descubrir la ilusòn de juicios transcendentes , e impedir al mismo tiempo que engañe.
La citica de la Razòn contiene dos partes:
En la primera se enumeran las "Formas de la Razòn Pura", que son las Ideas.
En la segunda se habla de los "Raciocinios" que derivan de estas Ideas y se fundan en las mismas. (Esto constituìa la "metafisica", en las filosofias dogmáticas).

INTRODUCCION

La Verdad. La verdad no està en los sentidos si no en los juicios. (Locke)
La verdad consiste en que los juicios se expresen segùn sus propias leyes. En los sentidos no puede haber verdad por que esos no son un facultad de juzgar. Portanto la verdad es un conocimiento conforme con las leyes del entendimiento.

Como se explica el error?
Si el entendimiento actùa por si solo segùn sus propias leyes, no hay error. Y si la ensibilidad actua por si sola segùn su propia naturaleza de sensibilidad, tampoco puede haber error.
El error surge de un influjo "inadvertido " de la sensiblidad sobre el entendimiento(p.48) de forma tal que el entendimiento juzgue no segùn sus propias leyes si no bajo la solicitaciòn de la sensibilidad.

La Razòn tiene dos usos:
a) el uso puramente lògico, que ha sido estudiado ya por los antiguos. Es la capacidad de formular raciocinios indirectos. Este se estudia através de las reglas-lògicas, para saber si es correcto o no su uso logico.
Pero hay un uso que no ha sido estudiado todavìa: Es su uso real.
b) El uso real. La Razòn en cuanto contiene principios que no toma del entendimiento ni de los sentidos (no ha sido definida todavìa) En su uso real la Razòn es una facultad-transcendental.(p.51)

Iº LAS IDEAS DE LA RAZON PURA

La razòn se considera una facultad de la mente a un nivel màs alto que el entendimiento.(Vernunft es el aspecto màs alto que la Verstand).
Mas alto significa màs-universal, por que su cometido es el de reducir los "juicios del intelecto" a algunos principios universalìsimos.
Los juicios del intelecto en su "generalidad" son captados e incasillados por tres ideas: MUNDO- ALMA -DIOS.

El Alma humana es el sujeto pensante.
El Mundo es el conjunto de todos los fenómenos.
Dios es la causa primera de todo.

Estas Ideas se dan "a priori" como las categorìas.
Como la razòn conoce por "principios", y el conocimiento por principios es conocer-por-coneptos ~~lo-general-dentro~~ de lo particular dentro de lo general,(p.52) de la misma forma raciocinar es hacer inferencia de un conocimiento base a un "principio."
Raciocinar es pues convertir una proposiciòn en un principio para sacar de él una conclusiòn.

Pero hay principios y principios:
Todo concepto general, puede ser considerado principio en cuanto sirve de "premisa mayor" en un razonamiento. El entendimiento es él que ofrece semejantes proposiciones"universales a priori".

Pero el entendimiento no puede proporcionar "conocieminetos sintéticos por conceptos : a estos Kant los denomina simplemente "Principios".

El conocimiento a base de principios es un conocimiento-diferente del conocimiento del entnedimiento:

Si el entendimiento es la facultad de la unidad de los fenomenos por medio de reglas
la Razòn es la Facultad de la "unidad de las reglas" del entendimiento segùn principios.

Portanto la razòn no se refienre nunca a la experiencia si no al entendimiento (p53).

Los "Principios Superiores" = que reducen a unidad superior las Condiciones del conocimiento - del-entendimiento ((sin relaciòn con la experiencia) son tres:

a) Unidad absoluta del sujeto pensante: (bajo el "principio de Alma.")
b) Unidad absoluta de las condiciones del fenomeno: (bajo el principio de Mundo.)
c) Unidad absoluta de tosos los "objetos del pensamiento": (bajo el principio de Dios.)

A estos princpios, Kant, inspirandose en Platòn los llama : Ideas .(p.61)

Caracteres de las Ideas (o Principios de la Razòn):

I) Como las categorìas del intelecto no son sacadas de la experiencia, tampoco las Ideas de la Razòn: son pues "a priori.'"

II) No tienen algùn valor objetivo, por que , como las categorìas, no se dirigen a Objetos (este tipo de objetos, ni se dan,ni pueden darse en la experiencia.) La actividad de la razòn no se dirige hacia los fenomenos(por que no se dirige a la experiencia) si no a "unificar las condiciones del entendimiento."(p.68)

III) Lo que responde a esta ideas es de orden nouménico (y lo noumenico, se puede escogitar, ,admitir, no probar).

IV) El uso de las ideas tiene efecto puramente "regulador" "ordenador "(sirve para meter orden en nuestros pensamientos). (p.67.68)

Aunque la gente tenga cierta tendencia invencible a atribuirles mucho mas.... y crean que a las ideas les correspondan objetos reales... no hay nada de eso.

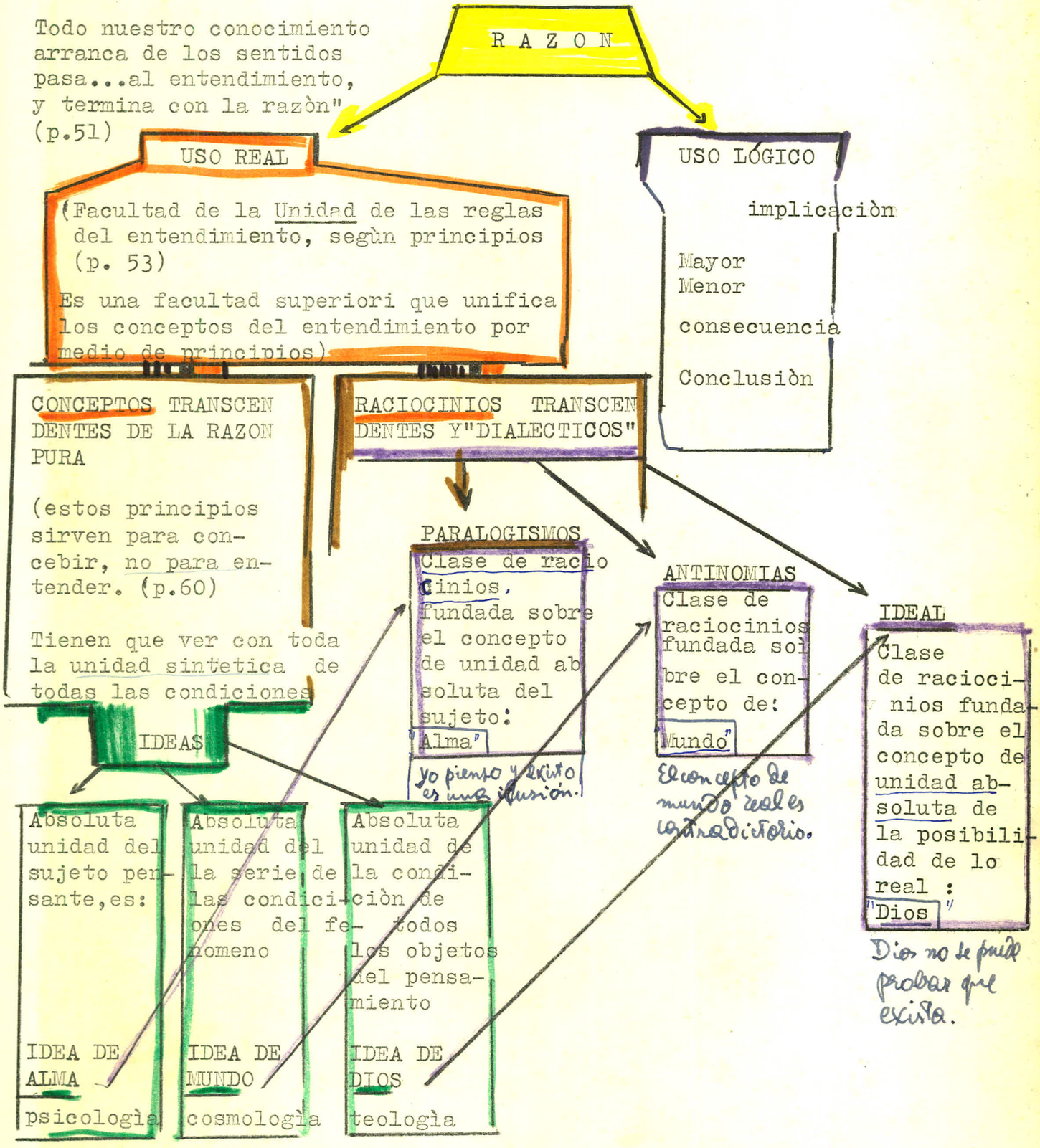
Por eso la metafisica entendida en sentido dogmático no puede ser una ciencia: sus objetos pertenenen al noumeno, son incognocibles.

"..el concepto transcendental de la razòn se refiere solamente a la totaldidad absoluta , en la sintesis de las condiciones ,y nunca termina màs que en lo incondicionado absolutamente, o sea en todo aspecto. En efecto, la razòn pura lo deja todo para el entendimiento, que primero se refiere a los objetos de la intuiciòn, mejor dicho:a su sintesis en la imaginaciòn...."(p.70) y por eso los conceptos de la razòn "no sirve"si no para prescribirle la direcciòn hacia cierta unidad, de la cual el entendimiento no tiene concepto alguna y que ....TIENDE A REUNIR EN UN TODO ABSOLUTO TODOS LOS ACTOS DEL ENTENDIMIENTO RESPECTO A TODO OBJETO." Y màs adelante: "...consideran todo conocimiento de experiencia como determinado por una totalidad absoluta de condiciones . No son inventados arbitrariamente, si no propuestos por la naturaleza misma de la razòn y en consecuencia se refieren necesariamente a todo uso del entendimiento." (p 70)

==========

RESUMEN:

DIALECTICA TRANSCENDENTAL (por en cima de la cual no hay nada superior para elaborar el material de la intuiciòn.)



==========

IIº RACIOCINIOS DIALECTICOS DE LA RAZON PURA

Es la parte que instituye un critica de los dogmas, los cuales se fundan en razonamientos inconcluyentes y dan origen a la Psicologìa, a la Cosmologìa y Teologìa, ciencias que carecen de fundamento real.

a esta concepción del "alma" como centro de unidad "cósmica" — había contestado anteriormente ya Platón (Fedón
Discurso de Simias:) "Mira pues qué es lo que responderás a los que pretenden que el alma no es más
que una cierta consonancia de las cualidades corporales, y que tan pronto como la armonía entre ellas se
turba, ella muere la primera" — P. Sócrates: "la armonía cesa la primera, puesto que no es más
que el producto de lo que precede (las piezas que la componen); justamente sucede todo lo contrario con
respecto al alma la cual "habiendo preexistido" podrá sobrevivir!" — (Es decir: el alma precede sus
propios pensamientos, no es el resultado de ellos!) — El alma "va más allá de sus propios pensamientos,"
los domina! ≡

La inconsistencia de las afirmaciones dogmaticas se demuestran por medio de de "Paralogismos", Antinomias y el Ideal".

Son pues tres las clases de estos Raciocinios Dialecticos:

I. El paralogismo transcendental, que se elabora sobre el concepto de unidad absoluta del mismo sujeto .
El "paralogismo" consiste en la falsedad de un raciocinio por la forma, sea cual fuere por otra parte su contenido.
De este modo esta conclusiòn falsa tendrà su fundamento en la naturaleza de la razòn humana y acarrearà un ilusiòn inevitable.(p.80)
Esta ilusiòn es el "yo pienso". "Se nos presenta como una unidad real". Ilusiòn! Es solamente la unidad lògica de la apercepciòn. (Razonamiento para-lógico)

II. La Antinomìa de la Razòn. Està dispuesta sobre el concepto detotalidad absoluta para la serie de condiciones para un fenómeno dado. "Asì lo exige la razòn en virtud del principio:si se da lo condicionado,se da también la suma completa de las condiciones y, por consiguiente, lo absolutamente incondicionado".. que es lo unico que hace posible lo condicionado." (Razonamiento hipotético)

Citamos solamente las antinomias del mundo externo:

1º Si el mundo sea infinito en extensiòn y duraciòn.
2º Si la materia sea divisible infinitamente.
3º Si esxista en el mundo una causalidad libre.
4º Si hay que admitir un ser necesario.

La Antinomìa es una "afirmaciòn para la cual pueden aducirse razones" en favor y razones en contra sin poder decidir cuales sean las validas.

La conclusiòn de la existencia de tales antinomias muestra la vanidad de estas ciencias dogmàticas como la Cosmologìa. A la vez confirman la doctrina de las formas ap riori viéndose como: el a priori (espacio y tiempo) de la sensibilidad elimina las dos primeras antinomìas, y el apriori de la analitica (las categorias del entendimiento) elimina las otras dos.

III. El Ideal de la Razòn Pura: nace del concepto de la absoluta-unidad-sintetica- de todas las condiciones de la "posibilidad" de las cosas.(p.79)
Las ideas estàn mas alejadas de la realidad objetiva que las categorìas.
La razòn humana tiene ideales que que tienen fuerza práctica. y sirven de fundamento para la posibilidad de la perfecciòn de ciertas acciones (p.245)"
"Estos ideales, aunque no se les queira conceder realidad objetiva(existencia)no por eso deben considerarse quimeras ,si no que proporcionan un criterio indispensable a la razòn....en sentido pràctico (p.246)

Critica de los argumentos de la existencia de Dios:
El principio de absoluta unidad de la posibilidad de lo real= es Dios.
Pero Kant demuestra inconsistentes las pruebas de su existencia real.
Primero resume todos los posibles argumentos en tres:
1. El que llama "ontológico" (el argumento simultáneo).
2. El que llama cosmológico (o de la contingencia del ser)
3. El que llama teleológico (o del finalismo).

RAZÓN

RAZON

USO REAL PRINCIPIOS

USO LOGICO

IDEAS

RACIOCINIOS

PARALOGISMOS:

ALMA

Es una ilusión el "yo pienso luego existo", tiene solo unidad lógica.

ANTINOMIAS:

MUNDO

Que el mundo exista es contradictorio.

IDEAL:

DIOS

No se puede probar que existe Dios.

ENTENDIMIENTO

CONOCIMIENTOS

Conceptos CATEGORIAS

PRINCIPIOS

Axiomas de la intuición

Las cosas se extienden en el espacio y en el tiempo

Anticipación de la percepción

Una cosa tiene más ser que otra

Analogías de la experiencia

Sustancia. Causa. Acción mutua

CANTIDAD

CUALIDAD

RELACIÓN

MODALIDAD

Postulados del conocimiento empírico

Posibilidad. Realidad. Necesidad.

Síntesis

APERCEPCIÓN

CONCEPTOS

ESQUEMATISMO

Imaginación

SENSIBILIDAD

REPRESENTACIONES

FORMAS DE LA INTUICIÓN PURA

INTUICION EMPIRICA

TIEMPO

El tiempo es la forma de la sensibilidad: interna

ESPACIO

El espacio es la forma de la sensibilidad externa

SENSACIONES

Forma del fenómeno

LAS COSAS

Materia del fenómeno

FENÓMENO

NOÚMENO

Noúmeno en sentido "negativo" es el límite del conocimiento sensible

Noúmeno en sentido positivo debe corresponder a una facultad capaz de captarlo - esa debería ser una intuición no-sensible.

Después de haber demonstrado que el primer argumento, el ontològico no es valido trata de reducir los otros dos al mismo.

CONCLUSION DE LA CRITICA:
No es posible construir ninguna ciencia que vaya màs allà del fenomeno, por que los fenomenos son una elaboraciòn de la misma mente, y la mente no puede ir mas allà de si misma.
Sin embargo se admite de que "debe existir" la cosa en si, por que de otra manera las formas "a priori" se quedarìan vacias y no lograrìan determinarse: no habrìa nunca ningùn conocimiento.
Pero qué es la cosa en si? - No lo podemos saber.----------

======== CRITICA DEL JUICIO ==========

El juicio es la facultad de juzgar, pero no se examina en esta obra el vigor de la mente, es decir su capacidad para emitir juicios.
Este fué el asunto de la Razòn Pura.
El tema de esta obra es " El Juicio Estetico". Qué capacidad tiene la mente para juzgar de"lo bello"? Existen dos facultades.
La obra se divide en dos: a) Facultad de juicios estéticos ,en la naturaleza y en el arte. (Por la capacidad de captar el orden finalistico, una proporciòn de medios para alcanzar un fin...)
Esto produce placer estético.
b) La facultad de pronunciar el juicio teleològico.

A. En la primera parte analiza las nociones de belleza y conceptos similares.
Afirma que los juicios estéticos poseen cierta universalidad y necesidad.
Portanto la conclusiòn es que la belleza no es una propiedad de las cosas si no una forma mental sujetiva.

B. En la segunda parte ,da una refutación de la teorìa mecanicista, por el hecho de que las partes no pueden entenderse si no por la totalidad, y portanto suponen que uno tenga ya la nociòn de"todo" , sea por que el origen de la vida no podrìa explicarse por las solas fuerzas materiales(por cuanto no sea contradictoria la evoluciòn de las espedies vivientes). Rechaza también el creacionismo ,por que no sabemos ni que es la naturaleza, ni podemos establecer en forma especulativa la existencia de Dios. Termina pues en un eccletismo que busca las explicaciones mecanicistas, pero con añadidura del finalismo.
Su finalismo es naturalmente sujetivo,como pura forma .

El juicio estetico se ocupa de lo bello y de lo sublime; mientras el juicio teleologico se dirige hacia lo que es el "fin en la naturaleza"
Se da la bello cuando hay apreciaciòn de la forma en cuanto tal (por qu tiene aptitud hacia el fin) y en esta apreciaciòn la forma agrada= esto es juicio estetico.
Lo sublime es divferente de lo bello por que se añade a lo bello la representaciòn de lo infinito.

El juicio teleologico se encuentra sobre todo en lo "organico": en un organismo las partes reciben sentido por relaciòn al todo. Esto no hace ver la unidad de la naturaleza en que cada parte es solidaria de las demàs.
Però el"fin " es una idea, y como tal pertenece a un mundo inteligible. Através de este concepto parece querer Kant reconstituir la inteligibilidad de lo real que habìa roto en la Critica de la Razòn pura.

==========

UTOPIA

TIME ESSAY p.12. TIME January 18, 1971 : By Edwin Warner

Por cuanto el pueblo siga afligido por las condiciones humanas ya no se crean utopías. OS: 9

A despecho desprecio del pensamiento de Freud sobre la ambivalencia de las <u>fuerzas interiores</u>

I <u>un creciente número de pensadores modernos</u> han puesto su fe en lo interior, psíquico, espiritual como remedio a un mundo corrupto

Arnold Toynbee. "la etereización de la especie humana" lo mismo de una existencia exterior hacia una interiorización espiritual que triunfa del declino de las culturas y cambios externos

Pierre Theilhard de Chardin : la evolución trae la civilización hacia un más alto estadio de conciencia. — una noosfera que al final realizará la unión de los hombres entre sí y con Dios

II Otra tendencia menos elevada : descubre el progreso humano en la liberación de los instintos

Herbert Marcuse : la supresión de los monopolios del poder Tecnológico liberación de la represión y del erotismo de la personalidad para hacer del hombre un ser nuevamente capaz de amar y crear.

Norman O Brown : preconiza el retorno a la originalidad infantil del placer. — en la cual los estímulos quedan instantaneamente satisfechos.

R.D. Laing. (psicoanalista inglés) quien va hacia atrás hacia las experiencias humanas anteriores, al hombre primitivo.

Teodore Roszak : quien sostiene la creación de una superconciencia por encima del "ahora" y del "aquí" que sobrepasa todo límite y toda lógica.

Carlos Castañeda : del U.C.L.A. quien quiere instaurar la libertad de la ebriedad, al puesto de honor en la sociedad (The theaching of Don Juan) — para quien el

mundo objetivo desaparece por completo cuando uno viene de una experiencia alucinante.

Adolf Huxley: (Brave New World)

Adolf. Huxley. (Brave New World – Island –)
imagina una isla en la cual todos están mantenidos
medio ebrios – con la ayuda de drogas y la hipnosis.

Timothy Leary. – siguiendo a Huxley estimula a tomar el LSD.
para que ~~gusta~~ crezca la musica del gran canto de Dios"
"si usted le vualve un santo extatico sera una fuerza Social.

La Nueva dirección

: La dirección actual de la Utopia hacia la interioridad ha sido colocada en la juventud (encargada a los jovenes)

Charles Reich : afirma que la Utopia ha llegado hoy a apoderarse de todos los campos vestido – canto, lenguaje de la juventud (The Greening of America)

Pero Varios polemizan contra esta Tendencia afirmando que ni drogas ni la super conciencia, ni el cantar el gran canto de Dios es la idea que ellos tienen de Utopia.

Visión Histórica:

Los redactores de la Utopia clasica no eran interesados en la liberación de la personalidad o de alcanzar el hombre interior. – Mas bien querian reglamentar al hombre interior y dominar sus impulsos. – como en la Utopia: "El Boton de cristal" – de 1800 "La tiranía del individualismo ha sido siempre dominada"...
1903 – el autor de "Limanora" cada uno debe trabajar demasiado duro para tener tiempo de pensar en si mismo.
Los que persiguen todavia la glorificación del placer sensible p.ej están aterrados en una regla "Klarida" (que sabe a detergente)

Siglo V La primera gran utopia es la Republica de Platon que destierra a los poetas por que ellos exaltan la emoción. por encima de la razón.

1500 Sir Thomas More. – los placeres sensibles deben tomarse solo en la proporción que nuestra salud.

160 Tomás Campanella – La ciudad del sol antes de los 19 años – no permite a las mujeres la unión sexual y a los hombres antes de los 21. – y de homenajean a los que a los 24 todavía son vírgenes.

John Bunyan – "El avance del pelegrino" – es un viajero Xtiano quien sale a costa de seminar las tentaciones es guiado gradualmente hasta la ciudad Utopia en el Paraiso por las damas: Discreción Prudencia, Piedad y Caridad.

1700 –

Llega la edad del sentimiento y del desarrollo emocional y pasional de la ilustración: La Utopia se transforma en un sueño de pasiones satisfechas.

Charles Fourier: Llama falansterio (phalange Macedonia) a las comunidades ideales de 1600 habitantes en donde la auto-expresión es libremente admitida. – y el amor libre florecerá almenos por 1000 años hasta que el mar se vuelva limonada.

Anonimo Americano: inventa: "Litheonia" que anula el matrimonio y preconiza el amor libre – dando suelta rienda a la pasión Pero las parejas deben firmar un libro de su union que debe ser respetada hasta que se retiren ellas.

1800 Luis Sebastian Mercier: "Memorias del año 2500" – esfuerzo para regresar a una mas simple y menos artificial existencia. – Se consigue la simplicidad que – mando en un extremo ólo cuarto Todos los generos de ~~aprendizajes~~ lecturas superfluos al estado de "Libreria"
en los "Brook Farm" se dedican a una vida consagrada al suelo pero sus personalidades aparecen demasiado complejas para ajustarse a Tal simplicidad

1800 – 1900

En la era de la industria avanzada, se busca una solución en la "tecnología" Se supone que la eficiencia de la maquina tupla a la destrucción de costumbres humanas Los escritores se emeran en presentar los más maravillosos descripciones de un futuro: — por cuanto sus sueños se ven rapidamente sobrepasados por el adelanto y la evolución de la vida

John Macnil - escribió una utopía llamado "The Dio Thas" que describia los carros sin caballos que irian a 20 millas por hora en 1883

La necesidad de circular a mano derecha - ex capitano dijo un carro viene de enfrente ... "o terrible nuevo mundo!..".

La tecnología se demonstró un pobre invento para asegurar la felicidad a los hombres

1905 1930

De una forma bastante odiosa | Hitler Stalin fueron los primeros en hacer posible la Utopía en tierra.

La ferrea disciplina de la Utopía destruyó los vinculos de comunidad y fraternidad

Nikolay Berdiaev escribió alarmado: "La Utopía me parece mucho más realizable de lo que anteriormente se suponia. — Ahora nos enfrentamos con el problema: como impedir su realización"!

Este miedo fué expresado por muchos otros escritores, contra la amenaza de la exigencia - busqueda - de la perfección.

B.F. Skinner en la novela "Walden Two" presenta los efectivos ingenieros de una comunidad social quienes admiten de repente (attivamente) "I like to play God" "me gusta ~~Yo quiero~~ jugar a Dios" proclama el manipulador...

Jerry Rubin: supone que el mundo utopico es: Hazlo! (Do it) proponer la conducta humana exactamente por buscar el poder solo por gusto..

Marshall Mc. Luhan - afirma que la gente sentada delante de un Televisor participa de una sensación Tribal que hace de Todo el mundo una unidad Unidad de qué? Unidad vegetal? Asi parecen querer afirmar ciertos Utopistas vegetarianos quienes excluyen Todo lo relacionado con la caza, y la acción!

Conclusión: El anti-utopista concluye que la debilidad de la Utopía "para adentro" está en suponer el dominio de las cosas externas!

Los utopistas clásicos eran más realistas ellos sabían que el mal no basta quererlo excluir, que hacía necesario "hacer que no exista" para que no pueda socavar a la comunidad humana.

- Las utopías clásicas eran relevantes porque proyectaban patrones, esquemas de vida y de política que después fueron experimentados:
  - Sufragio universal
  - Separación de poderes
  - Igualdad de derechos

  La Utopía fué estímulo de progreso.

- La utopía moderna acaba por resultar irrelevante

La vida moderna con la contaminación del aire - armas capaces de destrucción total necesita pensadores utópicos más que antes.

Al contrario vamos hacia a una dis-topía (que) solo la visión utópica puede combatir.

Una utopía sin el respeto de la persona es indigna de ser perseguida. = esta es la lección del siglo XX quizás.

Hay una animosidad en contra de la omnipotencia de la Tecnología a la cual se han rebelado los utopistas interiores!

De esta forma ellos han creado un monstruo del espíritu al igual que los utopistas clásicos habían hecho una prisión de cuerpos

"La Utopía no es para vivirle adentro" es un modelo ejemplar de vida! (?)

Platón con escribir la República sabía que él la había inventado para construir una mejor ciudad en el corazón del hombre

"Vivimos en un mundo, parte realidad y parte sueño - la tensión entre los dos es fuente de creación?

?

Federico Nietzsche - 1844 - 1900 — hijo pastor protestante

Corriente: filosofía de la vida: contrario al idealismo, al cientificismo, al positivismo

Estudió en Bonn y Leipzig.

Nombrado profesor en Basilea (enfermo)

Vivió en diferentes lugares de Alemania

1889 perdió la razón.

Obras:
- Consideraciones inactuales
- Zaratustra
- Aurora
- Humano, demasiado humano
- El anticristo
- La voluntad de poder

No forma sistema.

Se pueden ver en efervescencia constante

Conforme con el: Biologismo, el Relativismo, Fil. de la acción

a) Bajo influjo de: Wagner, Schopenhauer
- I: interpretación del mismo principio
- Conforme a 2 principios — más allá... — enemigo de la moral...
- antitéticos: apolíneo — claridad mesura; dionisíaco — pasión orgía...

La voluntad de vivir puesta en luz por Schopen. afecta a Nietzsche

Pero en N. se elimina el pesimismo de Schop. = no le niega esto voluntad - es la única fuerza — es el valor supremo —

b) Reacción violenta - crítica a Parsifal = acercamiento al Anticristo

(1) Recibe influjo: Ilustración, corriente positivista, Teorías científicas —

(2) Empieza a concebir el mundo en forma: agnóstica: niega la metafísica; el eterno retorno.

(3) El mundo se compone de un número finito de elementos = su combinación es finita: todo queda infinito: el tiempo para comenzar de nuevo.

(4) Se inicia el período Zaratustriano:
- Transmutación de todos los valores
- El nacimiento del Super-hombre
- La nueva moral

[a] Transmutación de los valores: todos los casos malos y precedentemente
- Depresión! es inexplicable!
- pero el hombre tiene poder para dirigir los acontecimientos.
La evolución dirigida puede transformar el mundo!

a) Prepararse para transformarse a sí mismo:
b) Adoptar nuevos valores: el valor supremo es la Vida — { tanto de los fuertes no de los enfermos
c) Llegar al ideal = superhombre

La vida tu esencia es impulso Voluntad.
Voluntad = no de placer
tras de poder

El supremo valor de la vida fundamenta todos los demás valores!

[b] El Superhombre — Los débiles deben sucumbir
Critica a los utilitaristas y demócratas y socialistas
Proclama el principio de la "individualidad poderosa"

El hombre es creador de Valores
Es mas allá del bien y del mal

[c] Moral y morales { señores: esclavos

La moral de los esclavos es antitética { a la moral formal de Kant / a la moral utilitarística
{ Es una moral de "resentidos" que busca: igualdad fraternidad
{ Es la de los individuos superiores que afirman la vida

Otros filósofos de la vida:

- Bergson: Biología
- Blondel: fil. de la acción
- Spengler: relativismo histórico y social
- Ortega y Gasset
- Unamuno

El influjo del Budismo en Schopenhauer. La moda del arte exótico

Ley de causalidad

Schopenhauer Dantzig. 1788-1860

Estudios Gotinga Berlín

Vivió en Frankfurt

Cuadruple raíz
Mundo como Voluntad y Represent
Problemas de Etica
Parerga y Para-liponema

Sus maestros: Fichte
Kant
Platón

El misticismo oriental: patico

Gnoseol: El mundo es fenómeno
Pertanto: representación (como Kant)
Se forma en la "experiencia" a partir de la intuición.
Las formas: espacio + tiempo + categorías
o sea todo pertenece a experiencia directa cuya
característica única = la causalidad

Todo conocimiento intuitivo es obra de "causalidad"
El conocimiento es una actividad que remonta la cadena de causas... sin fin
- El proceso causal: infinito
- necesario

La necesidad: no es solo categoría física
es metafísica. "la multiplicidad aparente puede reducirse a una
"unidad profunda".

El yo examinado en su fundamento es "Voluntad" ≠ inespacial
no fenoménico ≠ intemporal
≠ necesaria

Lo Absoluto se proyecta al mundo cósmico = todo lo que existe en

Voluntad de ser :

Esencia de la voluntad : El ser es voluntad
La voluntad es querer cada vez más
Es pues insatisfacción (dialéctica interior)
En fortando : constante dolor

La vida : es querer
es dolor
es esencialmente negativa : No existe el placer
se convierte en hastío : lo positivo se convierte en negativo

Etica : se basa en su metaf. destructora
La Voluntad de Vivir : es mal
Una sola tiene eliminar el dolor | en sí
en los demás
El sentimiento "moral" es la compasión
ayudar al prójimo

en la ciencia el arte la filosofía

El Ideal Total : es la negación de la voluntad de vivir.
El suicidio no sirve porque afirma la voluntad de vivir

Solo un acto de voluntad - "negativo" no dolor : La libertad para nada
entrar en la nada
en el nirvana